Oikeustapauskokoelma

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 22.3.2012 – Emram vastaan SMHV

(asia C-354/11 P)

Muutoksenhaku — Työjärjestyksen 119 artikla — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Hakemus kuviomerkin G rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisemmat kuviomerkistä G koostuvat tavaramerkit — Tavaramerkin haltijan esittämä kielto — Samankaltaisuuden aste — Sekaannusvaara

1. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Aikaisemman tavaramerkin vähäinen erottamiskyky — Vaikutus (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 44 kohta)*

2. *Muutoksenhaku — Valitusperusteet — Tosiseikkojen ja näytön virheellinen arviointi — Tutkimatta jättäminen — Unionin tuomioistuimen harjoittaman valvonnan piiriin ei kuulu tosiseikkojen ja näytön arviointi, paitsi jos ne on otettu huomioon vääristyneellä tavalla (SEUT 256 artiklan 1 kohta; Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta) (ks. 48 kohta)*

3. *Yhteisön tavaramerkki — Viraston päätökset — Laillisuus — Unionin tuomioistuinten suorittama tutkinta — Arviointiperusteet (Neuvoston asetus N:o 40/94) (ks. 92 kohta)*

Aihe

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-187/10, Emram vastaan SMHV, 10.5.2011 antamasta tuomiosta, jolla hylättiin kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.2.2010 tekemästä päätöksestä (asia R 1281/2008-1), joka koski Guccio Gucci SpA:n ja M. Emramin välistä väitemenettelyä – Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1) 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Hakemus kuviomerkin G rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Sekaannusvaara – Näytön ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla – Erottamiskyvyn virheellinen arviointi – Yhdenvertaista kohtelua koskevan periaatteen loukkaaminen

Ratkaisu

1) Valitus hylätään.

2) M. Emram velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.