Samling af Afgørelser

**Domstolens kendelse (Syvende Afdeling) af 22. marts 2012 –
Emram mod KHIM**

(Sag C-354/11 P)

»Appel — procesreglementets artikel 119 — EF-varemærker — forordning (EF) nr. 40/94 — artikel 8, stk. 1, litra b) — ansøgning om registrering af figurmærket G — ældre figurmærker G — indsigelse rejst af indehaveren — grad af lighed — risiko for forveksling«

1. *EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — relative registreringshindringer — indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art — risiko for forveksling med det ældre varemærke — det ældre varemærkes svage grad af særpræg — indvirkning [Rådets forordning nr. 40/94, art. 8, stk. 1, litra b)] (jf. præmis 44)*

2. *Appel — anbringender — urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder og af beviselementer — afvisning — Domstolens prøvelse af vurderingen af de faktiske omstændigheder og af beviselementer — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt (art. 256, stk. 1, TEUF; statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 48)*

3. *EF-varemærker — Harmoniseringskontorets afgørelser — lovlighed — Fællesskabets retsinstansers prøvelse — kriterier (Rådets forordning nr. 40/94) (jf. præmis 92)*

Angående

Appel iværksat til prøvelse af dom afsagt af Retten (Anden Afdeling) den 10. maj 2011 i sag T-187/10, Emram mod KHIM, hvorved Retten frifandt Harmoniseringskontoret i en sag med påstand om annullation af afgørelse truffet den 11. februar 2010 af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (sag R 1281/2008-1) vedrørende en indsigelsessag mellem Guccio Gucci SpA og M. Emram – artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26. februar 2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1) – ansøgning om registrering af EF-figurmærket G – risiko for forveksling – urigtig gengivelse af bevismateriale – fejlagtig vurdering af særpræg – tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet.

Konklusion

1) Appellen forkastes.

2) Maurice Emram betaler sagens omkostninger.