2026/157
26.1.2026

KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2026/157

av den 23 januari 2026

om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av stearin-, paraffin- och vaxljus samt liknande produkter med ursprung i Folkrepubliken Kina

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]) (*grundförordningen*), särskilt artikel 9.4, och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

1.1 Inledande

(1) Den 19 december 2024 inledde Europeiska kommissionen (*kommissionen*) en antidumpningsundersökning beträffande import av stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d. med ursprung i Folkrepubliken Kina (*Kina* eller *det berörda landet*) på grundval av artikel 5 i grundförordningen. Kommissionen offentliggjorde ett tillkännagivande om inledande i *Europeiska unionens officiella tidning* ([2]) (*tillkännagivandet om inledande*).

(2) Kommissionen inledde undersökningen till följd av ett klagomål som ingavs den 4 november 2024 av unionsproducenter vilka svarade för mer än 25 % av unionens samlade produktion under perioden 1 april 2023–31 mars 2024 (*klaganden*). Klagomålet ingavs av unionsindustrin för stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d. i den mening som avses i artikel 5.4 i grundförordningen. Klagomålet innehöll bevisning om dumpning och därav följande väsentlig skada, vilken var tillräcklig för att motivera inledandet av en undersökning.

1.2 Registrering

(3) Kommissionen gjorde import av den berörda produkten till föremål för registrering genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/511(*förordningen om registrering*) ([3]).

1.3 Provisoriska åtgärder

(4) I enlighet med artikel 19a i grundförordningen tillhandahöll kommissionen den 17 juli 2025 parterna en sammanfattning av de föreslagna tullarna och närmare uppgifter om beräkningen av dumpningsmarginalerna och de marginaler som är tillräckliga för att undanröja skadan för unionsindustrin. Berörda parter uppmanades att inom tre arbetsdagar lämna synpunkter på beräkningarnas riktighet. Två av de tre exporterande producenterna lämnade synpunkter av teknisk karaktär, som behandlades i utlämnandet av de viktigaste omständigheter och överväganden som låg till grund för införandet av en provisorisk antidumpningstull (*det preliminära utlämnandet av uppgifter*).

(5) Den 14 augusti 2025 införde kommissionen provisoriska antidumpningstullar på import av stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d. med ursprung i Folkrepubliken Kina genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/1732 ([4]) (*förordningen om provisorisk tull*).

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Tillkännagivande om inledande av ett antidumpningsförfarande beträffande import av stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d. med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT C, C/2024/7459, 19.12.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/7459/oj).
([3]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/511 av den 20 mars 2025 om registrering av import av stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d. med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L, 2025/511, 21.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/511/oj).
([4]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/1732 av den 13 augusti 2025 om införande av en preliminär antidumpningstull på import av stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d. med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 2025/1732, 14.8.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1732/oj).

1.4 **Efterföljande förfarande**

(6) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter lämnade följande parter in skriftliga inlagor med sina synpunkter på de preliminära undersökningsresultaten inom den tidsfrist som anges i artikel 2.1 i förordningen om provisorisk tull:

a) De exporterande producenter som ingick i urvalet: Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd (*Qingdao Kingking*) och Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co. (*Ningbo Kwung's Wisdom*).

b) Exporterande producenter som inte ingick i urvalet: Shenyang Qikale International Trade Co. Ltd och Zhejiang Neeo Home Decoration Co. Ltd

c) China Household Chemicals Industry Association (CHCIA) ([5]).

d) Kinas beskickning vid Europeiska unionen.

e) Klaganden/unionsindustrin.

(7) Ståndpunkterna från var och en av de ovan angivna parterna har beskrivits i detalj och behandlats under respektive rubrik nedan.

(8) De parter som begärde att bli hörda gavs möjlighet till detta. Höranden hölls med klaganden/unionsindustrin, två av de unionsproducenter som ingick i urvalet och CHCIA.

(9) Kommissionen fortsatte att inhämta och kontrollera alla uppgifter som den ansåg nödvändiga för dess slutgiltiga avgöranden. För att komma fram till de slutgiltiga avgörandena beaktade kommissionen de berörda parternas synpunkter och ändrade sina preliminära slutsatser när så var lämpligt.

(10) Kommissionen underrättade alla berörda parter om de viktigaste omständigheter och överväganden på grundval av vilka den avsåg att införa en slutgiltig antidumpningstull på import av stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d. med ursprung i Kina (*det slutliga utlämnandet av uppgifter*). Alla parter beviljades en tidsfrist inom vilken de kunde lämna synpunkter på det slutliga utlämnandet av uppgifter.

(11) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade importören Bunnik Creations B.V. att det strikta förfarandet i undersökningen inte gjorde det möjligt för parterna att på ett korrekt sätt följa undersökningen eller reagera i tid på inlagor och förfrågningar om uppgifter från kommissionen. Företaget hade därför inte haft möjlighet att lämna detaljerade synpunkter till kommissionen, särskilt eftersom tidsfristerna inföll under sommarsemestern.

(12) Kommissionen måste genomföra undersökningen inom de tillämpliga lagstadgade tidsfristerna för att säkerställa undersökningens integritet och fortskridande. De lagstadgade tidsfristerna för denna undersökning offentliggjordes i tillkännagivandet om inledande. I avsnitt 6 i tillkännagivandet om inledande förklarades tidsplanen för undersökningen, särskilt att berörda parter skulle ha 15 dagar till förfogande för att skriftligen lämna synpunkter på de preliminära undersökningsresultaten eller på informationsdokumentet och tio dagar för att skriftligen lämna synpunkter på de slutgiltiga undersökningsresultaten, om inte annat anges. Alltsedan undersökningen inleddes har kommissionen dessutom publicerat en preliminär tidsplan för undersökningen på sin webbplats, så att berörda parter kan beräkna tidpunkten för vissa delmål i undersökningen ([6]). Kommissionen kan bevilja en förlängning av dessa tidsfrister när det är motiverat, men sådana förlängningar bör endast beviljas i undantagsfall. Det är av avgörande betydelse att tidsfristerna följs för att säkerställa att undersökningen avslutas på ett rättvist och effektivt sätt och i enlighet med de rättsliga kraven.

(13) De parter som begärde att bli hörda gavs möjlighet till detta. Ett hörande hölls med importören Bunnik Creations B.V. angående de påståenden som beskrivs i skäl 11. Dessutom hade Bunnik Creations B.V. också begärt att förhörsombudet skulle ingripa i fråga om samma påståenden och för att anordna ett hörande med kommissionen. Förhörsombudet ingrep och säkerställde att ett hörande mellan kommissionens avdelningar och Bunnik Creations B.V anordnades.

([5]) I TRON (t24.013249) har cirka 66 medlemmar av CHCIA gett CHCIA en uttrycklig fullmakt att företräda dem i det aktuella förfarandet. CHCIA har i sin tur gett en advokatbyrå fullmakt att företräda dem.

([6]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2771.

1.5 **Invändningar avseende inledandet**

(14) Eftersom inga synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 6–11 i förordningen om provisorisk tull.

1.6 **Stickprovsförfarande**

(15) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter ifrågasatte vissa parter kommissionens beslut att bevilja anonymitet för de klagande producenterna och hävdade att ett påstående om ”risk för repressalier” inte är tillräckligt för att bevilja anonymitet.

(16) Kommissionen påpekade att klaganden tillsammans med klagomålet lämnade in en välgrundad begäran om anonymitet. Begäran innehöll specifika farhågor om risken för repressalier. Kommissionens bedömning av begäran beaktade marknadens karaktär, de klagande producenternas ställning och risken för kommersiella repressalier, som ansågs vara reell. Att bevilja anonymitet är förenligt med vedertagen praxis och rättsliga normer, som tillåter anonymitet när ett utlämnande skulle kunna få negativa konsekvenser för de klagande producenternas legitima intressen. Påståendet avvisades därför.

(17) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade vissa parter att de ändringar som gjorts mellan det preliminära urvalet och det slutliga urvalet av unionsproducenter kan ha påverkat urvalets representativitet.

(18) Kommissionen påpekade, såsom anges i skäl 13 i förordningen om provisorisk tull, att de två utvalda producenterna vid tidpunkten för urvalet stod för över 35 % av produktionen och mer än 40 % av försäljningsvolymen hos de företag som stödde klagomålet. Vid kontrollen av det makroekonomiska frågeformuläret fastställdes det att dessa producenter stod för över 16 % av den beräknade totala produktionen och mer än 17 % av den beräknade totala försäljningsvolymen för unionsindustrin. Unionsindustrin består av ett stort antal producenter, totalt över 80, däribland både stora företag och ett stort antal små och medelstora företag. Med tanke på denna struktur är ett urval som täcker över 16 % av industrin representativt för unionsindustrin.

(19) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade importören Bunnik Creations B.V. att endast två unionsproducenter hade valts ut bland ett stort antal unionsproducenter och att urvalet inte var representativt för unionsindustrin. Importören hävdade också att det saknades insyn eftersom vissa unionsproducenter fick vara anonyma. Kommissionen påpekade att urvalet var representativt för unionsindustrin, såsom förklaras i skälen 14–17 och i noteringarna till ärendehandlingarna ([7]) om stickprovsförfarandet. Dessutom fann kommissionen övertygande skäl för att bevilja anonymitet för de unionsproducenter som hade begärt detta. Påståendet avvisades därför.

(20) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter begärde Ningbo Kwung’s Wisdom information om huruvida urvalet av unionsproducenter var representativt. Företaget hävdade också att inga uppgifter hade lämnats om storleken på de producenter som deltog i stickprovsförfarandet. Såsom förklaras i skäl 19 ansåg kommissionen att urvalet av unionsproducenter var representativt för unionsindustrin. Kommissionen gav de berörda parterna tillgång till de uppgifter som stod till kommissionens förfogande vid tidpunkten för urvalsbeslutet och som skulle göra det möjligt för de berörda parterna att bedöma urvalets representativitet, inbegripet hur representativa de unionsproducenter som ingick i urvalet var i fråga om produktion och försäljning på unionsmarknaden.

(21) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade Ningbo Kwung’s Wisdom att de påståenden som unionsindustrin framfört om förbindelserna mellan Ningbo Kwung’s Wisdom och en annan kinesisk exporterande producent borde leda till att unionsindustrin förlorade sin rätt till anonymitet. Ningbo Kwung’s Wisdom hävdade att det var ett brott mot företagets rätt till försvar att sådana påståenden gjordes av en anonym part.

([7]) Se AD726 Ljus_Notering till ärendehandlingarna_Preliminärt urval av EU-producenter av den 19 december 2024 (t24.011572), Notering till ärendehandlingarna – slutgiltigt urval av EU-producenter av den 17 januari 2025 (t25.001025), och Notering till ärendehandlingarna – slutgiltigt urval av EU-producenter av den 24 februari 2025 (t25.002394).

(22) Kommissionen påminde om att anonymiteten för unionsindustrin å ena sidan och förbindelserna mellan de två exporterande producenterna å andra sidan är olika frågor som behandlades separat. Unionsindustrin beviljades anonymitet eftersom den lämnade in en motiverad begäran om anonymitet som kommissionen ansåg vara trovärdig och berättigad. Kommissionen fann inga skäl till att dessa omständigheter skulle ha förändrats, och unionsindustrins påståenden om förbindelserna mellan två kinesiska exporterande producenter skulle inte påverka detta. Vidare gjordes unionsindustrins påstående tillgängligt för Ningbo Kwung's Wisdom i en öppen version av inlagan, och Ningbo Kwung's Wisdom har haft möjlighet att bemöta detta påstående och höras av kommissionen. Påståendet avvisades därför.

(23) Eftersom inga ytterligare synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 12–15 i förordningen om provisorisk tull.

1.7 **Enskild undersökning**

(24) I skäl 16 i förordningen om provisorisk tull påpekade kommissionen att en exporterande producent hade begärt en enskild undersökning enligt artikel 17.3 i grundförordningen. Efter offentliggörandet av de provisoriska åtgärderna upprepade samma exporterande producent sin begäran.

(25) Med tanke på ärendets komplexitet – det rör sig om en produkt med stora variationer och komplicerade produktions- och försäljningsprocesser hos de tre exporterande producenter som ingick i urvalet – ansåg kommissionen att det skulle vara orimligt betungande att bevilja denna begäran och att det skulle kunna förhindra att undersökningen avslutades i tid. Begäran avslogs därför.

1.8 **Undersökningsperiod och skadeundersökningsperiod**

(26) Eftersom inga synpunkter inkom avseende undersökningsperioden och skadeundersökningsperioden bekräftade kommissionen slutsatserna i skäl 21 i förordningen om provisorisk tull.

2. **BERÖRD PRODUKT OCH LIKADAN PRODUKT**

(27) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter framförde vissa parter på nytt sina synpunkter avseende den undersökta produktens produktdefinition och att produktkontrollnumret inte stämde.

(28) Å ena sidan gjordes gällande att handgjorda dekorationsljus skiljer sig från stearinljus och värmeljus och inte konkurrerar med de typer av ljus som unionsindustrin producerar. De borde därför undantas från undersökningens produktdefinition.

(29) Vissa parter hävdade dessutom att produktkontrollnumret var otillräckligt för att beakta de detaljerade skillnaderna mellan olika typer av ljus. Det hävdades att flera typer av ljus som exporteras av de kinesiska exporterande producenter som ingick i urvalet inte motsvarade de typer av ljus som produceras av de unionsproducenter som ingick i urvalet. Denna skillnad, som i vissa fall ledde till bristande produktöverensstämmelse, angavs som bevis för att vissa specialiserade ljus som exporteras från Kina inte tillverkas av unionsindustrin.

(30) När det gäller undersökningens produktdefinition upprepar kommissionen att alla stearinljus, paraffinljus, vaxljus och liknande produkter omfattas av den produkt som är föremål för undersökningen, såsom anges i skälen 22–25 i förordningen om provisorisk tull. Detta inkluderar handgjorda dekorationsljus. Kommissionen påpekade särskilt att handgjorda ljus produceras av unionsproducenter och konkurrerar med import från Kina. Detta påstående avvisades därför.

(31) Kommissionen klargjorde därutöver att även om de ljustyper som produceras av de kinesiska exporterande producenter som ingick i urvalet och de unionsproducenter som ingick i urvalet inte helt överlappar varandra, utgör detta inte något bevis för att unionsindustrin inte producerar ett bredare utbud av ljustyper, inklusive vissa specialiserade eller handgjorda dekorationsljus. Unionsindustrin består av över 80 producenter, som uppvisar en stor variation i fråga om storlek och produktutbud.

(32) Det bör vidare noteras att en del av försäljningen av ljus på unionsmarknaden, vilket fastställdes under undersökningen, sker genom anbudsförfaranden där produktspecifikationerna fastställs i förväg. Att vissa typer av ljus (och därmed produktkontrollnummer) saknas i de utvalda unionsproducenternas försäljning beror på att dessa producenter inte vann anbudet för dessa specifika typer av ljus (och därmed produktkontrollnummer) under undersökningsperioden, till viss del på grund av de låga, dumpade priser som de kinesiska exportörerna erbjöd, och inte på att de inte kunde producera dessa typer av ljus. Undersökningen fastställde kapaciteten och mångfalden i de utvalda unionsproducenternas portfölj, inklusive ljus av specialtyp. Slutligen utformades systemet med produktkontrollnummer för att säkerställa jämförelser mellan likvärdiga produkter, vilket innebär att ljus med specifika egenskaper (t.ex. behållartyp, färg, doft) endast jämförs med liknande produkter för att säkerställa att skade- och dumpningsanalysen är korrekt. Påståendena avvisades därför.

2.1.1 *Slutsats*

(33) Eftersom inga andra synpunkter inkom avseende produktdefinitionen bekräftade kommissionen undersökningsresultaten i skälen 22–29 i förordningen om provisorisk tull.

3. DUMPNING

(34) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter lämnade två av de tre exporterande producenter som ingick i urvalet, två exporterande producenter som inte ingick i urvalet (Shenyang Qikale International Trade Co. Ltd och Zhejiang Neeo Home Decoration Co. Ltd), CHCIA och unionsindustrin in synpunkter inom tidsfristen. Dessutom inkom Kinas beskickning vid Europeiska unionen med synpunkter efter det att tidsfristen hade löpt ut. Alla nämnda parter, med undantag för den exporterande producent som inte ingick i urvalet, hördes.

(35) Parternas argument redovisas och behandlas under respektive rubrik nedan.

3.1 Förfarande för fastställande av normalvärdet enligt artikel 2.6a i grundförordningen

(36) Förfarandet för att fastställa normalvärdet beskrivs i skälen 30–37 i förordningen om provisorisk tull.

3.2 Normalvärde

3.2.1 *Förekomst av betydande snedvridningar*

(37) Kommissionens slutsatser om förekomsten av betydande snedvridningar redovisas i avsnitten 3.2.1 och 3.2.2 i förordningen om provisorisk tull.

(38) Samma dag som de provisoriska åtgärderna offentliggjordes (den 14 augusti 2025) underrättade kommissionen de kinesiska myndigheterna (Kinas beskickning vid Europeiska unionen) om sitt beslut och uppmanade de kinesiska myndigheterna att inkomma med eventuella synpunkter senast den 29 augusti 2025.

(39) Den 15 september 2025 lämnade de kinesiska myndigheterna in sina synpunkter på tillämpningen av artikel 2.6a i grundförordningen. Eftersom inlagan mottogs efter den fastställda tidsfristen beaktade kommissionen den inte.

(40) Eftersom inga ytterligare synpunkter inkom avseende förekomsten av betydande snedvridningar bekräftades undersökningsresultaten i avsnitten 3.2.1 och 3.2.2 i förordningen om provisorisk tull.

3.2.2 *Representativt land*

(41) Eftersom inga synpunkter inkom avseende valet av representativt land bekräftades slutsatserna i skälen 149–167 i förordningen om provisorisk tull.

3.2.3 *Källor och metoder som använts för att fastställa icke snedvridna kostnader och referensvärden*

3.2.3.1 Produktionsfaktor – råvaror – användande av referensvärden från Thailand och Turkiet

(42) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hade ingen part invänt mot valet av Thailand som representativt land, men flera parter ifrågasatte att Turkiet användes för vissa produktionsfaktorer.

(43) Det erinras om att importvolymerna till Thailand för tre viktiga produktionsfaktorer (paraffin, glasbehållare och förpackningspapper) omfattade betydande mängder (mer än 50 %) med ursprung i Kina, vilket konstaterades ha en snedvridande effekt på importpriserna till Thailand från andra länder. Kommissionen sökte efter ett alternativt land där importpriserna för dessa produktionsfaktorer inte skulle påverkas av prissnedvridningar. Turkiet framstod som det mest lämpliga alternativet.

(44) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter ifrågasatte Qingdao Kingking och Ningbo Kwung's Wisdom möjligheten att använda flera representativa länder, och åberopade hänvisningen till ”representativt land” i singular i artikel 2.6 a a i grundförordningen.

(45) Som förklaras i skäl 155 i förordningen om provisorisk tull hittade kommissionen endast i Thailand fem företag som producerade ljus och för vilka finansiella uppgifter fanns tillgängliga som omfattade en fjärdedel av undersökningsperioden. Kommissionen hade därför inget annat val än att använda Thailand som representativt land.

(46) Kommissionen upprepade sin slutsats i skäl 166 i förordningen om provisorisk tull och noterade att själva syftet med att inhämta kostnader och priser från andra representativa länder är att hitta kostnader och priser som inte är snedvridna. Om andelen import av en viss produktionsfaktor, t.ex. paraffin, till det representativa landet är betydande och därmed gör importpriset för denna insatsvara till det landet olämpligt, kan kommissionen använda alternativa källor för just den produktionsfaktorn. I artikel 2.6 a a nämns uttryckligen icke snedvridna internationella priser, kostnader eller referensvärden, och kommissionen ansåg att användningen av importen till Turkiet för dessa specifika produktionsfaktorer faller inom kommissionens diskretionära befogenheter enligt denna artikel.

(47) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter ifrågasatte Qingdao Kingking lämpligheten i att använda importuppgifter för Turkiet, eftersom dessa uppgifter enligt företaget inte var tillförlitliga. Qingdao Kingking hade jämfört exportstatistiken för Turkiet från andra tredjeländer med motsvarande importstatistik för Turkiet från de berörda tredjeländerna och funnit inkonsekvenser.

(48) Kommissionen påpekade att Qingdao Kingking inte ifrågasatte användningen av datakällan i sina synpunkter på de två noteringarna till ärendehandlingarna om källorna för fastställandet av normalvärdet (se skälen 36 och 37 i förordningen om provisorisk tull). De uppgifter som delats med de berörda parterna innehåller importvolymer och importvärden som hämtats från Global Trade Atlas ([8]) och är källan till uppgifter om importen till Thailand, Turkiet och alla andra länder. Qingdao Kingking lämnade dessutom inte in någon bevisning som visade att det skulle vara lämpligare att använda exportstatistiken från andra tredjeländer till Turkiet än att förlita sig på importstatistiken från Global Trade Atlas. Kommissionen ansåg att den senare var den bästa tillgängliga källan för importuppgifter för att fastställa ett icke snedvridet pris.

(49) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade Qingdao Kingking och Ningbo Kwung's Wisdom att priserna på importen till Thailand kunde användas, eftersom hänvisningen till att 50 % av importen kommer från Kina som skäl för att bortse från Thailand som källa till vissa insatsvaror är godtycklig och saknar stöd i grundförordningen, och eftersom priset i Thailand för den viktigaste produktionsfaktorn med ursprung i Kina (paraffin) inte är det lägsta.

([8]) https://connect.spglobal.com/.

(50) Som nämns i skäl 46 är själva syftet med att fastställa priser i ett representativt land att fastställa ett icke snedvridet pris för de relevanta insatsvarorna. Thailand föreslogs och godkändes som representativt land, inte minst på grund av tillgången till finansiella uppgifter från lokala ljusproducenter, men kommissionen ansåg att dessa priser inte borde användas om importandelen från Kina är betydande, eftersom det genomsnittliga priset på import från Kina skulle få en snedvridande inverkan även på priserna på import från alla andra länder till Thailand.

(51) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter lämnade Qingdao Kingking ytterligare uppgifter till stöd för sitt påstående att priserna på paraffin i Thailand inte är snedvridna. Qingdao Kingking undersökte därför de malaysiska och japanska exportpriserna på paraffin till Thailand och Kina.

(52) Kommissionen påpekade att de uppgifter som Qingdao Kingking lämnade definierades som exportuppgifter, utan någon hänvisning till källan till dessa uppgifter. Därför kan ingen tillförlitlig slutsats dras om den snedvridande effekten av importen från Kina till Thailand.

(53) Qingdao Kingking framhöll vidare i sina synpunkter efter det slutliga utlämnandet av uppgifter att de snedvridna importpriserna till Thailand från Kina är högre än importpriserna från alla andra länder, vilket enligt företaget visar att importen av paraffin med ursprung i Kina till Thailand inte har någon snedvridande effekt.

(54) Kommissionen påpekade att prisskillnaden var minimal (3,7 %) och att en sådan skillnad, i motsats till vad Qingdao Kingking hävdade, inte visar att importen av paraffin från Kina inte skulle ha någon snedvridande effekt på priserna på paraffin i Thailand. Detta påstående avvisades därför.

(55) Som svar på förordningen om provisorisk tull upprepade Ningbo Kwung's Wisdom sitt påstående att importen av paraffin till Thailand är högre i absoluta volymer och därför borde vara mer representativ.

(56) Kommissionen har förklarat sitt tillvägagångssätt i skäl 189 i förordningen om provisorisk tull och avvisat påståendet av samma anledning.

(57) Som svar på förordningen om provisorisk tull föreslog Qingdao Kingking att den delen av uppgifterna om importen till Turkiet, särskilt importen från Malaysia, skulle uteslutas, eftersom företaget hävdade att dessa uppgifter innehöll en betydande andel paraffin som inte var lämpligt för ljusproduktion. Påståendet stöddes av exportuppgifter som inhämtats av ett privat kinesiskt analysföretag. Qingdao Kingking hävdade att uppgifterna om importen från Turkiet i allmänhet var opålitliga eftersom de inte stämde överens med exportuppgifterna från exportländerna.

(58) Kommissionen säkerställde först att paraffin klassificerades enligt rätt nationell klassificeringskod av Turkiets nationella tullmyndighet. Paraffin som importeras från Malaysia till Turkiet klassificeras således enligt rätt tullnummer. Kommissionen ansåg inte att Qingdao Kingkings påstående, som baserades på malaysisk exportstatistik, visade att paraffin från Malaysia i stort sett skulle vara olämpligt för ljusproduktion. Kommissionen noterade också att referenspriset för paraffin i alla händelser fastställs på grundval av det genomsnittliga priset för import av paraffin till Turkiet från alla länder (med undantag för Kina, Azerbajdzjan, Belarus, Demokratiska folkrepubliken Korea, Turkmenistan och Uzbekistan) och att uppgifterna om importen från Malaysia därför endast utgör en del av detta genomsnitt. Påståendet avvisades därför.

(59) Som svar på det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepade Qingdao Kingking sitt påstående att statistik över importen till Turkiet från Global Trade Atlas (GTA) är opålitlig, eftersom importvolymerna inte motsvarar exportvolymerna i exportstatistiken för exportlandet.

(60) Kommissionen påpekade att GTA:s dataset sammanställer import- och exportstatistik från officiella nationella statistiska databaser och ansåg att GTA är en tillförlitlig källa till statistisk information, särskilt jämfört med exportstatistiken för ett enskilt land. Påståendet att exportuppgifterna för ett land inte stämmer överens med importstatistiken i en global databas som GTA innebär därför inte att de importuppgifter som kommissionen använt i detta fall är ogiltiga. Kommissionen avvisade därför detta påstående.

(61) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade Qingdao Kingking och Ningbo Kwung's Wisdom att det HS-nummer som användes för import till Turkiet inte återspeglade det paraffin som användes vid produktionen av den berörda produkten i Kina. Båda producenterna hävdade att undersökningen inte bara borde beakta paraffin som klassificeras enligt HS-nummer 2712 20 (med en oljehalt på mindre än 0,75 viktprocent), utan även paraffin som klassificeras enligt HS-nummer 2712 90 (annat paraffin, inbegripet paraffin med en oljehalt på 0,75 viktprocent eller mer).

(62) Det erinras om att det HS-nummer som föreslogs i noteringarna till ärendehandlingarna om källorna för fastställandet av normalvärdet endast innehöll HS-nummer 2712 20, som omfattar paraffin med mindre än 0,75 viktprocent olja. Ningbo Kwung's Wisdom hänvisade i sitt ursprungliga informationsformulär om insatsvaror (som begärts i tillkännagivandet om inledande) och i de efterföljande svaren på frågeformuläret endast till HS-nummer 2712 20 för sitt paraffin.

(63) Användandet av HS-nummer 2712 20 kontrollerades under kontrollen på plats hos Ningbo Kwung's Wisdom. Att i detta skede godta företagets påstående att även HS-nummer 2712 90 borde ha använts skulle innebära att företagets svar på frågeformuläret var ofullständigt och potentiellt vilseledande. Under alla omständigheter skulle dessa ytterligare uppgifter inte ha kunnat kontrolleras i detta sena skede. Därför avvisades detta påstående.

(64) Som svar på det preliminära utlämnandet av uppgifter, vilket upprepades i det slutliga utlämnandet av uppgifter, hävdade Qingdao Kingking vidare att företaget hade lämnat kontrollerade uppgifter om att det använder HS-nummer 2712 90 för mikrovax och att HS-nummer 2712 90 därför borde användas för att fastställa ett referensvärde för mikrovax. Kommissionen påpekade dock att nästan allt vax som Qingdao Kingking använde var paraffin och därmed omfattades av HS-nummer 2712 20. Det referenspris som kommissionen använde återspeglar därför korrekt den insatsvara som det berörda företaget använde. Kommissionen konstaterade också att HS-nummer 2712 90 är ett gruppnummer som omfattar ett brett spektrum av andra produkter än mikrovax. Kommissionen ansåg därför att referenspriset för HS-nummer 2712 20 är mer relevant för fastställandet av referenspriset för mikrovax. Dessutom, i motsats till vad Qingdao Kingking hävdade i sina synpunkter på det slutliga utlämnandet av uppgifter, betraktades mikrovax inte som en del av förbrukningsvaror, utan tilldelades ett referenspris för paraffin enligt ovan. Begäran avvisades följaktligen.

(65) Som svar på förordningen om provisorisk tull och i sina synpunkter på det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade Qingdao Kingking att deras priser på glaslock var 18,4 % lägre än priserna på glasbehållare och krävde därför att detta avdrag skulle tillämpas på referenspriserna. De referenspriser som erhölls från turkiska statistiska uppgifter gjorde det dock inte möjligt att bedöma en sådan prisskillnad. Eftersom lock endast utgör en mindre kostnadskomponent av hela glasvaran måste de dessutom behandlas som om de har samma väsentliga egenskaper som slutprodukten, eftersom de presenteras tillsammans med slutprodukten. Följaktligen, och i enlighet med vad som tillämpas konsekvent på alla undersökta företag, bibehölls priset på locken oförändrat.

(66) Med hänvisning till tabell 9 i skäl 277 i förordningen om provisorisk tull och som svar på förordningen om provisorisk tull noterade Ningbo Kwung's Wisdom att unionsproducenternas produktionskostnad uppgår till 2 000–2 500 euro per ton, vilket enligt företaget motsvarar ett pris per kg paraffin på 2,144 euro (16,75 renminbi yuan). Ningbo Kwung's Wisdom frågade också efter källan till detta referensvärde för vax. Slutligen ansåg Qingdao Kingking att priset på paraffin inte var representativt jämfört med importpriset på paraffin till andra övre medelinkomstländer ([9]).

(67) Kommissionen avvisade Ningbo Kwung's Wisdoms påstående, eftersom den rättsliga normen inte är att jämföra unionsproducenternas produktionskostnader med de exporterande producenternas produktionskostnader. I artikel 2.6a a i grundförordningen föreskrivs i stället att normalvärdet ska konstrueras på grundval av icke snedvridna kostnader och priser samt referensvärden.

(68) När det gäller värdet på 16,75 renminbi yuan per kg paraffin härrör uppgifterna från ett utdrag ur GTA för Turkiet för HS-nummer 2712 20. Dessa uppgifter lämnades ut i bilaga II till den andra noteringen om källorna för fastställandet av normalvärdet ([10]).

([9]) Se skäl 149 i förordningen om provisorisk tull, där kommissionen angav de rättsliga kraven för att hitta ett representativt land med samma ekonomiska utvecklingsnivå som Kina, dvs. ett land med högre medelinkomst enligt Världsbankens klassificering.

([10]) Tillgängliga för parter i TRON under t25.005556.

(69) Som svar på Qingdao Kingkings påstående beaktade kommissionen, när den hämtade uppgifterna från GTA, importvolymerna, eventuella handelsrestriktioner som kan påverka priserna och importvolymerna samt andelen av den totala importen från bland annat Kina. Det nominella importpriset är inte ett objektivt kriterium för valet av representativt land, varför Qingdao Kingkings slutsats om olika prisnivåer i andra länder inte kunde beaktas.

3.2.3.2 Produktionsfaktor – beräkningsmetod för råvaror och förädlingsarrangemang

(70) Det erinras om att metoden för att fastställa produktionsfaktorerna för beräkningen av normalvärdet beskrivs i skälen 172–225 i förordningen om provisorisk tull.

Beräkningsmetod för råvaror

(71) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter kritiserade Ningbo Kwung's Wisdom hur transportkostnaderna för transport av råvaror lades till kostnaden för inköpta råvaror, och när det snedvridna priset på den råvaran ersattes med ett referenspris, tillämpades i stället transportkostnaden som en procentandel av det underliggande priset på råvaran på det icke snedvridna referenspriset.

(72) Kommissionen avvisade detta påstående. Den tillämpade metoden säkerställde att de referenspriser som användes för att ersätta de snedvridna priserna på insatsvaror i vederbörlig ordning inkluderade transportkostnaderna.

(73) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter återkom Qingdao Kingking till sitt påstående om att vissa importerade råvaror skulle inkluderas i förbrukningsvaror i stället för att ett referenspris skulle fastställas för dem.

(74) Kommissionen erinrade om slutsatserna i skälen 204–206 i förordningen om provisorisk tull. Valet att betrakta mindre kostnadskomponenter som förbrukningsvaror gjordes utan hänsyn till om de enskilda förbrukningsvarorna var importerade eller inte. Kategoriseringen som förbrukningsvaror var ett praktiskt inslag i metoden för att begränsa antalet förbrukningsvaror till dem som har en väsentlig inverkan på tillverkningskostnaden. Företaget kunde inte bevisa att så inte var fallet. Påståendet avvisades därför.

(75) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade Qingdao Kingking att beräkningen av normalvärdet felaktigt bortsåg från produktionsmängden för de produkttyper som enbart hämtades från lagret.

(76) Kommissionen avvisade detta påstående. I enlighet med den metod som tillämpats hade kommissionen begärt att den exporterande producenten skulle fylla i frågeformuläret, inklusive kostnaderna för sålda varor för de kvantiteter som inte producerades under undersökningsperioden. Qingdao Kingking fyllde i denna del av frågeformuläret, inklusive förbrukningen av råvaror för produkter som sålts från lagret. På grundval av detta använde kommissionen referenspriserna för förbrukningen och konstruerade därmed normalvärdet. Tvärtemot vad Qingdao Kingking hävdade bortsåg kommissionen inte från dessa produkter i sina beräkningar.

(77) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter (skäl 53 i den förordningen) ifrågasatte den exporterande producenten Ningbo Kwung's Wisdom varför transportkostnaderna för råvaror skulle justeras när det inte fanns något som tydde på att dessa kostnader var snedvridna.

(78) Kommissionen konstaterade att den kinesiska ljusindustrin påverkas av betydande snedvridningar i enlighet med artikel 2.6a b i grundförordningen, såsom förklaras i detalj i avsnitt 3.2.1 i förordningen. Kommissionen ansåg därför att det var olämpligt att använda kinesiska inhemska kostnader och priser, inklusive de transportkostnader som den kinesiska exporterande producenten hade betalat, eftersom dessa var påverkade av betydande snedvridningar. Kommissionen konstruerade därför normalvärdet uteslutande på grundval av produktions- och

försäljningskostnader som återspeglar icke snedvridna priser eller referensvärden, i enlighet med artikel 2.6a a. Såsom förklaras i skäl 203 i förordningen om provisorisk tull fastställde kommissionen den samarbetsvilliga exporterande producentens transportkostnader för leverans av råvaror som en procentandel av den faktiska kostnaden för dessa råvaror, och tillämpade denna procentandel på de icke snedvridna kostnaderna för samma råvaror i syfte att fastställa de icke snedvridna transportkostnaderna. Detta påstående avvisas därför.

(79) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter betonade den exporterande producenten Ningbo Kwung's Wisdom att kommissionen, efter att ha fastställt källorna för de icke snedvridna kostnaderna, inte borde lägga till internationella frakt- och försäkringskostnader samt importtullar för att transportera varorna till Turkiet, eftersom detta skulle blåsa upp de icke snedvridna kostnaderna för produktionsfaktorerna. Ningbo Kwung's Wisdom anser att priserna på dessa produktionsfaktorer var icke snedvridna när de lämnade exportlandet och att inga tillägg behöver göras till dessa priser.

(80) Kommissionen påpekade att enligt artikel 2.6a a i grundförordningen bör normalvärdet återspegla det icke snedvridna priset på råvarorna i det representativa landet eller baseras på icke snedvridna internationella priser, kostnader eller referensvärden. Kommissionen ansåg det inte lämpligt att förlita sig på priserna vid import av paraffin till det representativa landet, Thailand, eftersom dessa importpriser påverkades av den betydande volymen snedvriden import från Kina. Av denna anledning, och i avsaknad av ett internationellt referensvärde, fastställde kommissionen referenspriset för paraffin på grundval av de turkiska importpriserna. Referenspriset bör därför återspegla det pris som en ljusproducent skulle betala i Turkiet för en råvara som levereras fritt fabrik. Om frakt, försäkring och importtullar skulle dras av från referenspriset skulle det resulterande priset inte återspegla det icke snedvridna priset på den turkiska marknaden, utan det genomsnittliga priset fritt fabrik (när produkterna säljs för export) i de länder som säljer till Turkiet. Detta skulle strida mot artikel 2.6a a i grundförordningen, och dessa påståenden avvisades därför.

Förädlingsarrangemang

(81) I skälen 180–186 i förordningen om provisorisk tull förklarade kommissionen hur den omvandlade förädlingsföretagens bearbetningsavgifter till kostnaden för råvaror och arbetskraft. Kommissionen förklarade också att den först hade dragit av en rimlig andel för försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst för förädlingsföretaget.

(82) I sitt svar på förordningen om provisorisk tull och det slutgiltiga utlämnandet av uppgifter ifrågasatte unionsindustrin om ett sådant avdrag var motiverat och hävdade att förädlingsföretagens bearbetningsavgifter borde omvandlas till fullo till kostnader, till exempel genom att lägga till teoretiska försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst till produktionsomkostnaderna.

(83) För det första påpekade kommissionen att förädlingsprocessen endast rörde en mycket begränsad andel av den totala produktionen hos de exporterande producenter som ingick i urvalet.

(84) För det andra var skälet till denna metod att hitta ett korrekt och rimligt sätt att omvandla de avgifter som förädlingsföretagen tar ut för olika tjänster (främst arbetskraft) till ett referenspris för de relevanta insatsvarorna, på samma sätt som när man fastställer icke snedvridna referenspriser för produktionsfaktorerna enligt ovan.

(85) Slutligen skulle det vara liktydigt med dubbelräkning av försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst för de tjänster som tillhandahålls av förädlingsföretaget om man inte drog av teoretiska försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst för förädlingsföretaget innan förädlingsföretagens bearbetningsavgifter omvandlades till referenspriser på grundval av de insatsvaror som använts. Såsom förklaras i skälen 214–219 i förordningen om provisorisk tull har försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst baserade på finansiella uppgifter från producenter av den berörda produkten i det representativa landet redan lagts till tillverkningskostnaden när normalvärdet konstruerades. Påståendet avvisades därför.

3.2.3.3 Produktionsomkostnader, försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst

(86) I skälen 214–219 i förordningen om provisorisk tull redogjorde kommissionen för hur den lade till försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst från thailändska ljusproducenter till tillverkningskostnaden.

(87) Unionsindustrin hänvisade till nyare finansiella uppgifter som gjorts tillgängliga för de thailändska ljusproducenterna.

(88) Kommissionen bekräftade att nyare finansiella uppgifter fanns tillgängliga och uppdaterade därefter försäljnings- och administrationskostnaderna, de andra allmänna kostnaderna samt vinsten i enlighet med detta. De nyare uppgifterna från 2024, som överlappade undersökningsperioden med tre kvartal i stället för ett kvartal om endast uppgifterna från 2023 hade använts, återspeglade bättre situationen under undersökningsperioden, förutsatt att de thailändska ljusproducenterna genererade en rimlig vinst.

(89) Kommissionen har således använt ett vägt genomsnitt av

— försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst för en thailändsk ljusproducent som genererade vinst både 2023 och 2024 (en fjärdedel av försäljnings- och administrationskostnaderna, de andra allmänna kostnaderna samt vinsten under 2023 och tre fjärdedelar av dessa kostnader och vinsten under 2024, för att överlappa undersökningsperioden), och

— försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst som genererades av en annan thailändsk ljusproducent endast för 2023, eftersom den gick med förlust under 2024.

(90) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter föreslog unionsindustrin att man skulle använda finansiella uppgifter från ytterligare två ljusproducenter i Thailand för att konstruera normalvärdet. Kommissionen noterade dock att dessa företags affärsverksamhet enligt Nace-klassificeringen ([11]) inte överensstämde med de företag som redan valts ut. Även om namnen på dessa två företag tyder på att de är verksamma inom ljusproduktion, indikerar deras Nace-klassificering något annat ([12]). Eftersom unionsindustrin inte lämnade in ytterligare bevisning om företagets verksamhet avvisades detta påstående.

(91) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter föreslog den exporterande producenten Qingdao Kingking att även de thailändska ljusproducenter som uppvisade en vinst på mindre än 1 % skulle inkluderas.

(92) Kommissionen ansåg att vinsten från ljusproducenter i ett representativt land måste ligga på en rimlig nivå och att en vinstmarginal på mindre än 1 % inte uppfyller detta krav. Användningen av en sådan vinst skulle därför inte vara skälig i den mening som avses i artikel 2.6a a i grundförordningen.

(93) I sitt svar på det slutliga utlämnandet av uppgifter föreslog den exporterande producenten Ningbo Kwung's Wisdom att endast finansiella uppgifter för räkenskapsåret 2024 skulle användas.

(94) Som nämns i skälen 84 och 85 justerades de ekonomiska uppgifter som samlats in för att så väl som möjligt återspegla situationen under undersökningsperioden, med beaktande av huruvida en enskild ljusproducent i Thailand genererade en rimlig vinst under den perioden. Ningbo Kwung's Wisdoms förslag avvisades därför.

(95) Som svar på det slutliga utlämnandet av uppgifter föreslog den exporterande producenten Qingdao Kingking att säsongsvariationerna i försäljningen av produkten inte beaktades i tillräcklig utsträckning vid fastställandet av vinsten och försäljnings- och administrationskostnader samt andra allmänna kostnader. På grundval av uppgifterna om importen till unionen föreslog Qingdao Kingking att beräkningen skulle ändras så att större vikt lades vid uppgifterna från kvartalet före julperioden, på grundval av den statistiska fördelningen av importen till unionen.

(96) Kommissionen instämde inte i denna synpunkt. Kommissionen ansåg att syftet med att ta fram försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst från två olika år är att återspegla undersökningsperioden. Undersökningsperioden omfattar i alla händelser ett helt år, vilket innebär att den även omfattar kvartalet före julperioden. Eftersom finansiella uppgifter inte fanns tillgängliga per kvartal och det finansiella resultatet för ljusproducenternas i det representativa landet inte gick att jämföra med importmönstret till unionen, avvisade kommissionen påståendet.

([11]) Nace – **N**omenclature statistique des **A**ctivités économiques dans la **C**ommunauté **E**uropéenne – är den statistiska näringsgrensindelningen i Europeiska unionen.

([12]) I stället för Nace-kategori 3299, som användes för insamling av uppgifter om ljusproducenter, ingick de två thailändska producenter som unionsindustrin föreslog att lägga till i Nace-kategorierna 2042 (Tillverkning av parfymer och toalettartiklar) respektive 4520 (Underhåll och reparation av motorfordon).

3.2.3.4 Slutsats

(97) Eftersom inga ytterligare synpunkter inkom avseende de källor som använts och den metod som tillämpats för att fastställa icke snedvridna kostnader och referensvärden (skälen 42–85) bekräftas slutsatserna i skälen 168–219 i förordningen om provisorisk tull.

3.3 Exportpris

(98) Det erinrades om att kommissionen fastställde exportpriset som det pris som faktiskt betalats eller ska betalas för den berörda produkten när den säljs på export till unionen, i enlighet med artikel 2.8 i grundförordningen. Eftersom inga synpunkter inkom bekräftades denna metod.

3.4 Jämförelse

(99) I avsnitt 3.4 i förordningen om provisorisk tull fastställer kommissionen metoden för en rättvis jämförelse mellan exportpriset och normalvärdet. I skäl 232 i den förordningen förklarade kommissionen hur indirekta försäljningar till unionen via närstående handlare behandlades, nämligen genom att dra av en provision som dessa närstående handlare tagit ut i enlighet med artikel 2.10 i i grundförordningen. Eftersom kommissionens svar innehåller känslig information om företag har kommentaren till detta behandlats i det företagsspecifika utlämnandet av uppgifter.

(100) Som svar på förordningen om provisorisk tull och det slutliga utlämnandet av uppgifter ifrågasatte Ningbo Kwung's Wisdom skälen till att kommissionen gjorde en justering av exportpriset i enlighet med artikel 2.10 i i grundförordningen och beräkningen av den vinstmarginal som användes.

(101) På grund av affärsverksamhetens känsliga karaktär har kommissionen redogjort för sitt resonemang i en företagsspecifik bilaga som lämnats ut till ovannämnda part samma dag som denna förordning offentliggjordes.

(102) Eftersom inga ytterligare synpunkter inkom avseende jämförelsen mellan normalvärdet och exportpriset bekräftas slutsatserna i skälen 227–235 i förordningen om provisorisk tull.

3.5 Beräkning

(103) Som svar på förordningen om provisorisk tull hävdade unionsindustrin att två av de kinesiska exporterande producenter som ingick i urvalet var närstående i den mening som avses i artikel 127 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/2447 om närmare regler för genomförande av vissa bestämmelser i unionens tullkodex ([13]), där det anges under vilka förutsättningar parter kan behandlas som närstående. Kommissionen instämde i detta påstående och ansåg att två av de kinesiska exporterande producenterna, Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd och Ningbo Kwung's Wisdom, skulle behandlas som närstående parter. Den specifika anledningen till att de behandlades som närstående parter i denna undersökning har lämnats ut direkt till de berörda exporterande producenterna, med tanke på dess potentiellt känsliga karaktär.

(104) Dumpningsmarginalen för dessa två företag beräknades därför som det vägda genomsnittet mellan dem.

(105) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter bestred både Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd och Ningbo Kwung's Wisdom, liksom CHCIA, att de skulle betraktas som närstående parter och insisterade på att få sina egna individuella dumpningsmarginaler. På grund av uppgifternas känsliga karaktär har de specifika argumenten besvarats i en företagsspecifik bilaga som lämnades ut till ovanstående parter samma dag som denna förordning offentliggjordes.

([13]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/2447 av den 24 november 2015 om närmare regler för genomförande av vissa bestämmelser i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 343, 29.12.2015, s. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj).

3.6 **Dumpningsmarginal**

(106) Som beskrivs i avsnitten 3.2–3.5 ovan reviderade kommissionen dumpningsmarginalerna efter invändningar från berörda parter.

(107) De slutgiltiga dumpningsmarginalerna, uttryckta i procent av kostnad, försäkring och frakt (cif) vid unionens gräns, före tull, har fastställts till följande:

Företag	Slutgiltig dumpningsmarginal
Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co	56,7 %
Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, including Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	56,7 %
Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd,	60,3 %
Samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet	58,1 %
Alla övriga företag	60,3 %

4. **SKADA**

4.1 **Definition av unionsindustrin och unionens produktion**

(108) Eftersom inga synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 244–245 i förordningen om provisorisk tull.

4.2 **Förbrukning i unionen**

(109) Eftersom inga synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 246–249 i förordningen om provisorisk tull.

4.3 **Import från det berörda landet**

(110) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade CHCIA att importen av ljus från Kina inte hade ökat nämnvärt under skadeundersökningsperioden, varken i absoluta tal eller i förhållande till förbrukningen i unionen.

(111) Kommissionen höll inte med. Som förklaras i avsnitt 4.3 i förordningen om provisorisk tull ökade importen från Kina med 40 % i absoluta tal under skadeundersökningsperioden. I relativa tal, i förhållande till förbrukningen i unionen, ökade marknadsandelen för importen från Kina från 13 % till 22 %, vilket motsvarar en ökning med 67 % under skadeundersökningsperioden. Påståendet avvisades därför.

(112) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepade CHCIA sin ståndpunkt att importen av ljus från Kina inte hade ökat i relativa tal och ifrågasatte uppfattningen att denna import hade en negativ inverkan på unionsmarknaden. Kommissionen upprepade förklaringen i skälen 106 och 107. Påståendet avvisades därför.

4.3.1 *Priser på importen från det berörda landet och prisunderskridande*

(113) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade CHCIA att kommissionens analys av prisunderskridandet enbart baserades på uppgifter från undersökningsperioden, utan att beakta hela skadeundersökningsperioden eller undersöka den kontinuerliga prisutvecklingen, och att den saknade objektivitet.

(114) Kommissionen avvisade detta påstående. Kommissionens bedömning baserades på en objektiv undersökning och faktisk bevisning och bortsåg inte från prisutvecklingen över tid. Hela skadeundersökningsperioden granskades med avseende på tendenser i importvolymer, marknadsandelar, skadeindikatorer och förhindrande av prishöjningar. Beräkningarna av prisunderskridandet, som kräver en exakt matchning av produkttyper, är begränsade till undersökningsperioden för att säkerställa jämförbarhet. Som anges i avsnitt 4.3 i förordningen om provisorisk tull gjordes analysen av prisunderskridandet i enlighet med kommissionens fastställda metod, som fokuserar på undersökningsperioden för prisjämförelser. Detta är förenligt med grundförordningen. Bedömningen av priseffekterna baserades på de senaste och mest relevanta uppgifterna, dvs. undersökningsperioden. Påståendet avvisades därför.

(115) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter ifrågasatte CHCIA också kommissionens slutsats att priserna på importen från Kina underskred priserna inom unionsindustrin och begärde klargörande av de specifika justeringar som gjorts. CHCIA hävdade att tillgängliga uppgifter visar att priserna på importen från Kina var genomgående högre än försäljningspriserna inom unionen under 2021, 2022 och undersökningsperioden, och ifrågasatte därför omberäkningen av prisunderskridandet var giltig.

(116) Kommissionen påpekade att påståendet bortsåg från viktiga metodologiska komponenter och slutsatser i undersökningen. Prisunderskridandet fastställdes med hjälp av en tillförlitlig metod som baserades på kontrollerade uppgifter och var helt i överensstämmelse med grundförordningen. Kommissionen gjorde en prisjämförelse på grundval av produktkontrollnummer med hjälp av uppgifter som kontrollerats vid besök på plats hos de kinesiska exporterande producenter och unionsproducenter som ingick i urvalet, medan påståendet baserades på aggregerade statistiska importuppgifter. Jämförelsen gjordes på nivån fritt fabrik, och när justeringar var nödvändiga lämnades dessa ut till de enskilda berörda företagen. Påståendet avvisades därför.

(117) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade CHCIA också att de kinesiska importpriserna inte förhindrade prishöjningar på unionsmarknaden som annars skulle ha ägt rum. Kommissionen höll inte med. Som anges i avsnitt 4.4 i förordningen om provisorisk tull förhindrades prisökningar som annars skulle ha ägt rum, eftersom unionsproducenterna inte kunde höja sina försäljningspriser tillräckligt på grund av det betydande pristrycket från den dumpade lågprisimporten från Kina. Trots en ökning av unionens försäljningspriser med 24 % under undersökningsperioden var denna ökning otillräcklig för att kompensera för en ökning av produktionskostnaderna med 42 %, vilket hindrade unionsindustrin från att uppnå en rimlig vinstnivå. Kommissionen konstaterade att unionsindustrins oförmåga att anpassa sina priser till kostnadsutvecklingen var en direkt följd av den dumpade importen, vilket därmed fastställde ett tydligt orsakssamband mellan importen och förhindrade prishöjningar. Påståendet avvisades därför.

(118) Som beskrivs i avsnitten 3.2–3.5 ovan reviderade kommissionen prisunderskridandemarginalerna efter invändningar från berörda parter. Den reviderade beräkningen visade en vägd genomsnittlig prisunderskridandemarginal på mellan 19 % och 43,2 % för en betydande del av importen från det berörda landet på unionsmarknaden.

(119) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepade CHCIA sitt påstående att importen från Kina inte förhindrade prishöjningar under skadeundersökningsperioden. CHCIA hävdade att det, med tanke på att förbrukningen i unionen minskade med 16 % mellan 2021 och undersökningsperioden, skulle ha varit kommersiellt omöjligt för unionsindustrin att övervältra de extra kostnaderna på kunderna.

(120) Kommissionen upprepade sin slutsats om förbrukningen i unionen, som analyseras i avsnitt 5.2.3 nedan. Kommissionen betonade dessutom att kommersiell lönsamhet är kopplad till konkurrens. Undersökningen visade att den kraftiga ökningen av illojal import från Kina gjorde det kommersiellt omöjligt för unionsindustrin att höja priserna i takt med de stigande kostnaderna, vilket är ett tydligt exempel på pristryck. Påståendet avvisades därför.

(121) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade importören Bunnik Creations B.V. att prisskillnaden mellan unionsproducenterna och de kinesiska exporterande producenterna var överskattad och lade fram specifika exempel på rustika ljus.

(122) Påståendet grundade sig visserligen på ett specifikt produktkontrollnummer, men under undersökningen genomförde kommissionen en prisjämförelse per produkttyp för transaktioner på samma handelsnivå. Detta justerades vid behov och efter avräkning av avdrag och rabatter. Prisjämförelsen baserades på produktkontrollnummer och uppgifter som kontrollerats vid besök på plats hos de kinesiska exporterande producenter och unionsproducenter som ingick i urvalet. Som anges i skäl 114 visade beräkningen en vägd genomsnittlig prisunderskridandemarginal på mellan 19 % och 43,2 % för en betydande del av importen från det berörda landet till unionsmarknaden. Påståendet avvisades därför.

4.3.2 *Slutsats*

(123) Eftersom inga andra synpunkter inkom avseende importen från det berörda landet bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 250–259 i förordningen om provisorisk tull.

4.4 **Unionsindustrins ekonomiska situation**

4.4.1 *Allmänna anmärkningar*

(124) Eftersom inga synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 260–264 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2 *Makroekonomiska indikatorer*

(125) Eftersom inga synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 265–276 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3 *Mikroekonomiska indikatorer*

(126) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter invände CHCIA mot slutsatsen om skada för unionsindustrin och hävdade att den tillgängliga bevisningen inte stödde en sådan slutsats. CHCIA framhöll att unionsproducenternas försäljningspriser ökade med 24 % under skadeundersökningsperioden och att unionsproducenterna förblev lönsamma under hela undersökningsperioden, vilket CHCIA tolkade som ett tecken på motståndskraft snarare än skada. CHCIA hävdade dessutom att den minskade lönsamheten och räntabiliteten främst berodde på aggressiva investeringsstrategier efter pandemin, snarare än på yttre marknadstryck.

(127) Kommissionen höll inte med. Som beskrivs i avsnitt 4.5 i förordningen om provisorisk tull och i skäl 92 ovan utsattes unionsindustrin för pristryck på grund av den dumpade lågprisimporten från Kina. Även om unionens försäljningspriser ökade med 24 % under skadeundersökningsperioden var denna ökning inte tillräcklig för att kompensera för ökningen av produktionskostnaderna med 42 %. Följaktligen kunde unionsindustrin inte upprätthålla en rimlig lönsamhetsnivå. Dessutom drabbades unionsindustrin av en kraftig vinstminskning på 68 % i kombination med en förlust av marknadsandelar (–24 %). Vinstmarginalerna sjönk från en sund nivå på [9–11 %] till skadevållande nivåer på endast [3–4 %] under skadeundersökningsperioden. Denna kraftiga minskning av lönsamheten är en tydlig indikator på väsentlig skada. När det gäller investeringar konstaterade kommissionen att den ökade investeringsverksamheten främst var inriktad på omfördelning av befintlig kapacitet och ersättning av viktiga produktionsmedel. Dessa investeringar gjordes trots hårt konkurrenstryck, minskande marknadsandelar och en försämrad ekonomisk ställning. Investeringsbesluten förnekar inte förekomsten av skada utan återspeglar snarare unionsindustrins ansträngningar att anpassa sig och överleva under ogynnsamma förhållanden. Påståendet avvisades därför.

(128) Efter det slutliga utlämnandet hävdade importören, Bunnik Creations B.V., att det var kostnadsökningarna för energi och råvaror, och inte importen från Kina, som var orsaken till unionsindustrins minskade lönsamhet. Företaget hävdade också att unionsindustrin förblev lönsam under hela skadeundersökningsperioden och att dess försäljningspriser till och med ökade, vilket tyder på att ingen skada föreligger.

(129) Kommissionen analyserade ökningen av produktionskostnaderna i avsnitt 5.2.4.2 nedan. Kommissionen påpekade att den behandlade unionsindustrins lönsamhet i avsnitt 4.5.3.4 i förordningen om provisorisk tull. Det fastställdes att unionsindustrins kostnader ökade i en takt som översteg ökningen av försäljningspriserna, vilket ledde till en betydande minskning av lönsamheten under skadeundersökningsperioden. Lönsamheten sjönk kraftigt från [9–11 %] 2021 till en skadevållande situation på omkring [3–4 %] under undersökningsperioden. Dessutom underskred importen från Kina kontinuerligt unionens priser och utövade ett starkt nedåtriktat tryck på marknadspriserna, vilket ledde till att prisökningar som annars skulle ha ägt rum förhindrades. Påståendet avvisades därför.

(130) Eftersom inga andra synpunkter inkom avseende de mikroekonomiska indikatorerna bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 277–290 i förordningen om provisorisk tull.

4.5 **Slutsats om skada**

(131) Samma dag som de provisoriska åtgärderna offentliggjordes underrättade kommissionen de kinesiska myndigheterna (Kinas beskickning vid Europeiska unionen) om sitt beslut och uppmanade den att inkomma med eventuella synpunkter senast den 29 augusti 2025. De kinesiska myndigheterna lämnade in sina synpunkter den 15 september 2025, bland annat ett påstående om att kommissionens bedömning av skadan var felaktig.

(132) Eftersom inlagan lämnades in mer än två veckor efter den fastställda tidsfristen kunde kommissionen av formella skäl inte beakta påståendena i samband med det preliminära utlämnandet av uppgifter. Dessutom innehöll inlagan inga nya eller väsentliga argument, utan upprepade endast synpunkter som redan hade framförts av andra berörda parter.

(133) Med hänsyn till förseningen i förfarandet avvisade kommissionen inlagan. Innehållet i påståendena behandlades dock vederbörligen i svaret på de tidigare inlagor som andra parter lämnat in i tid och på korrekt sätt.

(134) Eftersom inga andra synpunkter inkom avseende skadan bekräftade kommissionen undersökningsresultaten i skälen 291–296 i förordningen om provisorisk tull.

5. **ORSAKSSAMBAND**

5.1 **Verkningar av den dumpade importen**

(135) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade CHCIA att det inte fanns något orsakssamband mellan importen från Kina och skadan för unionsindustrin. CHCIA hävdade att både försäljningen inom unionen och importen från Kina minskade kraftigt under 2023, medan importen ökade och försäljningen inom unionen endast minskade något under 2022, vilket tyder på att det inte finns något tydligt samband. CHCIA konstaterade också att prisunderskridande endast förekom under 2023 och under undersökningsperioden, vilket ytterligare försvagade argumentet för ett bestående orsakssamband.

(136) Kommissionen påpekade att analysen av orsakssambandet inte enbart baseras på importvolymer, utan på den samlade effekten av volym och pris över tid i förhållande till de olika skadeindikatorerna. Försäljningspriset per enhet är en viktig faktor vid bedömningen av skada. Som framgår av tabellerna 4 och 5 i förordningen om provisorisk tull utövade utvecklingen av importvolymerna och importpriserna från Kina ett tryck på prisnivåerna för unionsindustrin. Detta pristryck ledde till ohållbara vinstmarginaler, förlust av marknadsandelar och en försämring av unionsindustrins ekonomiska ställning. CHCIA erkände själv att importen från Kina underskred priserna under 2023, vilket undergrävde unionsindustrins förmåga att upprätthålla en lönsam produktion och prissättning. Detta stöder kommissionens slutsats att den dumpade importen såldes på unionsmarknaden till betydligt lägre priser under undersökningsperioden, vilket vållade unionsindustrin skada. På grundval av detta avvisades påståendet.

(137) Eftersom inga andra synpunkter inkom avseende verkningarna från den dumpade importen bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 297–301 i förordningen om provisorisk tull.

5.2 **Verkningar av andra faktorer**

5.2.1 *Import från tredjeländer*

(138) Eftersom inga synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 302–305 i förordningen om provisorisk tull.

5.2.2 *Unionsindustrins exportresultat*

(139) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade CHICIA att kommissionen inte hade underbyggt sin slutsats att unionsproducenternas minskade exportresultat hade samband med de kinesiska producenternas försäljning på marknader i tredjeländer. CHICIA hävdade vidare att en eventuell negativ utveckling av unionsindustrins exportresultat inte borde betraktas som en del av den skada som importen från Kina till unionen vållat.

(140) Kommissionen noterade, såsom anges i skäl 308 och ytterligare stöds av fotnot 100 i förordningen om provisorisk tull, att exporten från Kina till marknader i tredjeländer var betydande i volym och erbjöds till priser som var lägre än priserna på unionsmarknaden. Detta tydde på att det pristryck som de kinesiska producenterna utövade inte var begränsat till unionsmarknaden utan även förekom på andra globala marknader, vilket påverkade konkurrenssituationen i större utsträckning. Kommissionen tillskrev dessutom inte försämringen av unionsindustrins exportresultat till importen från Kina. Kommissionen drog snarare slutsatsen att unionsindustrins exportresultat inte försvagade orsakssambandet mellan den dumpade importen från Kina och den väsentliga skada som unionsproducenterna lidit.

5.2.3 *Förbrukning*

(141) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade CHCIA att den minskande förbrukningen borde ha bedömts separat som en potentiell orsak till skada och att kommissionen underlåtit att göra en sådan analys. Kommissionen påpekade att avsnitt 5.2.3 i förordningen om provisorisk tull specifikt behandlar förbrukningen.

(142) Kommissionen höll inte med. Kommissionen konstaterade att även om den totala förbrukningen i unionen minskade under skadeundersökningsperioden, var nedgången i försäljningen i unionen betydligt större. Dessutom minskade försäljningen i unionen fortfarande mellan 2021 och 2022 och mellan 2023 och undersökningsperioden, när förbrukningen ökade, vilket tyder på att det inte finns något tydligt samband. Unionsindustrin minskade också sin produktion avsevärt, vilket resulterade i ett lågt kapacitetsutnyttjande som inte kunde förklaras enbart med förbrukningstrenderna. Under skadeundersökningsperioden, en period då förbrukningen i unionen minskade, ökade dessutom importen från Kina avsevärt och vann marknadsandelar. Kommissionen analyserade därför förbrukningens utveckling, lade fram bevisning till stöd för detta och behandlade frågan i sin bedömning av orsakssambandet. Påståendet avvisades därför.

5.2.4 *Andra faktorer*

(143) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade CHCIA att andra faktorer borde ha bedömts som potentiella orsaker till skada. CHCIA hänvisade särskilt till investeringsbeslut, stigande kostnader och konsumenternas preferenser.

5.2.4.1 Investeringsbeslut

(144) När det gäller investeringsbeslut hävdade CHCIA att unionsindustrin gjorde oproportionerligt stora investeringar. Detta ledde enligt CHCIA till högre produktionskostnader per enhet och återspeglade alltför optimistiska och felaktiga affärsbeslut.

(145) Som förklaras i skäl 123 konstaterade kommissionen att den ökade investeringsverksamheten främst syftade till en omfördelning av befintlig kapacitet och ersättning av viktiga produktionsmedel. Dessa beslut visar på unionsindustrins ansträngningar att anpassa sig och överleva under svåra förhållanden. Påståendet avvisades därför.

5.2.4.2 Stigande kostnader

(146) CHCIA hävdade att unionsindustrin stod inför ökade produktionskostnader som inte helt kunde övervältras på konsumenterna, vilket bidrog till dess försämrade situation.

(147) Kommissionen konstaterade att den genomfört en grundlig undersökning av kostnadsutvecklingen och lönsamhetstrenderna under skadeundersökningsperioden. Kommissionen fastställde att den skada som unionsindustrin lidit kunde hänföras till det pristryck och det betydande prisunderskridande som den dumpade importen från Kina medfört. Även om stigande kostnader var viktiga i sammanhanget, försvagade de inte orsakssambandet mellan den dumpade importen och den väsentliga skadan. Denna slutsats styrks av uppgifterna i tabellerna 9 och 12 i förordningen om provisorisk tull. Under 2022 kunde unionsindustrin, trots en betydande ökning av produktionskostnaderna, övervältra dessa kostnadsökningar på kunderna och därmed upprätthålla lönsamheten. Detta motbevisar det samband som CHCIA hävdar och bekräftar att kostnadsökningarna inte försvagade orsakssambandet mellan den dumpade importen och skadan. Dessutom försämrades unionsindustrins situation avsevärt under 2023 på grund av en aggressiv nedgång i de kinesiska importpriserna, vilket utövade ett extremt tryck på unionsindustrin. Detta pristryck hindrade industrin från att anpassa sina priser i linje med de stigande produktionskostnaderna. Kommissionen drog slutsatsen att skadan orsakades av den dumpade importen och inte av den interna kostnadsutvecklingen och avvisade därför påståendet.

5.2.4.3 Konsumenternas preferenser

(148) CHCIA hävdade att skadan för unionsindustrin berodde på att den inte hade anpassat sig till konsumenternas förändrade preferenser, medan importen från Kina erbjöd mer diversifierade och moderna produkter.

(149) Kommissionen ansåg att detta påstående var spekulativt, ogrundat och saknade stöd. Kommissionen upprepade att bedömningen av produktkontrollnumret för varje enskild transaktion visade på en tydlig konkurrens mellan importen från Kina och unionsindustrins försäljning. Påståendet avvisades därför.

(150) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade importören Bunnik Creations B.V. att unionsindustrins förlust av marknadsandelar berodde på förändringar i konsumenternas beteende och ökad konkurrens från detaljhandeln. Kommissionen påpekade, liksom i skäl 145, att jämförelsen av produktkontrollnummer per produkttyp gjordes på grundval av distributionskanalerna, där produkter från olika producenter valdes ut. Dessa detaljhandlare kan välja mellan unionsproducenter, kinesiska producenter eller andra producenter. Påståendet avvisades därför.

(151) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepade CHCIA sina påståenden om att kommissionens bedömning av unionsindustrins ekonomiska ställning inte tog hänsyn till kritiska faktorer, såsom effekterna av covid-19-pandemin och de investeringsbeslut som unionsindustrin fattade under skadeundersökningsperioden.

(152) När det gäller unionsindustrins investeringar hänvisade kommissionen till avsnitt 5.2.4.1 ovan, där dessa synpunkter behandlades. Kommissionen avvisade följaktligen påståendet.

(153) När det gäller analysen av covid-19-pandemins inverkan noterade kommissionen att den beaktade lönsamheten före pandemin för att fastställa vinstmarginalen. Kommissionen analyserade också den minskade förbrukningen i unionen och de negativa effekterna av importen från Kina, som konstaterats vara dumpad till orättvisa priser, både i fråga om volym och värde. Kommissionen bedömde noggrant dessa faktorer i sin analys av orsakssambandet, med beaktande av den övergripande situationen. Påståendet avvisades därför.

5.3 Slutsats om orsakssamband

(154) Samma dag som de provisoriska åtgärderna offentliggjordes underrättade kommissionen de kinesiska myndigheterna (Kinas beskickning vid Europeiska unionen) om sitt beslut och uppmanade den att inkomma med eventuella synpunkter senast den 29 augusti 2025. De kinesiska myndigheterna lämnade in sina synpunkter den 15 september 2025, bland annat ett påstående om orsakssamband.

(155) Eftersom inlagan lämnades in mer än två veckor efter den fastställda tidsfristen kunde kommissionen av formella skäl inte beakta påståendena i samband med det preliminära utlämnandet av uppgifter. Dessutom innehöll inlagan inga nya eller väsentliga argument, utan upprepade endast synpunkter som redan hade framförts av andra berörda parter.

(156) Med hänsyn till förseningen i förfarandet avvisade kommissionen inlagan. Innehållet i påståendena behandlades dock vederbörligen i svaret på de tidigare inlagor som andra parter lämnat in i tid och på korrekt sätt.

(157) Eftersom inga andra synpunkter inkom avseende orsakssambandet bekräftade kommissionen undersökningsresultaten i skälen 313–316 i förordningen om provisorisk tull.

6. ÅTGÄRDERNAS NIVÅ

6.1 Målprisunderskridandemarginal

(158) Efter den preliminära utlämnandet av uppgifter lämnade unionsindustrin in ett förtydligande avseende de redovisade kostnads- och prisuppgifterna. Kommissionen gjorde en grundlig analys av påståendet och granskade noggrant de inlämnade uppgifterna. I förekommande fall gjorde kommissionen nödvändiga korrigeringar.

(159) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade Ningbo Kwung's Wisdom att de ytterligare 0,33–0,36 % som lagts till vinstmålet på 12 % för att kompensera för underinvesteringar i FoU under snedvridna marknadsförhållanden utgör dubbelräkning, eftersom dessa 12 % redan baserades på ”normala konkurrensförhållanden”. Företaget hävdade också att inga offentliga uppgifter hade lämnats till stöd för siffran 12 %.

(160) Kommissionen konstaterade att ett vinstmål på 12 % redan ingick i klagomålet och hade underbyggts och dubbelkontrollerats under undersökningen. De ytterligare 0,33–0,36 % återspeglar en motiverad justering för underinvesteringar i FoU och innovation till följd av snedvridningar på marknaden, såsom den konstaterade dumpade importen. Denna justering är förenlig med kommissionens metod, som syftar till att säkerställa att vinstmålet återspeglar den vinstnivå som unionsindustrin skulle ha kunnat uppnå om det inte hade förekommit illojala handelsmetoder. Det utgör därför inte dubbelräkning utan en nödvändig korrigering för att återställa rättvis konkurrens. Påståendet avvisades därför.

(161) Som beskrivs i avsnitten 3.2–3.5 ovan reviderade kommissionen marginalerna för målprisunderskridande efter invändningar från berörda parter. De slutliga underskridandemarginalerna för de samarbetsvilliga exporterande producenterna och alla övriga företag är därför följande:

Företag	Slutgiltig målprisunderskridandemarginal
Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd	3,7 %
Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, including Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	3,7 %
Qingdao Kingking Applied Chemistry Co., Ltd,	46,2 %
Övriga samarbetsvilliga företag	29,5 %
All övrig import med ursprung i det berörda landet	46,2 %

(162) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepade Ningbo Kwung's Wisdom sitt påstående att ingen information hade lämnats om unionsindustrins lönsamhet under 2019 och 2020.

(163) Kommissionen konstaterade att denna information fanns i klagomålet, hade kontrollerats av kommissionen och hade lämnats i skäl 320 i förordningen om provisorisk tull. Påståendet avvisades därför.

6.2 Granskning av vilken marginal som behövs för att undanröja skadan för unionsindustrin

(164) Efter det preliminära utlämnandet begärde CHCIA att regeln om lägsta tull skulle tillämpas. CHCIA hävdade att införandet av tullar baserade på dumpningsmarginalerna, när dessa marginaler beräknas med hjälp av externa referensvärden, leder till orättvist höga tullsatser. Även Ningbo Kwung's Wisdom begärde att regeln om lägsta tull skulle tillämpas med hänvisning till deras låga målprisunderskridande.

(165) Kommissionen påpekade att i fall där inhemska priser eller kostnader anses vara opålitliga på grund av marknadsstörningar är användningen av externa referensvärden rimlig både ur rättslig och metodologisk synvinkel. Dessutom gjorde kommissionen, såsom förklaras i avsnitt 6 i förordningen om provisorisk tull, en omfattande analys av det ekonomiska sammanhanget. Analysen omfattade snedvridningar av råvaror, unionens intresse enligt artikel 7.2b i grundförordningen, outnyttjad produktionskapacitet i Kina, konkurrens om råvaror och inverkan på unionsföretagens leveranskedjor. På grundval av denna bedömning drog kommissionen slutsatsen att beslutet att inte tillämpa regeln om lägsta tull var rättsligt motiverat, ekonomiskt sund och i linje med unionens intressen. Dessa påståenden avvisades därför.

(166) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade Ningbo Kwung's Wisdom att kommissionen inte hade lämnat tillräckliga förklaringar till moduleringen av regeln om lägsta tull.

(167) Kommissionen hänvisade till skälen 160 och 161, där moduleringen av regeln om lägsta tull behandlas. Kommissionen avvisade följaktligen påståendet.

(168) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter uppgav CHCIA att moduleringen av regeln om lägsta tull skulle leda till en kraftig ökning av kostnaderna för import av ljus från Kina och undergräva konkurrensen på unionsmarknaden.

(169) Kommissionen påpekade att tvärtom syftade fastställandet av tullar i enlighet med artikel 7.2a i grundförordningen till att återställa en rättvis konkurrenssituation på unionsmarknaden, som hade snedvridits av den orättvisa dumpade importen från Kina. Följaktligen avvisades påståendet.

6.3 Snedvridning av råvaror – intresse enligt artikel 7.2b i grundförordningen

(170) Eftersom inga synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 338–350 i förordningen om provisorisk tull, nämligen att det ligger i unionens intresse att fastställa storleken på de provisoriska tullarna i enlighet med artikel 7.2a i grundförordningen.

6.4 **Slutsatser beträffande åtgärdsnivån**

(171) Samma dag som de provisoriska åtgärderna offentliggjordes underrättade kommissionen de kinesiska myndigheterna (Kinas beskickning vid Europeiska unionen) om sitt beslut och uppmanade den att inkomma med eventuella synpunkter senast den 29 augusti 2025. De kinesiska myndigheterna lämnade sina synpunkter den 15 september 2025, bland annat om moduleringen av regeln om lägsta tull och åtgärdernas nivå.

(172) Eftersom inlagan lämnades in mer än två veckor efter den fastställda tidsfristen kunde kommissionen av formella skäl inte beakta påståendena i samband med det preliminära utlämnandet av uppgifter. Dessutom innehöll inlagan inga nya eller väsentliga argument, utan upprepade endast synpunkter som redan hade framförts av andra berörda parter.

(173) Med hänsyn till förseningen i förfarandet avvisade kommissionen inlagan. Innehållet i påståendena behandlades dock vederbörligen i svaret på de tidigare inlagor som andra parter lämnat in i tid och på korrekt sätt.

(174) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade importören Bunnik Creations B.V. att moduleringen av regeln om lägsta tull inte tar hänsyn till konkurrensvillkoren på unionsmarknaden. Företaget hävdade att denna metod endast baserades på de kinesiska exporterande producenter som ingick i urvalet, inte beaktade hela leveranskedjan, stred mot proportionalitetsprincipen och skadade EU-importörerna.

(175) Kommissionen höll inte med om detta och konstaterade att dess beslut att fastställa tullarna i enlighet med artikel 7.2a i grundförordningen förklarades utförligt i avsnitten 6.2 och 6.3 i förordningen om provisorisk tull samt i motsvarande avsnitt i den här förordningen. Kommissionen gjorde en grundlig analys av den berörda råvaran (paraffin) och drog slutsatsen att paraffin var föremål för snedvridning i den mening som avses i artikel 7.2a i grundförordningen. I avsnitt 6.3.1 i förordningen om provisorisk tull konstaterade kommissionen dessutom att fastställandet av unionens intresse enligt artikel 7.2b i grundförordningen grundades på en omfattande utvärdering av all relevant information från undersökningen. Detta omfattade exportlandets outnyttjade kapacitet, konkurrensen om råvaror och effekterna på unionsföretagens leveranskedjor. Påståendet avvisades därför.

(176) Med stöd av ovanstående bedömning bör slutgiltiga antidumpningstullar fastställas enligt nedan i enlighet med artikel 7.2a i grundförordningen.

Land	Företag	Slutgiltig antidumpningstull
Kina	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd	56,7 %
Kina	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, including Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	56,7 %
Kina	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd,	60,3 %
Kina	Övriga samarbetsvilliga företag	58,1 %
Kina	All övrig import med ursprung i det berörda landet	60,3 %

7. **UNIONENS INTRESSE**

(177) Samma dag som de provisoriska åtgärderna offentliggjordes underrättade kommissionen de kinesiska myndigheterna (Kinas beskickning vid Europeiska unionen) om sitt beslut och uppmanade den att inkomma med eventuella synpunkter senast den 29 augusti 2025. De kinesiska myndigheterna lämnade in sina synpunkter den 15 september 2025, bland annat om unionens intresse.

(178) Eftersom inlagan lämnades in mer än två veckor efter den fastställda tidsfristen kunde kommissionen av formella skäl inte beakta påståendena i samband med det preliminära utlämnandet av uppgifter. Dessutom innehöll inlagan inga nya eller väsentliga argument, utan upprepade endast synpunkter som redan hade framförts av andra berörda parter.

(179) Med hänsyn till förseningen i förfarandet avvisade kommissionen inlagan. Innehållet i påståendena behandlades dock vederbörligen i svaret på de tidigare inlagor som andra parter lämnat in i tid och på korrekt sätt.

(180) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade importören Bunnik Creations B.V. att införandet av antidumpningstullar skulle skada importörer och distributörer.

(181) Kommissionen noterade att inga icke-närstående importörer, användare eller distributörer deltog i stickprovsförfarandet eller lämnade in svar på frågeformuläret. Följaktligen lämnades inga uppgifter om importörer eller användare, vilket hindrade kommissionen från att bedöma inverkan på importörer, användare eller distributörer.

(182) Kommissionen konstaterade också att det finns ytterligare leveranskällor både inom och utanför unionen, utöver Kina. Följaktligen har importörer och distributörer möjlighet att köpa från dessa alternativa källor. Införandet av åtgärder syftar till att återställa lika villkor på unionsmarknaden, men hindrar inte importörer och distributörer från att fortsätta att köpa in från Kina. Vidare bedömdes, i enlighet med skäl 358 i förordningen om provisorisk tull, åtgärdernas sannolika inverkan på användarna på grundval av rimliga antaganden, eftersom det saknades samarbete. Ljus utgör i allmänhet en mindre kostnad inom det dekorativa sortimentet för handlare och återförsäljare, som vanligtvis hanterar ett brett utbud av produkter. Ljus anses också vara en mindre kostnad för konsumenterna för förbrukningsvaror. Följaktligen är det osannolikt att en eventuell prisökning till följd av införandet av antidumpningstullar skulle ha någon betydande inverkan på företagens driftskostnader. Den relativt låga enhetskostnaden för ljus jämfört med handlarnas och detaljhandlarnas samlade produktportföljer tyder på att en sådan ökning skulle ha en försumbar inverkan på deras ekonomiska verksamhet. Kostnadsökningen förväntas inte heller förändra konsumenternas köpbeteende i någon betydande utsträckning.

(183) Mot bakgrund av ovanstående drog kommissionen slutsatsen att åtgärdernas eventuella negativa inverkan på importörerna inte uppvägde deras positiva inverkan på unionsproducenterna.

(184) Eftersom inga andra synpunkter inkom avseende detta avsnitt bekräftade kommissionen de slutsatser som anges i skälen 352–360 i förordningen om provisorisk tull.

SLUTGILTIGA ANTIDUMPNINGSÅTGÄRDER

7.1 **Slutgiltiga åtgärder**

(185) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade CHCIA att användningen av en värdetull är en olämplig åtgärd med tanke på ljusens specifika egenskaper som produkt. Till stöd för detta påstående hänvisade man till kommissionens förordning (EG) nr 393/2009 ([14]), i vilken tullarna baserades på fasta belopp på grundval av ljusens innehåll av brännbart ämne.

(186) Kommissionen påpekade att användningen av värdetullar är rättsligt och ekonomiskt motiverad eftersom ljus säljs i många olika former, med betydande skillnader i storlek, vikt, material och utseende. Den struktur för produktkontrollnummer som används i undersökningen tar redan hänsyn till typ av brännbart ämne, behållarmaterial, doft, dekoration och typ av veke. Detta säkerställer jämförbarhet och differentiering.

(187) Vidare är hänvisningen till en tidigare undersökning, där tullarna baserades på fasta belopp kopplade till innehåll av brännbart ämne, inte direkt tillämplig på det aktuella fallet och bör inte påverka de faktiska slutsatser som fastställts i den nuvarande undersökningen. Den tullform som tillämpas måste återspegla produktens egenskaper och resultatet av analysen av dumpning och skada. I detta fall fann kommissionen att värdetullar är effektiva för att motverka dumpning och skada, transparenta och administrativt genomförbara samt väl anpassade till produktsortimentets mångfald. Påståendet avvisades därför.

(188) Mot bakgrund av de slutsatser som dragits i fråga om dumpning, skada, orsakssamband, åtgärdernas nivå och unionens intresse, och i enlighet med artikel 9.4 i grundförordningen, bör slutgiltiga antidumpningsåtgärder införas i syfte att förhindra att dumpad import av den berörda produkten vållar unionsindustrin ytterligare skada.

([14]) Kommissionens förordning (EG) nr 393/2009 av den 11 maj 2009 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa stearin-, paraffin- och vaxljus samt liknande produkter med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 119, 14.5.2009, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/393/oj).

(189) På grundval av ovanstående bör följande slutgiltiga antidumpningstullsatser införas, uttryckta som andel av priset cif vid unionens gräns, före tull:

Land	Företag	Dumpningsmarginal	Målprisunderskridan-demarginal	Slutgiltig antidumpningstull
Kina	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd	56,7 %	3,7 %	56,7 %
Kina	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, inklusive Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	56,7 %	3,7 %	56,7 %
Kina	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd,	60,3 %	46,2 %	60,3 %
Kina	Övriga samarbetsvilliga företag	58,1 %	29,5 %	58,1 %
Kina	All övrig import med ursprung i det berörda landet	60,3 %	46,2 %	60,3 %

(190) De individuella företagsspecifika antidumpningstullsatser som anges i denna förordning fastställdes på grundval av resultaten av denna undersökning. De avspeglar därför den situation som i undersökningen konstaterades föreligga för dessa företag. Dessa tullsatser är således endast tillämpliga på import av den undersökta produkten med ursprung i det berörda landet och som produceras av de angivna juridiska enheterna. Import av den berörda produkten som tillverkats av ett annat företag som inte uttryckligen nämns i denna förordnings normativa del, inbegripet enheter som är de uttryckligen nämnda företagen närstående, kan inte omfattas av dessa tullsatser och bör omfattas av den tullsats som är tillämplig på "all övrig import med ursprung i Kina".

(191) Ett företag får begära att dessa individuella antidumpningstullsatser tillämpas om företaget senare ändrar namn. Denna begäran ska ställas till kommissionen ([15]). Begäran måste innehålla all relevant information som visar att ändringen inte inverkar på företagets rätt att omfattas av den tullsats som är tillämplig på det. Om ändringen av företagets namn inte påverkar dess rätt att omfattas av den tullsats som är tillämplig för företaget kommer en förordning om namnändringen att offentliggöras i *Europeiska unionens officiella tidning*.

(192) För att minimera risken för kringgående på grund av skillnader i tullsatserna krävs särskilda åtgärder för att säkerställa en korrekt tillämpning av de individuella antidumpningstullarna. Individuella antidumpningstullar är endast tillämpliga på villkor att en giltig faktura uppvisas för medlemsstaternas tullmyndigheter. Fakturan måste uppfylla kraven i artikel 1.3 i denna förordning. Fram till dess att en sådan faktura uppvisas bör importen omfattas av den antidumpningstull som är tillämplig på "all övrig import med ursprung i Kina".

([15]) E-post: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Europeiska kommissionen, Generaldirektoratet för handel, Direktorat G, Wetstraat/Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bryssel, Belgien.

(193) Även om denna faktura är nödvändig för att tullmyndigheterna i medlemsstaterna ska kunna tillämpa de individuella antidumpningstullsatserna på import är den inte den enda omständighet som tullmyndigheterna ska beakta. Även om en faktura som uppfyller samtliga krav i artikel 1.3 i denna förordning uppvisas, måste medlemsstaternas tullmyndigheter utföra sina sedvanliga kontroller och får, liksom i alla andra fall, kräva ytterligare handlingar (transportdokument osv.) för att kontrollera att uppgifterna i deklarationen är riktiga och för att säkerställa att en påföljande tillämpning av tullsatsen är berättigad i enlighet med tullagstiftningen.

(194) Om exporten från något av de företag som omfattas av de lägre, individuella tullsatserna ökar väsentligt i volym, särskilt efter införandet av de berörda åtgärderna, kan denna volymökning i sig anses utgöra en förändring i handelsmönstret som orsakats av införandet av åtgärder i den mening som avses i artikel 13.1 i grundförordningen. Under sådana omständigheter kan en undersökning om kringgående inledas, förutsatt att villkoren för detta är uppfyllda. Vid en sådan undersökning kan man bland annat undersöka om det finns behov av att upphäva de individuella tullsatserna och i stället införa en landsomfattande tull.

(195) För att säkerställa att antidumpningstullarna tillämpas korrekt bör antidumpningstullen för all övrig import med ursprung i Kina inte bara gälla de icke-samarbetsvilliga exporterande producenterna i denna undersökning, utan även de producenter som inte exporterade till unionen under undersökningsperioden.

(196) Exporterande producenter som inte exporterade den berörda produkten till unionen under undersökningsperioden bör kunna be kommissionen om att få omfattas av antidumpningstullsatsen för samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet. Kommissionen bör bevilja en sådan begäran under förutsättning att tre villkor är uppfyllda. Den nya exporterande producenten bör kunna styrka följande: i) Företaget exporterade inte den berörda produkten till unionen under undersökningsperioden, ii) företaget är inte närstående någon exporterande producent som gjorde detta, och iii) företaget har exporterat den berörda produkten därefter eller har genom avtal gjort ett oåterkalleligt åtagande att göra detta i betydande kvantiteter.

7.2 **Slutgiltigt uttag av provisoriska tullar**

(197) Med hänsyn till de dumpningsmarginaler som konstaterats och nivån på den skada som vållats unionsindustrin bör de belopp för vilka säkerhet ställts genom de provisoriska antidumpningstullar som infördes genom förordningen om provisorisk tull, tas ut slutgiltigt upp till de nivåer som fastställs i denna förordning.

7.3 **Retroaktivt uttag**

(198) Såsom anges i avsnitt 1.2 ovan beslutade kommissionen att importen av den undersökta produkten skulle registreras.

(199) I undersökningens slutliga skede bedömdes de uppgifter som inhämtats genom registreringen. Kommissionen analyserade huruvida kriterierna för retroaktivt uttag av slutgiltiga tullar enligt artikel 10.4 i grundförordningen var uppfyllda.

(200) Kommissionen analyserade särskilt om det skett någon betydande ökning av importen utöver den importnivå som orsakade skada under undersökningsperioden, i enlighet med artikel 10.4 d i grundförordningen. För denna analys jämförde kommissionen de genomsnittliga månatliga importvolymerna av den berörda produkten under undersökningsperioden med de månatliga genomsnittliga importvolymerna under perioden från och med månaden efter inledandet av denna undersökning till och med den sista hela månaden före införandet av provisoriska åtgärder. Resultatet av denna jämförelse visade på en minskning av den genomsnittliga månatliga importvolymen. Uppgifterna visar särskilt att den genomsnittliga månatliga importvolymen under perioden mellan inledandet av undersökningen och offentliggörandet av de provisoriska åtgärderna var lägre än den genomsnittliga månatliga importvolymen under undersökningsperioden.

(201) Kommissionen jämförde också de genomsnittliga månatliga importvolymerna under perioden från och med månaden efter det att undersökningen inleddes till och med den sista hela månaden före införandet av de provisoriska åtgärderna med motsvarande kalendermånader under undersökningsperioden. Resultaten av denna jämförelse visade på en ökning av importvolymerna under perioden efter inledandet, jämfört med samma månader under undersökningsperioden. Även om marknaden präglas av en viss säsongsvariation, åtföljdes den observerade ökningen av importvolymerna under den berörda perioden av en ökning av de genomsnittliga importpriserna. Denna utveckling tyder på att volymökningen kan tillskrivas en bredare marknadsdynamik. Mot bakgrund av ovanstående ger den tillgängliga bevisningen inte stöd för en tydlig slutsats om lageruppbyggnad eller en kraftig ökning av importen som sannolikt skulle allvarligt undergräva den slutgiltiga antidumpningstullens positiva verkan och som skulle motivera tillämpningen av retroaktiva åtgärder enligt artikel 10.4 i grundförordningen. Kommissionen drar därför slutsatsen att villkoren för att införa åtgärder med retroaktiv verkan inte är uppfyllda.

8. **SLUTBESTÄMMELSE**

(202) När ett belopp måste återbetalas till följd av en dom av Europeiska unionens domstol ska enligt artikel 109 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([16]) den tillämpliga räntesatsen motsvara den räntesats som Europeiska centralbanken tillämpar på sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner, som offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*, C-serien, den första kalenderdagen i varje månad.

(203) De åtgärder som föreskrivs i denna förordning är förenliga med yttrandet från den kommitté som inrättats genom artikel 15.1 i förordning (EU) 2016/1036.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. Härmed införs en slutgiltig antidumpningstull på import av stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d., som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer 3406 00 00 och har sitt ursprung i Folkrepubliken Kina.

2. Följande slutgiltiga antidumpningstullsats ska tillämpas på nettopriset fritt unionens gräns, före tull, för den produkt som beskrivs i punkt 1 och som produceras av nedanstående företag:

Ursprungsland	Företag	Slutgiltig antidumpningstull	Taric-tilläggsnummer
Kina	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co., Ltd	56,7 %	89UK
Kina	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, including Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	56,7 %	89UI
Kina	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co., Ltd	60,3 %	89UJ
Kina	Andra samarbetsvilliga företag som förtecknas i bilagan	58,1 %	Se bilagan
Kina	All övrig import med ursprung i det berörda landet	60,3 %	8999

([16]) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2024/2509 av den 23 september 2024 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. De individuella tullsatser som anges för de företag som nämns i punkt 2 ska tillämpas på villkor att det för medlemsstaternas tullmyndigheter uppvisas en giltig faktura innehållande en försäkran, som är daterad och undertecknad av en tjänsteman vid den enhet som utfärdat fakturan och av vilken ska framgå namn och befattning, och som ska ha följande lydelse: ”Jag intygar härmed att (använd volymenhet) av (den berörda produkten) som säljs på export till Europeiska unionen och som omfattas av denna faktura har tillverkats av (företagets namn och adress) (Taric-tilläggsnummer) i [det berörda landet]. Jag försäkrar att uppgifterna i denna faktura är fullständiga och korrekta.” Till dess att en sådan faktura uppvisas ska den tullsats som gäller för all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina tillämpas.

Artikel 2

De belopp för vilka säkerhet ställts genom den provisoriska antidumpningstull som infördes genom genomförande-förordning (EU) 2025/1732 om införande av en provisorisk antidumpningstull på import av stearinljus, paraffinljus, vaxljus o.d. ska tas ut slutgiltigt. De belopp för vilka säkerhet ställts och som överskrider den slutgiltiga antidumpnings-tullsatsen ska frisläppas.

Artikel 3

Artikel 1.2 får ändras för att lägga till nya exporterande producenter från det berörda landet och göra dem till föremål för en lämplig vägd genomsnittlig antidumpningstullsats för samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet. En ny exporterande producent ska tillhandahålla bevisning för att företaget

a) inte exporterade de varor som beskrivs i artikel 1.1 under undersökningsperioden (1 oktober 2023–30 september 2024),

b) inte är närstående en exportör eller producent som omfattas av de åtgärder som införs genom denna förordning, och som skulle ha kunnat samarbeta i den ursprungliga undersökningen, och

c) antingen faktiskt har exporterat den berörda produkten eller genom avtal har gjort ett oåterkalleligt åtagande att exportera en betydande kvantitet till unionen efter undersökningsperiodens slut.

Artikel 4

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 23 januari 2026.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande

BILAGA

Samarbetsvilliga exporterande producenter i Folkrepubliken Kina som inte ingick i urvalet:

Land	Namn	Taric-tilläggsnummer
Folkrepubliken Kina	Aromasong Home Products Co.,Ltd	89UL
Folkrepubliken Kina	BEIJING CANDLEMAN CANDLE CO., LTD.	89UM
Folkrepubliken Kina	BOYE HONGMING CANDLE INDUSTRY CO., LTD.	89UN
Folkrepubliken Kina	Changlexian Yuhuiguorui arts and crafts Co.,Ltd	89UO
Folkrepubliken Kina	ChangZhou JinTan Man Tin Fang Gifts Co.,Ltd	89UP
Folkrepubliken Kina	Changzhou Jintan Xingta Arts and Crafts Co., Ltd	89UQ
Folkrepubliken Kina	Colourful Home Decoration(NanTong) Co.,Ltd	89UR
Folkrepubliken Kina	DALIAN ALL BRIGHT ARTS AND CRAFTS CO.,LTD	89US
Folkrepubliken Kina	Dalian Bolaite Candle Industry Co., Ltd	89UT
Folkrepubliken Kina	Dalian Talent Gift Co., Ltd	89UU
Folkrepubliken Kina	DANDONG ETON ART CANDLE CO.,LTD	89UV
Folkrepubliken Kina	DANDONG HONGDE CANDLE INDUSTRIAL CO., LTD.	89UW
Folkrepubliken Kina	Dandong Jiaxin Arts & Crafts Co., Ltd	89UX
Folkrepubliken Kina	Dandong Joy Gift And Craft Co., Ltd	89UY
Folkrepubliken Kina	Dehua Baililian Candle Craft Products Factory	89UZ
Folkrepubliken Kina	Donggang tianbao wax Industry Co., Ltd	89VA
Folkrepubliken Kina	FUSHUN PINGTIAN WAX PRODUCTS CO.,LTD.	89VB
Folkrepubliken Kina	Fushun Shuanghui Petrochemical Co., Ltd	89VC
Folkrepubliken Kina	FUTURE INTERNATIONAL (GIFT) CO., LTD.	89VD
Folkrepubliken Kina	Greenbay Craft (Shanghai) Co., Ltd	89VE
Folkrepubliken Kina	Hangzhou Aroma Huicheng Technology Co.,Ltd	89VF
Folkrepubliken Kina	HANGZHOU NINFE HOME CO., LTD.	89VG
Folkrepubliken Kina	Hebei Huaming Laye Co.Ltd	89VH
Folkrepubliken Kina	Hebei Ruitou Imp&Exp Co.,Ltd	89VI
Folkrepubliken Kina	Hefei Weisi Arts & Crafts Co., Ltd	89VJ
Folkrepubliken Kina	Jiangxi Tongda Candle Co.,Ltd	89VK
Folkrepubliken Kina	Jiashan Jiahua Candle Arts & crafts Co. Ltd	89VL

Land	Namn	Taric-tilläggsnummer
Folkrepubliken Kina	JIAXING FEIYA HANDICRAFT ARTICLE CO.,LTD	89VM
Folkrepubliken Kina	Jinan Jinming Tool Manufacturing Co. Ltd	89VN
Folkrepubliken Kina	Jinhua Jushi Technology Co.,Ltd	89VO
Folkrepubliken Kina	LITBRIGHT CANDLE (SHIJIAZHUANG) CO., LTD	89VP
Folkrepubliken Kina	M&SENSE (SUZHOU) ARTS & CRAFTS CO., LTD.	89VQ
Folkrepubliken Kina	M.X. Candles and Gifts (Taicang) Co., Ltd	89VR
Folkrepubliken Kina	MINQUAN VALUEVOLUTION ARTS & CRAFTS CO., LTD.	89VS
Folkrepubliken Kina	Ningbo Haishu Haihong Crafts Factory	89VT
Folkrepubliken Kina	Ningbo Junee Gifts Designers and Manufacturers Co., Ltd	89VU
Folkrepubliken Kina	Ninghai Grand Houseware Co.,Ltd	89VV
Folkrepubliken Kina	Ninghai Kaihui Houseware Co., Ltd	89VW
Folkrepubliken Kina	QIDONG SHENLE ART&CRAFT CO.,LTD	89VX
Folkrepubliken Kina	Qingdao Allite RadianceCandle Co, Ltd	89VY
Folkrepubliken Kina	Qingdao Golden Sanda Craftworks co., Ltd	89VZ
Folkrepubliken Kina	Qingdao Kinglight Craft Co.,Ltd	89WA
Folkrepubliken Kina	Qingdao Lishengyuan Industry Products Co., Ltd	89WB
Folkrepubliken Kina	Qingdao Locke Art and Craft Co.,Ltd	89WC
Folkrepubliken Kina	Qingdao Shuailei Arts&crafts Co.,Ltd	89WD
Folkrepubliken Kina	QINGDAO SILVARTS CO., LTD.	89WF
Folkrepubliken Kina	Qingdao Xinkangmeiyuan Wax Industry Co.,Ltd	89WE
Folkrepubliken Kina	Qingyun Super Light Candle Technology Co., Ltd	89WG
Folkrepubliken Kina	SHAANXI JIALONG HOUSEWARE CO., LTD.	89WH
Folkrepubliken Kina	Shanghai Aqua Gifts Manufacture Co.,LTD	89WI
Folkrepubliken Kina	Shanghai Dream Candle Factory	89WJ
Folkrepubliken Kina	Shanghai Sizu Biotechnology Co., Ltd	89WK
Folkrepubliken Kina	SHAOXING HIKING CANDLE GIFTS CO.,LTD	89WL
Folkrepubliken Kina	Shijiazhuang Tabo Candles Sales Co.,Ltd	89XD
Folkrepubliken Kina	Shaoxing Shangyu Ruisheng Wax Industry Co., Ltd	89WM
Folkrepubliken Kina	shenyang shengjie candle co., Ltd	89WN

Land	Namn	Taric-tilläggsnummer
Folkrepubliken Kina	Taizhou Bomall housewear Co., LTD	89WO
Folkrepubliken Kina	Taizhou Huangyan King Well Art & Craft Co. Ltd	89WP
Folkrepubliken Kina	TIANJIN HUATAI CANDLE CO., LTD	89WQ
Folkrepubliken Kina	TIANJIN PERMANENT HOME INTERNATIONAL TRADE CO.,LTD.	89WR
Folkrepubliken Kina	TongLu ChunJiang Candle Products CO., LTD.	89WS
Folkrepubliken Kina	Tongxiang Apollo Craftwork Co.,Ltd	89WT
Folkrepubliken Kina	Wuhe Ranran Arts & Crafts Co., Ltd	89WU
Folkrepubliken Kina	XUANCHENG ZHIWEN HANDICRAFT CO., LTD.	89WV
Folkrepubliken Kina	YANGZHOU JINGTENG ART&CRAFT CO.,LTD	89WW
Folkrepubliken Kina	Yiwu Jialuofu Handicraft Co., Ltd	89WX
Folkrepubliken Kina	Yixinyuan (Hubei) Household Products Co., Ltd	89WY
Folkrepubliken Kina	Zhejiang Neeo Home Decoration Co., LTD	89WZ
Folkrepubliken Kina	Zhejiang Talent Fareast Home Gifts Co., Ltd	89XA
Folkrepubliken Kina	Zhongshan South Star Arts & Crafts Manufacturing Co., Ltd	89XB
Folkrepubliken Kina	Zibo Jialong Wax Industry Co.,Ltd	89XC