Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2026/157

26.1.2026

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2026/157 VAN DE COMMISSIE

van 23 januari 2026

tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("de basisverordening"), en met name artikel 9, lid 4,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Opening van het onderzoek

(1) Op 19 december 2024 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") op grond van artikel 5 van de basisverordening een antidumpingonderzoek geopend met betrekking tot de invoer van kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("het betrokken land", "de VRC" of "China"). Zij heeft daartoe een bericht van inleiding gepubliceerd in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([2]) ("het bericht van inleiding").

(2) De Commissie heeft het onderzoek geopend naar aanleiding van een klacht die op 4 november 2024 werd ingediend door producenten in de Unie die goed waren voor meer dan 25 % van de totale productie in de Unie in de periode van 1 april 2023 tot en met 31 maart 2024 ("de klager"). De klacht werd ingediend namens de bedrijfstak van de Unie voor kaarsen en dergelijke artikelen in de zin van artikel 5, lid 4, van de basisverordening. Het bij de klacht gevoegde bewijsmateriaal over dumping en de aanmerkelijke schade als gevolg daarvan werd voldoende geacht om een onderzoek te openen.

1.2. Registratie

(3) De Commissie heeft de invoer van het betrokken product bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/511 ([3]) ("de registratieverordening") aan registratie onderworpen.

1.3. Voorlopige maatregelen

(4) Overeenkomstig artikel 19 bis van de basisverordening heeft de Commissie de belanghebbenden op 17 juli 2025 een overzicht van de voorgestelde rechten verstrekt, alsook nadere gegevens over de berekening van de dumpingmarges en de marges die toereikend zijn om de schade voor de bedrijfstak van de Unie weg te nemen. De belanghebbenden werd verzocht om binnen drie werkdagen hun opmerkingen over de juistheid van de berekeningen kenbaar te maken. Twee van de drie producenten-exporteurs hebben opmerkingen van technische aard ingediend, die aan de orde zijn gesteld bij de mededeling van de belangrijkste feiten en overwegingen op basis waarvan een voorlopig antidumpingrecht is ingesteld ("mededeling van de voorlopige bevindingen").

(5) Op 14 augustus 2025 heeft de Commissie bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1732 van de Commissie ([4]) ("de voorlopige verordening") een voorlopig antidumpingrecht ingesteld op kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Bericht van inleiding van een antidumpingprocedure betreffende de invoer van kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB C, C/2024/7459, 19.12.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/7459/oj).
([3]) Uitvoeringsverordening (EU) 2025/511 van de Commissie van 20 maart 2025 tot onderwerping van de invoer van kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China aan registratie (PB L, 2025/511, 21.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/511/oj).
([4]) Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1732 van de Commissie van 13 augustus 2025 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L, 2025/1732, 14.8.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1732/oj).

1.4. **Vervolg van de procedure**

(6) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen hebben de volgende partijen binnen de in artikel 2, lid 1, van de voorlopige verordening gestelde termijn schriftelijke opmerkingen over de voorlopige bevindingen ingediend:

a) In de steekproef opgenomen producenten-exporteurs: Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd ("Qingdao Kingking") en Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co. ("Ningbo Kwung's Wisdom");

b) Niet in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs: Shenyang Qikale International Trade Co Ltd, en Zhejiang Neeo Home decoration;

c) China Household Chemicals Industry Association ("CHCIA") ([5]);

d) de vertegenwoordiging van de VRC bij de Europese Unie;

e) de klager/de bedrijfstak van de Unie.

(7) De standpunten van elk van de voormelde partijen worden in de desbetreffende rubriek hieronder toegelicht en behandeld.

(8) De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Er zijn hoorzittingen gehouden met de klager/de bedrijfstak van de Unie, twee van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie en de CHCIA.

(9) De Commissie is doorgegaan met het verzamelen en controleren van alle informatie die zij voor haar definitieve bevindingen nodig achtte. Bij het vaststellen van de definitieve bevindingen heeft de Commissie de opmerkingen van de belanghebbenden in overweging genomen en waar passend haar voorlopige conclusies herzien.

(10) De Commissie heeft alle belanghebbenden ingelicht over de belangrijkste feiten en overwegingen op basis waarvan zij voornemens was een definitief antidumpingrecht in te stellen op kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("de mededeling van de definitieve bevindingen"). Alle belanghebbenden konden hierover binnen een bepaalde termijn na deze mededeling opmerkingen indienen.

(11) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde importeur Bunnik Creations B.V. dat de strikte procedure van het onderzoek het de partijen verhinderde om het onderzoek te volgen of tijdig op procedurele documenten en informatieverzoeken van de Commissie te reageren. De importeur was daardoor niet in de gelegenheid om de Commissie gedetailleerde argumenten te verstrekken, vooral wanneer de termijnen van die procedure in de zomervakantie afliepen.

(12) De Commissie moet het onderzoek binnen de toepasselijke wettelijke termijnen uitvoeren om de integriteit en de voortgang van het onderzoek in stand te houden. De wettelijke termijnen die op dit onderzoek van toepassing zijn, zijn in het bericht van inleiding gepubliceerd. In punt 6 van het bericht van inleiding is het tijdschema voor het onderzoek toegelicht, met name het feit dat de belanghebbende partijen 15 dagen de tijd hebben om schriftelijk opmerkingen over de voorlopige bevindingen of het informatiedocument in te dienen en tien dagen om schriftelijk opmerkingen over de definitieve bevindingen in te dienen, tenzij anders is aangegeven. Bovendien heeft de Commissie na de opening van het onderzoek op haar website een indicatief tijdspad voor het onderzoek beschikbaar gesteld, dat de belanghebbende partijen in staat stelt op het tijdstip van bepaalde mijlpalen in het onderzoek vooruit te lopen ([6]). Hoewel de Commissie deze termijnen kan verlengen als dat naar behoren gerechtvaardigd is, mogen die verlengingen alleen worden toegekend in uitzonderlijke omstandigheden. Om een eerlijke en doelmatige afsluiting van het onderzoek volgens de wettelijke eisen te waarborgen, is het essentieel dat de termijnen worden nagekomen.

(13) De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn tevens in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Met de importeur, Bunnik Creations B.V., is een hoorzitting gehouden met betrekking tot diens argumenten zoals vermeld in overweging 11. Daarnaast had Bunnik Creations B.V. met betrekking tot dezelfde argumenten, en om een hoorzitting met de Commissie op te zetten, ook om inschakeling van de raadadviseur-auditeur verzocht. De raadadviseur-auditeur is opgetreden en heeft de organisatie van de hoorzitting tussen de diensten van de Commissie en Bunnik Creations B.V. gefaciliteerd.

([5]) In TRON (t24.013249) hebben 66 leden van CHCIA hun uitdrukkelijke volmacht aan CHCIA verleend om hen in de lopende procedure te vertegenwoordigen. CHCIA heeft op zijn beurt een advocatenkantoor gevolmachtigd om hen te vertegenwoordigen.

([6]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2771.

1.5. **Argumenten inzake de opening van het onderzoek**

(14) Aangezien er geen opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies zoals vermeld in de overwegingen 6 tot en met 11 van de voorlopige verordening bevestigd.

1.6. **Samenstelling van de steekproef**

(15) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen betwistten sommige partijen het besluit van de Commissie om de producenten van de klager anonimiteit te verlenen, met het argument dat de aangevoerde "kans op vergeldingsacties" geen voldoende grond biedt om anonimiteit te verlenen.

(16) De Commissie merkte op dat de klager bij de klacht een met redenen omkleed verzoek had ingediend. In dat verzoek waren specifieke zorgen geuit met betrekking tot de kans op vergeldingsacties. Bij de beoordeling van het verzoek heeft de Commissie rekening gehouden met de aard van de markt, de positie van de producenten van de klager en de mogelijkheid van commerciële vergeldingsacties, die reëel geacht werd. Het verlenen van anonimiteit sluit aan bij de vaste praktijk en wettelijke normen, die ruimte bieden voor anonimiteit als de rechtmatige belangen van de producenten van de klager geschaad zouden kunnen worden door onthulling van de identiteit. Het argument werd derhalve afgewezen.

(17) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen beweerden sommige partijen tevens dat de veranderingen die tussen de voorlopige en de definitieve samenstelling van de steekproef van producenten in de Unie waren aangebracht de representativiteit van de steekproef mogelijk hadden aangetast.

(18) Zoals vermeld in overweging 13 van de voorlopige verordening, merkte de Commissie op dat de twee geselecteerde producenten meer dan 35 % van de productie voor hun rekening namen toen de steekproef werd samengesteld en meer dan 40 % van het verkoopvolume van de bedrijven die de klacht steunden. Na verificatie van de macro-economische vragenlijst werd vastgesteld dat deze producenten goed waren voor meer dan 16 % van de geraamde totale productie en meer dan 17 % van het geraamde totale verkoopvolume van de bedrijfstak van de Unie. De bedrijfstak van de Unie bestaat uit een groot aantal producenten, meer dan tachtig in totaal, waaronder zowel grote ondernemingen als een breed scala aan kleine en middelgrote ondernemingen. Gezien deze structuur is een steekproef van meer dan 16 % van de bedrijfstak representatief voor de bedrijfstak van de Unie.

(19) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde importeur Bunnik Creations B.V. dat de samenstelling van de steekproef niet representatief was voor de bedrijfstak van de Unie, omdat van het grote aantal producenten in de Unie slechts twee producenten in de Unie in de steekproef waren opgenomen. De importeur voerde tevens aan dat de transparantie onvoldoende was omdat bepaalde producenten in de Unie anonimiteit genoten. De Commissie merkte op dat de steekproef representatief was voor de bedrijfstak van de Unie, zoals uiteengezet in de overwegingen 14 tot en met 17 en in de opmerkingen bij het dossier betreffende het samenstellen van de steekproef ([7]). Voorts gaf de Commissie aan dat er dwingende redenen waren om de producenten in de Unie die daartoe een verzoek hadden ingediend anonimiteit te verlenen. Het argument werd derhalve afgewezen.

(20) Na de mededeling van de definitieve bevindingen vroeg Ningbo Kwung's Wisdom informatie over de representativiteit van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie. Deze partij beweerde tevens dat er geen gegevens waren verstrekt over de omvang van de aan de steekproefprocedure deelnemende producenten. Zoals vermeld in overweging 19 acht de Commissie de steekproef van producenten in de Unie representatief voor de bedrijfstak van de Unie. De Commissie heeft de informatie die haar ten tijde van het steekproefbesluit ter beschikking stond aan de belanghebbende partijen ter beschikking gesteld en deze zouden daarmee de representativiteit van de steekproef, inclusief de representativiteit van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, moeten kunnen beoordelen wat betreft de productie en verkoop op de markt van de Unie.

(21) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Ningbo Kwung's Wisdom aan dat de door de bedrijfstak van de Unie ingediende argumenten met betrekking tot de relatie van Ningbo Kwung's Wisdom met een andere Chinese producent-exporteur ertoe zouden moeten leiden dat de bedrijfstak van de Unie zijn recht op anonimiteit verliest. Ningbo Kwung's Wisdom stelde het feit dat dergelijke beweringen door een anonieme partij worden gedaan als inbreuk op zijn recht van verweer te beschouwen.

([7]) Zie: AD726 "Candles_Note to the file_Provisional sample_EU producers" van 19 december 2024 (t24.011572); "Note for the file — definitive sample of EU producers" van 17 januari 2025 (t25.001025); "Note for the file — Change definitive sample of EU producers" van 24 februari 2025 (t25.002394).

(22) De Commissie herinnerde eraan dat de anonimiteit van de bedrijfstak van de Unie enerzijds en de relatie tussen de twee producenten-exporteurs anderzijds verschillende onderwerpen zijn die apart zijn behandeld. Aan de bedrijfstak van de Unie is anonimiteit verleend omdat deze een met redenen omkleed verzoek tot anonimiteit heeft ingediend dat de Commissie geloofwaardig en gerechtvaardigd heeft bevonden. De Commissie heeft geen reden gevonden waarom deze omstandigheden veranderd zouden zijn en dat door de bedrijfstak van de Unie argumenten zijn ingediend met betrekking tot de relatie tussen de twee Chinese producenten-exporteurs zou daarop geen invloed hebben. Voorts is het argument van de bedrijfstak van de Unie in een open versie van de indiening aan Ningbo Kwung's Wisdom ter beschikking gesteld en heeft Ningbo Kwung's Wisdom de gelegenheid gehad om op dit argument in te gaan en door de Commissie te worden gehoord. Het argument werd derhalve afgewezen.

(23) Aangezien er geen verdere opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 12 tot en met 15 van de voorlopige verordening bevestigd.

1.7. **Individueel onderzoek**

(24) In overweging 16 van de voorlopige verordening merkte de Commissie op dat één producent-exporteur had verzocht om een individueel onderzoek overeenkomstig artikel 17, lid 3, van de basisverordening. Na de bekendmaking van de voorlopige maatregelen herhaalde deze producent-exporteur zijn verzoek.

(25) Gezien de hoge complexiteit van de zaak, met een zeer variabel product en ingewikkelde productie- en verkoopprocessen van alleen al drie in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs, was de Commissie van mening dat het toekennen van dit verzoek te belastend zou zijn en de tijdige afsluiting van het onderzoek in gevaar zou kunnen brengen. Het verzoek werd derhalve afgewezen.

1.8. **Onderzoektijdvak en beoordelingsperiode**

(26) Aangezien er geen opmerkingen over het onderzoektijdvak en de beoordelingsperiode zijn ontvangen, heeft de Commissie de conclusies zoals vermeld in overweging 21 van de voorlopige verordening bevestigd.

2. **BETROKKEN PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT**

(27) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen herhaalden sommige partijen hun argumenten met betrekking tot het toepassingsgebied van het onderzochte product en de ongeschiktheid van het productcontrolenummer (PCN).

(28) Enerzijds werd beweerd dat handgemaakte sierkaarsen anders zijn dan kaarsen en theelichten en niet concurreren met de soorten kaarsen die door de bedrijfstak van de Unie worden geproduceerd. Daarom zouden deze van het onderzoek uitgesloten moeten worden.

(29) Ook beweerden sommige partijen dat het PCN niet geschikt was om de gedetailleerde verschillen tussen verschillende soorten kaarsen vast te leggen. Er werd aangevoerd dat verschillende soorten kaarsen die door de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs worden geëxporteerd niet overeenkomen met de soorten kaarsen die door de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie worden geproduceerd. Dit verschil, dat er in sommige gevallen toe leidde dat de producten slechts in geringe mate met elkaar overeenkwamen, werd opgevoerd als bewijs dat bepaalde uit de VRC geëxporteerde gespecialiseerde kaarsen niet door de bedrijfstak van de Unie worden geproduceerd.

(30) Met betrekking tot de productomschrijving van het onderzoek herhaalt de Commissie dat alle kaarsen en soortgelijke producten binnen het toepassingsgebied van het onderzochte product vallen, zoals vermeld in de overwegingen 22 tot en met 25 van de voorlopige verordening. Dit geldt ook voor handgemaakte sierkaarsen. In het bijzonder heeft de Commissie opgemerkt dat handgemaakte kaarsen door de producenten in de Unie worden geproduceerd en concurreren met de invoer uit de VRC. Het argument werd daarom afgewezen.

(31) Daarnaast verduidelijkte de Commissie dat het feit dat de soorten kaarsen die door de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs en de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie elkaar niet geheel overlappen nog geen bewijs vormt dat de bedrijfstak van de Unie geen grotere verscheidenheid aan soorten kaarsen produceert, waaronder bepaalde gespecialiseerde of handgemaakte sierkaarsen. De bedrijfstak van de Unie omvat meer dan tachtig producenten die qua omvang en productaanbod grote onderlinge verschillen vertonen.

(32) Verder moet opgemerkt worden dat een deel van de kaarsenverkoop in de markt van de Unie plaatsvindt door middel van aanbestedingsprocedures, waarbij de productspecificaties vooraf worden gedefinieerd, zoals tijdens het onderzoek is vastgesteld. Het ontbreken van bepaalde soorten kaarsen (en bijgevolg het PCN) in de verkoop van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie geeft aan dat de aanbesteding voor die specifieke soorten kaarsen (en bijgevolg de PCN's) tijdens het onderzoektijdvak niet aan deze producenten is gegund, deels door de lage, oneerlijke dumpingprijzen van Chinese exporteurs, en niet dat deze soorten kaarsen niet geproduceerd zouden kunnen worden. Tijdens het onderzoek zijn de capaciteit van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie en de diversiteit van hun productassortiment vastgesteld, waaronder speciale soorten kaarsen. Ten slotte is het PCN-systeem ontworpen om een-op-eenvergelijkingen te waarborgen, waarmee bedoeld wordt dat kaarsen met specifieke kenmerken (zoals houdertype, kleur, geur) alleen worden vergeleken met soortgelijke producten om een nauwkeurige schade- en dumpinganalyse te verkrijgen. De argumenten zijn daarom afgewezen.

2.1.1. *Conclusie*

(33) Aangezien er geen andere opmerkingen over de productomschrijving zijn ontvangen, heeft de Commissie de conclusies zoals uiteengezet in de overwegingen 22 tot en met 29 van de voorlopige verordening bevestigd.

3. **DUMPING**

(34) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen hebben twee van de drie in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs, twee niet in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs (Shenyang Qikale International Trade Co. Ltd en Zhejiang Neeo Home decoration Co, Ltd), CHCIA en de bedrijfstak van de Unie binnen de termijn opmerkingen ingediend. Bovendien heeft de vertegenwoordiging van de VRC bij de Europese Unie zich na afloop van de termijn gemeld. Behalve met de niet in de steekproef opgenomen producent-exporteur zijn met alle genoemde partijen hoorzittingen gehouden.

(35) De argumenten van de partijen worden in de desbetreffende rubriek hieronder uiteengezet en behandeld.

3.1. **Procedure voor de vaststelling van de normale waarde overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening**

(36) De procedure voor het bepalen van de normale waarde is uiteengezet in de overwegingen 30 tot en met 37 van de voorlopige verordening.

3.2. **Normale waarde**

3.2.1. *Bestaan van verstoringen van betekenis*

(37) De vaststellingen van de Commissie met betrekking tot het bestaan van verstoringen van betekenis zijn uiteengezet in de punten 3.2.1. en 3.2.2 van de voorlopige verordening.

(38) Op de dag dat de voorlopige maatregelen bekendgemaakt werden (14 augustus 2025), deelde de Commissie de Chinese overheid haar besluit mee en nodigde ze de Chinese overheid uit om eventuele opmerkingen daarop uiterlijk 29 augustus 2025 in te dienen.

(39) Op 15 september 2025 diende de Chinese overheid een aantal opmerkingen in met betrekking tot de toepassing van artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening. Daar de indiening buiten de voorgeschreven termijn werd ontvangen, hield de Commissie er geen rekening mee.

(40) Aangezien er geen verdere opmerkingen over het bestaan van verstoringen van betekenis zijn ontvangen, werden de bevindingen in de punten 3.2.1. en 3.2.2. van de voorlopige verordening bevestigd.

3.2.2. *Representatief land*

(41) Aangezien er geen opmerkingen over de selectie van het representatieve land zijn ontvangen, werden de bevindingen in de overwegingen 149 tot en met 167 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.2.3. *Bronnen en methode met behulp waarvan niet-verstoorde kosten en benchmarks zijn vastgesteld*

3.2.3.1. Productiefactor — grondstoffen — het gebruik van benchmarks uit Thailand en Turkije

(42) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen betwistten verschillende partijen het gebruik van Turkije voor bepaalde productiefactoren, terwijl geen enkele partij bezwaar had tegen de keuze van Thailand als representatief land.

(43) Voor drie belangrijke productiefactoren (paraffinewas, glazen houders en verpakkingspapier) was een aanzienlijke hoeveelheid van de in Thailand ingevoerde volumes (meer dan 50 %) van oorsprong uit de VRC, wat een prijsverstorend effect bleek te hebben op de invoer vanuit andere landen in Thailand. De Commissie heeft een alternatief land gezocht waar de invoerprijzen van deze productiefactoren geen invloed van prijsverstoringen ondervonden. Turkije kwam naar voren als de meest geschikte optie.

(44) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen, trokken Qingdao Kingking en Ningbo Kwung's Wisdom de mogelijkheid om meerdere representatieve landen te gebruiken in twijfel en haalden daarbij de verwijzing naar een "representatief land", enkelvoud, in artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening aan.

(45) Zoals uiteengezet in overweging 155 van de voorlopige verordening, heeft de Commissie alleen in Thailand vijf ondernemingen geïdentificeerd die kaarsen hebben geproduceerd en waarvoor financiële gegevens beschikbaar waren met een overlapping van één kwartaal met het onderzoektijdvak. Bijgevolg restte de Commissie geen andere keuze dan Thailand als representatief land te gebruiken.

(46) De Commissie herhaalde haar conclusie in overweging 166 van de voorlopige verordening en merkte op dat het betrekken van kosten en prijzen uit andere representatieve landen nu juist als doel heeft om niet-verstoorde kosten en prijzen vast te stellen. Als het aandeel van de invoer van een bepaalde productiefactor, zoals paraffinewas, in het representatieve land aanzienlijk is en de invoerprijs van dit basisproduct in dat land daardoor ongeschikt maakt, kan de Commissie voor die productiefactor andere bronnen gebruiken. In het aangehaalde artikel 2, lid 6 bis, punt a), wordt uitdrukkelijk melding gemaakt van niet-verstoorde internationale prijzen, kosten of benchmarks en de Commissie is van oordeel dat zij krachtens dit artikel bevoegd is om voor die productiefactoren te besluiten tot het gebruik van invoer in Turkije.

(47) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen bestreed Qingdao Kingking dat cijfers van de invoer in Turkije geschikt waren voor gebruik, aangezien die cijfers niet betrouwbaar zouden zijn. Om dit te staven had Qingdao Kingking de statistieken van de uitvoer naar Turkije uit andere derde landen vergeleken met de overeenkomstige statistieken van de invoer in Turkije van de betrokken landen en inconsistenties vastgesteld.

(48) De Commissie merkte op dat Qingdao Kingking geen vraagtekens bij het gebruik van de gegevensbron had gezet in zijn opmerkingen bij de twee mededelingen in het dossier over de bronnen voor het vaststellen van de normale waarde (zie de overwegingen 36 en 37 in de voorlopige verordening). De gegevens die daarin met de belanghebbende partijen worden gedeeld, bevatten invoervolumes en -waarden uit de Global Trade Atlas ([8]) en vormen de bron van de gegevens voor de invoer in Thailand, Turkije en alle andere landen. Bovendien heeft Qingdao Kingking geen bewijsmateriaal aangeleverd waaruit blijkt dat het gebruik van statistieken van de uitvoer van andere derde landen naar Turkije passender is dan het gebruik van de invoerstatistieken uit de Global Trade Atlas. De Commissie was van oordeel dat deze laatste de best beschikbare bron van invoergegevens voor het vaststellen van een niet-verstoorde prijs is.

(49) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen, voerden Qingdao Kingking en Ningbo Kwung's Wisdom beide aan dat de prijzen van de invoer naar Thailand gebruikt konden worden, omdat de verwijzing naar het bestaan van 50 % van de invoer uit de VRC als reden om Thailand als bron van bepaalde basisproducten af te wijzen arbitrair is en geen grond vindt in de basisverordening en omdat de invoerprijs van de belangrijkste productiefactor van oorsprong uit de VRC (paraffinewas) in Thailand niet de laagste is.

([8]) https://connect.spglobal.com/.

(50) Zoals vermeld in overweging 46 heeft het zoeken naar prijzen in een representatief land juist als doel om een niet-verstoorde prijs voor de desbetreffende basisproducten te vinden. Aangezien Thailand als representatief land voorgesteld en aanvaard is, niet in het minst door de beschikbaarheid van financiële gegevens van lokale kaarsenproducenten, was de Commissie van oordeel dat, als het aandeel van de invoer uit de VRC aanzienlijk is, de prijzen daarvan niet gebruikt mogen worden, omdat de gemiddelde prijs van de invoer uit de VRC ook een verstorend effect op de prijs van de invoer uit alle andere landen in Thailand zou hebben.

(51) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Qingdao Kingking aanvullende informatie aan ter onderbouwing van zijn argument dat de prijzen van paraffinewas in Thailand niet verstoord zijn. Daartoe heeft Qingdao Kingking de prijzen van paraffinewas bij de uitvoer van Maleisië en Japan naar Thailand en de VRC onderzocht.

(52) De Commissie merkte op dat de door Qingdao Kingking voorgelegde gegevens als uitvoergegevens gedefinieerd waren, zonder verwijzing naar de bron van deze gegevens. Bijgevolg kan er geen betrouwbare gevolgtrekking met betrekking tot het verstorende effect van de Chinese invoer in Thailand gemaakt worden.

(53) In zijn opmerkingen na de mededeling van de definitieve bevindingen wees Qingdao Kingking er voorts op dat de verstoorde invoerprijzen in Thailand bij uitvoer uit de VRC hoger zijn dan de prijzen van de invoer uit alle andere landen, waaruit zou blijken dat paraffinewas van oorsprong uit de VRC geen verstorend effect op de invoer uit Thailand heeft.

(54) De Commissie merkte op dat het prijsverschil minimaal was (3,7 %) en dat, anders dan Qingdao Kingking beweert, uit een dergelijk verschil niet blijkt dat de invoer van paraffinewas uit de VRC geen verstorend effect op de paraffinewasprijzen in Thailand heeft. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(55) In reactie op de voorlopige verordening herhaalde Ningbo Kwung's Wisdom zijn argument dat het absolute invoervolume van paraffinewas in Thailand hoger is en derhalve representatiever zou moeten zijn.

(56) De Commissie heeft haar benadering al toegelicht in overweging 189 van de voorlopige verordening en wees het argument om dezelfde redenen af.

(57) In reactie op de voorlopige verordening stelde Qingdao Kingking voor om een deel van de invoergegevens van Turkije, in het bijzonder de invoer uit Maleisië, uit te sluiten, omdat een aanzienlijk deel van de paraffinewas waarop deze gegevens betrekking hebben niet geschikt zou zijn voor de productie van kaarsen. Het argument werd onderbouwd met uitvoergegevens die door een particulier Chinees analysebureau waren verkregen. Qingdao Kingking stelde dat de invoergegevens van Turkije in het algemeen onbetrouwbaar waren omdat deze niet overeenkwamen met de uitvoergegevens van de landen van uitvoer.

(58) De Commissie is eerst nagegaan of paraffinewas door de nationale douaneautoriteit van Turkije in de juiste nationale classificatiecode is ingedeeld. Bijgevolg wordt de paraffinewas die vanuit Maleisië in Turkije wordt ingevoerd onder de juiste tariefcode ingedeeld. Uit het argument van Qingdao Kingking, dat op Maleisische uitvoerstatistieken gebaseerd was, bleek naar het oordeel van de Commissie niet dat paraffinewas uit Maleisië grotendeels ongeschikt voor de productie van kaarsen is. De Commissie merkte ook op dat de benchmarkprijs van paraffinewas wordt vastgesteld op basis van de gemiddelde invoerprijs in Turkije van paraffinewas uit alle landen (behalve de VRC, Azerbeidzjan, Belarus, de Democratische Volksrepubliek Korea, Turkmenistan en Oezbekistan) en dat de gegevens van de invoer uit Maleisië daarom slechts een deel van dat gemiddelde uitmaken. Het argument werd derhalve afgewezen.

(59) In reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Qingdao Kingking zijn argument dat de van de Global Trade Atlas (GTA) afgeleide gegevens van de invoer in Turkije onbetrouwbaar zijn omdat de invoervolumes niet overeenstemmen met de uitvoervolumes in de uitvoerstatistieken van het land van uitvoer.

(60) De Commissie merkte op dat de invoer- en uitvoerstatistieken van alle officiële nationale statistische databanken in de dataset van de GTA zijn samengevoegd en de GTA daarom als betrouwbare bron van statistische gegevens te beschouwen, vooral in vergelijking met de uitvoerstatistieken van een enkel land. Bijgevolg doet de bewering dat de uitvoercijfers van een land niet overeenkomen met de invoerstatistieken van een mondiale databank zoals de GTA niet af aan de geldigheid van de invoergegevens die de Commissie in dit geval heeft gebruikt. De Commissie heeft dit argument derhalve afgewezen.

(61) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen voerden Qingdao Kingking en Ningbo Kwung's Wisdom aan dat de GS-code die voor de invoer in Turkije wordt gebruikt de paraffinewas waarmee het betrokken product in de VRC wordt geproduceerd niet goed weergeeft. Beide producenten beweerden dat het onderzoek niet alleen betrekking zou moeten hebben op paraffinewas die onder GS-code 2712 20 is ingedeeld (en minder dan 0,75 % gewichtsprocent olie bevat), maar ook op paraffinewas met GS-code 2712 90 (andere paraffinewassen, waaronder die welke meer dan 0,75 % gewichtsprocent olie bevatten).

(62) Ter herinnering, de enige GS-code die in de mededelingen in het dossier over de bronnen voor de vaststelling van de normale waarde is voorgesteld, is GS-code 2712 20, die betrekking heeft op paraffinewas met een gewichtspercentage aan olie van minder dan 0,75 %. In zijn oorspronkelijke "informatieformulier over basisproducten" (zoals gevraagd in het bericht van inleiding) en in de daarop volgende antwoorden op de vragenlijst verwees Ningbo Kwung's Wisdom voor zijn paraffinewas alleen naar GS-code 2712 20.

(63) Tijdens de controle ter plaatse bij Ningbo Kwung's Wisdom is vastgesteld dat GS-code 2712 20 werd gebruikt. Als het argument van Ningbo Kwung's Wisdom dat GS-code 2712 90 ook gebruikt had moeten worden in dit stadium werd aanvaard, zou dat betekenen dat diens antwoord op de vragenlijst onvolledig en mogelijk misleidend was. In elk geval hadden deze aanvullende gegevens in dit latere stadium niet gecontroleerd kunnen worden. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(64) In reactie op de mededeling van de voorlopige bevindingen, en nogmaals na de mededeling van de definitieve bevindingen, voerde Qingdao Kingking verder aan dat het gecontroleerde gegevens over zijn gebruik van GS-code 2712 90 voor microkristallijne was had verstrekt en dat GS-code 2712 90 derhalve gebruikt zou moeten worden om een benchmark voor microkristallijne was vast te stellen. De Commissie merkte echter op dat vrijwel alle was die Qingdao Kingking gebruikt paraffinewas is en derhalve onder GS-code 2712 20 valt. De benchmarkprijs die de Commissie heeft gebruikt, is daarom een correcte weergave van het door het betrokken bedrijf gebruikte basisproduct. In elk geval merkte de Commissie tevens op dat GS-code 2712 90 een verzamelcode is waaronder behalve microkristallijne was een breed scala van producten valt. De Commissie was dan ook van mening dat de prijsbenchmark voor GS-code 2712 20 relevanter is om de benchmarkprijs van microkristallijne was te bepalen. Bovendien, en anders dan wat Qingdao Kingking in zijn opmerkingen met betrekking tot de mededeling van de definitieve bevindingen heeft beweerd, werd microkristallijne was niet als onderdeel van verbruiksgoederen beschouwd, maar kreeg het een benchmarkprijs toegekend zoals hierboven toegelicht. Het argument werd derhalve afgewezen.

(65) In reactie op de voorlopige verordening en in zijn opmerkingen met betrekking tot de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde Qingdao Kingking dat de prijzen van zijn glazen deksels 18,4 % lager waren dan die van zijn glazen houders en verlangde daarom dat dit verschil van de benchmarkprijzen werd afgetrokken. Met behulp van de benchmarkprijzen uit de Turkse statistieken kon dit prijsverschil echter niet worden vastgesteld. Omdat deksels bovendien slechts een gering deel van de totale kosten van glaswerkproducten uitmaken, moet er bij de behandeling van uitgegaan worden dat ze dezelfde wezenlijke kenmerken als het volledige artikel hebben, aangezien ze samen met het eindproduct worden aangeboden. Bijgevolg werd de prijs van de deksels ongewijzigd gehandhaafd, zoals dit voor alle onderzochte ondernemingen consequent is toegepast.

(66) Onder verwijzing naar tabel 9 in overweging 277 van de voorlopige verordening, en in reactie op de voorlopige verordening, merkte Ningbo Kwung's Wisdom op dat de productiekosten van de producenten in de Unie blijkbaar 2 000-2 500 EUR per ton bedragen, wat volgens deze partij neerkomt op een kiloprijs van 2,144 EUR (16,75 RMB) voor paraffinewas. Ningbo Kwung's Wisdom vroeg ook naar de bron van deze benchmark voor was. Ten slotte was Qingdao Kingking van mening dat de prijs van paraffinewas niet representatief is als deze wordt vergeleken met de invoerprijs van paraffinewas in andere hogermiddeninkomenslanden ([9]).

(67) De Commissie heeft het argument van Ningbo Kwung's Wisdom verworpen omdat de juridische norm niet toelaat dat de productiekosten van de producenten in de Unie worden vergeleken met die van de producenten-exporteurs. Artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening schrijft daarentegen voor dat de normale waarde moet worden vastgesteld op basis van niet-verstoorde kosten en prijzen en benchmarks.

(68) Wat betreft de waarde van 16,75 RMB per kilo paraffinewas zijn de gegevens afkomstig uit een gegevensonttrekking uit de GTA voor Turkije voor GS-code 2712 20. Deze gegevens zijn meegedeeld in bijlage II bij de tweede mededeling over de bronnen voor de vaststelling van de normale waarde ([10]).

([9]) Zie overweging 149 van de voorlopige verordening, waarin de Commissie de voorschriften geeft voor het vinden van een representatief land met hetzelfde niveau van economische ontwikkeling als de VRC, d.w.z. een hogermiddeninkomensland volgens de classificatie van de Wereldbank.

([10]) Beschikbaar voor de partijen in TRON onder t25.005556.

(69) In reactie op het argument van Qingdao Kingking heeft de Commissie bij het onttrekken van de gegevens aan de GTA de invoervolumes, eventuele handelsbeperkingen daarop die een effect op de invoerprijzen en -volumes kunnen hebben en het aandeel op de totale invoer uit onder meer de VRC in aanmerking genomen. De nominale invoerprijs is geen objectief selectiecriterium voor het representatieve land en daarom kon het door Qingdao Kingking geconstateerde verschil met de prijzen in andere landen niet in overweging worden genomen.

3.2.3.2. Productiefactor — methode voor het berekenen van grondstofprijzen en tolling-overeenkomsten

(70) Ter herinnering, de methode voor het bepalen van de productiefactoren voor het berekenen van de normale waarde is in de overwegingen 172 tot en met 225 van de voorlopige verordening uiteengezet.

Berekeningsmethode voor grondstoffen

(71) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen heeft Ningbo Kwung's Wisdom kritiek geuit op de manier waarop de vervoerskosten van grondstoffen bij de aankoopprijs van grondstoffen worden opgeteld en op het feit dat wanneer de verstoorde prijs van die grondstof wordt vervangen door een benchmarkprijs, de vervoerskosten als percentage van de onderliggende grondstofprijs niet op de verstoorde grondstofprijs, maar op de niet-verstoorde benchmarkprijs worden toegepast.

(72) De Commissie wees dit argument af. De toegepaste methode waarborgt dat de vervoerskosten naar behoren zijn verwerkt in de benchmarkprijzen die ter vervanging van de verstoorde prijzen van basisproducten zijn gebruikt.

(73) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Qingdao Kingking zijn argument met betrekking tot de opname van bepaalde ingevoerde grondstoffen in verbruiksgoederen in plaats van er een referentieprijs voor vast te stellen.

(74) De Commissie herinnerde aan de conclusies in de overwegingen 204 tot en met 206 van de voorlopige verordening. De keuze om geringe kostencomponenten als verbruiksgoederen te beschouwen, is gemaakt zonder na te gaan of de afzonderlijke productiefactoren al dan niet werden ingevoerd. De indeling in verbruiksgoederen was een praktisch element van de methode om het aantal productiefactoren te beperken tot die welke een concreet effect op de productiekosten hebben. De onderneming kon niet aantonen dat dit niet het geval was. Het argument werd derhalve afgewezen.

(75) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Qingdao Kingking aan dat de productiehoeveelheid van de productsoorten die uitsluitend uit de voorraad werden betrokken, ten onrechte buiten beschouwing is gelaten bij de berekening van de normale waarde.

(76) De Commissie wees dit argument van de hand. Overeenkomstig de gebruikte methode had de Commissie de producent-exporteur gevraagd de vragenlijst in te vullen, met inbegrip van de kosten van de hoeveelheden goederen die niet tijdens het onderzoektijdvak zijn geproduceerd. Qingdao Kingking heeft dit deel van de vragenlijst ingevuld met inbegrip van het grondstoffenverbruik voor producten die uit de voorraad zijn verkocht. Op basis hiervan heeft de Commissie de benchmarkprijzen voor de verbruiksratio's gebruikt en op die manier de normale waarde vastgesteld. Anders dan Qingdao Kingking beweert, heeft de Commissie deze producten niet buiten beschouwing gelaten bij haar berekeningen.

(77) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen (overweging 53) vroeg de producent-exporteur Ningbo Kwung's Wisdom waarom de vervoerskosten van grondstoffen gecorrigeerd moeten worden als niet geconstateerd is dat die kosten verstoord zijn.

(78) De Commissie oordeelde dat de Chinese kaarsenindustrie met verstoringen van betekenis te maken heeft overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, punt b), van de basisverordening, zoals toegelicht in punt 3.2.1 van de verordening. Bijgevolg achtte de Commissie het ongepast om de Chinese binnenlandse kosten en prijzen inclusief de door de Chinese producent-exporteur betaalde vervoerskosten te gebruiken, omdat hierop verstoringen van betekenis van invloed zouden zijn. Daarom werd de normale waarde uitsluitend berekend op basis van de productie- en verkoopkosten die de niet-verstoorde prijzen of benchmarks weerspiegelen, in

overeenstemming met artikel 2, lid 6 bis, punt a). Zoals uitgelegd in overweging 203 van de voorlopige verordening, heeft de Commissie de vervoerskosten van de medewerkende producent-exporteur voor de levering van grondstoffen daarom uitgedrukt als percentage van de werkelijke kosten van dergelijke grondstoffen en vervolgens hetzelfde percentage toegepast op de niet-verstoorde kosten van dezelfde grondstoffen, om de niet-verstoorde vervoerskosten te verkrijgen. Dit argument wordt daarom afgewezen.

(79) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen benadrukte de producent-exporteur Ningbo Kwung's Wisdom dat de Commissie, nadat ze de bronnen voor de niet-verstoorde kosten had bepaald, daarbij niet de kosten van internationaal vrachtvervoer en verzekeringen plus de invoerrechten van Turkije had moeten optellen, omdat de niet-verstoorde kosten van de productiefactoren daardoor worden opgedreven. Ningbo Kwung's Wisdom is van mening dat de prijzen van deze productiefactoren niet verstoord waren toen ze het land van uitvoer verlieten en dat bij deze prijzen niets hoeft te worden opgeteld.

(80) De Commissie merkte op dat overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening de normale waarde de niet-verstoorde prijs van de grondstoffen in het representatieve land moet weerspiegelen of gebaseerd moet zijn op niet-verstoorde internationale prijzen, kosten of benchmarks. De Commissie achtte het niet gepast om uit te gaan van de invoerprijzen van paraffinewas in het representatieve land, Thailand, omdat deze invoerprijzen werden beïnvloed door het aanzienlijke volume verstoorde Chinese invoer. Om die reden, en bij gebrek aan een internationale benchmark heeft de Commissie de benchmarkprijs van paraffinewas vastgesteld op de Turkse invoerprijs. De benchmarkprijs moet daarom de prijs weerspiegelen die een kaarsenproducent in Turkije zou betalen voor een grondstof die aan de fabriekspoort wordt geleverd. Als vrachtkosten, verzekeringskosten en invoerrechten van de benchmarkprijs werden afgetrokken, zou de resulterende prijs niet de niet-verstoorde prijs op de Turkse markt weerspiegelen, maar de gemiddelde prijs af fabriek (indien verkocht voor de uitvoer) in de landen die aan Turkije verkopen. Dit zou strijdig zijn met artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening en derhalve zijn deze argumenten afgewezen.

Tolling-overeenkomsten

(81) In de overwegingen 180 tot en met 186 van de voorlopige verordening heeft de Commissie uitgelegd hoe zij de verwerkingsvergoedingen van de tollers omrekent in grondstoffen en arbeid. De Commissie heeft ook toegelicht dat ze eerst een billijk percentage voor de verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten (VAA-kosten) en de winst van de toller had afgetrokken.

(82) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen vroeg de bedrijfstak van de Unie zich af of een dergelijke aftrek gerechtvaardigd was, met het argument dat de verwerkingskosten van de tollers volledig in kosten omgerekend zouden moeten worden, bijvoorbeeld door de notionele VAA-kosten en de winst bij de overhead-productiekosten op te tellen.

(83) Ten eerste merkte de Commissie op dat het tolling-proces slechts een zeer klein deel van de totale productie van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs betrof.

(84) Ten tweede werd deze methode gebruikt om een nauwkeurige en redelijke manier te vinden waarop de door de tollers voor verschillende diensten (voornamelijk arbeid) in rekening gebrachte vergoedingen omgerekend kunnen worden naar een benchmarkprijs voor de desbetreffende basisproducten, op soortgelijke wijze als bij de vaststelling van de niet-verstoorde benchmarkprijzen voor de productiefactoren, zoals hierboven vermeld.

(85) Tot slot, als de notionele VAA-kosten en winst van de tollers niet in mindering werden gebracht voordat de verwerkingsvergoeding van de tollers werd omgerekend naar een benchmarkprijs op basis van de basisproducten, zou dat betekenen dat de VAA-kosten en winst over de door de tollers geleverde diensten dubbel werden geteld. Zoals uitgelegd in de overwegingen 214 tot en met 219 van de voorlopige verordening, is bij het berekenen van de normale waarde al een bedrag voor de VAA-kosten en winst bij de productiekosten opgeteld op basis van de financiële gegevens van de producenten van het betrokken product in het representatieve land. Het argument werd derhalve afgewezen.

3.2.3.3. Overhead-productiekosten, VAA-kosten en winst

(86) In de overwegingen 214 tot en met 219 van de voorlopige verordening heeft de Commissie uiteengezet hoe ze de VAA-kosten en winst van Thaise kaarsenproducenten bij de productiekosten heeft opgeteld.

(87) De bedrijfstak van de Unie verwees naar recentere financiële gegevens die voor de Thaise kaarsenproducenten ter beschikking waren gesteld.

(88) De Commissie bevestigde dat er recentere financiële gegevens beschikbaar waren en heeft de VAA-kosten en winst dienovereenkomstig bijgewerkt. De recentere gegevens van 2024, die het onderzoektijdvak met drie kwartalen overlappen in plaats van met één kwartaal als alleen de gegevens van 2023 worden gebruikt, geven de situatie tijdens het onderzoektijdvak beter weer, mits de Thaise kaarsenproducenten een redelijke winst gemaakt hebben.

(89) De Commissie heeft derhalve het gewogen gemiddelde genomen van:

— de VAA-kosten en winst van één Thaise kaarsenproducent die zowel in 2023 als in 2024 winst gemaakt heeft (een vierde van de VAA-kosten en winst van 2023 en drie vierde van de VAA-kosten en winst van 2024, om het onderzoektijdvak te overlappen), en

— de VAA-kosten en winst van een andere Thaise kaarsenproducent over alleen 2023, omdat deze producent in 2024 verlies geleden heeft.

(90) Na de mededeling van de definitieve bevindingen stelde de bedrijfstak van de Unie voor om de financiële gegevens van twee extra kaarsenproducenten in Thailand te gebruiken voor het berekenen van de normale waarde. De Commissie merkte echter op dat de zakelijke activiteiten van deze ondernemingen volgens de NACE-classificatie ([11]) niet overeenkwamen met die van de reeds geselecteerde ondernemingen. Hoewel de namen van deze twee ondernemingen de indruk wekten dat ze zich met de productie van kaarsen bezighielden, gaf de NACE-classificatie iets anders aan ([12]). Aangezien de bedrijfstak van de Unie geen verder bewijsmateriaal kon aanvoeren met betrekking tot de activiteiten van deze ondernemingen, werd dit argument afgewezen.

(91) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen stelde de producent-exporteur Qingdao Kingking voor om ook de Thaise kaarsenproducenten met een winst van minder dan 1 % op te nemen.

(92) De Commissie oordeelde dat de winst van kaarsenproducenten in een representatief land van een redelijk niveau moet zijn en dat een winstmarge van minder dan 1 % niet aan deze eis voldoet. Het gebruik van een dergelijke winst zou daarom niet redelijk zijn in de zin van artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening.

(93) In reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen stelde de producent-exporteur Ningbo Kwung's Wisdom voor om alleen financiële gegevens over het boekjaar 2024 te gebruiken.

(94) Zoals vermeld in de overwegingen 84 en 85 zijn de verzamelde financiële gegevens gecorrigeerd om de situatie tijdens het onderzoektijdvak zo getrouw mogelijk te weerspiegelen, waarbij in aanmerking is genomen of een individuele producent in Thailand een redelijke winst maakte. Het voorstel van Ningbo Kwung's Wisdom werd derhalve afgewezen.

(95) In reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen wees de producent-exporteur Qingdao Kingking erop dat de seizoensinvloeden op de verkoop van het product onvoldoende in aanmerking zijn genomen bij het betrekken van de gegevens over de winst en VAA-kosten. Op basis van de gegevens over de invoer in de Unie stelde Qingdao Kingking voor om de berekening te wijzigen zodat er meer gewicht wordt toegekend aan gegevens uit het kwartaal voorafgaand aan de kerstperiode, op basis van de statistische verdeling van de invoer in de Unie.

(96) De Commissie was het niet eens met deze benadering. Zij was van oordeel dat het gebruik van gegevens over de VAA-kosten en winst uit twee verschillende jaren als doel heeft om het onderzoektijdvak te weerspiegelen. In elk geval beloopt het onderzoektijdvak een vol jaar en omvat het bijgevolg het kwartaal voorafgaand aan de kerstperiode. Aangezien de financiële gegevens niet per kwartaal beschikbaar waren en de financiële resultaten van de kaarsenproducenten in het representatieve land niet met het patroon van invoer in de Unie in overeenstemming konden worden gebracht, heeft de Commissie het argument verworpen.

([11]) NACE (**N**omenclature statistique des **A**ctivités économiques dans la **C**ommunauté **E**uropéenne) is de statistische classificatie van economische activiteiten in de Europese Unie.

([12]) In plaats van in NACE-categorie 3299 die voor het verzamelen van gegevens voor kaarsenproducenten wordt gebruikt, vielen de twee Thaise producenten die de bedrijfstak van de Unie voorstelde toe te voegen respectievelijk in de NACE-categorieën 2042 (vervaardiging van parfums en toiletartikelen) en 4520 (onderhoud en reparatie van motorvoertuigen).

3.2.3.4. Conclusie

(97) Aangezien er geen verdere opmerkingen zijn ontvangen over de bronnen en de methode die gebruikt zijn om de niet-verstoorde kosten en benchmarks vast te stellen (overwegingen 42 tot en met 85), zijn de conclusies in de overwegingen 168 tot en met 219 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.3. **Uitvoerprijs**

(98) Er werd aan herinnerd dat de Commissie de uitvoerprijs heeft vastgesteld als de werkelijk betaalde of te betalen prijs van het betrokken product wanneer dat met het oog op uitvoer naar de Unie wordt verkocht, overeenkomstig artikel 2, lid 8, van de basisverordening. Aangezien hierover geen opmerkingen waren gemaakt, is deze methode bevestigd.

3.4. **Vergelijking**

(99) In punt 3.4 van de voorlopige verordening heeft de Commissie de methode voor het maken van een billijke vergelijking tussen de uitvoerprijs en de normale waarde vastgesteld. Daartoe heeft de Commissie in overweging 232 van die verordening toegelicht hoe indirecte verkopen aan de Unie via betrokken handelaren worden behandeld, namelijk door een door deze betrokken handelaren geïnde commissie in mindering te brengen overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt i), van de basisverordening. Omdat het antwoord van de Commissie bedrijfsgevoelige informatie bevat, is de opmerking daarop in de bedrijfsspecifieke mededeling van feiten en overwegingen behandeld.

(100) In reactie op de voorlopige verordening en de mededeling van de definitieve bevindingen zette Ningbo Kwung's Wisdom vraagtekens bij de redenen die de Commissie ertoe hadden aangezet de uitvoerprijs te corrigeren overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt i, van de basisverordening, en bij de gebruikte berekening van de winstmarge.

(101) Vanwege de gevoelige aard van de bedrijfsactiviteiten heeft de Commissie haar redenering in een bedrijfsspecifieke bijlage opgenomen die op de dag van bekendmaking van deze verordening aan voormelde partij wordt bekendgemaakt.

(102) Aangezien er geen verdere opmerkingen over de vergelijking van de normale waarde en de uitvoerprijs zijn ontvangen, zijn de conclusies in de overwegingen 227 tot en met 235 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.5. **Berekening**

(103) In reactie op de voorlopige verordening beweerde de bedrijfstak van de Unie dat twee van de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs verbonden waren in de zin van artikel 127 van Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2447 van de Commissie ([13]), houdende nadere uitvoeringsvoorschriften voor enkele bepalingen van het douanewetboek van de Unie, waarin bepaald is onder welke voorwaarden partijen als verbonden kunnen worden beschouwd. De Commissie was het met dit argument eens en heeft geoordeeld dat twee van de Chinese producenten-exporteurs, Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co en Ningbo Kwung's Wisdom, als verbonden partijen behandeld moeten worden. Gezien de potentieel gevoelige aard ervan is de specifieke reden voor de behandeling als verbonden partijen in dit onderzoek rechtstreeks aan de betrokken producenten-exporteurs meegedeeld.

(104) Bijgevolg is de dumpingmarge voor deze twee ondernemingen berekend als het gewogen gemiddelde van beide dumpingmarges.

(105) Na de mededeling van de definitieve bevindingen betwistten Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co en Ningbo Kwung's Wisdom, alsook CHCIA, dat ze als verbonden partijen beschouwd moeten worden en stonden ze erop hun eigen individuele dumpingmarge te hebben. Vanwege de gevoeligheid van de feiten is het antwoord op de specifieke argumenten in een bedrijfsspecifieke bijlage opgenomen die op de dag van bekendmaking van deze verordening aan voormelde partijen wordt bekendgemaakt.

([13]) Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2447 van de Commissie van 24 november 2015 houdende nadere uitvoeringsvoorschriften voor enkele bepalingen van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (PB L 343 van 29.12.2015, blz. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj).

3.6. **Dumpingmarge**

(106) Zoals beschreven in punt 3.2 tot en met 3.5 heeft de Commissie de dumpingmarges herzien naar aanleiding van argumenten van de belanghebbenden.

(107) De definitieve dumpingmarges, uitgedrukt als percentage van de cif-prijs (kosten, verzekering en vracht), grens Unie, vóór inklaring, zijn als volgt:

Onderneming	Definitieve dumpingmarge
Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co	56,7 %
Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, met inbegrip van Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	56,7 %
Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd	60,3 %
Niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen	58,1 %
Alle andere ondernemingen	60,3 %

4. **SCHADE**

4.1. **Omschrijving van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie**

(108) Aangezien er geen opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies zoals vermeld in de overwegingen 244 tot en met 245 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.2. **Verbruik in de Unie**

(109) Aangezien er geen opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies zoals vermeld in de overwegingen 246 tot en met 249 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.3. **Invoer uit het betrokken land**

(110) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen beweerde de CHCIA dat de invoer van kaarsen uit de VRC in de betrokken periode niet aanzienlijk was toegenomen, noch absoluut, noch met betrekking tot het verbruik in de Unie.

(111) De Commissie was het hier niet mee eens. Zoals aangegeven in punt 4.3 van de voorlopige verordening, is de invoer uit de VRC tijdens de beoordelingsperiode in absolute zin met 40 % toegenomen. In relatieve zin, ten opzichte van het verbruik in de Unie, is het marktaandeel van de Chinese import gestegen van 13 % tot 22 %, wat neerkomt op een toename van 67 % in de beoordelingsperiode. Het argument werd derhalve afgewezen.

(112) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de CHCIA zijn standpunt dat de invoer van Chinese kaarsen in relatieve zin niet was toegenomen en betwistte het idee dat deze invoer een negatief effect op de markt van de Unie had. De Commissie herhaalde de uitleg zoals uiteengezet in de overwegingen 106 en 107. Het argument werd derhalve afgewezen.

4.3.1. *Prijzen van de invoer uit het betrokken land en prijsonderbieding*

(113) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen beweerde de CHCIA dat de door de Commissie gemaakte analyse van prijsonderbieding niet objectief was omdat deze uitsluitend berustte op gegevens uit het onderzoektijdvak, zonder dat de hele beoordelingsperiode in aanmerking was genomen en zonder dat doorlopende prijsontwikkelingen waren onderzocht.

(114) De Commissie wees dit argument af. De beoordeling van de Commissie was gebaseerd op een objectief onderzoek en positief bewijsmateriaal, en prijsontwikkelingen in de loop der tijd zijn daarbij niet buiten beschouwing gelaten. De gehele beoordelingsperiode is onderzocht op ontwikkelingen in invoervolumes, marktaandeel, schade-indicatoren en prijsdruk. Berekeningen van de prijsonderbieding, waarvoor productsoorten nauwkeurig met elkaar in overeenstemming gebracht moeten worden, zijn beperkt tot het onderzoektijdvak om de vergelijkbaarheid te waarborgen. Zoals vermeld in punt 4.3 van de voorlopige verordening, is de prijsonderbiedingsanalyse uitgevoerd volgens de vaste methode van de Commissie, die voor prijsvergelijkingen uitgaat van het onderzoektijdvak. Dit stemt overeen met de basisverordening. De beoordeling van prijseffecten berust op de meest recente en relevante gegevens, namelijk de gegevens uit het onderzoektijdvak. Het argument werd derhalve afgewezen.

(115) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen zette CHCIA ook vraagtekens bij de conclusie van de Commissie dat de invoer uit de VRC de prijzen van de bedrijfstak van de Unie onderbiedt en verzocht om specifieke opheldering over de verrichte correcties. CHCIA voerde aan dat de prijzen van de invoer uit de VRC volgens de beschikbare gegevens in 2021, 2022 en het onderzoektijdvak steevast hoger waren dan de verkoopprijzen van de Unie en trok daarom de prijsonderbiedingsberekening in twijfel.

(116) De Commissie merkte op dat dit argument voorbijging aan belangrijke elementen van de methode en bevindingen van het onderzoek. Prijsonderbieding is vastgesteld met behulp van een deugdelijke methode die berust op het gebruik van gecontroleerde gegevens, met volledige inachtneming van de basisverordening. Om precies te zijn, heeft de Commissie een prijsvergelijking uitgevoerd op basis van productcontrolenummers, met gebruik van gegevens die ter plaatse bij de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs en in de steekproef opgenomen producenten in de Unie zijn gecontroleerd, terwijl het argument uitgaat van geaggregeerde statistische gegevens over de invoer. De vergelijking is af fabriek gemaakt en als er correcties nodig waren, zijn die aan de individuele betrokken ondernemingen meegedeeld. Het argument werd derhalve afgewezen.

(117) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen beweerde de CHCIA ook dat de prijzen van de Chinese invoergoederen geen druk op de prijzen van de Unie uitoefenden. De Commissie was het hier niet mee eens. Zoals aangegeven in punt 4.4 van de voorlopige verordening konden de producenten in de Unie hun verkoopprijzen onvoldoende verhogen omdat er aanzienlijke prijsdruk werd uitgeoefend door de laaggeprijsde invoer met dumping van oorsprong uit de VRC. Hoewel de verkoopprijzen in de Unie tijdens het onderzoektijdvak met 24 % zijn gestegen, was die verhoging onvoldoende om de productiekostentoename van 42 % te compenseren, zodat de bedrijfstak van de Unie geen redelijk winstniveau heeft kunnen bereiken. De Commissie merkte op dat het onvermogen van de bedrijfstak van de Unie om zijn prijzen op de kostenontwikkeling af te stemmen een rechtstreeks gevolg van de invoer met dumping was en stelde daarmee een duidelijk oorzakelijk verband vast tussen de invoer en de verhindering van een prijsverhoging. Het argument werd derhalve afgewezen.

(118) Zoals beschreven in de punten 3.2 tot en met 3.5 heeft de Commissie naar aanleiding van argumenten van de belanghebbende partijen de prijsonderbiedingsmarges herzien. Uit de herziene berekening bleek dat de gewogen gemiddelde prijsonderbiedingsmarge van een aanzienlijk deel van de invoer uit het betrokken land op de markt van de Unie tussen 19 % en 43,2 % bedroeg.

(119) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de CHCIA zijn argument dat de Chinese invoer tijdens de beoordelingsperiode geen verhindering van een prijsverhoging heeft veroorzaakt. Deze partij voerde aan dat een verdere kostendoorberekening aan de klant tijdens het onderzoektijdvak voor de bedrijfstak van de Unie onhaalbaar geweest zou zijn gezien de daling met 16 % van het verbruik in de Unie tussen 2021 en het eind van het onderzoektijdvak.

(120) De Commissie herhaalde haar conclusie met betrekking tot het verbruik in de Unie zoals geanalyseerd in punt 5.2.3. Voorts benadrukte de Commissie dat commerciële levensvatbaarheid verband houdt met concurrentie. Het onderzoek heeft aan het licht gebracht dat het door de toename van oneerlijke invoer uit de VRC voor de bedrijfstak van de Unie onhaalbaar is geworden om de prijsstijging gelijk te trekken met de kostenstijging. Dit is een duidelijk voorbeeld van de verhindering van een prijsverhoging. Het argument werd derhalve afgewezen.

(121) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde de importeur Bunnik Creations B.V. dat het prijsverschil tussen de producenten in de Unie en de Chinese producenten-exporteurs werd overschat en droeg daarvoor specifieke voorbeelden van rustieke kaarsen aan.

(122) Dit argument berustte op een specifiek productcontrolenummer, terwijl de Commissie tijdens het onderzoek een prijsvergelijking per productsoort heeft gemaakt voor transacties in hetzelfde handelsstadium. Dit is voor zover nodig en na aftrek van rabatten en kortingen naar behoren gecorrigeerd. Deze prijsvergelijking was gebaseerd op productcontrolenummers, met gebruikmaking van gegevens die ter plaatse van de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs en producenten in de Unie waren gecontroleerd en, zoals vermeld in overweging 114, is uit de berekening gebleken dat de gewogen gemiddelde prijsonderbiedingsmarge van een aanzienlijk deel van de invoer uit het betrokken land op de markt van de Unie tussen 19 % en 43,2 % bedroeg. Het argument werd derhalve afgewezen.

4.3.2. *Conclusie*

(123) Aangezien er geen andere opmerkingen over de invoer uit het betrokken land zijn ontvangen, heeft de Commissie de conclusies zoals uiteengezet in de overwegingen 250 tot en met 259 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.4. **Economische situatie van de bedrijfstak van de Unie**

4.4.1. *Algemene opmerkingen*

(124) Aangezien er geen opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies zoals vermeld in de overwegingen 260 tot en met 264 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.4.2. *Macro-economische indicatoren*

(125) Aangezien er geen opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies zoals vermeld in de overwegingen 265 tot en met 276 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.4.3. *Micro-economische indicatoren*

(126) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen bestreed de CHCIA de bevinding dat de bedrijfstak van de Unie schade was toegebracht, met het argument dat die conclusie niet door het beschikbare bewijsmateriaal werd gestaafd. De CHCIA wees erop dat de verkoopprijzen van de producenten in de Unie in de beoordelingsperiode met 24 % waren gestegen en dat de producenten in de Unie het gehele onderzoektijdvak winstgevend waren gebleven, wat CHCIA eerder als teken van veerkracht dan als schade opvatte. Verder beweerde de CHCIA dat de dalende lijn in de winstgevendheid en het rendement van investeringen in de eerste plaats toe te schrijven was aan de agressieve investeringsstrategieën van na de pandemie en niet zozeer aan externe marktdruk.

(127) De Commissie was het hier niet mee eens. Zoals aangegeven in punt 4.5 van de voorlopige verordening en in overweging 92 van deze verordening, werden prijsverhogingen in de bedrijfstak van de Unie verhinderd door laaggeprijsde invoer met dumping uit de VRC. Hoewel de verkoopprijzen in de Unie in de loop van de beoordelingsperiode met 24 % zijn toegenomen, was die stijging onvoldoende om de productiekostenstijging van 42 % te compenseren. Bijgevolg kon de bedrijfstak van de Unie geen redelijk niveau van winstgevendheid handhaven. Bovendien had de bedrijfstak van de Unie te maken met een scherpe winstdaling van 68 %, gekoppeld aan een marktaandeelverlies van 24 %. De winstmarges vielen terug van een gezond niveau van [9-11 %] naar een schadelijk niveau van slechts [3-4 %] in de beoordelingsperiode. Dit inzakken van de winstgevendheid is een duidelijke aanwijzing voor aanmerkelijke schade. Met betrekking tot de investeringen merkte de Commissie op dat de toename van de investeringsactiviteit in de eerste plaats bedoeld was om de bestaande capaciteit te herverdelen en essentiële productieactiva te vervangen. Deze investeringen werden gedaan ondanks ernstige druk van de concurrentie, een teruglopend marktaandeel en een verslechterende financiële situatie. De investeringsbesluiten gaan niet voorbij aan het bestaan van schade, maar weerspiegelen eerder de inspanningen die de bedrijfstak van de Unie heeft geleverd om zich aan de vijandige omstandigheden aan te passen en te overleven. Het argument werd derhalve afgewezen.

(128) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde de importeur, Bunnik Creations B.V., dat de dalende winstgevendheid van de bedrijfstak van de Unie veeleer te wijten was aan de kostenstijgingen voor energie en grondstoffen dan aan de invoer uit de VRC. De onderneming beweerde ook dat de bedrijfstak van de Unie in de gehele beoordelingsperiode winstgevend was gebleven en dat de verkoopprijzen zelfs waren gestegen; wat niet op schade wijst.

(129) De Commissie heeft de stijging van de productiekosten geanalyseerd in punt 5.2.4.2. De Commissie merkte op dat ze de winstgevendheid van de bedrijfstak van de Unie heeft behandeld in punt 4.5.3.4 van de voorlopige verordening. Er is vastgesteld dat de kosten van de bedrijfstak van de Unie sneller zijn gestegen dan de verkoopprijzen, wat heeft geleid tot een aanzienlijke daling van de winstgevendheid in de beoordelingsperiode. Met name de winstgevendheid is ingezakt, van [9-11 %] in 2021 tot een schadelijk niveau van circa [3-4 %] tijdens het onderzoektijdvak. Verder onderbood de invoer uit de VRC steevast de prijzen in de Unie en oefende deze een sterke neerwaartse druk op de marktprijzen uit, waardoor prijsverhogingen werden verhinderd. Het argument werd derhalve afgewezen.

(130) Aangezien er geen andere opmerkingen over de micro-economische indicatoren zijn ontvangen, heeft de Commissie de conclusies zoals uiteengezet in de overwegingen 277 tot en met 290 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5. **Conclusie over schade**

(131) Op de dag dat de voorlopige maatregelen bekendgemaakt werden, deelde de Commissie de overheid van de Volksrepubliek China (de vertegenwoordiging van de VRC bij de Europese Unie) haar besluit mee en nodigde ze deze partij uit om eventuele opmerkingen daarop uiterlijk 29 augustus 2025 in te dienen. Op 15 september 2025 heeft de Chinese overheid een aantal opmerkingen ingediend, waaronder de bewering dat de schadebeoordeling van de Commissie niet zou kloppen.

(132) Aangezien de indiening meer dan twee weken na afloop van de vastgestelde termijn plaatsvond, kon de Commissie de argumenten met betrekking tot de mededeling van de voorlopige bevindingen om procedurele redenen niet in overweging nemen. Bovendien bevatte de indiening geen nieuwe of wezenlijke argumenten, maar eerder een herhaling van punten die al door andere belanghebbenden aan de orde waren gesteld.

(133) Aangezien de procedurele termijn was overschreden, wees de Commissie de indiening van de hand. Inhoudelijk was echter afdoende op deze argumenten ingegaan in antwoord op de eerdere, tijdige en correcte indieningen van de andere partijen.

(134) Aangezien er geen andere opmerkingen met betrekking tot de schade zijn ontvangen, heeft de Commissie de conclusies zoals uiteengezet in de overwegingen 291 tot en met 296 van de voorlopige verordening bevestigd.

5. **OORZAKELIJK VERBAND**

5.1. **Gevolgen van de invoer met dumping**

(135) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen beweerde de CHCIA dat er geen oorzakelijk verband bestond tussen de invoer uit de VRC en de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade. De CHCIA voerde aan dat in 2023 zowel de verkoop in de Unie als de invoer uit de VRC sterk gedaald waren, terwijl de invoer in 2022 was gestegen, maar de verkoop in de Unie slechts licht was gedaald, wat erop lijkt te wijzen dat er geen duidelijke correlatie is. De CHCIA merkte ook op dat prijsonderbieding alleen plaatsvond in 2023 en in het onderzoektijdvak, wat het argument van een duurzaam oorzakelijk verband verder verzwakt.

(136) De Commissie merkte op dat de analyse dat er sprake is van een oorzakelijk verband niet alleen gebaseerd is op de invoervolumes, maar op het gecombineerde effect van volume en prijs in de loop der tijd in verhouding tot de verschillende schade-indicatoren. De verkoopprijzen per eenheid zijn een cruciale factor bij het beoordelen van schade. Zoals aangegeven in de tabellen 4 en 5 van de voorlopige verordening, heeft de ontwikkeling van de invoervolumes en prijzen uit de VRC druk uitgeoefend op het prijspeil van de bedrijfstak van de Unie. Deze verhindering van een prijsverhoging heeft geleid tot onhoudbare winstmarges, verlies van marktaandeel en achteruitgang van de economische situatie van de bedrijfstak van de Unie. De CHCIA heeft zelf erkend dat de invoer uit de VRC in 2023 gepaard ging met prijsonderbieding, wat het vermogen van de bedrijfstak van de Unie om een gezond productie- en prijspeil te handhaven, heeft ondermijnd. Dit ondersteunt de bevinding van de Commissie dat in het onderzoektijdvak invoer met dumping tegen aanzienlijk lagere prijzen op de markt van de Unie is verkocht, wat geleid heeft tot schade voor de bedrijfstak van de Unie. Op grond hiervan werd het argument afgewezen.

(137) Aangezien er geen andere opmerkingen over de gevolgen van de invoer met dumping zijn ontvangen, heeft de Commissie de conclusies zoals uiteengezet in de overwegingen 297 tot en met 301 van de voorlopige verordening bevestigd.

5.2. **Gevolgen van andere factoren**

5.2.1. *Invoer uit derde landen*

(138) Aangezien er geen opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies zoals vermeld in de overwegingen 302 tot en met 305 van de voorlopige verordening bevestigd.

5.2.2. *Uitvoerprestatie van de bedrijfstak van de Unie*

(139) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen beweerde de CHCIA dat de Commissie geen bewijs had geleverd voor haar conclusie dat de verslechterde uitvoerresultaten van de producenten in de Unie verband hielden met de verkoop van Chinese producenten op markten van derde landen. De CHCIA stelde verder dat negatieve ontwikkelingen in de uitvoerresultaten van de bedrijfstak van de Unie niet beschouwd moeten worden als onderdeel van de schade die door de Chinese invoer in de Unie is veroorzaakt.

(140) De Commissie merkte op dat de Chinese uitvoer naar markten van derde landen een aanzienlijk volume betrof en aangeboden werd tegen prijzen die lager waren dan die op de markt van de Unie, zoals aangegeven in overweging 308 en verder onderbouwd door voetnoot 100 van de voorlopige verordening. Dit geeft aan dat de prijsdruk die door Chinese producenten is uitgeoefend niet beperkt bleef tot de markt van de Unie, maar ook aanwezig was in andere mondiale markten en daardoor een bredere invloed had op het mededingingsklimaat. Bovendien heeft de Commissie de verslechterde uitvoerresultaten van de bedrijfstak van de Unie niet aan de invoer uit de VRC toegerekend. Veeleer kwam de Commissie tot de slotsom dat de uitvoerresultaten van de bedrijfstak van de Unie geen afbreuk doen aan het oorzakelijke verband tussen de invoer met dumping uit de VRC en de aanmerkelijke schade die producenten in de Unie hebben geleden.

5.2.3. *Verbruik*

(141) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de CHCIA aan dat een afnemend verbruik onafhankelijk beoordeeld had moeten worden als mogelijke schadeoorzaak en dat de Commissie een dergelijke analyse niet had uitgevoerd. De Commissie merkte op dat in punt 5.2.3 van de voorlopige verordening specifiek op het verbruik wordt ingegaan.

(142) De Commissie was het hier niet mee eens. Zij merkte op dat het totale verbruik in de Unie in de beoordelingsperiode weliswaar was gedaald, maar dat de daling van de verkopen in de Unie duidelijk scherper was. Bovendien zijn er geen duidelijke aanwijzingen voor een correlatie, omdat de verkopen in de Unie ook daalden van 2021 tot en met 2022 en van 2023 tot het einde van het onderzoektijdvak, toen het verbruik toenam. De bedrijfstak van de Unie heeft zijn productie ook aanzienlijk teruggeschroefd, wat geleid heeft tot een lage bezettingsgraad die niet alleen door ontwikkelingen in het verbruik kan worden verklaard. Daarnaast is de invoer uit de VRC in de beoordelingsperiode, een periode van afnemend verbruik in de Unie, aanzienlijk toegenomen en is ook het marktaandeel van die invoer gegroeid. De Commissie heeft daarom de ontwikkelingen in het verbruik geanalyseerd, ondersteunend bewijsmateriaal voorgelegd en de kwestie behandeld in haar beoordeling van het oorzakelijk verband. Het argument werd derhalve afgewezen.

5.2.4. *Andere factoren*

(143) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de CHCIA aan dat andere factoren als mogelijke schadeoorzaken beoordeeld hadden moeten worden. In het bijzonder verwees de CHCIA naar investeringsbesluiten, stijgende kosten en voorkeuren van de consument.

5.2.4.1. Investeringsbesluiten

(144) Met betrekking tot investeringsbesluiten beweerde de CHCIA dat de bedrijfstak van de Unie buitenproportionele investeringen heeft gedaan. Dit zou geleid hebben tot hogere productiekosten per eenheid en tekenend zijn voor te optimistische, ondeugdelijke zakelijke beslissingen.

(145) Zoals uitgelegd in overweging 123 merkte de Commissie op dat de toename van de investeringsactiviteit in de eerste plaats bedoeld was om de bestaande capaciteit te herverdelen en essentiële productieactiva te vervangen. Deze beslissingen geven blijk van de inspanningen die de bedrijfstak van de Unie heeft geleverd om zich aan te passen en te overleven in uitdagende omstandigheden. Het argument werd derhalve afgewezen.

5.2.4.2. Stijgende kosten

(146) De CHCIA beweerde dat de bedrijfstak van de Unie te maken had met gestegen productiekosten die niet volledig aan de consument konden worden doorberekend en derhalve mede debet waren aan de verslechterende situatie.

(147) De Commissie merkte op dat zij de ontwikkelingen in de kosten en winstgevendheid gedurende de beoordelingsperiode grondig had onderzocht. De Commissie heeft vastgesteld dat de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade te wijten was aan het feit dat de prijzen niet verhoogd konden worden vanwege de aanzienlijke prijsonderbieding die de invoer met dumping uit de VRC met zich meebracht. Hoewel de stijgende kosten een contextuele factor zijn, hebben ze niet het oorzakelijk verband tussen de invoer met dumping en de aanmerkelijke schade verbroken. Deze conclusie wordt gestaafd door de gegevens in de tabellen 9 en 12 van de voorlopige verordening. In 2022 kon de bedrijfstak van de Unie deze kostenstijgingen ondanks een aanzienlijke stijging van de productiekosten aan de consument doorberekenen en winstgevend blijven. Dit weerlegt de door de CHCIA gesuggereerde correlatie en bevestigt dat kostenstijgingen het oorzakelijk verband tussen invoer met dumping en schade niet hebben verbroken. Bovendien verslechterde de situatie voor de bedrijfstak van de Unie in 2023 drastisch door een agressieve prijsverlaging van de invoer uit de VRC, die een zeer grote druk op de bedrijfstak van de Unie uitoefende. Deze prijsdruk verhinderde de bedrijfstak zijn prijzen aan de stijgende productiekosten aan te passen. De Commissie concludeerde dat de schade veroorzaakt was door de invoer met dumping en niet door binnenlandse kostenontwikkelingen en wees het argument derhalve af.

5.2.4.3. Voorkeuren van de consument

(148) De CHCIA beweerde dat de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade te wijten was aan het feit dat de bedrijfstak zich niet kon aanpassen aan veranderende voorkeuren van de consument, terwijl de invoer uit de VRC een moderner en verscheidener productaanbod vertegenwoordigde.

(149) De Commissie achtte dit argument speculatief, ongefundeerd en niet geschraagd door bewijs. Zij herhaalde dat uit de transactiegewijze beoordeling op basis van het productcontrolenummer duidelijk een concurrentie tussen de invoer uit de VRC en de verkoop door de bedrijfstak van de Unie was gebleken. Het argument werd derhalve afgewezen.

(150) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde importeur Bunnik Creations B.V. dat het verlies van marktaandeel door de bedrijfstak van de Unie te wijten was aan gedragsveranderingen bij de consument en toegenomen concurrentie van detailhandelaren. De Commissie merkte op dat, zoals aangegeven in overweging 145, bij de prijsvergelijking per productsoort op basis van het productcontrolenummer een beoordeling van distributiekanalen is gemaakt, waarbij producten van verschillende producenten werden geselecteerd. Deze detailhandelaren kunnen kiezen tussen producenten in de Unie, uit de VRC of andere producenten. Het argument werd derhalve afgewezen.

(151) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de CHCIA zijn argument dat de Commissie bij haar beoordeling van de economische situatie van de bedrijfstak van de Unie geen rekening heeft gehouden met kritieke factoren zoals de invloed van COVID-19 en de investeringsbesluiten van de bedrijfstak van de Unie in de beoordelingsperiode.

(152) Met betrekking tot de investeringen door de bedrijfstak van de Unie verwees de Commissie naar punt 5.2.4.1, waar op deze opmerkingen wordt ingegaan. De Commissie wees dit argument derhalve af.

(153) Met betrekking tot de analyse van de invloed van COVID-19 merkte de Commissie op dat ze bij het vaststellen van de winstmarge rekening heeft gehouden met de winstgevendheid voorafgaand aan de pandemie. Ook de afname van het verbruik in de Unie en de nadelige gevolgen van de invoer uit de VRC, die tegen oneerlijke dumpingprijzen bleek plaats te vinden, zijn in die analyse meegenomen, zowel wat het volume als wat de waarde betreft. De Commissie heeft deze factoren zorgvuldig vastgesteld in haar analyse van het oorzakelijk verband en daarbij de algehele situatie in aanmerking genomen. Het argument werd derhalve afgewezen.

5.3. **Conclusie inzake het oorzakelijk verband**

(154) Op de dag dat de voorlopige maatregelen bekendgemaakt werden, deelde de Commissie de overheid van de Volksrepubliek China (de vertegenwoordiging van de VRC bij de Europese Unie) haar besluit mee en nodigde ze deze partij uit om eventuele opmerkingen daarop uiterlijk 29 augustus 2025 in te dienen. Op 15 september 2025 heeft de Chinese overheid een aantal opmerkingen ingediend, waaronder een argument met betrekking tot het oorzakelijk verband.

(155) Aangezien de indiening meer dan twee weken na afloop van de vastgestelde termijn plaatsvond, kon de Commissie de argumenten met betrekking tot de mededeling van de voorlopige bevindingen om procedurele redenen niet in overweging nemen. Bovendien bevatte de indiening geen nieuwe of wezenlijke argumenten, maar eerder een herhaling van punten die al door andere belanghebbenden aan de orde waren gesteld.

(156) Aangezien de procedurele termijn was overschreden, wees de Commissie de indiening van de hand. Inhoudelijk was echter afdoende op deze argumenten ingegaan in antwoord op de eerdere, tijdige en correcte indieningen van de andere partijen.

(157) Aangezien er geen andere opmerkingen over het oorzakelijk verband zijn ontvangen, heeft de Commissie de conclusies zoals uiteengezet in de overwegingen 313 tot en met 316 van de voorlopige verordening bevestigd.

6. **NIVEAU VAN DE MAATREGELEN**

6.1. **Prijsbederfmarge**

(158) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen diende de bedrijfstak van de Unie een verduidelijking in met betrekking tot de gerapporteerde gegevens over de kosten en prijzen. De Commissie heeft het argument grondig geanalyseerd en de ingediende informatie zorgvuldig bestudeerd. In voorkomend geval heeft de Commissie de benodigde correcties doorgevoerd.

(159) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde Ningbo Kwung's Wisdom aan dat de extra 0,33 tot 0,36 % die bij de streefwinst van 12 % was opgeteld om de onderinvestering in onderzoek en ontwikkeling (O & O) bij verstoorde marktomstandigheden op te vangen een dubbele telling inhoudt, omdat de 12 % al op de "normale mededingingsvoorwaarden" gebaseerd was. Daarnaast luidde het argument dat die 12 % niet met openbare gegevens was gestaafd.

(160) De Commissie merkte op dat een streefwinst van 12 % al onderdeel van de klacht vormde en tijdens het onderzoek gestaafd en dubbel gecontroleerd was. De extra 0,33 tot 0,36 % vertegenwoordigt een gerechtvaardigde correctie voor onderinvestering in O & O en innovatie die voortvloeit uit marktverstoringen zoals de vastgestelde invoer met dumping. Deze correctie sluit aan bij de methode van de Commissie, die ervoor moet zorgen dat de streefwinst overeenkomt met het winstniveau dat de bedrijfstak van de Unie had kunnen bereiken als er geen oneerlijke handelspraktijken waren geweest. Dit is dan ook geen dubbeltelling, maar een noodzakelijke correctie om een eerlijke mededinging te herstellen. Het argument werd derhalve afgewezen.

(161) Zoals beschreven in de overwegingen 3.2 tot en met 3.5, heeft de Commissie naar aanleiding van argumenten van de belanghebbenden de prijsbederfmarges herzien. Derhalve gelden de volgende definitieve prijsbederfmarges voor de medewerkende producenten-exporteurs en alle andere ondernemingen:

Onderneming	Definitieve prijsbederfmarge
Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd	3,7 %
Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, met inbegrip van Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	3,7 %
Qingdao Kingking Applied Chemistry Co., Ltd	46,2 %
Andere meewerkende ondernemingen	29,5 %
Alle overige invoer van oorsprong uit het betrokken land	46,2 %

(162) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Ningbo Kwung's Wisdom het argument dat er geen informatie is verstrekt over de niveaus van winstgevendheid van de bedrijfstak van de Unie in 2019 en 2020.

(163) De Commissie merkte op dat deze informatie in de klacht is vervat, door de Commissie is gecontroleerd en is opgenomen in overweging 320 van de voorlopige verordening. Het argument werd derhalve afgewezen.

6.2. **Onderzoek van de marge die toereikend is om de schade voor de bedrijfstak van de Unie weg te nemen**

(164) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen verzocht de CHCIA om toepassing van de regel van het laagste recht, met het argument dat het instellen van rechten op basis van dumpingmarges leidt tot onbillijk hoge rechten als die marges worden berekend met behulp van externe benchmarks. Ook Ningbo Kwung's Wisdom verzocht om toepassing van de regel van het laagste recht gezien zijn lage niveau van prijsbederf.

(165) De Commissie merkte op dat het gebruik van externe benchmarks zowel rechtmatig als methodologisch verantwoord is als de binnenlandse prijzen of kosten onbetrouwbaar geacht worden als gevolg van marktverstoringen. Zoals aangegeven in punt 6 van de voorlopige verordening, heeft de Commissie de economische context bovendien uitgebreid geanalyseerd. Die analyse strekte zich onder meer uit tot verstoringen van de grondstoffenmarkt, het belang van de Unie krachtens artikel 7, lid 2 ter, van de basisverordening, reserveproductiecapaciteit in de VRC, concurrentie om grondstoffen en effecten op de toeleveringsketens voor ondernemingen in de Unie. Op grond van deze beoordeling heeft de Commissie geconcludeerd dat het besluit om de regel van het laagste recht niet toe te passen juridisch gerechtvaardigd en economisch verantwoord is en strookt met het belang van de Unie. De argumenten werden derhalve afgewezen.

(166) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde Ningbo Kwung's Wisdom dat de Commissie onvoldoende uitleg had gegeven over de aanpassing van de regel van het laagste recht.

(167) De Commissie verwees naar de overwegingen 160 en 161 waarin de aanpassing van de regel van het laagste recht is uiteengezet. De Commissie wees dit argument derhalve af.

(168) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde de CHCIA dat de aanpassing van de regel van het laagste recht zou leiden tot een scherpe toename van de kosten van kaarseninvoer uit de VRC en de mededingingsdynamiek op de markt van de Unie zou ondermijnen.

(169) De Commissie merkte op dat het instellen van rechten overeenkomstig artikel 7, lid 2 bis, van de basisverordening integendeel bedoeld was om een eerlijk mededingingsklimaat te scheppen op de markt van de Unie, die verstoord was door oneerlijke invoer met dumping uit de VRC. Het argument werd daarom afgewezen.

6.3. **Verstoringen van de grondstoffenmarkt — Belang van de Unie uit hoofde van artikel 7, lid 2 ter, van de basisverordening**

(170) Aangezien er geen opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies zoals vermeld in de overwegingen 338 tot en met 350 van de voorlopige verordening bevestigd, met de strekking dat het in het belang van de Unie is om de hoogte van de voorlopige rechten te bepalen in overeenstemming met artikel 7, lid 2 bis, van de basisverordening.

6.4. **Conclusie inzake het niveau van de maatregelen**

(171) Op de dag dat de voorlopige maatregelen bekendgemaakt werden, deelde de Commissie de overheid van de Volksrepubliek China (de vertegenwoordiging van de VRC bij de Europese Unie) haar besluit mee en nodigde ze deze partij uit om eventuele opmerkingen daarop uiterlijk 29 augustus 2025 in te dienen. De Chinese overheid diende op 15 september 2025 een aantal opmerkingen in, onder meer over de aanpassing van de regel van het laagste recht en het niveau van de maatregelen.

(172) Aangezien de indiening meer dan twee weken na afloop van de vastgestelde termijn plaatsvond, kon de Commissie de argumenten met betrekking tot de mededeling van de voorlopige bevindingen om procedurele redenen niet in overweging nemen. Bovendien bevatte de indiening geen nieuwe of wezenlijke argumenten, maar eerder een herhaling van punten die al door andere belanghebbenden aan de orde waren gesteld.

(173) Aangezien de procedurele termijn was overschreden, wees de Commissie de indiening van de hand. Inhoudelijk was echter afdoende op deze argumenten ingegaan in antwoord op de eerdere, tijdige en correcte indieningen van de andere partijen.

(174) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde importeur Bunnik Creations B.V. dat bij de aanpassing van de regel van het laagste recht geen rekening is gehouden met de concurrerende omstandigheden op de markt van de Unie. Deze importeur voerde aan dat de gebruikte methode strijdig was met het evenredigheidsbeginsel en schadelijk was voor importeurs in de EU, omdat in plaats van de volledige toeleveringsketen alleen de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs in aanmerking waren genomen.

(175) De Commissie was het hier niet mee eens en merkte op dat haar beschikking om de rechten vast te stellen in overeenstemming met artikel 7, lid 2 bis, van de basisverordening uitvoerig is toegelicht in de punten 6.2 en 6.3 van de voorlopige verordening en in dezelfde punten van deze verordening. Met name heeft de Commissie een grondige analyse van de betrokken grondstof (paraffinewas) uitgevoerd en is ze tot de slotsom gekomen dat paraffinewas onderhevig is aan verstoring in de zin van artikel 7, lid 2 bis, van de basisverordening. Voorts heeft de Commissie in punt 6.3.1 van de voorlopige verordening opgemerkt dat de vaststelling van het belang van de Unie krachtens artikel 7, lid 2 ter, van de basisverordening berust op een uitgebreide evaluatie van alle relevante informatie uit het onderzoek. Dit onderzoek had onder meer betrekking op de reservecapaciteit in het land van uitvoer, de concurrentie om grondstoffen en de uitwerking op de toeleveringsketens voor ondernemingen van de Unie. Het argument werd derhalve afgewezen.

(176) Na de bovenstaande beoordeling moeten de definitieve antidumpingrechten overeenkomstig artikel 7, lid 2 bis, van de basisverordening als volgt worden vastgesteld:

Land	Onderneming	Definitief antidumpingrecht
China	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd	56,7 %
China	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, met inbegrip van Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	56,7 %
China	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd	60,3 %
China	Andere meewerkende ondernemingen	58,1 %
China	Alle overige invoer van oorsprong uit het betrokken land	60,3 %

7. **BELANG VAN DE UNIE**

(177) Op de dag dat de voorlopige maatregelen bekendgemaakt werden, deelde de Commissie de overheid van de Volksrepubliek China (de vertegenwoordiging van de VRC bij de Europese Unie) haar besluit mee en nodigde ze deze partij uit om eventuele opmerkingen daarop uiterlijk 29 augustus 2025 in te dienen. Op 15 september 2025 heeft de Chinese overheid een aantal opmerkingen ingediend, onder meer over het belang van de Unie.

(178) Aangezien de indiening meer dan twee weken na afloop van de vastgestelde termijn plaatsvond, kon de Commissie de argumenten met betrekking tot de mededeling van de voorlopige bevindingen om procedurele redenen niet in overweging nemen. Bovendien bevatte de indiening geen nieuwe of wezenlijke argumenten, maar eerder een herhaling van punten die al door andere belanghebbenden aan de orde waren gesteld.

(179) Aangezien de procedurele termijn was overschreden, wees de Commissie de indiening van de hand. Inhoudelijk was echter afdoende op deze argumenten ingegaan in antwoord op de eerdere, tijdige en correcte indieningen van de andere partijen.

(180) Na de mededeling van de definitieve bevindingen beweerde importeur Bunnik Creations B.V. dat importeurs en distributeurs door het instellen van antidumpingrechten schade zouden leiden.

(181) De Commissie merkte op dat er geen enkele niet-verbonden importeur, gebruiker of distributeur aan de steekproef heeft deelgenomen of antwoorden op de vragenlijst heeft ingediend. Bijgevolg zijn er geen gegevens over importeurs of gebruikers verstrekt en heeft de Commissie de gevolgen voor importeurs, gebruikers en distributeurs niet kunnen vaststellen.

(182) De Commissie merkte tevens op dat er afgezien van de VRC aanvullende leveringsbronnen zijn, zowel in als buiten de Unie. Importeurs en distributeurs hebben dan ook de mogelijkheid om bij deze alternatieve bronnen in te kopen. De in te stellen maatregelen zijn bedoeld om een gelijk speelveld op de markt van de Unie te scheppen, maar verhinderen importeurs en distributeurs niet om producten uit de VRC te blijven betrekken. Bij gebrek aan medewerking is het waarschijnlijke effect van maatregelen op gebruikers beoordeeld op basis van redelijke veronderstellingen, zoals aangegeven in overweging 358 van de voorlopige verordening. Kaarsen vertegenwoordigen over het algemeen geringe kosten binnen het assortiment decoratieartikelen van handelaren en detailhandelaren, die doorgaans een grote verscheidenheid aan producten aanbieden. Consumenten beschouwen kaarsen dan ook als goedkoop verbruiksartikel. Bijgevolg is het onwaarschijnlijk dat een mogelijke prijsstijging als gevolg van de instelling van antidumpingrechten een aanzienlijke invloed heeft op de operationele kosten van ondernemingen. Daar de kosten per eenheid van kaarsen relatief laag zijn in vergelijking met het totale productassortiment van handelaren en detailhandelaren, ligt het voor de hand dat een dergelijke stijging een verwaarloosbaar effect heeft op hun economische activiteiten. Evenmin valt te verwachten dat de kostenstijging een aanzienlijke verandering in het koopgedrag van consumenten tot gevolg heeft.

(183) Met het oog op het voorgaande is de Commissie tot de slotsom gekomen dat de ongunstige invloed van de maatregelen op importeurs, als die er al zijn, niet opwegen tegen het positieve effect ervan op de producenten in de Unie.

(184) Aangezien er geen andere opmerkingen over dit punt zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies zoals uiteengezet in de overwegingen 352 tot en met 360 van de voorlopige verordening bevestigd.

DEFINITIEVE ANTIDUMPINGMAATREGELEN

7.1. **Definitieve maatregelen**

(185) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen stelde de CHCIA dat het gebruik van een ad-valoremrecht een ongepaste maatregel is gezien de specifieke aard van het product kaarsen. Ter onderbouwing van dit argument verwees de CHCIA naar Verordening (EG) nr. 393/2009 ([14]), waarin de rechten bepaald zijn als vaste bedragen op basis van het brandstofgehalte.

(186) De Commissie merkte op dat het gebruik van ad-valoremrechten juridisch en economisch gerechtvaardigd is omdat kaarsen in een breed scala van vormen worden verkocht, met aanzienlijke verschillen in grootte, gewicht, materiaal en uiterlijk. Het brandstoftype, het houdermateriaal, de geur, het decoratieaspect en het type pit zijn al verantwoord in de PCN-structuur die voor het onderzoek is gebruikt. Dit is een waarborg voor vergelijkbaarheid en differentiatie.

(187) Voorts is het eerdere onderzoek waarnaar wordt verwezen en waarbij de rechten als vaste bedragen op basis van het brandstofgehalte waren bepaald, niet rechtstreeks toepasbaar op de onderhavige zaak en zou het geen invloed moeten hebben op de feitelijke bevindingen van het onderhavige onderzoek. De vorm van het toegepaste recht moet aansluiten bij de kenmerken van het product en de uitkomst van de dumping- en schadeanalyse. In dit geval heeft de Commissie geoordeeld dat ad-valoremrechten doeltreffend zijn voor het aanpakken van dumping en schade, transparant en administratief haalbaar zijn en goed zijn afgestemd op de verscheidenheid van het productaanbod. Het argument werd derhalve afgewezen.

(188) In het licht van de conclusies inzake dumping, schade, het oorzakelijk verband, de hoogte van de maatregelen en het belang van de Unie, en overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening, moeten definitieve antidumpingmaatregelen worden ingesteld om te voorkomen dat de bedrijfstak van de Unie nog meer schade lijdt door de invoer met dumping van het betrokken product.

([14]) Verordening (EG) nr. 393/2009 van de Raad van 11 mei 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde kaarsen en dergelijke artikelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 119 van 14.5.2009, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/393/oj).

(189) Gezien het voorgaande moeten de definitieve antidumpingrechten, uitgedrukt in cif-prijs grens Unie, vóór inklaring, als volgt worden vastgesteld:

Land	Onderneming	Dumpingmarge	Prijsbederfmarge	Definitief antidumpingrecht
China	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd	56,7 %	3,7 %	56,7 %
China	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, met inbegrip van Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	56,7 %	3,7 %	56,7 %
China	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd	60,3 %	46,2 %	60,3 %
China	Andere meewerkende ondernemingen	58,1 %	29,5 %	58,1 %
China	Alle overige invoer van oorsprong uit het betrokken land	60,3 %	46,2 %	60,3 %

(190) De bij deze verordening voor bepaalde ondernemingen vastgestelde individuele antidumpingrechten zijn vastgesteld op basis van de bevindingen van dit onderzoek. Daarin wordt derhalve de situatie weerspiegeld die bij het onderzoek voor die ondernemingen werd geconstateerd. Deze rechten zijn derhalve uitsluitend van toepassing op het onderzochte product van oorsprong uit het betrokken land en geproduceerd door de genoemde juridische entiteiten. Deze rechten zijn niet van toepassing op de invoer van het betrokken product indien dat is vervaardigd door andere, niet specifiek in het dispositief van deze verordening genoemde ondernemingen, ook al gaat het hierbij om entiteiten die verbonden zijn met de specifiek genoemde ondernemingen; op die producten is het recht van toepassing dat geldt voor "alle overige invoer van oorsprong uit de VRC".

(191) Een onderneming die later haar naam wijzigt, kan verzoeken om verdere toepassing van deze individuele antidumpingrechten. Dit verzoek moet worden ingediend bij de Commissie ([15]). Het moet alle relevante informatie bevatten waaruit blijkt dat de wijziging geen invloed heeft op het recht van de onderneming om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is. Als de naamswijziging van de onderneming niet van invloed is op haar recht om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is, zal een verordening over de naamswijziging worden bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

(192) Om het risico van ontwijking als gevolg van het verschil in rechten zo veel mogelijk te beperken, zijn speciale maatregelen nodig om de correcte toepassing van de individuele antidumpingrechten te garanderen. De heffing van individuele antidumpingrechten is enkel van toepassing wanneer aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd. Deze factuur moet voldoen aan de in artikel 1, lid 3, van deze verordening vastgestelde vereisten. Totdat een dergelijke factuur is voorgelegd, moet de invoer worden onderworpen aan het antidumpingrecht dat van toepassing is op "alle overige invoer van oorsprong uit de VRC".

([15]) E-mail: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Europese Commissie, directoraat-generaal Handel, directoraat G, Wetstraat 170, 1040 Brussel, België.

(193) Hoewel de douaneautoriteiten van de lidstaten over deze factuur moeten beschikken om ten aanzien van de invoer de individuele antidumpingrechten te kunnen toepassen, is overlegging van die factuur niet de enige factor waarmee de douaneautoriteiten rekening moeten houden. Zelfs als aan hen een factuur wordt overgelegd die voldoet aan alle vereisten van artikel 1, lid 3, van deze verordening, moeten de douaneautoriteiten van de lidstaten namelijk hun gebruikelijke controles uitvoeren en kunnen zij, net als in alle andere gevallen, aanvullende documenten (vervoersdocumenten enz.) verlangen om de juistheid van de gegevens in de aangifte te controleren en te waarborgen dat het lagere recht vervolgens terecht wordt toegepast, in overeenstemming met de douanewetgeving.

(194) Indien de uitvoer door een van de ondernemingen waarvoor een lager individueel recht geldt aanzienlijk toeneemt, met name na de instelling van de maatregelen in kwestie, kan dit op zich worden beschouwd als een verandering in de structuur van het handelsverkeer als gevolg van de instelling van maatregelen in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening. In dergelijke omstandigheden kan een onderzoek naar ontwijking worden geopend, mits aan de voorwaarden daarvoor is voldaan. Hierbij kan onder meer worden onderzocht of het nodig is de individuele rechten in te trekken en een voor het gehele land geldend recht in te stellen.

(195) Om een correcte toepassing van het antidumpingrecht te garanderen, moet het antidumpingrecht dat is vastgesteld voor alle overige invoer van oorsprong uit de Volksrepubliek China niet alleen gelden voor de niet-meewerkende producenten-exporteurs in dit onderzoek, maar ook voor de producenten die in het onderzoektijdvak geen producten naar de Unie hebben uitgevoerd.

(196) Producenten-exporteurs die het betrokken product tijdens het onderzoektijdvak niet naar de Unie hebben uitgevoerd, moeten de Commissie kunnen verzoeken om toepassing van het antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen. De Commissie moet een dergelijk verzoek inwilligen mits aan drie voorwaarden wordt voldaan. De nieuwe producent-exporteur zou moeten aantonen dat: i) hij het betrokken product tijdens het onderzoektijdvak niet naar de Unie heeft uitgevoerd; ii) hij niet verbonden is met een producent-exporteur die dat wel heeft gedaan, en iii) hij het betrokken product daarna heeft uitgevoerd of een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om dit in aanzienlijke hoeveelheden te doen.

7.2. **Definitieve inning van het voorlopige recht**

(197) Gezien de hoogte van de vastgestelde dumpingmarges en de ernst van de schade die de bedrijfstak van de Unie heeft geleden, moeten de bedragen die uit hoofde van de bij de voorlopige verordening ingestelde voorlopige antidumpingrechten als zekerheid zijn gesteld, definitief worden geïnd tot het bij de onderhavige verordening vastgestelde niveau.

7.3. **Inning met terugwerkende kracht**

(198) Zoals vermeld in punt 1.2, heeft de Commissie de invoer van het onderzochte product aan registratie onderworpen.

(199) In het definitieve stadium van het onderzoek zijn de in het kader van de registratie verzamelde gegevens beoordeeld. De Commissie heeft onderzocht of aan de criteria van artikel 10, lid 4, van de basisverordening voor de inning van definitieve rechten met terugwerkende kracht is voldaan.

(200) Met name heeft de Commissie onderzocht of er naast de invoer die in het onderzoektijdvak schade heeft veroorzaakt, sprake was van een aanzienlijke toename van de invoer in de zin van artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening. Voor dit onderzoek heeft de Commissie de maandelijkse gemiddelde invoer van het betrokken product gedurende het onderzoektijdvak vergeleken met de maandelijkse gemiddelde invoer in de periode vanaf de maand die volgde op de inleiding van dit onderzoek tot de laatste volledige maand die voorafging aan de instelling van de voorlopige maatregelen. Uit deze vergelijking is gebleken dat het volume van de maandelijkse gemiddelde invoer afnam. Meer in het bijzonder blijkt uit de gegevens dat het gemiddelde maandelijkse invoervolume in de periode tussen de opening van het onderzoek en de bekendmaking van de voorlopige maatregelen kleiner was dan het maandgemiddelde in het onderzoektijdvak.

(201) De Commissie heeft ook de maandelijkse gemiddelde invoer in de periode vanaf de maand volgend op de opening van dit onderzoek tot de laatste volle maand voorafgaand aan de instelling van de voorlopige maatregelen afgezet tegen de overeenkomstige maanden van het onderzoektijdvak. Uit die vergelijking is gebleken dat het invoervolume tijdens de periode volgend op de opening van het onderzoek toenam ten opzichte van dezelfde maanden in het onderzoektijdvak. Hoewel de markt in zekere mate met seizoensinvloeden te maken heeft, ging de toename van het invoervolume in de betrokken periode gepaard met een stijging van de gemiddelde invoerprijzen. Deze ontwikkeling lijkt erop te wijzen dat de toename in volume toegerekend kan worden aan een bredere marktdynamiek. Gezien het voorgaande valt op basis van het beschikbare bewijs niet duidelijk vast te stellen dat er sprake is van voorraadaanleg of een invoerpiek die het corrigerende effect van het definitieve antidumpingrecht ernstig dreigt te ondermijnen en het nemen van maatregelen met terugwerkende kracht overeenkomstig artikel 10, lid 4, van de basisverordening zou rechtvaardigen. Bijgevolg heeft de Commissie geconcludeerd dat niet is voldaan aan de voorwaarden voor het instellen van maatregelen met terugwerkende kracht.

8. **SLOTBEPALING**

(202) Indien een bedrag moet worden terugbetaald naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, geldt ingevolge artikel 109 van Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad ([16]) als rentevoet de rente die de Europese Centrale Bank voor haar basisherfinancieringstransacties hanteert, zoals bekendgemaakt in de C-serie van het *Publicatieblad van de Europese Unie* op de eerste kalenderdag van elke maand.

(203) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op kaarsen en dergelijke artikelen, momenteel ingedeeld onder de GN-code 3406 00 00, van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

2. Het definitieve antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in lid 1 genoemde en door de hieronder vermelde ondernemingen vervaardigde producten is als volgt:

Land van oorsprong	Onderneming	Definitief antidumpingrecht	Aanvullende Taric-code
China	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co., Ltd	56,7 %	89UK
China	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd, met inbegrip van Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd	56,7 %	89UI
China	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co., Ltd	60,3 %	89UJ
China	Andere meewerkende ondernemingen opgenomen in de bijlage	58,1 %	Zie bijlage
China	Alle overige invoer van oorsprong uit het betrokken land	60,3 %	8999

([16]) Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2024 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (PB L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. De individuele rechten die zijn vastgesteld voor de in lid 2 vermelde ondernemingen zijn uitsluitend van toepassing indien aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd die een verklaring bevat die is gedateerd en ondertekend door een met naam en functie geïdentificeerde medewerker van de entiteit die deze factuur heeft opgesteld, en die als volgt luidt: "Ondergetekende verklaart dat het (volume in de door ons gebruikte eenheid) van het (betrokken product) dat naar de Europese Unie wordt uitgevoerd en waarop deze factuur betrekking heeft, is vervaardigd door (naam en adres van de onderneming) (aanvullende Taric-code) in [betrokken land]. Ondergetekende verklaart dat de in deze factuur verstrekte informatie juist en volledig is.". Totdat een dergelijke factuur wordt overgelegd, wordt het recht toegepast dat voor alle overige invoer van oorsprong uit de Volksrepubliek China geldt.

Artikel 2

De bedragen die uit hoofde van het voorlopige antidumpingrecht als zekerheid zijn gesteld op grond van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1732 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op kaarsen en dergelijke artikelen, worden definitief geïnd. De bedragen die als zekerheid zijn gesteld en die het bedrag van het definitieve antidumpingrecht overschrijden, worden vrijgegeven.

Artikel 3

Artikel 1, lid 2, kan worden gewijzigd om nieuwe producenten-exporteurs uit het betrokken land toe te voegen en hen te onderwerpen aan het passende gewogen gemiddelde antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen. Een nieuwe producent-exporteur toont met bewijs aan dat:

a) hij de in artikel 1, lid 1, beschreven goederen tijdens het onderzoektijdvak (1 oktober 2023 tot en met 30 september 2024) niet heeft uitgevoerd;

b) hij niet verbonden is met een exporteur of producent op wie de bij deze verordening ingestelde maatregelen van toepassing zijn, en die aan het oorspronkelijke onderzoek hadden kunnen meewerken, en

c) hij het betrokken product na het verstrijken van het onderzoektijdvak daadwerkelijk naar de Unie heeft uitgevoerd dan wel een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om een aanzienlijke hoeveelheid naar de Unie uit te voeren.

Artikel 4

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 23 januari 2026.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN

BIJLAGE

Niet in de steekproef opgenomen meewerkende producenten-exporteurs in de Volksrepubliek China

Land	Naam	Aanvullende Taric-code
Volksrepubliek China	Aromasong Home Products Co., Ltd	89UL
Volksrepubliek China	Beijing Candleman Candle Co., Ltd	89UM
Volksrepubliek China	Boye Hongming Candle Industry Co., Ltd	89UN
Volksrepubliek China	Changlexian Yuhuiguorui arts and crafts Co., Ltd	89UO
Volksrepubliek China	ChangZhou JinTan Man Tin Fang Gifts Co., Ltd	89UP
Volksrepubliek China	Changzhou Jintan Xingta Arts and Crafts Co., Ltd	89UQ
Volksrepubliek China	Colourful Home Decoration (NanTong) Co., Ltd	89UR
Volksrepubliek China	Dalian All Bright Arts And Crafts Co., Ltd	89US
Volksrepubliek China	Dalian Bolaite Candle Industry Co., Ltd	89UT
Volksrepubliek China	Dalian Talent Gift Co., Ltd	89UU
Volksrepubliek China	Dandong Eton Art Candle Co., Ltd	89UV
Volksrepubliek China	Dandong Hongde Candle Industrial Co., Ltd	89UW
Volksrepubliek China	Dandong Jiaxin Arts & Crafts Co., Ltd	89UX
Volksrepubliek China	Dandong Joy Gift And Craft Co., Ltd	89UY
Volksrepubliek China	Dehua Baililian Candle Craft Products Factory	89UZ
Volksrepubliek China	Donggang tianbao wax Industry Co., Ltd	89VA
Volksrepubliek China	Fushun Pingtian Wax Products Co., Ltd	89VB
Volksrepubliek China	Fushun Shuanghui Petrochemical Co., Ltd	89VC
Volksrepubliek China	Future International (Gift) Co., Ltd	89VD
Volksrepubliek China	Greenbay Craft (Shanghai) Co., Ltd	89VE
Volksrepubliek China	Hangzhou Aroma Huicheng Technology Co., Ltd	89VF
Volksrepubliek China	Hangzhou Ninfe Home Co., Ltd	89VG
Volksrepubliek China	Hebei Huaming Laye Co., Ltd	89VH
Volksrepubliek China	Hebei Ruitou Imp&Exp Co., Ltd	89VI
Volksrepubliek China	Hefei Weisi Arts & Crafts Co., Ltd	89VJ
Volksrepubliek China	Jiangxi Tongda Candle Co., Ltd	89VK
Volksrepubliek China	Jiashan Jiahua Candle Arts & crafts Co., Ltd	89VL

Land	Naam	Aanvullende Taric-code
Volksrepubliek China	Jiaxing Feiya Handicraft Article Co., Ltd	89VM
Volksrepubliek China	Jinan Jinming Tool Manufacturing Co., Ltd	89VN
Volksrepubliek China	Jinhua Jushi Technology Co., Ltd	89VO
Volksrepubliek China	Litbright Candle (Shijiazhuang) Co., Ltd	89VP
Volksrepubliek China	M&Sense (Suzhou) Arts & Craft Co., Ltd	89VQ
Volksrepubliek China	M.X. Candles and Gifts (Taicang) Co., Ltd	89VR
Volksrepubliek China	Minquan Valuevolution Arts & Crafts Co., Ltd	89VS
Volksrepubliek China	Ningbo Haishu Haihong Crafts Factory	89VT
Volksrepubliek China	Ningbo Junee Gifts Designers and Manufacturers Co., Ltd	89VU
Volksrepubliek China	Ninghai Grand Houseware Co., Ltd	89VV
Volksrepubliek China	Ninghai Kaihui Houseware Co., Ltd	89VW
Volksrepubliek China	Qidong Shenle Art & Craft Co., Ltd	89VX
Volksrepubliek China	Qingdao Allite Radiance Candle Co., Ltd	89VY
Volksrepubliek China	Qingdao Golden Sanda Craftworks Co., Ltd	89VZ
Volksrepubliek China	Qingdao Kinglight Craft Co., Ltd	89WA
Volksrepubliek China	Qingdao Lishengyuan Industry Products Co., Ltd	89WB
Volksrepubliek China	Qingdao Locke Art and Craft Co., Ltd	89WC
Volksrepubliek China	Qingdao Shuailei Arts&crafts Co., Ltd	89WD
Volksrepubliek China	Qingdao Silvarts Co., Ltd	89WF
Volksrepubliek China	Qingdao Xinkangmeiyuan Wax Industry Co., Ltd	89WE
Volksrepubliek China	Qingyun Super Light Candle Technology Co., Ltd	89WG
Volksrepubliek China	Shaanxi Jialong Houseware Co., Ltd	89WH
Volksrepubliek China	Shanghai Aqua Gifts Manufacture Co., Ltd	89WI
Volksrepubliek China	Shanghai Dream Candle Factory	89WJ
Volksrepubliek China	Shanghai Sizu Biotechnology Co., Ltd	89WK
Volksrepubliek China	Shaoxing Hiking Candle Gifts Co., Ltd	89WL
Volksrepubliek China	Shijiazhuang Tabo Candles Sales Co., Ltd	89XD
Volksrepubliek China	Shaoxing Shangyu Ruisheng Wax Industry Co., Ltd	89WM
Volksrepubliek China	shenyang shengjie candle Co., Ltd	89WN

Land	Naam	Aanvullende Taric-code
Volksrepubliek China	Taizhou Bomall Housewear Co., Ltd	89WO
Volksrepubliek China	Taizhou Huangyan King Well Art & Craft Co., Ltd	89WP
Volksrepubliek China	Tianjin Huatai Candle Co., Ltd	89WQ
Volksrepubliek China	Tianjin Permanent Home International Trade Co., Ltd	89WR
Volksrepubliek China	TongLu ChunJiang Candle Products Co., Ltd	89WS
Volksrepubliek China	Tongxiang Apollo Craftwork Co., Ltd	89WT
Volksrepubliek China	Wuhe Ranran Arts & Crafts Co., Ltd	89WU
Volksrepubliek China	Xuancheng Zhiwen Handicraft Co., Ltd	89WV
Volksrepubliek China	Yangzhou Jingteng Art & Craft Co., Ltd	89WW
Volksrepubliek China	Yiwu Jialuofu Handicraft Co., Ltd	89WX
Volksrepubliek China	Yixinyuan (Hubei) Household Products Co., Ltd	89WY
Volksrepubliek China	Zhejiang Neeo Home Decoration Co., Ltd	89WZ
Volksrepubliek China	Zhejiang Talent Fareast Home Gifts Co., Ltd	89XA
Volksrepubliek China	Zhongshan South Star Arts & Crafts Manufacturing Co., Ltd	89XB
Volksrepubliek China	Zibo Jialong Wax Industry Co., Ltd	89XC