2026/157

26.1.2026 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2026/157 НА КОМИСИЯТА

от 23 януари 2026 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на свещи, вощеници и подобни артикули с произход от Китайската народна република

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 9, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване

(1) На 19 декември 2024 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на свещи, вощеници и подобни артикули с произход от Китайската народна република („засегнатата държава“, КНР или „Китай“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 4 ноември 2024 г. от производители от Съюза, представляващи повече от 25 % от общото производство на Съюза в периода от 1 април 2023 г. до 31 март 2024 г. („жалбоподателя“). Жалбата бе представена от името на промишлеността на Съюза за производство на свещи, вощеници и подобни артикули по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Регистрационен режим

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/511 на Комисията ([3]) („регламента за регистрационния режим“) Комисията въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт.

1.3. Временни мерки

(4) В съответствие с член 19а от основния регламент на 17 юли 2025 г. Комисията предостави на страните резюме на предложените мита и подробна информация за изчисляването на дъмпинговите маржове и на маржовете, необходими за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да представят коментари по точността на изчисленията в срок до три работни дни. Двама от тримата производители износители представиха коментари от техническо естество, които бяха разгледани при разгласяването на основните факти и съображения, въз основа на които беше наложено временно антидъмпингово мито („разгласяване на предварителните заключения“).

(5) На 14 август 2025 г. Комисията наложи временни антидъмпингови мита върху вноса на свещи, вощеници и подобни артикули с произход от Китайската народна република с Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1732 на Комисията ([4]) („регламента за временните мерки“).

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на свещи, вощеници и подобни артикули с произход от Китайската народна република (ОВ C, C/2024/7459, 19.12.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/7459/oj).

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/511 на Комисията от 20 март 2025 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на свещи, вощеници и подобни артикули с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/511, 21.3.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/511/oj).

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1732 на Комисията от 13 август 2025 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на свещи, вощеници и подобни артикули с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/1732, 14.8.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1732/oj).

1.4. **Последваща процедура**

(6) След разгласяването на предварителните заключения следните страни представиха писмени изявления, в които изложиха своите становища относно предварителните констатации в срока, предвиден в член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки:

а) включени в извадката производители износители: Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd. („Qingdao Kingking“) и Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co. („Ningbo Kwung's Wisdom“),

б) невключени в извадката производители износители: Shenyang Qikale International Trade Co Ltd, и Zhejiang Neeo Home decoration,

в) China Household Chemicals Industry Association (CHCIA) ([5]),

г) Мисията на КНР към Европейския съюз,

д) жалбоподателят/промишлеността на Съюза.

(7) Позициите на всяка от изброените по-горе страни са подробно описани и разгледани в съответния раздел по-долу.

(8) На страните, които поискаха да бъдат изслушани, беше предоставена такава възможност. Бяха проведени изслушвания с жалбоподателя/промишлеността на Съюза, двама от включените в извадката производители от Съюза и CHCIA.

(9) Комисията продължи да търси и проверява цялата информация, която счете за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето на окончателните си констатации Комисията взе предвид коментарите, представени от заинтересованите страни, и преразгледа своите предварителни заключения, когато това бе целесъобразно.

(10) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на свещи, вощеници и подобни артикули с произход от Китайската народна република („окончателното разгласяване“). На всички страни бе предоставен срок, в рамките на който да представят своите коментари по окончателното разгласяване.

(11) След окончателното разгласяване вносителят Bunnik Creations B.V. заяви, че строгата процедура на разследването не е дала възможност на страните да проследят надлежно разследването, нито да реагират своевременно на процедурните документи и на исканията за информация от Комисията. Поради това той не е имал възможност да предостави подробни съображения пред Комисията, особено когато тези процедурни срокове са съвпадали с периода на летните отпуски.

(12) Комисията трябва да проведе разследването в рамките на приложимите законови срокове, за да се спазят почтеността и напредъкът на разследването. Законовите срокове, приложими за настоящото разследване, бяха публикувани в известието за започване. В раздел 6 от известието за започване беше обяснен графикът на разследването, и по-специално беше посочено, че заинтересованите страни ще имат 15 дни, в които да представят писмени коментари по предварителните констатации или по информационния документ, и 10 дни, в които да представят писмени коментари по окончателните заключения, освен ако е посочено друго. Освен това от започването на разследването Комисията предостави на разположение на своя уебсайт ориентировъчен график на разследването, който дава възможност на заинтересованите страни да предвидят кога ще бъдат осъществени определени ключови етапи от него ([6]). Макар че Комисията може да удължава тези срокове, когато това е надлежно обосновано, такива удължавания следва да се прилагат само при извънредни обстоятелства. Спазването на сроковете е от решаващо значение за осигуряване на справедливо и ефективно приключване на разследването, което да отговаря на правните изисквания.

(13) Страните, които поискаха да бъдат изслушани, получиха и тази възможност. Беше проведено изслушване с вносителя Bunnik Creations B.V. във връзка с твърденията му, описани в съображение 11 по-горе. Освен това Bunnik Creations B.V. беше поискал и намесата на служителя по изслушванията по отношение на същите твърдения и с цел да бъде организирано изслушване пред Комисията. Служителят по изслушванията се намеси и съдейства за организирането на изслушване между службите на Комисията и Bunnik Creations B.V.

([5]) В TRON (t24.013249) около 66 членове на CHCIA са предоставили изрично пълномощно на CHCIA да ги представлява в настоящата процедура. От своя страна асоциацията CHCIA е дала пълномощно на адвокатска кантора да я представлява.

([6]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2771.

1.5. **Твърдения относно започването на процедурата**

(14) Поради липсата на коментари по този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 6—11 от регламента за временните мерки.

1.6. **Изготвяне на извадка**

(15) След разгласяване на предварителните заключения няколко страни оспориха решението на Комисията да предостави анонимност на производителите, подали жалбата, като изтъкнаха, че твърдението за „риск от ответни действия“ не е достатъчно основание за предоставяне на анонимност.

(16) Комисията отбеляза, че жалбоподателят е подал обосновано искане за анонимност заедно с жалбата. Искането включваше конкретни опасения относно риска от ответни действия. При оценката на искането Комисията взе предвид характеристиките на пазара, положението на производителите, подали жалбата, и потенциала за търговски ответни мерки, който беше счетен за реален. Предоставянето на анонимност е в съответствие с установената практика и правните стандарти, които предвиждат анонимност, когато разгласяването на информация може да доведе до неблагоприятни последици за законните интереси на производителите, подали жалбата. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(17) По същия начин след разгласяването на предварителните заключения някои страни заявиха, че промените, направени между изготвянето на предварителната извадка и изготвянето на окончателната извадка от производители от Съюза, може да са повлияли на представителността на извадката.

(18) Комисията отбеляза, както е посочено в съображение 13 от регламента за временните мерки, че към момента на изготвяне на извадката двамата избрани производители са представлявали над 35 % от производството и над 40 % от обема на продажбите на дружествата, подкрепили жалбата. След проверка на макроикономическия въпросник бе установено, че тези производители са представлявали над 16 % от общото изчислено производство и над 17 % от общия изчислен обем на продажбите на промишлеността на Съюза. Промишлеността на Съюза се състои от голям брой производители — общо над 80, включително големи предприятия и множество малки и средни предприятия. С оглед на тази структура извадка, която обхваща над 16 % от промишлеността, е представителна за промишлеността на Съюза.

(19) След окончателното разгласяване вносителят Bunnik Creations B.V. заяви, че в извадката са били избрани само двама производители от Съюза измежду голям брой производители от Съюза, като заяви, че подборът на извадката не е представителен за промишлеността на Съюза. Той също така заяви, че липсва прозрачност, тъй като се допуска анонимност на определени производители от Съюза. Комисията отбеляза, че, както е обяснено в съображения 14—17 по-горе и в бележките към досието ([7]) относно изготвянето на извадката, извадката е представителна за промишлеността на Съюза. Освен това Комисията намери убедителни основания за предоставянето на анонимност на онези производители от Съюза, които бяха подали искане във връзка с това. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(20) След окончателното разгласяване дружеството Ningbo Kwung's Wisdom поиска информация относно представителността на включените в извадката производители от Съюза. То също така заяви, че не са били предоставени на разположение данни относно размера на производителите, участващи в извадката. Както е обяснено по-горе в съображение 19, Комисията счете, че извадката от производители от Съюза е представителна за промишлеността на Съюза. Тя предостави на разположение на заинтересованите страни данните, с които разполагаше към момента на вземане на решението за изготвяне на извадка, които биха дали възможност на заинтересованите страни да оценят представителността на извадката, включително представителността на включените в извадката производители от Съюза, по отношение на производството и продажбите на пазара на Съюза.

(21) След окончателното разгласяване Ningbo Kwung's Wisdom заяви, че твърденията, представени от промишлеността на Съюза относно връзката на Ningbo Kwung's Wisdom с друг китайски производител износител, следва да доведат до загуба на правото на анонимност на промишлеността на Съюза. Ningbo Kwung's Wisdom заяви, че подобни твърдения, направени от анонимна страна, представляват нарушение на правото му на защита.

([7]) Вж.: AD726 Candles_Note to the file_Provisional sample_EU producers of 19 december 2024 (t24.011572); Бележка към досието — окончателна извадка на производителите от ЕС от 17 януари 2025 г. (t25.001025); Бележка към досието — промяна на окончателната извадка на производителите от ЕС от 24 февруари 2025 г. (t25.002394).

(22) Комисията припомни, че анонимността на промишлеността на Съюза, от една страна, и взаимоотношенията между двамата производители износители, от друга страна, са два различни въпроса, които са разгледани поотделно. На промишлеността на Съюза беше предоставена анонимност, тъй като тя подаде обосновано искане за анонимност, което Комисията счете за правдоподобно и оправдано. Комисията не намери никакви основания да смята, че тези обстоятелства са се променили, и направените твърдения от промишлеността на Съюза за връзката между двамата китайски производители износители не биха повлияли на това. Освен това твърдението на промишлеността на Съюза беше предоставено на разположение на Ningbo Kwung's Wisdom в публично достъпна форма на изявлението и Ningbo Kwung's Wisdom имаше възможност да му отговори и да бъде изслушано от Комисията. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(23) Поради липсата на други коментари относно този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 12—15 от регламента за временните мерки.

1.7. **Индивидуално разглеждане**

(24) В съображение 16 от регламента за временните мерки Комисията отбеляза, че един производител износител е поискал индивидуално разглеждане въз основа на член 17, параграф 3 от основния регламент. След публикуването на временните мерки същият производител износител отново отправи своето искане.

(25) Предвид високата степен на сложност на случая — свързан с продукт с голяма променливост и сложни производствени и продажбени процеси на вече трима включени в извадката производители износители — Комисията счете, че удовлетворяването на това искане би било неоправдано обременително и би могло да попречи на навременното приключване на разследването. Поради това искането беше отхвърлено.

1.8. **Разследван период и разглеждан период**

(26) Поради липсата на коментари относно разследвания период и разглеждания период Комисията потвърди заключенията, изложени в съображение 21 от регламента за временните мерки.

2. **РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ**

(27) След разгласяването на предварителните заключения някои страни повториха своите твърдения относно обхвата на продукта, предмет на разследването, и неадекватността на контролния номер на продукта (КНП).

(28) От една страна, беше заявено, че ръчно изработените декоративни свещи се различават от вощениците и чаените свещи и не се конкурират с видовете свещи, произвеждани от промишлеността на Съюза. Поради това те следва да бъдат изключени от обхвата на разследването.

(29) По същия начин някои страни заявиха, че КНП не отразява по адекватен начин детайлните разлики между различните видове свещи. Заявено бе, че няколко вида свещи, изнасяни от включените в извадката китайски производители износители, не съответстват на видовете свещи, произвеждани от включените в извадката производители от Съюза. Това несъответствие, което в някои случаи е довело до ниска степен на съвпадение на продуктите, бе посочено като доказателство, че определени специални свещи, изнасяни от Китай, не се произвеждат от промишлеността на Съюза.

(30) По отношение на продуктовия обхват на разследването Комисията потвърждава, че, както е посочено в съображения 22—25 от регламента за временните мерки, всички свещи, вощеници и подобни продукти попадат в обхвата на продукта, предмет на разследването. Това включва ръчно изработените декоративни свещи. По-специално Комисията отбеляза, че ръчно изработените свещи се произвеждат от производители от Съюза и се конкурират с вноса от Китай. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(31) Освен това Комисията поясни, че макар видовете свещи, произвеждани от включените в извадката китайски производители износители и включените в извадката производители от Съюза, да не се припокриват напълно, това не е доказателство, че промишлеността на Съюза не произвежда по-широка гама от видове свещи, включително някои специални или ръчно изработени декоративни свещи. Промишлеността на Съюза включва над 80 производители, които се различават значително по размер и продуктова гама.

(32) Освен това следва да се отбележи, че, както беше установено по време на разследването, част от продажбите на свещи на пазара на Съюза се осъществява чрез тръжни процедури, при които спецификациите на продуктите са определени предварително. Липсата на определени видове свещи (и съответно КНП) в продажбите на производителите от Съюза, включени в извадката, показва, че тези производители не са спечелили търговете за тези конкретни видове свещи (и съответно КНП) през разследвания период, което се дължи отчасти на ниските нелоялни дъмпингови цени, предлагани от китайските износители, а не на невъзможност да се произвеждат тези видове свещи. В хода на разследването се установи капацитетът и разнообразието на портфейла на включените в извадката производители от Съюза, включително по отношение на специалните видове свещи. И накрая, системата на КНП е създадена така, че да осигурява сравнения между сходни продукти, което означава, че свещи с определени характеристики (например вид контейнер, цвят, аромат) се сравняват само със сходни продукти, за да се гарантира точността на анализа на вредата и дъмпинга. Поради това твърденията бяха отхвърлени.

2.1.1. *Заключение*

(33) Поради липсата на други коментари относно обхвата на продукта Комисията потвърди заключенията, изложени в съображения 22—29 от регламента за временните мерки

3. ДЪМПИНГ

(34) След разгласяването на предварителните заключения двама от тримата включени в извадката производители износители, двама невключени в извадката производители износители (Shenyang Qikale International Trade Co. Ltd. и Zhejiang Neeo Home decoration Co, Ltd), CHCIA и промишлеността на Съюза представиха коментари в определения срок. Освен това Мисията на КНР към Европейския съюз се отзова след изтичането на крайния срок. Бяха проведени изслушвания с всички споменати страни, с изключение на невключения в извадката производител износител.

(35) Аргументите на страните са представени и разгледани в съответния раздел по-долу.

3.1. Процедура за определяне на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент

(36) Процедурата за определяне на нормалната стойност беше представена в съображения 30—37 от регламента за временните мерки.

3.2. Нормална стойност

3.2.1. *Съществуване на значителни нарушения*

(37) Констатациите на Комисията за съществуването на значителни нарушения са изложени в раздели 3.2.1. и 3.2.2. от регламента за временните мерки.

(38) В деня на публикуване на временните мерки (14 август 2025 г.) Комисията уведоми правителството на Китай (Мисията на КНР към Европейския съюз) за своето решение и прикани правителството на Китай да представи коментари по него до 29 август 2025 г.

(39) На 15 септември 2025 г. правителството на Китай представи набор от коментари относно прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент. Тъй като изявлението бе получено след предвидения срок, то не беше взето предвид от Комисията.

(40) При липсата на допълнителни коментари относно съществуването на значителни нарушения констатациите, изложени в раздели 3.2.1. и 3.2.2. от регламента за временните мерки, се потвърждават.

3.2.2. *Представителна държава*

(41) Поради липсата на коментари относно избора на представителна държава заключенията, изложени в съображения 149—167 от регламента за временните мерки, се потвърждават.

3.2.3. *Използвани източници и методика за установяване на разходите и референтните стойности, при които няма нарушения*

3.2.3.1. Фактор на производство — суровини — използване на референтни стойности от Тайланд и Турция

(42) След разгласяването на предварителните заключения, въпреки че никоя от страните не възрази срещу избора на Тайланд като представителна държава, няколко страни оспориха използването на Турция за определени фактори на производство („ФП“).

(43) Припомня се, че за три важни ФП (парафинов восък, стъклени съдове и опаковъчна хартия) обемите на вноса в Тайланд са включвали значителни количества (повече от 50 %) от Китай, за които е било установено, че имат нарушаващо конкуренцията въздействие върху цените на вноса в Тайланд от други държави. Комисията потърси алтернативна държава, в която цените на вноса на тези ФП не биха били засегнати от ценови нарушения. Турция се оказа най-подходящият вариант.

(44) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Qingdao Kingking и Ningbo Kwung's Wisdom оспориха възможността за използване на няколко представителни държави, позовавайки се на факта, че изразът „представителна държава“ е в единствено число в член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

(45) Както е обяснено в съображение 155 от регламента за временните мерки, само в Тайланд Комисията установи пет дружества, които са произвеждали свещи и за които имаше налични финансови данни, припокриващи се за едно тримесечие с разследвания период. Следователно Комисията нямаше друг избор, освен да използва Тайланд като представителна държава.

(46) Комисията повтори заключението си, направено в съображение 166 от регламента за временните мерки, и отбеляза, че целта на използването на разходите и цените от други представителни държави е да се намерят разходи и цени, при които няма нарушения. Ако делът на вноса на даден ФП, като например парафинов восък, в представителната държава е значителен и поради това цената на вноса на този материал за влагане в тази държава е неподходяща, Комисията може да използва алтернативни източници за този конкретен ФП. В посочения член 2, параграф 6а, буква а) изрично се посочват международни цени, разходи или референтни стойности, при които няма нарушения, и Комисията счете, че използването на вноса в Турция за тези конкретни ФП попада в рамките на правомощията на Комисията съгласно този член.

(47) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Qingdao Kingking оспори уместността на използването на данни за вноса в Турция, тъй като според него тези данни не са надеждни. За тази цел Qingdao Kingking е сравнило статистическите данни за износа към Турция от други трети държави със съответните статистически данни за вноса в Турция от засегнатите трети държави и е установило несъответствия.

(48) Комисията отбеляза, че Qingdao Kingking не е оспорило използването на източника на данни в своите коментари към двете бележки по досието относно източниците за определяне на нормалната стойност (вж. съображения 36 и 37 от регламента за временните мерки). Данните, споделени със заинтересованите страни, съдържат обеми и стойности на вноса, извлечени от Атласа на световната търговия ([8]), и именно те са източникът на данни за вноса в Тайланд, Турция и всички други държави. Освен това Qingdao Kingking не представи доказателства, от които да се вижда, че използването на статистически данни за износа от други трети държави към Турция би било по-подходящо от позоваването на статистически данни за вноса, извлечени от Атласа на световната търговия. Комисията счете последния за най-добрия наличен източник на данни за вноса, който може да се използва за определяне на цена, при която няма нарушения.

(49) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Qingdao Kingking и Ningbo Kwung's Wisdom оспориха, че е възможно да се използват цените на вноса в Тайланд, тъй като позоваването на съществуването на внос от 50 % от Китай като основание за изключване на Тайланд като източник на определени материали за влагане е произволно и не се базира на основния регламент, а цената в Тайланд на най-важния фактор на производство с произход от Китай (парафинов восък) не е най-ниската.

([8]) https://connect.spglobal.com/.

(50) Както е посочено в съображение 46, целта на установяването на цените в дадена представителна държава е да се установи цена на съответните материали за влагане, при която няма нарушения. Въпреки че Тайланд беше предложен и приет като представителна държава — не на последно място поради наличието на финансови данни за местните производители на свещи, Комисията счете, че ако делът на вноса от Китай е значителен, тези цени не следва да се използват, тъй като средната цена на вноса от Китай би имала нарушаващо конкуренцията въздействие върху цените на вноса от всички други държави в Тайланд.

(51) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Qingdao Kingking предостави допълнителна информация в подкрепа на твърдението си, че няма нарушения при цените на парафиновия восък в Тайланд. За тази цел Qingdao Kingking разгледа малайзийските и японските експортни цени на парафиновия восък в Тайланд и Китай.

(52) Комисията отбеляза, че представените от Qingdao Kingking данни са определени като експортни данни, без да е посочен източникът им. Поради това не може да се направи надеждно заключение за нарушаващо конкуренцията въздействие на китайския внос в Тайланд.

(53) Qingdao Kingking освен това подчерта в коментарите си след окончателното разгласяване, че засегнатите от нарушения цени на вноса в Тайланд от Китай са по-високи от цените на вноса от всички други държави, което според него доказва, че вносът в Тайланд на парафинов восък с произход от Китай няма нарушаващо конкуренцията въздействие.

(54) Комисията отбеляза, че разликата в цените е била минимална (3,7 %) и че, противно на твърдението на Qingdao Kingking, тази разлика не доказва, че вносът на парафинов восък от Китай няма нарушаващо конкуренцията въздействие върху цените на парафиновия восък в Тайланд. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(55) В отговор на регламента за временните мерки Ningbo Kwung's Wisdom повтори твърдението си, че вносът на парафинов восък в Тайланд е по-голям в абсолютни обеми и съответно следва да е по-представителен.

(56) Комисията вече обясни своя подход в съображение 189 от регламента за временните мерки и отхвърли твърдението на същите основания.

(57) В отговор на регламента за временните мерки Qingdao Kingking предложи частта от данните за вноса в Турция, по-специално вноса от Малайзия, да бъде изключена, тъй като според него тези данни съдържат значителен дял парафинов восък, който не е подходящ за производството на свещи. Твърдението беше подкрепено от данни за износа, получени от частна китайска агенция за анализи. Qingdao Kingking заяви, че данните за вноса от Турция като цяло са ненадеждни, понеже не съответстват на данните за износа от изнасящите страни.

(58) Комисията първо се увери, че парафиновият восък е класиран в правилния национален класификационен код от националната митническа администрация на Турция. Във връзка с това парафиновият восък, внесен от Малайзия в Турция, е класиран в правилния тарифен код. Комисията не счете, че твърдението на Qingdao's Kingking, основано на малайзийските статистически данни за износа, доказва, че парафиновият восък от Малайзия би бил в голяма степен неподходящ за производството на свещи. Комисията отбеляза също, че във всеки случай референтната цена на парафиновия восък се определя въз основа на средната цена на вноса на парафинов восък в Турция от всички държави (с изключение на Китай, Азербайджан, Беларус, Корейската народно-демократична република, Туркменистан и Узбекистан) и следователно данните за вноса от Малайзия са само част от тази средна стойност. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(59) В отговор на окончателното разгласяване Qingdao Kingking повтори твърдението си, че статистическите данни за вноса в Турция, извлечени от Атласа на световната търговия („GTA“), са ненадеждни, тъй като обемите на вноса не съответстват на обемите на износа, посочени в статистическите данни за износа на държавата на износа.

(60) Комисията отбеляза, че наборът от данни на GTA обединява статистическите данни за вноса и износа от официалните национални статистически бази данни и че приема GTA за надежден източник на статистическа информация, особено в сравнение със статистическите данни за износа на една отделна държава. Следователно твърдението, че данните за износа на една държава не съответстват на статистическите данни за вноса в световна база данни като GTA, не подкопава валидността на данните за вноса, използвани от Комисията в този случай. Поради това Комисията отхвърли това твърдение.

(61) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Qingdao Kingking и Ningbo Kwung's Wisdom заявиха, че кодът по ХС, използван за вноса в Турция, не отразява парафиновия восък, използван при производството на разглеждания продукт в КНР. И двамата производители твърдят, че разследването следва да обхване не само парафиновия восък, класиран в код по ХС 2712 20 (съдържащ тегловно по-малко от 0,75 % масло), но и парафиновия восък, класиран в код по ХС 2712 90 (други парафинови восъци, включително съдържащите тегловно 0,75 % или повече масло).

(62) Припомня се, че кодът по ХС, предложен в бележките към досието относно източниците за определяне на нормалната стойност, е съдържал само код по ХС 2712 20, който обхваща парафиновия восък, съдържащ тегловно по-малко от 0,75 % масло. В оригиналния „Информационен формуляр за материалите за влагане" (съгласно изискването в известието за започване) и в последващите отговори на въпросника Ningbo Kwung's Wisdom е посочило само код по ХС 2712 20 за своя парафинов восък.

(63) Използването на код по ХС 2712 20 бе проверено по време на контролното посещение в помещенията на Ningbo Kwung's Wisdom. Приемането на твърдението му на този етап — че е трябвало да се използва и код по ХС 2712 90 — би означавало, че отговорите му на въпросника са били непълни и потенциално подвеждащи. Във всеки случай тези допълнителни данни нямаше как да бъдат проверени на този късен етап. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(64) В отговор на разгласяването на предварителните заключения и на потвърденото в окончателното разгласяване Qingdao Kingking освен това заяви, че е предоставило проверена информация, че използва код по ХС 2712 90 за микрокристалния восък и следователно този код по ХС 2712 90 следва да се използва за установяване на референтната стойност за микрокристалния восък. Комисията отбеляза обаче, че почти целият восък, използван от Qingdao Kingking, е парафинов восък и съответно попада в код по ХС 2712 20. Следователно референтната цена, използвана от Комисията, отразява вярно използваните от съответното дружество материали за влагане. Във всеки случай Комисията отбеляза също така, че кодът по ХС 2712 90 е обобщен код, който обхваща широка гама от продукти, различни от микрокристалния восък. Поради това Комисията счете, че референтната цена за кода по ХС 2712 20 е по-подходяща за определяне на референтната цена на микрокристалния восък. Освен това, противно на твърденията на Qingdao Kingking в коментарите към окончателното разгласяване, микрокристалният восък не беше счетен за част от консумативите, а му беше определена референтна цена на парафинов восък, както е обяснено по-горе. Вследствие на това твърдението бе отхвърлено.

(65) В отговор на регламента за временните мерки и в коментарите си към окончателното разгласяване Qingdao Kingking заяви, че цените на стъклените капаци са били с 18,4 % по-ниски от цените на стъклените съдове, и съответно поиска това намаление да се приложи към референтните цени. Референтните цени, получени от турските статистически данни обаче, не даваха възможност да се оцени тази ценова разлика. Освен това, тъй като капаците представляват само незначителна част от себестойността на целия стъклен продукт, те трябва да се разглеждат като притежаващи същите основни характеристики като тези на цялото изделие, тъй като се предлагат заедно с крайния продукт. Вследствие на това, и след като беше приложена последователно за всички разследвани дружества, цената на капаците остана непроменена.

(66) Във връзка с таблица 9 в съображение 277 от регламента за временните мерки и в отговор на регламента за временните мерки Ningbo Kwung's Wisdom отбеляза, че производствените разходи на производителите от Съюза варират от 2 000 до 2 500 EUR на тон, което според дружеството съответства на цена на килограм парафинов восък от 2,144 EUR (16,75 RMB). Ningbo Kwung's Wisdom също така отправи запитване относно източника на този референтен восък. И накрая, Qingdao Kingking счете, че цената на парафиновия восък не е представителна, когато се сравни с цената на вноса на парафиновия восък в други държави със средни към високи доходи ([9]).

(67) В отговор на твърдението на Ningbo Kwung's Wisdom Комисията го отхвърли, тъй като правният стандарт не предвижда да се сравняват производствените разходи на производителите от Съюза с тези на производителите износители. По-скоро член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент предвижда, че нормалната стойност се формира въз основа на разходи, цени и референтни стойности, при които няма нарушения.

(68) По отношение на стойността от 16,75 RMB на кг парафинов восък, данните са взети от GTA за Турция за код по ХС 2712 20. Тези данни са разгласени в приложение II към втората бележка относно източниците за определяне на нормалната стойност ([10]).

([9]) Вж. съображение 149 от регламента за временните мерки, в което Комисията е предоставила регулаторните изисквания за определяне на представителна държава със същото равнище на икономическо развитие като КНР, т.е. държава със среден към висок доход съгласно класификацията на Световната банка.

([10]) На разположение на страните в TRON под t25.005556.

(69) В отговор на твърдението на Qingdao Kingking при извличането на данните от GTA Комисията взе предвид обема на вноса, всички търговски ограничения, които биха могли да окажат влияние върху цените и обема на вноса, както и дела на общия внос, наред с другото от Китай. Номиналното равнище на цените на вноса не е обективен критерий за избор на представителна държава, поради което констатацията на Qingdao Kingking за различни равнища на цените в други държави не може да бъде взета под внимание.

3.2.3.2. Фактор на производство — методика за изчисляване на суровините и договорености за ишлеме

(70) Припомняме, че методиката за определяне на факторите на производство за изчисляване на нормалната стойност е подробно описана в съображения 172—225 от регламента за временните мерки.

Методика за изчисляване на суровините

(71) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Ningbo Kwung's Wisdom разкритикува начина, по който транспортните разходи за превоз на суровини са били добавени към разходите за закупените суровини, а когато засегнатата от нарушения цена на тази суровина е била заменена с референтна цена, транспортните разходи като процент от базовата цена на суровината са приложени към незасегнатата от нарушения референтна цена.

(72) Комисията отхвърли това твърдение. Приложената методика гарантира, че транспортните разходи са надлежно включени в референтните цени, използвани за заместване на засегнатите от нарушения цени на вложените материали.

(73) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Qingdao Kingking повтори своето искане относно включването на определени внесени суровини в консумативите, вместо да се установи референтна цена за тях.

(74) Комисията припомни заключенията, направени в съображения 204—206 от регламента за временните мерки. Изборът, при който незначителните разходи се приемат за консумативи, е направен без да се взема предвид дали отделните ФП са внесени, или не. Категоризирането в консумативи беше практичен елемент от методиката, за да се ограничи броят на ФП до тези, които имат съществено въздействие върху производствените разходи. Дружеството не доказа, че това не е така. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(75) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Qingdao Kingking заяви, че при изчисляването на нормалната стойност погрешно не е било взето предвид произведеното количество за видовете на продукта, които са били доставени единствено от запасите.

(76) Комисията отхвърли това твърдение. В съответствие с използваната методика Комисията е поискала от производителя износител да попълни въпросника, като включи разходите за продадените стоки за количества, които не са били произведени през разследвания период. Qingdao Kinking е попълнило тази част от въпросника, включително потреблението на суровини за продукти, продадени от запасите. Въз основа на това Комисията използва референтните цени за коефициентите на потребление и по този начин формира нормалната стойност. Противно на твърдението на Qingdao Kingking, Комисията не е изключила тези продукти от своите изчисления.

(77) В отговор на регламента за временните мерки и на окончателното разгласяване (съображение 53 от него) производителят износител Ningbo Kwung's Wisdom оспори необходимостта от коригиране на разходите за транспорт на суровини, тъй като не е установено, че при тези разходи е имало нарушения.

(78) Комисията установи, че китайската промишленост за производство на свещи е засегната от значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент, както е обяснено подробно в раздел 3.2.1 от регламента. Поради това Комисията счете за неподходящо да използва разходите и цените на китайския пазар, включително транспортните разходи, платени от китайския производител износител, тъй като те биха били засегнати от значителни нарушения. Поради това нормалната стойност бе формирана изключително въз основа на производствените и продажните разходи, отразяващи незасегнатите от нарушения цени или референтни

стойности, в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а). Както е пояснено в съображение 203 от регламента за временните мерки, Комисията изрази разходите за транспорт, направени от оказалия съдействие производител износител за доставката на суровини, като процент от действителните разходи за тези суровини, и след това приложи същия процент към незасегнатите от нарушения разходи за същите суровини, за да получи незасегнатите от нарушения разходи за транспорт. Поради това твърдението се отхвърля.

(79) В отговор на регламента за временните мерки и на окончателното разгласяване производителят износител Ningbo Kwung's Wisdom подчерта, че след като Комисията е определила източниците на незасегнатите от нарушения разходи, тя не следва да добавя международния транспорт и застраховката, както и вносните мита за доставката на стоките до Турция, тъй като това ще доведе до завишаване на незасегнатите от нарушения разходи за ФП. Ningbo Kwung's Wisdom смята, че не е имало нарушения по отношение на цените на тези ФП, когато те са напускали държавата на износ, и съответно не е необходимо да се добавя нищо към тези цени.

(80) Комисията отбеляза, че съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент нормалната стойност следва да отразява цената на суровините, при които няма нарушения, в представителната държава или да се основава на международните цени, разходи и референтни стойности, при които няма нарушения. Комисията не счете за целесъобразно да се позове на цените на вноса на парафиновия восък в представителната държава Тайланд, тъй като те са били повлияни от значителния обем на засегнатия от нарушения китайски внос. Поради това, и при липсата на международна референтна стойност, Комисията определи референтната цена на парафиновия восък въз основа на турските цени на вноса. Ето защо референтната цена следва да отразява цената, която един производител на свещи би платил в Турция за доставена до завода суровина. Ако транспортните разходи, застраховката и митата за вноса бъдат извадени от референтната цена, получената цена не би отразявала незасегнатата от нарушения цена на турския пазар, а средната цена EXW (при продажби за износ) в държавите, които продават на Турция. Това би било в противоречие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, поради което тези твърдения бяха отхвърлени.

Договорености за ишлеме

(81) В съображения 180—186 от регламента за временните мерки Комисията обясни как е превърнала таксите на производителите на ишлеме в суровини и труд. Тя обясни също така, че първо е приспаднала справедлив процент на ПОАР и печалба на производителя на ишлемето.

(82) В отговор на регламента за временните мерки и на окончателното разгласяване промишлеността на Съюза оспори основателността на такова приспадане, като заяви, че таксите на производителите на ишлеме следва да бъдат превърнати изцяло в разходи, например чрез добавяне на условните ПОАР и печалбата към общопроизводствените разходи.

(83) Първо, Комисията отбеляза, че процесът на производство на ишлеме засяга само много ограничена част от общото производство на включените в извадката производители износители.

(84) Второ, причината да се използва този метод, беше да се намери точен и разумен начин за превръщане на таксите, начислявани от производителите на ишлеме за различни услуги (предимно труд), в референтна цена на съответните материали за влагане, подобно на установяването на незасегнатите от нарушения референтни цени за ФП, както беше разгледано по-горе.

(85) И накрая, ако не се приспаднат условните ПОАР и печалбата на производителите на ишлеме преди преобразуването на таксата за преработка в референтни цени въз основа на използваните материали за влагане, това би било равносилно на двойно отчитане на ПОАР и печалбата за услугите, предоставени от производителите на ишлеме. Както бе обяснено в съображения 214—219 от регламента за временните мерки, ПОАР и печалбата, основани на финансовите данни от производителите на разглеждания продукт в представителната държава, вече бяха добавени към производствените разходи при формирането на нормалната стойност. Поради това твърдението беше отхвърлено.Поради това твърдението беше отхвърлено.

3.2.3.3. Общопроизводствени разходи, ПОАР и печалба

(86) В съображения 214—219 от регламента за временните мерки Комисията посочи, че е добавила ПОАР и печалбата на тайландските производители на свещи към производствените разходи.

(87) Промишлеността на Съюза се позова на по-скорошни финансови данни, предоставени от тайландските производители на свещи.

(88) Комисията потвърди, че са налице по-скорошни финансови данни, и впоследствие актуализира ПОАР и печалбата въз основа на тях. По-скорошните данни от 2024 г., които се припокриваха с разследвания период за три тримесечия, а не за едно, както би било, ако бяха използвани само данните от 2023 г., отразяваха по-добре ситуацията през разследвания период, при условие че тайландските производители на свещи са реализирали разумна печалба.

(89) Поради това Комисията е взела предвид среднопретеглената стойност на:

— ПОАР и печалбата, реализирани от един тайландски производител на свещи, който е получил печалба както през 2023 г., така и през 2024 г. (една четвърт от ПОАР и печалбата, реализирани през 2023 г., и три четвърти от ПОАР и печалбата, реализирани през 2024 г., за да се припокрият с периода на разследването); и

— ПОАР и печалбата, реализирани от друг тайландски производител на свещи само за 2023 г., тъй като за 2024 г. той е отчел загуба.

(90) След окончателното разгласяване промишлеността на Съюза предложи да се използват финансовите данни на още двама производители на свещи в Тайланд за формиране на нормалната стойност. Комисията отбеляза обаче, че икономическата дейност на тези дружества съгласно класификацията NACE ([11]) не съвпада с тази на вече избраните дружества. Въпреки че наименованията на тези две дружества подсказваха, че те се занимават с производство на свещи, класификацията им по NACE сочеше друго ([12]). Тъй като промишлеността на Съюза не представи допълнителни доказателства относно дейността на дружеството, това твърдение беше отхвърлено.

(91) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване производителят износител Qingdao Kingking предложи да бъдат включени и тайландските производители на свещи, които са отчели печалба под 1 %.

(92) Комисията счете, че печалбата, реализирана от производителите на свещи в представителната държава, трябва да бъде на разумно равнище и че печалба под 1 % не отговаря на това изискване. Следователно използването на такава печалба не би било разумно по смисъла на член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

(93) В отговор на окончателното разгласяване производителят износител Ningbo Kwung's Wisdom предложи да се използват единствено финансови данни, отнасящи се за финансовата 2024 година.

(94) Както е посочено в съображения 84 и 85 по-горе, събраните финансови данни бяха коригирани, за да отразят възможно най-точно ситуацията през разследвания период, като се отчита фактът дали даден производител на свещи в Тайланд е реализирал разумна печалба през този период. Поради това предложението на Ningbo Kwung's Wisdom беше отхвърлено.

(95) В отговор на окончателното разгласяване производителят износител Qingdao Kingking посочи, че при определянето на ПОАР и разходите не е бил отчетен в достатъчна степен сезонният характер на продажбите на продукта. Въз основа на данните за вноса в Съюза Qingdao Kingking предложи да се промени изчислението, за да се придаде по-голяма тежест на данните от тримесечието, предшестващо коледния период, въз основа на статистическото разпределение на вноса в Съюза.

(96) Комисията изрази несъгласие с този подход. Тя счете, че целта на изчисляването на ПОАР и печалбата въз основа на две различни години е да се отрази разследваният период. Във всеки случай разследваният период обхваща цяла година, включително тримесечието преди коледния период. Тъй като нямаше налични финансови данни за всяко тримесечие и финансовите резултати на производителите на свещи в представителната държава не можеха да бъдат съпоставени с модела на вноса в Съюза, Комисията отхвърли искането.

([11]) NACE —: **N**omenclature statistique des **A**ctivités économiques dans la **C**ommunauté **E**uropéenne („Статистическа класификация на икономическите дейности в Европейската общност“) е класификацията на икономическите дейности в Европейския съюз.

([12]) Вместо категория по NACE 3299, използвана за събиране на данни за производителите на свещи, двамата тайландски производители, предложени за добавяне от промишлеността на Съюза, попадат съответно в категории по NACE 2042 (Производство на парфюми и тоалетни продукти) и 4520 (Поддръжка и ремонт на моторни превозни средства).

3.2.3.4. Заключение

(97) При липсата на други коментари относно използваните източници и приложената методика за установяване на незасегнатите от нарушения разходи и референтни стойности (съображения 42—85 по-горе) заключенията, изложени в съображения 168—219 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени

3.3. **Експортна цена**

(98) Беше припомнено, че в съответствие с член 2, параграф 8 от основния регламент Комисията установи, че експортната цена е действително платената или подлежаща на плащане цена за разглеждания продукт, когато той се продава за износ за Съюза. При липсата на коментари по този въпрос, тази методика беше потвърдена.

3.4. **Сравнение**

(99) В раздел 3.4 от регламента за временните мерки Комисията е определила методиката за обективно сравняване на експортната цена и нормалната стойност. За тази цел в съображение 232 от посочения регламент Комисията разясни как се третират непреките продажби за Съюза чрез свързани търговци, а именно чрез приспадане на комисиона, получена от тези свързани търговци в съответствие с член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент. Поради факта, че отговорът на Комисията съдържа чувствителна за дружеството информация, коментарът по него е включен в раздела за конкретното дружество.

(100) В отговор на регламента за временните мерки и окончателното разгласяване Ningbo Kwung's Wisdom оспори основанията, въз на които Комисията е коригирала експортната цена съгласно член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент, както и изчислението на използвания марж на печалба.

(101) Поради чувствителния характер на търговските операции Комисията е изложила мотивите си в приложение, отнасящо се конкретно до дружеството, и го е предоставила на посочената по-горе страна в деня на публикуването на настоящия регламент.

(102) При липсата на други коментари относно сравнението между нормалната стойност и експортната цена се потвърждават заключенията, изложени в съображения 227—235 от регламента за временните мерки.

3.5. **Изчисляване**

(103) В отговор на регламента за временните мерки промишлеността на Съюза заяви, че двама от включените в извадката китайски производители износители са свързани по смисъла на член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за установяване на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Митническия кодекс на Съюза ([13]), в който се определят условията, при които страните могат да бъдат третирани като свързани. Комисията се съгласи с това твърдение и счете, че двама от китайските производители износители, Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co и Ningbo Kwung's Wisdom, следва да бъдат третирани като свързани страни. Конкретната причина за третирането им като свързани страни в настоящото разследване е разкрита пряко на засегнатите производители износители с оглед на потенциално чувствителното ѝ естество.

(104) По този начин демпинговият марж на тези две дружества беше изчислен като тяхната среднопретеглена стойност.

(105) След окончателното разгласяване Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co и Ningbo Kwung's Wisdom, както и CHCIA оспориха основателността на това да бъдат смятани за свързани страни и настояха да им бъде определен индивидуален демпингов марж. Поради чувствителното естество на фактите, на конкретните аргументи е отговорено в специално за всяко дружество приложение, което е разгласено на горепосочените страни в деня на публикуването на настоящия регламент

([13]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj).

3.6. **Дъмпингов марж**

(106) Както е описано в раздели 3.2—3.5 по-горе, вследствие на твърденията на заинтересованите страни Комисията преразгледа дъмпинговите маржове.

(107) Окончателните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, са, както следва:

Дружество	Окончателен дъмпингов марж
Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co	56,7 %
Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd., включително Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd.	56,7 %
Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd,	60,3 %
Оказали съдействие дружества, които не са включени в извадката	58,1 %
Всички други дружества	60,3 %

4. **ВРЕДА**

4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(108) Поради липсата на коментари относно този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 244—245 от регламента за временните мерки.

4.2. **Потребление на Съюза**

(109) Поради липсата на коментари относно този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 246—249 от регламента за временните мерки.

4.3. **Внос от засегнатата държава**

(110) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA заяви, че вносът на свещи от Китай не е отбелязал значително увеличение през разглеждания период нито в абсолютно изражение, нито спрямо потреблението в Съюза.

(111) Комисията изрази несъгласие. Както е обяснено в раздел 4.3 от регламента за временните мерки, вносът от Китай се е увеличил с 40 % в абсолютно изражение през разглеждания период. В относително изражение спрямо потреблението в Съюза пазарният дял на китайския внос се е увеличил от 13 % на 22 %, което представлява увеличение от 67 % през разглеждания период. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(112) След окончателното разгласяване CHCIA повтори позицията си, че вносът на китайски свещи не е нараснал в относително изражение и оспори тезата, че този внос е оказал неблагоприятно въздействие върху пазара на Съюза. Комисията повтори обяснението, дадено в съображения 106 и 107 по-горе. Поради това твърдението беше отхвърлено.

4.3.1. *Цени на вноса от засегнатата държава и подбиване на цените*

(113) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA заяви, че анализът на Комисията относно подбиването на цените се основава единствено на данни от разследвания период, без да се взема предвид целият разглеждан период или да се проучат непрекъснатите промени в цените, и че в него липсва обективност.

(114) Комисията отхвърли това твърдение. Оценката на Комисията се основаваше на обективно изследване и достоверни доказателства и не изключваше промени в цените с течение на времето. Целият разглеждан период беше изследван за тенденции в обема на вноса, пазарния дял, показателите за вредата и потискането на цените. Изчисленията на подбиването на цените, които изискват точно съответствие между видовете на продукта, са ограничени до разследвания период, за да се гарантира необходимата съпоставимост. Както е посочено в раздел 4.3 от регламента за временните мерки, анализът на подбиването на цените е извършен в съответствие с установената от Комисията методика, в която се акцентира върху разследвания период за сравнения на цените. Това е в съответствие с основния регламент. Оценката на въздействието върху цените се основаваше на най-актуалните и относими данни, т.е. на разследвания период. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(115) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA оспори и заключението на Комисията, че китайският внос е подбивал цените на промишлеността на Съюза, като поиска разяснения относно направените специфични корекции. Тя заяви, че наличните данни показват, че китайските цени на вноса са били постоянно по-високи от цените на продажба в Съюза през 2021 г., 2022 г. и през разследвания период, поради което поставя под съмнение валидността на изчислението на подбиването.

(116) Комисията отбеляза, че в твърдението липсват ключови методически елементи и констатации от разследването. Подбиването на цените беше установено с помощта на надеждна методика, основана на проверени данни и в пълно съответствие с основния регламент. По-специално Комисията сравни цените въз основа на КНП, като използва данни, проверени по време на контролните посещения в помещенията на включените в извадката китайски производители износители и включените в извадката производители от Съюза, а твърдението се позоваваше на обобщени статистически данни за вноса. Сравнението беше направено на ниво франко завод, а когато се налагаха корекции, те бяха съобщавани на съответните дружества. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(117) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA също така заяви, че китайските цени на вноса не са потискали цените на Съюза. Комисията изрази несъгласие. Както е отбелязано в раздел 4.4 от регламента за временните мерки, потискането на цените се дължи на факта, че производителите от Съюза не са били в състояние да увеличат в достатъчна степен продажните си цени поради значителния ценови натиск от страна на евтиния дъмпингов внос с произход от Китай. Въпреки 24-процентното увеличение на продажните цени в Съюза през разследвания период, то не е било достатъчно, за да компенсира 42-процентното увеличение на производствените разходи, което е попречило на промишлеността на Съюза да постигне разумно ниво на печалба. Комисията отбеляза, че невъзможността на промишлеността на Съюза да коригира цените си в съответствие с промените в разходите е пряка последица от дъмпинговия внос, поради което установи ясна причинно-следствена връзка между вноса и потискането на цените. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(118) Както е описано в раздели 3.2—3.5 по-горе, вследствие на твърденията на заинтересованите страни Комисията преразгледа маржовете на подбиване на цените. Преразгледаното изчисление показа среднопретеглен марж на подбиване на цените между 19 % и 43,2 %, дължащ се на значителна част от вноса от засегнатата държава на пазара на Съюза.

(119) След окончателното разгласяване CHCIA повтори твърдението си, че китайският внос не е довел до потискане на цените през разглеждания период. CHCIA заяви, че предвид 16-процентното намаление на потреблението в Съюза между 2021 г. и разследвания период, за промишлеността на Съюза би било търговски нецелесъобразно да прехвърли допълнителните разходи на клиентите.

(120) Комисията повтори заключението си относно потреблението в Съюза, което е анализирано в раздел 5.2.3 по-долу. Освен това Комисията подчерта, че търговската жизнеспособност е свързана с конкуренцията. В хода на разследването се разкри, че поради рязкото увеличение на нелоялния внос от Китай за промишлеността на Съюза е станало търговски нецелесъобразно да повиши цените в съответствие с нарастващите разходи, което е ключов пример за потискане на цените. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(121) След окончателното разгласяване вносителят Bunnik Creations B.V. заяви, че разликата в цените между производителите от Съюза и китайските производители износители е надценена, и представи конкретни примери, свързани със свещи тип „рустик“.

(122) Въпреки че твърдението се основаваше на специален КНП, по време на разследването Комисията сравни цените за всеки отделен вид за сделки на едно и също ниво на търговия. Това беше надлежно коригирано при необходимост след приспадане на отстъпки и рабати. Това сравнение на цените се основава на КНП, като са използвани данни, проверени по време на посещенията на място в помещенията на включените в извадката китайски производители износители и производители от Съюза, и както е отбелязано в съображение 114 по-горе, изчислението показа среднопретеглен марж на подбиване на цените в диапазона от 19 % до 43,2 % за значителна част от вноса от засегнатата държава на пазара на Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

4.3.2. *Заключение*

(123) Поради липсата на други коментари по отношение на вноса от засегнатата държава Комисията потвърди заключенията, изложени в съображения 250—259 от регламента за временните мерки

4.4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.4.1. *Общи бележки*

(124) Поради липсата на коментари относно този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 260—264 от регламента за временните мерки.

4.4.2. *Макроикономически показатели*

(125) Поради липсата на коментари относно този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 265—276 от регламента за временните мерки.

4.4.3. *Микроикономически показатели*

(126) След разгласяването на предварителните заключения асоциацията CHCIA оспори констатацията за вреда на промишлеността на Съюза, като изтъкна, че наличните доказателства не подкрепят такова заключение. Асоциацията подчерта, че продажните цени на производителите от Съюза са се увеличили с 24 % през разглеждания период, а производителите от Съюза са останали рентабилни през целия разследван период, което CHCIA тълкува като признак на устойчивост, а не на вреда. Освен това CHCIA заяви, че спадът в рентабилността и във възвръщаемостта на инвестициите се дължи основно на агресивни инвестиционни стратегии след пандемията, а не на външен пазарен натиск.

(127) Комисията изрази несъгласие. Както е посочено в раздел 4.5 от регламента за временните мерки и в съображение 92 по-горе, промишлеността на Съюза е понесла потискане на цените поради натиска от евтиния дъмпингов внос от Китай. Въпреки че продажните цени на Съюза са се увеличили с 24 % през разглеждания период, това увеличение не е било достатъчно, за да компенсира 42-процентното увеличение на производствените разходи. Вследствие на това промишлеността на Съюза не е могла да поддържа разумно равнище на рентабилност. Освен това промишлеността на Съюза е отбелязала рязък спад в печалбите, които са намалели с 68 %, в съчетание със загуба на пазарен дял (-24 %). Маржовете на печалбата са спаднали от стабилни нива [9—11 %] до вредоносни нива от едва [3—4 %] през разглеждания период. Този срив в рентабилността е ясен показател за съществена вреда. По отношение на инвестициите Комисията отбеляза, че увеличението на инвестиционната дейност е било насочено предимно към преразпределяне на съществуващия капацитет и подмяна на основни производствени активи. Тези инвестиции са направени въпреки силния конкурентен натиск, свиващия се пазарен дял и влошаващото се финансово състояние. Инвестиционните решения не премахват съществуването на вредата, а по-скоро отразяват усилията на промишлеността на Съюза да се адаптира и да оцелее в неблагоприятни условия. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(128) След окончателното разгласяване вносителят Bunnik Creations B.V. заяви, че причината за спада в рентабилността на промишлеността на Съюза се дължи по-скоро на увеличението на разходите за енергия и суровини, отколкото на вноса от Китай. Дружеството също така заяви, че промишлеността на Съюза е останала рентабилна през целия разглеждан период и че продажните ѝ цени дори са се повишили, което показва липса на вреда.

(129) Комисията анализира увеличението на производствените разходи в раздел 5.2.4.2 по-долу. Комисията отбеляза, че е разгледала рентабилността на промишлеността на Съюза в раздел 4.5.3.4 от регламента за временните мерки. Установено е, че разходите на промишлеността на Съюза са се увеличили с темп, надвишаващ този на нарастващите продажни цени, което е довело до значителен спад в рентабилността през разглеждания период. По-конкретно рентабилността е спаднала от [9—11 %] през 2021 г. до вредоносното ниво от около [3—4 %] през разследвания период. Освен това китайският внос постоянно е подбивал цените в Съюза и е оказвал значителен натиск за понижаване на пазарните цени, което е довело до потискане на цените. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(130) Поради липсата на други коментари по отношение на микроикономическите показатели Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 277—290 от регламента за временните мерки.

4.5. **Заключение относно вредата**

(131) В деня на публикуване на временните мерки Комисията уведоми правителството на Китайската народна република (Мисията на КНР към Европейския съюз) за своето решение и прикани правителството на Китай да представи коментари по него до 29 август 2025 г. На 15 септември 2025 г. правителството на Китай представи набор от коментари, включително твърдение относно предполагаема неточност в оценката на вредата, направена от Комисията.

(132) Тъй като изявлението беше представено повече от две седмици след определения краен срок, Комисията не беше в състояние да разгледа твърденията в контекста на разгласяването на предварителните заключения по процедурни причини. Освен това съдържанието на изявлението не представяше нови или съществени аргументи, а по-скоро повтаряше вече повдигнати такива от други заинтересовани страни.

(133) С оглед на процедурното забавяне Комисията отхвърли предложението. Съдържанието на твърденията обаче беше надлежно разгледано в отговор на навременните, по-ранни и правилни изявления на други страни.

(134) Поради липсата на други коментари относно вредата Комисията потвърди заключенията, изложени в съображения 291—296 от регламента за временните мерки

5. ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА

5.1. Въздействие на дъмпинговия внос

(135) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA заяви, че няма причинно-следствена връзка между китайския внос и вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Тя заяви, че през 2023 г. както продажбите в Съюза, така и китайският внос са отбелязали рязък спад, докато през 2022 г. вносът е нараснал, а продажбите в Съюза са спаднали леко, което не показва ясно изразена взаимовръзка. CHCIA също така отбеляза, че подбиването на цените е настъпило едва през 2023 г. и по време на разследвания период, което допълнително отслабва аргумента за устойчива причинно-следствена връзка.

(136) Комисията отбеляза, че анализът на причинно-следствената връзка не се основава единствено на обемите на вноса, а на комбинираното въздействие на обема и цената във времето във връзка с различните показатели за вредата. Цените на единица продукция са ключов фактор при оценката на вредата. Както е отбелязано в таблици 4 и 5 от регламента за временните мерки, промените в обемите и цените на вноса от Китай са оказали натиск върху ценовите равнища на промишлеността на Съюза. Това потискане на цените е довело до неустойчиви маржове на печалба, до загуба на пазарен дял и до влошаване на икономическото състояние на промишлеността на Съюза. Самата CHCIA признава за подбиването на цените от китайския внос през 2023 г., което е подкопало способността на промишлеността на Съюза да поддържа жизнеспособни нива на производство и ценообразуване. Това потвърждава заключението на Комисията, че дъмпинговият внос е бил продаван на пазара на Съюза на значително по-ниски цени през разследвания период, което е причинило вреда на промишлеността на Съюза. Въз основа на това твърдението бе отхвърлено.

(137) При липсата на други коментари във връзка с въздействието на дъмпинговия внос Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 297—301 от регламента за временните мерки.

5.2. Въздействие на други фактори

5.2.1. *Внос от трети държави*

(138) Поради липсата на коментари относно този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 302—305 от регламента за временните мерки.

5.2.2. *Равнище на износа на промишлеността на Съюза*

(139) След разгласяването на предварителните заключения CHICIA заяви, че Комисията не е обосновала заключението си, че спадът в равнището на износа на производителите от Съюза е бил свързан с продажбите на китайските производители на пазарите на трети страни. CHICIA също така изтъкна, че евентуалното влошаване на равнището на износа на промишлеността на Съюза не следва да се смята за част от вредата, причинена от китайския внос в Съюза.

(140) Комисията отбеляза, както е посочено в съображение 308 и допълнително потвърдено в бележка под линия 100 от регламента за временните мерки, че износът на Китай за пазарите на трети страни е бил значителен по обем и се е предлагал на цени, по-ниски от тези на пазара на Съюза. Това показа, че ценовият натиск, упражняван от китайските производители, не се е ограничавал само до пазара на Съюза, а е съществувал и на други световни пазари, оказвайки по-широко въздействие върху конкурентната среда. Освен това Комисията не е приписала влошаването на равнището на износа на промишлеността на Съюза на китайския внос. По-скоро тя стигна до заключението, че равнището на износа на Съюза не е отслабило причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос от Китай и съществената вреда, понесена от производителите от Съюза.

5.2.3. *Потребление*

(141) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA заяви, че намаляването на потреблението е трябвало да бъде оценено независимо като евентуална причина за вредата, и заяви, че Комисията не е извършила такъв анализ. Комисията отбеляза, че раздел 5.2.3 от регламента за временните мерки се отнася специално за потреблението.

(142) Комисията изрази несъгласие. Тя отбеляза, че макар общото потребление в Съюза да е намаляло през разглеждания период, спадът в продажбите на Съюза е бил значително по-рязък. Освен това от 2021 г. до 2022 г. и от 2023 г. до разследвания период, когато потреблението се е увеличило, продажбите в Съюза въпреки това са спаднали, което показва, че няма ясно изразена взаимовръзка. Промишлеността на Съюза освен това е намалила значително производството си, което е довело до недостатъчно използване на капацитета, но това не може да се обясни само с тенденциите в потреблението. Освен това през разглеждания период, когато потреблението в Съюза е намаляло, китайският внос е нараснал значително и е увеличил пазарния си дял. Затова Комисията анализира тенденциите в потреблението, представи подкрепящи доказателства и разгледа въпроса в своята оценка на причинно-следствената връзка. Поради това твърдението беше отхвърлено.

5.2.4. *Други фактори*

(143) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA заяви, че други фактори също е трябвало да бъдат оценени като потенциални причини за вредата. По-специално тя се позова на инвестиционните решения, нарастващите разходи и потребителските предпочитания.

5.2.4.1. Инвестиционни решения

(144) По отношение на инвестиционните решения CHCIA заяви, че промишлеността на Съюза е направила непропорционални инвестиции. Това според нея е довело до по-високи производствени разходи на единица продукция и е намерило отражение в прекалено оптимистични и погрешни бизнес решения.

(145) Както е обяснено в съображение 123 по-горе, Комисията отбеляза, че увеличението на инвестиционната дейност е било насочено предимно към преразпределяне на съществуващия капацитет и подмяна на основни производствени активи. Тези решения свидетелстват за усилията на промишлеността на Съюза да се адаптира и да оцелее в трудни условия. Поради това твърдението беше отхвърлено.

5.2.4.2. Нарастващи разходи

(146) CHCIA заяви, че промишлеността на Съюза е била изправена пред повишени производствени разходи, които не са могли да бъдат изцяло прехвърлени върху потребителите, и това е допринесло за влошаването на състоянието ѝ.

(147) Комисията отбеляза, че е провела задълбочено изследване на развитието на разходите и тенденциите в рентабилността през разглеждания период. Комисията установи, че вредата, понесена от промишлеността на Съюза, се дължи на потискането на цените, което е довело до значително подбиване на цените от страна на дъмпинговия внос от Китай. Въпреки че нарастващите разходи са представлявали контекстуален фактор, те не са прекъснали причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и съществената вреда. Това заключение се потвърждава от данните, представени в таблици 9 и 12 от регламента за временните мерки. По-специално през 2022 г., въпреки значителното увеличение на производствените разходи, промишлеността на Съюза е успяла да прехвърли тези увеличени разходи на клиентите, като по този начин е запазила рентабилността си. Това опровергава твърдението на CHCIA за наличието на взаимовръзка, като потвърждава, че увеличението на разходите не е прекъснало причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и вредата. Освен това през 2023 г. състоянието на промишлеността на Съюза се е влошило значително поради агресивния спад в цените на вноса от Китай, което е оказало изключителен натиск върху промишлеността на Съюза. Този ценови натиск е попречил на промишлеността на Съюза да увеличи цените си в съответствие с увеличението на производствените разходи. Комисията стигна до заключението, че вредата е била причинена от дъмпинговия внос, а не от вътрешните тенденции в разходите, и съответно отхвърли твърдението.

5.2.4.3. Предпочитания на потребителите

(148) CHCIA заяви, че вредата за промишлеността на Съюза се дължи на неспособността ѝ да се адаптира към променящите се потребителски предпочитания, докато китайският внос е предлагал по-разнообразни и модерни продукти.

(149) Комисията счете това твърдение за спекулативно, необосновано и лишено от подкрепящи доказателства. Тя повтори, че оценката на всяка отделна сделка за КНП показва ясно изразена конкуренция между китайския внос и продажбите на промишлеността на Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(150) След окончателното разгласяване вносителят Bunnik Creations B.V. заяви, че загубата на пазарен дял от страна на промишлеността на Съюза се дължи на промени в поведението на потребителите и на засилената конкуренция от страна на търговците на дребно. Комисията отбеляза, съгласно съображение 145 по-горе, че сравнението на КНП е на базата на оценка на дистрибуторските канали за всеки отделен вид на продукта, като са избирани продукти от различни производители. Тези търговци на дребно могат да избират между производители от Съюза, Китай или други производители. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(151) След окончателното разгласяване CHCIA повтори твърденията си, че в оценката на Комисията относно икономическото състояние на промишлеността на Съюза не са взети предвид критични фактори, като например въздействието на COVID-19 и инвестиционните решения, взети от промишлеността на Съюза през разглеждания период.

(152) По отношение на инвестициите на промишлеността на Съюза Комисията се позова на раздел 5.2.4.1 по-горе, в който са разгледани тези коментари. Съответно Комисията отхвърли твърдението.

(153) По отношение на анализа на въздействието на COVID-19 Комисията отбеляза, че за да установи маржа на печалбата, тя е взела предвид рентабилността преди пандемията. Тя е анализирала и намаляването на потреблението в Съюза и вредното въздействие на китайския внос, за който е установила, че е дъмпингов с нелоялни цени както по отношение на обема, така и по отношение на стойността. Комисията оцени внимателно тези фактори в своя анализ на причинно-следствената връзка, като взе предвид цялостната ситуация. Поради това твърдението беше отхвърлено.

5.3. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(154) В деня на публикуване на временните мерки Комисията уведоми правителството на Китайската народна република (Мисията на КНР към Европейския съюз) за своето решение и прикани правителството на Китай да представи коментари по него до 29 август 2025 г. На 15 септември 2025 г. правителството на Китай представи набор от коментари, включително твърдение относно причинно-следствената връзка.

(155) Тъй като изявлението беше представено повече от две седмици след определения краен срок, Комисията не беше в състояние да разгледа твърденията в контекста на разгласяването на предварителните заключения по процедурни причини. Освен това съдържанието на изявлението не представяше нови или съществени аргументи, а по-скоро повтаряше вече повдигнати такива от други заинтересовани страни.

(156) С оглед на процедурното забавяне Комисията отхвърли предложението. Съдържанието на твърденията обаче беше надлежно разгледано в отговор на навременните, по-ранни и правилни изявления на други страни.

(157) Поради липсата на други коментари по този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 313—316 от регламента за временните мерки

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

6.1. **Марж на занижаване на цените**

(158) След разгласяването на предварителните заключения промишлеността на Съюза представи разяснение относно съобщените данни за разходите и цените. Комисията извърши задълбочен анализ на твърденията и внимателно провери предоставената информация. При необходимост Комисията направи необходимите корекции.

(159) След разгласяването на предварителните заключения Ningbo Kwung's Wisdom заяви, че добавянето на още 0,33 %—0,36 % към целевата печалба от 12 %, за да се компенсира недостатъчното инвестиране в НИРД при нарушени пазарни условия, представлява двойно отчитане, тъй като тези 12 % вече са се основавали на „нормални условия на конкуренция“. Дружеството също така твърди, че не са предоставени публични данни в подкрепа на стойността от 12 %.

(160) Комисията отбеляза, че целевата печалба от 12 % вече е била включена в жалбата и е била обоснована и отново проверена по време на разследването. Допълнителните 0,33 %—0,36 % отразяват обоснована корекция за недостатъчните инвестиции в НИРД и иновации вследствие на пазарни нарушения, като установения дъмпингов внос. Тази корекция е в съответствие с методиката на Комисията, която има за цел да гарантира, че целевата печалба отразява нивото на печалба, което промишлеността на Съюза би могла да постигне при липса на нелоялни търговски практики. Следователно тя не представлява двойно отчитане, а необходима корекция за възстановяване на лоялната конкуренция. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(161) Както е описано в раздели 3.2—3.5 по-горе, вследствие на твърденията на заинтересованите страни Комисията преразгледа маржовете на занижаване на цените. Следователно окончателните маржове на занижаване на цените за оказалите съдействие производители износители и всички други дружества са, както следва:

Дружество	Окончателен марж на занижаване на цените
Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd.	3,7 %
Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd., включително Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd.	3,7 %
Qingdao Kingking Applied Chemistry Co., Ltd,	46,2 %
Други оказали съдействие дружества	29,5 %
Целият останал внос с произход от засегнатата държава	46,2 %

(162) След окончателното разгласяване Ningbo Kwung's Wisdom отново отправи твърдението, че не е предоставена информация за нивата на рентабилност на промишлеността на Съюза през 2019 г. и 2020 г.

(163) Комисията отбеляза, че тази информация е била включена в жалбата, била е проверена от Комисията и е била предоставена в съображение 320 от регламента за временните мерки. Поради това твърдението беше отхвърлено.

6.2. **Разглеждане на необходимия марж за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза**

(164) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA поиска прилагането на правилото за по-ниското мито, като изтъкна, че налагането на мита въз основа на дъмпингови маржове, когато тези маржове са изчислени въз основа на външни референтни стойности, води до несправедливо високи митнически ставки. Също така Ningbo Kwung's Wisdom поиска прилагането на правилото за по-ниското мито с оглед на неговото ниско ниво на занижаване на цените.

(165) Комисията отбеляза, че в случаите, когато цените или разходите на вътрешния пазар се смятат за ненадеждни поради пазарни нарушения, използването на външни референтни показатели е оправдано както от правна, така и от методическа гледна точка. Освен това, както е обяснено в раздел 6 от регламента за временните мерки, Комисията направи цялостен анализ на икономическия контекст. Това обхвана: нарушенията във връзка със суровините, интереса на Съюза съгласно член 7, параграф 2б от основния регламент, свободните производствени мощности в Китай, конкуренцията за суровини и въздействието върху веригите на доставка за дружествата от Съюза. Въз основа на тази оценка Комисията стигна до заключението, че решението да не се прилага правилото за по-ниското мито е правно обосновано, икономически целесъобразно и е в съответствие с интересите на Съюза. Поради това твърденията бяха отхвърлени.

(166) След окончателното разгласяване Ningbo Kwung's Wisdom заяви, че Комисията не е предоставила достатъчно разяснения за адаптирането на правилото за по-ниското мито.

(167) Комисията се позова на съображения 160—161 по-горе, които се отнасят до адаптирането на правилото за по-ниското мито. Съответно Комисията отхвърли твърдението.

(168) След окончателното разгласяване CHCIA изтъкна, че адаптирането на правилото за по-ниското мито ще доведе до рязко увеличение на цената на внасяните от Китай свещи и ще подкопае конкурентната динамика на пазара на Съюза.

(169) Комисията отбеляза, че — точно обратното — налагането на мита в съответствие с член 7, параграф 2а от основния регламент има за цел да възстанови лоялната конкурентна среда на пазара на Съюза, която е била нарушена от нелоялния дъмпингов китайски внос. Поради това твърдението беше отхвърлено.

6.3. **Нарушения във връзка със суровините — по отношение на лихвите съгласно член 7, параграф 2б от основния регламент**

(170) При липсата на коментари по този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 338—350 от регламента за временните мерки, че е в интерес на Съюза да определи размера на временните мита в съответствие с член 7, параграф 2а от основния регламент.

6.4. **Заключение относно равнището на мерките**

(171) В деня на публикуване на временните мерки Комисията уведоми правителството на Китайската народна република (Мисията на КНР към Европейския съюз) за своето решение и прикани правителството на Китай да представи коментари по него до 29 август 2025 г. На 15 септември 2025 г. правителството на Китай представи набор от коментари, включително относно адаптирането на правилото за по-ниското мито и равнището на мерките.

(172) Тъй като изявлението беше представено повече от две седмици след определения краен срок, Комисията не беше в състояние да разгледа твърденията в контекста на разгласяването на предварителните заключения по процедурни причини. Освен това съдържанието на изявлението не представяше нови или съществени аргументи, а по-скоро повтаряше вече повдигнати такива от други заинтересовани страни.

(173) С оглед на процедурното забавяне Комисията отхвърли предложението. Съдържанието на твърденията обаче беше надлежно разгледано в отговор на навременните, по-ранни и правилни изявления на други страни.

(174) След окончателното разгласяване вносителят Bunnik Creations B.V. заяви, че адаптирането на правилото за по-ниското мито не отчита конкурентните условия на пазара на Съюза. Той посочи, че подобна методика се основава само на включените в извадката китайски производители износители, не взема предвид цялата верига на доставки, противоречи на принципа на пропорционалност и нанася вреда на вносителите в ЕС.

(175) Комисията не се съгласи с това и отбеляза, че решението ѝ да определи митата в съответствие с член 7, параграф 2а от основния регламент е обяснено напълно в раздели 6.2 и 6.3 от регламента за временните мерки, както и в същите раздели от настоящия регламент. По-специално Комисията извърши задълбочен анализ на въпросната суровина (парафинов восък) и стигна до заключението, че по отношение на парафиновия восък е налице нарушение по смисъла на член 7, параграф 2а от основния регламент. Освен това в раздел 6.3.1 от регламента за временните мерки Комисията отбеляза, че определянето на интереса на Съюза в съответствие с член 7, параграф 2б от основния регламент се основава на цялостна оценка на цялата относима информация от разследването. Това включва свободния капацитет в държавата на износа, конкуренцията за суровини и въздействието върху веригите на доставка за дружествата от Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(176) В резултат на горепосочената оценка окончателните антидъмпингови мита следва да бъдат определени, както е посочено по-долу, в съответствие с член 7, параграф 2а от основния регламент:

Държава	Дружество	Окончателно антидъмпингово мито
Китай	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd.	56,7 %
Китай	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd., включително Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd.	56,7 %
Китай	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd,	60,3 %
Китай	Други оказали съдействие дружества	58,1 %
Китай	Целият останал внос с произход от засегнатата държава	60,3 %

7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(177) В деня на публикуване на временните мерки Комисията уведоми правителството на Китайската народна република (Мисията на КНР към Европейския съюз) за своето решение и прикани правителството на Китай да представи коментари по него до 29 август 2025 г. На 15 септември 2025 г. правителството на Китай представи набор от коментари, включително относно интереса на Съюза.

(178) Тъй като изявлението беше представено повече от две седмици след определения краен срок, Комисията не беше в състояние да разгледа твърденията в контекста на разгласяването на предварителните заключения по процедурни причини. Освен това съдържанието на изявлението не представяше нови или съществени аргументи, а по-скоро повтаряше вече повдигнати такива от други заинтересовани страни.

(179) С оглед на процедурното забавяне Комисията отхвърли изявлението. Съдържанието на твърденията обаче беше надлежно разгледано в отговор на навременните, по-ранни и правилни изявления на други страни.

(180) След окончателното разгласяване вносителят Bunnik Creations B.V. заяви, че налагането на антидъмпингови мита ще навреди на вносителите и дистрибуторите.

(181) Комисията отбеляза, че несвързани вносители, ползватели или дистрибутори не са участвали в процеса на изготвяне на извадката и не са подавали отговори на въпросника. Следователно не са били предоставени данни за вносителите или ползвателите, което не е дало възможност на Комисията да оцени въздействието върху вносителите, ползвателите или дистрибуторите.

(182) Комисията отбеляза също, че освен Китай съществуват и други източници на доставки както в Съюза, така и извън него. Следователно вносителите и дистрибуторите имат възможност да се снабдяват от тези алтернативни източници. Налагането на мерки има за цел да възстанови еднаквите условия на конкуренция на пазара на Съюза, но не забранява на вносителите и дистрибуторите да продължат да се снабдяват от Китай. Освен това съгласно съображение 358 от регламента за временните мерки при липсата на сътрудничество възможното въздействие на мерките върху ползвателите беше оценено въз основа на разумни допускания. Обикновено свещите представляват малък разход в декоративния сегмент на търговците и търговците на дребно, които обикновено управляват широка гама от продукти. Потребителите също така смятат свещите за незначителен консумативен разход. Поради това е малко вероятно евентуално потенциално увеличение на цените, произтичащо от налагането на антидъмпингови мита, да окаже значително въздействие върху оперативните разходи на предприятията. Сравнително ниската единична цена на свещите в сравнение с цялостния продуктов портфейл на търговците и търговците на дребно показва, че подобно увеличение би имало незначителен ефект върху икономическите им дейности. По същия начин не се очаква увеличението на разходите да промени значително покупателното им поведение.

(183) С оглед на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че евентуалното отрицателно въздействие на мерките върху вносителите не би надвишило положителното им въздействие върху производителите в Съюза.

(184) Поради липсата на други коментари по този раздел Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 352—360 от регламента за временните мерки.

ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ

7.1. **Окончателни мерки**

(185) След разгласяването на предварителните заключения CHCIA заяви, че използването на адвалорно мито е неподходяща форма на мярка, като се има предвид специфичният характер на свещите като продукт. В подкрепа на това твърдение тя се позова на Регламент (ЕО) № 393/2009 на Комисията ([14]), в който митата се основават на фиксирани суми въз основа на горивното съдържание на свещите.

(186) Комисията отбеляза, че използването на адвалорни мита е оправдано от правна и икономическа гледна точка, тъй като свещите се продават в голямо разнообразие от форми, със значителни разлики в размера, теглото, материалите и външния вид. В структурата на КНП, използвана в разследването, вече са взети предвид типът на горивото, материалът на съда, аромата, декорацията и типът на фитила. Това гарантира съпоставимост и диференциация.

(187) Освен това позоваването на предишно разследване, при което митата са се основавали на фиксирани суми, свързани с горивното съдържание, не е пряко приложимо към настоящия случай и не следва да засяга фактическите констатации, установени в настоящото разследване. Приложената форма на митото трябва да отразява характеристиките на продукта и резултатите от анализа на дъмпинга и вредата. В този случай Комисията констатира, че адвалорните мита са ефективни за преодоляване на дъмпинга и вредата, че са прозрачни и административно приложими и че са адекватно съобразени с разнообразието на продуктовата гама. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(188) Въз основа на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза, и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент, следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

([14]) Регламент (ЕО) № 393/2009 на Комисията от 11 май 2009 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои свещи, вощеници и подобни артикули с произход от Китайската народна република (ОВ L 119, 14.5.2009 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/393/oj).

(189) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

Държава	Дружество	Дъмпингов марж	Марж на занижаване на цените	Окончателно антидъмпингово мито
Китай	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co. Ltd.	56,7 %	3,7 %	56,7 %
Китай	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd., включително Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd.	56,7 %	3,7 %	56,7 %
Китай	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co Ltd,	60,3 %	46,2 %	60,3 %
Китай	Други оказали съдействие дружества	58,1 %	29,5 %	58,1 %
Китай	Целият останал внос с произход от засегнатата държава	60,3 %	46,2 %	60,3 %

(190) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за дружествата, посочени в настоящия регламент, бяха установени въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установеното по време на разследването положение по отношение на тези дружества. Ето защо тези ставки на митото се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произведен от изрично посочените правни субекти. Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се ползва от тези ставки и следва да се облага със ставката на митото, приложима за „целия останал внос от Китай".

(191) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([15]). То трябва да съдържа цялата относима информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на съответното дружество да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува известие, с което се съобщава за промяната на наименованието.

(192) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира правилното прилагане на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. До представянето на такава фактура вносът следва да подлежи на антидъмпинговото мито, приложимо за „целия останал внос с произход от Китай".

([15]) Имейл: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Белгия.

(193) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Несъмнено, дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, изложени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните проверки и както във всички други случаи могат да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че последващото прилагане на ставката на митото е обосновано в съответствие с митническите разпоредби.

(194) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниска индивидуална митническа ставка, се увеличи значително по обем, по-специално след налагането на съответните мерки, такова увеличение на обема може да бъде счетено за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване за заобикаляне на мерките. По време на това разследване може, наред с другото, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и от последващо налагане на мито за цялата държава.

(195) За да се гарантира правилно прилагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за целия останал внос с произход от Китай следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но също и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза по време на разследвания период.

(196) Производителите износители, които не са изнасяли разглеждания продукт за Съюза по време на разследвания период, следва да имат възможност да поискат от Комисията спрямо тях да бъде приложена ставката на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Комисията следва да уважи такова искане, при условие че са изпълнени три условия. Новият производител износител ще трябва да докаже, че: i) не е изнасял разглеждания продукт за Съюза по време на РП; ii) не е свързан с производител износител, който е извършвал такъв износ; и iii) е изнасял разглеждания продукт впоследствие или е поел неотменимо договорно задължение да извърши такъв износ в значителни количества.

7.2. **Окончателно събиране на временните мита**

(197) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид мащаба на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, обезпечени под формата на временни антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани до равнищата, установени с настоящия регламент.

7.3. **Събиране с обратно действие**

(198) Както е посочено в раздел 1.2 по-горе, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на продукта, предмет на разследването.

(199) По време на окончателния етап на разследването бе направена оценка на данните, събрани в контекста на регистрационния режим. Комисията направи анализ дали са изпълнени критериите съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент за събирането на окончателни мита с обратно действие.

(200) По-специално Комисията анализира дали е имало съществено нарастване на вноса в допълнение към равнището на вноса, причинил вреда през разследвания период, както е предвидено в член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент. За този анализ Комисията сравни месечния среден обем на вноса на разглеждания продукт по време на разследвания период с месечния среден обем на вноса за периода от месеца след започването на настоящото разследване до последния пълен месец преди налагането на временните мерки. Резултатът от това сравнение показа спад в средния месечен обем на вноса. По-специално данните показват, че средният месечен обем на вноса през периода между започването на разследването и публикуването на временните мерки е бил по-нисък от средния месечен обем, наблюдаван през разследвания период.

(201) Комисията направи сравнение също така между средните месечни обеми на вноса през периода от месеца, следващ започването на настоящото разследване до последния пълен месец, предшестващ налагането на временните мерки, и съответните календарни месеци през разследвания период. Резултатите от това сравнение показаха увеличение на обема на вноса през периода след започването на разследването в сравнение със същите месеци от разследвания период. Въпреки че пазарът е изложен на известна сезонност, наблюдаваното увеличение на обема на вноса през съответния период беше съпътствано от повишение на средните цени на вноса. Това развитие подсказва, че увеличението на обемите може да се дължи на по-широката динамика на пазара. Въз основа на гореизложеното наличните доказателства не подкрепят категорично заключение за натрупване на запаси или рязко увеличение на вноса, което би могло сериозно да подкопае коригиращия ефект на окончателното антидъмпингово мито и би оправдало прилагането на мерки с обратно действие съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент. Поради това Комисия заключава, че условията за налагане на мерки с обратно действие не са изпълнени.

8. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(202) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([16]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия C на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден на всеки месец.

(203) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на свещи, вощеници и подобни артикули, понастоящем класирани в код по КН 3406 00 00 и с произход от Китайската народна република.

2. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от изброените по-долу дружества, е, както следва:

Държава на произход	Дружество	Окончателно антидъмпингово мито	Допълнителен код по ТАРИК
Китай	Ningbo Kwung's Home Interior & Gift Co., Ltd.	56,7 %	89UK
Китай	Ningbo Kwung's Wisdom Art & Design Co., Ltd., включително Anhui Fenyuan Aromatic Technology Co., Ltd.	56,7 %	89UI
Китай	Qingdao Kingking Applied Chemistry Co., Ltd.	60,3 %	89UJ
Китай	Други оказали съдействие дружества, изброени в приложение	58,1 %	Вж. приложението
Китай	Целият останал внос с произход от засегнатата държава	60,3 %	8999

([16]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът в единица, която използваме) от (разглеждания продукт), продаван за износ за Европейския съюз и обхванат в настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в [засегнатата държава]. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна“. Докато не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за целия останал внос с произход от Китайската народна република.

Член 2

Сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1732 за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на свещи, вощеници и подобни артикули, се събират окончателно. Обезпечените суми, които превишават размера на окончателните ставки на антидъмпинговото мито, се освобождават.

Член 3

Член 1, параграф 2 може да бъде изменен, за да се добавят нови производители износители от засегнатата държава и за тях да се прилага съответната среднопретеглена ставка на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Новият производител износител представя доказателства, че:

а) не е изнасял стоките, описани в член 1, параграф 1, през разследвания период (1 октомври 2023 г.—30 септември 2024 г.);

б) не е свързан с износител или производител, за когото се прилагат мерките, наложени с настоящия регламент, и който би могъл да е оказал съдействие при първоначалното разследване; и

в) действително е изнасял разглеждания продукт или е поел неотменимо договорно задължение да изнесе значително количество за Съюза след края на разследвания период.

Член 4

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 23 януари 2026 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

ПРИЛОЖЕНИЕ

Невключени в извадката оказали съдействие производители износители от Китайската народна република:

Държава	Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Китайска народна република	Aromasong Home Products Co., Ltd.	89UL
Китайска народна република	BEIJING CANDLEMAN CANDLE CO., LTD.	89UM
Китайска народна република	BOYE HONGMING CANDLE INDUSTRY CO., LTD.	89UN
Китайска народна република	Changlexian Yuhuiguorui arts and crafts Co., Ltd.	89UO
Китайска народна република	ChangZhou JinTan Man Tin Fang Gifts Co., ltd	89UP
Китайска народна република	Changzhou Jintan Xingta Arts and Crafts Co., Ltd.	89UQ
Китайска народна република	Colourful Home Decoration(NanTong) Co., Ltd.	89UR
Китайска народна република	DALIAN ALL BRIGHT ARTS & CRAFTS CO., LTD	89US
Китайска народна република	Dalian Bolaite Candle Industry Co., Ltd	89UT
Китайска народна република	Dalian Talent Gift Co., Ltd.	89UU
Китайска народна република	DANDONG ETON ART CANDLE CO., LTD	89UV
Китайска народна република	DANDONG HONGDE CANDLE INDUSTRIAL CO., LTD.	89UW
Китайска народна република	Dandong Jiaxin Arts & Crafts Co., Ltd.	89UX
Китайска народна република	Dandong Joy Gift And Craft Co., Ltd.	89UY
Китайска народна република	Dehua Baililian Candle Craft Products Factory	89UZ
Китайска народна република	Donggang tianbao wax Industry Co., Ltd.	89VA
Китайска народна република	FUSHUN PINGTIAN WAX PRODUCTS CO., LTD.	89VB
Китайска народна република	Fushun Shuanghui Petrochemical Co., Ltd.	89VC
Китайска народна република	FUTURE INTERNATIONAL (GIFT) CO., LTD.	89VD
Китайска народна република	Greenbay Craft (Shanghai) Co., Ltd.	89VE
Китайска народна република	Hangzhou Aroma Huicheng Technology Co., Ltd.	89VF
Китайска народна република	HANGZHOU NINFE HOME CO., LTD.	89VG
Китайска народна република	Hebei Huaming Laye Co. Ltd	89VH
Китайска народна република	Hebei Ruitou Imp&Exp Co., Ltd	89VI
Китайска народна република	Hefei Weisi Arts & Crafts Co., Ltd.	89VJ
Китайска народна република	Jiangxi Tongda Candle Co., Ltd	89VK
Китайска народна република	Jiashan Jiahua Candle Arts & Crafts Co. Ltd	89VL

Държава	Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Китайска народна република	JIAXING FEIYA HANDICRAFT ARTICLE CO., LTD	89VM
Китайска народна република	Jinan Jinming Tool Manufacturing Co. Ltd	89VN
Китайска народна република	Jinhua Jushi Technology Co., Ltd	89VO
Китайска народна република	LITBRIGHT CANDLE (SHIJIAZHUANG) CO., LTD	89VP
Китайска народна република	M&SENSE (SUZHOU) ARTS & CRAFTS CO., LTD.	89VQ
Китайска народна република	M.X. Candles and Gifts (Taicang) Co., Ltd.	89VR
Китайска народна република	MINQUAN VALUEVOLUTION ARTS & CRAFTS CO., LTD.	89VS
Китайска народна република	Ningbo Haishu Haihong Crafts Factory	89VT
Китайска народна република	Ningbo Junee Gifts Designers and Manufacturers Co., Ltd.	89VU
Китайска народна република	Ninghai Grand Houseware Co., Ltd.	89VV
Китайска народна република	Ninghai Kaihui Houseware Co., Ltd	89VW
Китайска народна република	QIDONG SHENLE ART&CRAFT CO., LTD	89VX
Китайска народна република	Qingdao Allite RadianceCandle Co, Ltd	89VY
Китайска народна република	Qingdao Golden Sanda Craftworks co., Ltd	89VZ
Китайска народна република	Qingdao Kinglight Craft Co., Ltd	89WA
Китайска народна република	Qingdao Lishengyuan Industry Products Co., Ltd	89WB
Китайска народна република	Qingdao Locke Art and Craft Co., Ltd	89WC
Китайска народна република	Qingdao Shuailei Arts&crafts Co., Ltd	89WD
Китайска народна република	QINGDAO SILVARTS CO., LTD.	89WF
Китайска народна република	Qingdao Xinkangmeiyuan Wax Industry Co.,Ltd	89WE
Китайска народна република	Qingyun Super Light Candle Technology Co., Ltd.	89WG
Китайска народна република	SHAANXI JIALONG HOUSEWARE CO., LTD.	89WH
Китайска народна република	Shanghai Aqua Gifts Manufacture Co., LTD	89WI
Китайска народна република	Shanghai Dream Candle Factory	89WJ
Китайска народна република	Shanghai Sizu Biotechnology Co., Ltd.	89WK
Китайска народна република	SHAOXING HIKING CANDLE GIFTS CO., LTD	89WL
Китайска народна република	Shijiazhuang Tabo Candles Sales Co., Ltd	89XD
Китайска народна република	Shaoxing Shangyu Ruisheng Wax Industry Co., Ltd	89WM
Китайска народна република	shenyang shengjie candle co., ltd	89WN

Държава	Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Китайска народна република	Taizhou Bomall housewear Co., LTD	89WO
Китайска народна република	Taizhou Huangyan King Well Art & Craft Co. Ltd.	89WP
Китайска народна република	TIANJIN HUATAI CANDLE CO., LTD	89WQ
Китайска народна република	TIANJIN PERMANENT HOME INTERNATIONAL TRADE CO., LTD.	89WR
Китайска народна република	TongLu ChunJiang Candle Products CO., LTD.	89WS
Китайска народна република	Tongxiang Apollo Craftwork Co., Ltd.	89WT
Китайска народна република	Wuhe Ranran Arts & Crafts Co., Ltd.	89WU
Китайска народна република	XUANCHENG ZHIWEN HANDICRAFT CO., LTD.	89WV
Китайска народна република	YANGZHOU JINGTENG ART&CRAFT CO., LTD	89WW
Китайска народна република	Yiwu Jialuofu Handicraft Co., Ltd.	89WX
Китайска народна република	Yixinyuan (Hubei) Household Products Co., Ltd	89WY
Китайска народна република	Zhejiang Neeo Home Decoration Co., LTD	89WZ
Китайска народна република	Zhejiang Talent Fareast Home Gifts Co., Ltd	89XA
Китайска народна република	Zhongshan South Star Arts & Crafts Manufacturing Co., Ltd.	89XB
Китайска народна република	Zibo Jialong Wax Industry Co., Ltd	89XC