2023/2659

28.11.2023

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2023/2659,

annettu 27 päivänä marraskuuta 2023,

väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta tietynlaisen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan polyeteenitereftalaatin tuonnissa

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 7 artiklan,

on kuullut jäsenvaltioita,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 30 päivänä maaliskuuta 2023 vireille Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'asianomainen maa' tai 'Kiina', peräisin olevan polyeteenitereftalaatin, jäljempänä 'PET', tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen tutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille vastaanotettuaan valituksen, jonka oli 14 päivänä helmikuuta 2023 tehnyt PET Europe, jäljempänä 'valituksen tekijä'. Valitus tehtiin perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti PET:tä valmistavan unionin tuotannonalan puolesta. Valituksessa esitetty näyttö polkumyynnistä ja siitä aiheutuvasta vahingon uhasta oli riittävä tutkimuksen vireillepanoa varten.

1.2 Tuonnin kirjaaminen

(3) Valituksen tekijä esitti 31 päivänä toukokuuta 2023 Kiinasta peräisin olevan PET:n tuonnin kirjaamista koskevan pyynnön perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti. Kuten taulukosta 1 käy ilmi, Eurostatin tilastojen perusteella tuonti ei lisääntynyt, kun verrataan tuontia tutkimuksen vireillepanoa seuranneena ajanjaksona (huhti–heinäkuu 2023) ja tutkimusajanjaksona (kalenterivuosi 2022) sekä kyseisinä kuukausina vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla, joten 10 artiklan 4 kohdan d alakohdan oikeudellinen edellytys ei tässä tapauksessa täyttynyt. Näin ollen komissio päätti olla kirjaamatta Kiinasta peräisin olevan PET:n tuontia.

Taulukko 1

Kiinasta tuleva tuonti tutkimusajanjaksolla ja vireillepanon jälkeen (tonnia)

	Tutkimusajanjakso	Kuukausittainen keskiarvo tutkimusajanjaksolla	Huhti–heinäkuu 2023	Kuukausittainen keskiarvo huhti–heinäkuussa 2023
Tuonti Kiinasta unioniin	305 055	25 421	100 657	25 164

Lähde: Eurostat.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tietynlaisen polyeteenitereftalaatin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireillepanosta (EUVL C 115, 30.3.2023, s. 5).

(4) Perusasetuksen 14 artiklan 5 a kohdan mukaisesti komissio kirjaa polkumyyntitutkimuksen kohteena olevan tuonnin ennakkoilmoituskaudelta, paitsi jos sillä on 5 artiklassa tarkoitetut riittävät todisteet siitä, että 10 artiklan 4 kohdan c tai d alakohdan vaatimukset eivät täyty. Koska tuonti ei lisääntynyt, kuten edellä todetaan, komissio päätti olla kirjaamatta Kiinasta peräisin olevan PET:n tuontia ennakkoilmoituskaudelta.

1.3 **Asianomaiset osapuolet**

(5) Vireillepanoilmoituksessa komissio pyysi asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä tutkimukseen osallistumista varten. Lisäksi komissio ilmoitti valituksen tekijälle, muille tiedossa oleville unionin tuottajille, tiedossa oleville vientiä harjoittaville tuottajille, Kiinan viranomaisille sekä tiedossa oleville tuojille ja käyttäjille tutkimuksen vireillepanosta ja kehotti niitä osallistumaan.

(6) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia tutkimuksen vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.

1.4 **Vireillepanoa koskevat huomautukset**

(7) Vireillepanon jälkeen saatiin huomautuksia kiinalaiselta China Petroleum and Chemical Industry Federation -järjestöltä, jäljempänä 'CPCIF', Union of European Soft Drinks Associations -käyttäjäjärjestöltä, jäljempänä 'UNESDA', sekä yhdeltä etuyhteydettömältä tuojalta (Svepol). Valituksen tekijä vastasi näihin huomautuksiin.

(8) Molemmat järjestöt väittivät, että valituksen tekijä ei esittänyt tarkoituksenmukaisia ei-luottamuksellisia yhteenvetoja tietyistä tiedoista, erityisesti ICIS:n raportista, jossa käsitellään paraksyleenin hintakehitystä (paraksyleeni on yksi PET:n tuotantoon käytettävistä raaka-aineista), eikä unionin tuotantolaitosten sulkemisista ja joutokäynnistä. UNESDA väitti lisäksi, että osa liitteistä puuttui.

(9) ICIS:n laatiman, paraksyleenin hintakehitystä käsittelevän raportin päätelmät esitettiin valituksen avoimen version 141 kohdassa, jossa selitettiin, että paraksyleenin hinta nousi huomattavasti vuoden 2022 aikana, mikä vaikutti kaikista PET:n tuonnin alkuperämaista tulevan tuonnin hintaan. Lisäksi erään valitukseen liitetyn avoimen liitteen yhteenvedosta kävi ilmi, että kyseinen liite sisälsi tietoja tiettyjen unionin tuottajien joutokäynnistä ja sulkemisista valitusta koskevalla tarkastelujaksolla ja tutkimusajanjaksolla. UNESDA ei määrittänyt, mitkä liitteet puuttuivat. Näin ollen komissio katsoi, että valitus sisälsi tarkoituksenmukaisen ei-luottamuksellisen yhteenvedon kaikista siinä esitetyistä tiedoista, joten väite hylättiin.

(10) Molemmat järjestöt väittivät lisäksi, että valitus sisälsi epäyhdenmukaista ja virheellistä tietoa PET:n tuottajien lukumäärästä unionissa. Järjestöjen mukaan joissakin kohdissa valitusta tuottajien lukumäärän väitettiin olevan 12 ja muualla valituksessa noin 40.

(11) Kuten valituksen tekijä selitti, tämä epäjohdonmukaisuus johtui kirjoitusvirheestä. Valituksen tekijä selvensi, että unionin tuotannonala koostuu 12 yrityksestä, jotka tuottavat uutta PET:tä, sekä noin 40 pienemmästä yrityksestä, jotka tuottavat ainoastaan kierrätettyä PET:tä. Nämä valituksen tekijän tiedossa olevat yritykset on lueteltu valitukseen kuuluvassa avoimessa liitteessä.

(12) UNESDA väitti, että kotimaisen tuotannonalan tilannetta koskevia taloudellisia indikaattoreita ei esitetty yhdenmukaisesti. Sen mukaan samankaltaisissa tiedoissa viitataan sekä valituksen tekijöihin, EU:n tuottajiin, etuyhteydessä oleviin osapuoliin että etuyhteydettömiin osapuoliin ilman, että tietojen yhteydessä selitettäisiin, mitä osapuolia kukin osio koskee, minkä vuoksi tiedot eivät ole ymmärrettäviä. Lisäksi osapuoli väitti, ettei arvioiden osalta selitetty, mitä menetelmää niiden muodostamiseksi oli käytetty.

(13) Koska UNESDA ei täsmentänyt, missä valituksen kohdissa viittaukset unionin markkinoiden eri toimijoihin eivät olleet ymmärrettäviä ja minkä tietojen osalta puuttui selvitys käytetystä menetelmästä, komissio ei voinut arvioida tätä väitettä ja se hylkäsi sen.

(14) UNESDA väitti, että tiedot, joita valituksessa esitettiin vahingon uhkaa koskevan väitteen tueksi, eivät sisältäneet kierrätetyn PET:n tuotannonalaa koskevia tietoja, joiden huomioon ottaminen muuttaisi perusvahinkotekijöistä tehtyjä päätelmiä.

(15) Valituksessa esitettiin vahingon uhkaa koskevan arvioinnin yhteydessä arvioituja tietoja kierrätetyn PET:n tuotannonalasta. Nämä tiedot perustuivat PET Europen ja valituksen tehneiden tuottajien markkinatietojen perusteella saatuihin yksityiskohtaisiin kapasiteettilukuihin kierrätetyn PET:n tuottajaa kohti, ja tiedot ekstrapoloitiin muiden vahinkoindikaattoreiden (kuten tuotannon ja myynnin) osalta. Valituksen tekijä edustaa 11:tä tuottajaa, jotka tuottavat pääasiassa uutta PET:tä. Perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaan valitukseen on sisällyttävä sellaista tietoa, joka on kohtuudella valituksen tekijän käytettävissä. Sen vuoksi komissio katsoi, että arvioidut tiedot kierrätetyn PET:n tuotannonalasta olivat valituksentekovaiheessa näyttönä riittäviä.

(16) Svepol väitti, että tutkimuksen tarkoituksena on ainoastaan poistaa kilpailu ja suojella yhden valituksen tekijöihin kuuluvan tuottajan PET-alalla tekemiä kansainvälisiä investointeja.

(17) Komissio piti tätä väitettä pelkkänä olettamuksena, jolle kyseinen tuoja ei esittänyt aineellista näyttöä. Sen vuoksi se hylkäsi tämän väitteen.

1.5 **Otanta**

(18) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se saattaa soveltaa asianomaisiin osapuoliin otantaa perusasetuksen 17 artiklan mukaisesti.

1.5.1 *Unionin tuottajia koskeva otanta*

(19) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se oli valinnut alustavasti unionin tuottajien otoksen. Komissio valitsi otoksen käyttäen perusteena tutkimusajanjaksolla unionissa tuotetun samankaltaisen tuotteen suurinta edustavaa myynti- ja tuotantomäärää, joka voitiin kohtuudella tutkia käytettävissä olevassa ajassa. Otokseen valittiin kolme unionin tuottajaa, joiden osuus unionin arvioidusta kokonaistuotannosta oli 35 prosenttia. Komissio kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia alustavasta otoksesta.

(20) Käyttäjiin kuuluva Refresco väitti, että otos edusti vain pientä osaa PET:n tuotannosta. Kyseinen käyttäjä pyysi, että otokseen sisällytettäisiin kaksi muuta tuottajaa (JBF ja Plastiverd). Sen mukaan näillä tuottajilla on nykyaikaiset tuotantolaitokset, joiden pitäisi pystyä tuottamaan tuotetta taloudellisesti ja jotka sijaitsevat lähempänä ranskalaisia ja espanjalaisia käyttäjiä. Tällä tavalla otos edustaisi suurempaa osaa eurooppalaisesta tuotannosta ja maantieteellisesti suurempaa osaa tuottajien asiakaskunnasta.

(21) Komissio valitsi otokseen tutkimusajanjakson kolme suurinta unionin tuottajaa ja myyjää, jotka sijaitsevat kolmessa eri jäsenvaltiossa, koska ne kattoivat suurimman edustavan tuotanto- ja myyntimäärän, joka voitiin kohtuudella tutkia käytettävissä olevassa ajassa, kuten perusasetuksen 17 artiklan 1 kohdassa edellytetään. Otokseen valittujen yritysten osuus unionin arvioidusta kokonaistuotannosta on 35 prosenttia, mikä on merkittävä ja edustava osa unionin tuotannosta. Valitsemalla otokseen tuottajia kolmesta eri jäsenvaltiosta varmistettiin lisäksi laaja maantieteellinen kattavuus. Refresco ei myöskään toimittanut mitään näyttöä siitä, että otokseen valituilla yrityksillä ei olisi nykyaikaisia tuotantolaitoksia, jotka pystyvät tuottamaan tuotetta taloudellisemmin, eikä se selittänyt, miksi tämä olisi ollut merkityksellinen peruste edustavan otoksen valinnassa. Sen vuoksi Refrescon väite, joka koski otoksen tarkistamista, hylättiin.

(22) Näin ollen komissio totesi unionin tuottajien otoksen edustavan unionin tuotannonalaa.

1.5.2 *Tuojia koskeva otanta*

(23) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valita otoksen komissio pyysi etuyhteydettömiä tuojia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot.

(24) Yksi etuyhteydetön tuoja toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Koska vain yksi yritys vastasi pyyntöön, komissio päätti, ettei otanta ollut tarpeen.

1.5.3 *Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta*

(25) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valita otoksen komissio pyysi kaikkia Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Kiinan kansantasavallan edustustoa Euroopan unionissa ilmoittamaan muista mahdollisista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.

(26) Yhdeksän asianomaisessa maassa toimivaa vientiä harjoittavaa tuottajaa toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Komissio valitsi perusasetuksen 17 artiklan 1 kohdan mukaisesti kolmen yritysryhmän otoksen, joka perustui unioniin suuntautuneen viennin suurimpaan edustavaan määrään, jota voitiin kohtuudella tutkia käytettävissä olevassa ajassa. Kaikkia tiedossa olleita asianomaisia vientiä harjoittavia tuottajia ja asianomaisen maan viranomaisia kuultiin otoksen valinnasta perusasetuksen 17 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

(27) Yksi otokseen valituista vientiä harjoittavista tuottajista, Hainan Yisheng Petrochemical Co Ltd, perui päätöksensä toimia yhteistyössä. Sen vuoksi komissio valitsi otokseen tämän yrityksen tilalle China Resources Chemical Innovative Materials Groupin. Otantaa koskevassa kyselylomakkeessa ilmoitettujen tietojen perusteella se vei yhteistyössä toimineista vientiä harjoittavista tuottajista eniten unioniin tutkimuksen kohteena olevan tuotetta. Vientiä harjoittavien tuottajien lopullinen otos edusti noin 65:tä prosenttia siitä kiinalaisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien ilmoittamasta viennistä, joka suuntautui unioniin tutkimusajanjakson aikana. Kaikkia tiedossa olleita asianomaisia vientiä harjoittavia tuottajia ja asianomaisen maan viranomaisia kuultiin lopullisen otoksen valinnasta perusasetuksen 17 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Asiasta ei esitetty huomautuksia.

1.6 **Yksilöllinen tarkastelu**

(28) Viisi kiinalaista vientiä harjoittavaa tuottajaa pyysi perusasetuksen 17 artiklan 3 kohdan mukaista yksilöllistä tarkastelua. Yksikään niistä ei kuitenkaan vastannut kyselyyn.

1.7 **Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit**

(29) Komissio lähetti Kiinan viranomaisille kyselylomakkeen, joka koski perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa.

(30) Komissio lähetti kyselylomakkeet otokseen valituille unionin tuottajille, otokseen valituille vientiä harjoittaville tuottajille, tiedossa oleville tuojille sekä käyttäjille. Samat kyselylomakkeet asetettiin saataville verkossa ([3]) vireillepanopäivänä.

(31) Komissio hankki ja tarkasti kaikki polkumyynnin, siitä johtuvan vahingon ja unionin edun alustavaa määrittämistä varten tarpeellisina pitämänsä tiedot. Seuraavien yritysten toimitiloihin tehtiin tarkastuskäynnit perusasetuksen 16 artiklan mukaisesti:

a) unionin tuottajat:

— Equipolymers Gmbh, Saksa

— Indorama Ventures Europe BV, Alankomaat

— Neo Group UAB, Liettua

b) tuojat:

— Svepol JSC, Bulgaria

c) kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat:

Wankai New Materials Group, jäljempänä 'Wankai Group':

— Wankai New Materials Co., Ltd., jäljempänä 'Wankai'

— Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd., jäljempänä 'Chongqing Wankai'

([3]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2661

Sanfame Group:

— Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd, jäljempänä 'Hailun'

— Jiangsu Xingye Plastics Co., Ltd., jäljempänä 'Xingye'

— Jiangyin Xingu New Material Co., Ltd., jäljempänä 'Xingyu'

— Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd., jäljempänä 'Xingtai'

China Resources Chemical Innovative Materials Group, jäljempänä 'CRCIM Group'

— China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD., jäljempänä 'CRCIM'

— Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd., jäljempänä 'Zhuhai CRCIM'.

1.8 **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(32) Polkumyyntiä ja vahinkoa koskeva tutkimus kattoi 1 päivän tammikuuta ja 31 päivän joulukuuta 2022 välisen ajanjakson, jäljempänä 'tutkimusajanjakso'. Vahinkoa koskevaan arvioon vaikuttavien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2019 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen jakson, jäljempänä 'tarkastelujakso'.

2. **TUTKIMUKSEN KOHTEENA OLEVA TUOTE, TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

2.1 **Tutkimuksen kohteena oleva tuote**

(33) Tutkimuksen kohteena oleva tuote on polyeteenitereftalaatti, jäljempänä 'PET', jonka viskositeetti on vähintään 78 ml/g ISO-standardin 1628-5 mukaisesti ja joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 3907 61 00, jäljempänä 'tutkimuksen kohteena oleva tuote'.

(34) PET on kemianteollisuuden tuote, jota tavallisesti käytetään muoviteollisuudessa pullojen ja levyjen valmistukseen. Se kuuluu kesto- eli termoplastisiin muoveihin, jotka voidaan pehmentää kuumentamalla ja kovettaa jäähdyttämällä. Nämä ominaisuudet ovat pysyviä. PET:tä voidaan siis lämmittää ja muotoilla ja se voidaan jäähdyttää aina uudelleen, eli se on täysin kierrätettävissä.

2.2 **Tarkasteltavana oleva tuote**

(35) Tarkasteltavana oleva tuote on Kiinasta peräisin oleva PET, jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote'.

2.3 **Samankaltainen tuote**

(36) Tutkimuksessa kävi ilmi, että seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset ja kemialliset perusominaisuudet ja samat peruskäyttötarkoitukset:

— unioniin viety tarkasteltavana oleva tuote

— Kiinan kotimarkkinoilla tuotettu ja myyty tutkimuksen kohteena oleva tuote sekä

— unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tutkimuksen kohteena oleva tuote.

(37) Komissio päätti tässä vaiheessa, että kyseiset tuotteet ovat näin ollen perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

2.4 **Tuotteen määritelmää koskevat väitteet**

(38) Eräs vientiä harjoittava tuottaja esitti tutkimuksessa käytettävää tuotteen määritelmää koskevan väitteen. Kyseinen tuottaja on Jiangsu Ceville New Materials Technology Co., Ltd., jäljempänä 'Ceville', joka kierrättää jätteestä saatua PET:tä PET-pellettien tuottamiseksi elintarvikekontaktimateriaaleja varten. Ceville pyysi huomautuksessaan kierrätetyn PET:n jättämistä tutkimuksen kohteena olevan tuotteen ulkopuolelle väittäen, että kierrätetyn ja uuden PET:n fyysiset ja kemialliset ominaisuudet, käyttö, raaka-aineet, tuotantoprosessi ja tuottajat eroavat toisistaan merkittävästi.

(39) Tältä osin todetaan ensinnäkin, että kierrätysprosessin laadusta riippuen kierrätetyllä ja uudella PET:llä voi olla täsmälleen samat fyysiset, tekniset ja kemialliset ominaisuudet ja että ne ovat korvattavissa keskenään ja käytettävissä samoihin tarkoituksiin. Toiseksi PET (sekä uusi että kierrätetty PET) on pohjimmiltaan sama sekamolekyyli, eikä tuotantoprosessilla ole merkitystä, koska molemmilla PET-tyypeillä on samat fyysiset ja kemialliset ominaisuudet. Kolmanneksi vaikka kierrätetyn PET:n tuottajat saattavat olla erilaisia kuin uuden PET:n tuottajat ja vaikka kierrätetyn PET:n tuonti Kiinasta saattoi olla vähäistä, komissio totesi, että useilla yhteistyössä toimineilla kiinalaisilla vientiä harjoittavilla tuottajilla oli sekä uuden PET:n että kierrätetyn PET:n tuotantokapasiteettia ja että ne pystyisivät ja joissakin tapauksissa myös veivät kierrätettyä PET:tä unioniin tutkimusajanjaksolla. Neljänneksi uusi PET ja kierrätetty PET ovat keskenään korvattavissa, ja ne kilpailevat keskenään. Lisäksi kaikki uuden PET:n hinnan muutokset vaikuttavat kierrätetyn PET:n hintaan ja päinvastoin. Näin ollen Cevillen väite hylättiin.

3. **POLKUMYYNTI**

3.1 **Menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti**

(40) Koska tutkimuksen vireillepanovaiheessa oli saatavilla riittävästi näyttöä, joka viittasi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymiseen Kiinassa, komissio katsoi aiheelliseksi panna vireille kyseisen maan vientiä harjoittavia tuottajia koskevan tutkimuksen ottaen huomioon perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan.

(41) Tarvittavien tietojen keräämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mahdollista soveltamista varten komissio pyysi vireillepanoilmoituksessa kaikkia Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan tietoja PET:n tuotantoon käytetyistä tuotantopanoksista. Kymmenen vientiä harjoittavaa tuottajaa toimitti pyydetyt tiedot.

(42) Saadakseen tiedot, joita se pitää tutkimuksensa kannalta tarpeellisina väitettyjen merkittävien vääristymien osalta, komissio lähetti kyselylomakkeen Kiinan viranomaisille. Kiinan viranomaisilta ei saatu vastausta. Näin ollen komissio ilmoitti Kiinan viranomaisille, että se käyttäisi perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti käytettävissä olevia tietoja selvittäessään merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa. Lisäksi komissio pyysi vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa kaikkia asianomaisia osapuolia esittämään näkökantansa, toimittamaan tietoja ja esittämään asiaa tukevaa näyttöä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisen osalta 37 päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*. Asiasta ei esitetty huomautuksia.

(43) Komissio myös täsmensi vireillepanoilmoituksessa, että saatavilla olevan näytön perusteella saattaa olla tarpeen valita perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan nojalla asianmukainen edustava maa, jotta voidaan määrittää normaaliarvo vääristymättömien hintojen tai vertailuarvojen perusteella.

(44) Komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille 12 päivänä toukokuuta 2023 päivätyllä muistiolla, jäljempänä 'ensimmäinen muistio', niistä lähteistä, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen.

(45) Kyseisessä muistiossa komissio esitti luettelon kaikista tuotannontekijöistä, kuten raaka-aineista, työvoimasta ja energiasta, joita PET:n tuotannossa käytetään. Lisäksi komissio yksilöi vääristymättömien hintojen tai vertailuarvojen valintaa ohjaavien kriteerien perusteella kaksi mahdollista edustavaa maata (nämä maat olivat Turkki ja Malesia). Komissio sai ensimmäisestä muistiosta huomautuksia kiinalaiselta tuottajajärjestöltä CPCIF:ltä, etuyhteydettömältä tuojalta Svepolilta, vientiä harjoittavalta tuottajalta Wankai Groupilta sekä valituksen tekijältä.

(46) Komissio käsitteli asianomaisilta osapuolilta ensimmäisestä muistiosta saatuja huomautuksia 27 päivänä heinäkuuta 2023 päivätyssä toisessa muistiossa, jäljempänä 'toinen muistio', ja ilmoitti asianomaisille niistä lähteistä, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen valittuaan edustavaksi maaksi Malesian. Se myös ilmoitti asianomaisille osapuolille aikovansa vahvistaa hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voiton yrityksen MPI Polyester Industries Sdn. Bhd., jäljempänä 'MPI', (edustavassa maassa toimiva tuottaja) käytettävissä olevien tietojen perusteella.

(47) Komissio sai huomautuksia toisesta muistiosta yhdeltä etuyhteydettömältä tuojalta (Svepol JSC), kiinalaiselta tuottajajärjestöltä (CPCIF) ja kahdelta otokseen valitulta vientiä harjoittavalta tuottajalta (Wankai Group ja Sanfame Group).

(48) Analysoituaan toimitetut huomautukset ja tiedot komissio päätteli, että Malesia olisi asianmukainen valinta edustavaksi maaksi, jonka vääristymättömiä hintoja ja kustannuksia käytettäisiin normaaliarvon määrittämiseen. Valinnan perusteita kuvataan tarkemmin jäljempänä 3.2.2 jaksossa.

3.2 **Normaaliarvo**

(49) Perusasetuksen 2 artiklan 1 kohdan mukaan ”normaaliarvo perustuu tavallisesti viejämaan riippumattomien asiakkaiden tavanomaisessa kaupankäynnissä maksamiin tai maksettaviksi tuleviin hintoihin”.

(50) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa todetaan kuitenkin myös, että ”jos – – päätetään, että ei ole asianmukaista käyttää viejämaan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia kyseisessä maassa esiintyvien b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien vuoksi, normaaliarvo muodostetaan yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja osoittavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella” ja että ”muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa”.

(51) Kuten jäljempänä tarkemmin selitetään, komissio päätteli tässä tutkimuksessa, että kun otetaan huomioon saatavilla oleva näyttö ja Kiinan viranomaisten kieltäytyminen yhteistyöstä, perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltaminen on asianmukaista.

3.2.1 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

3.2.1.1 Johdanto

(52) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa säädetään seuraavaa: ”Merkittäviä vääristymiä ovat vääristymät, joita syntyy, kun ilmoitetut hinnat tai kustannukset, mukaan lukien raaka-aine- ja energiakustannukset, eivät määräydy vapaiden markkinavoimien perusteella, koska valtion merkittävä puuttuminen vaikuttaa niihin. Merkittävien vääristymien olemassaoloa arvioitaessa huomioon on otettava muun muassa vaikutus, joka yhdellä tai useammalla seuraavista tekijöistä mahdollisesti on:

— kyseinen markkina on merkittävässä määrin sellaisten yritysten ylläpitämä, jotka toimivat viejämaan viranomaisten omistuksessa tai hallinnassa taikka joiden politiikkoja nämä viranomaiset valvovat tai ohjaavat;

— valtion läsnäolo yrityksissä, mikä mahdollistaa valtion puuttumisen hintoihin tai kustannuksiin;

— syrjivät julkiset politiikat tai toimenpiteet, joilla suositaan kotimaisia tavarantoimittajia tai vaikutetaan muutoin vapaisiin markkinavoimiin;

— konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädännön puuttuminen, syrjivä soveltaminen tai sen riittämätön täytäntöönpano;

— palkkakustannusten vääristyminen;

— mahdollisuus saada rahoitusta, jonka myöntävät instituutiot, jotka toteuttavat julkisen politiikan tavoitteita tai toimivat muulla tavoin niin, etteivät ne ole valtiosta riippumattomia”.

(53) Koska perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa oleva luettelo ei ole kumulatiivinen, kaikkia tekijöitä ei tarvitse ottaa huomioon, jotta merkittävien vääristymien esiintyminen voidaan todeta. Samoja tosiasiallisia olosuhteita voidaan lisäksi käyttää yhden tai useamman luetteloon kuuluvan tekijän esiintymisen osoittamiseen. Mahdolliset päätelmät 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisestä on joka tapauksessa tehtävä kaiken käytettävissä olevan näytön perusteella. Vääristymien esiintymistä koskevassa yleisessä arvioinnissa voidaan ottaa huomioon myös viejämaan yleinen toimintaympäristö ja tilanne, etenkin jos kyseisen viejämaan taloudellisen ja hallinnollisen rakenteen perustekijät antavat valtiolle merkittävän vallan puuttua talouteen siten, että hinnat ja kustannukset eivät ole markkinavoimien vapaan kehityksen tulosta.

(54) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan c alakohdan mukaan ”kun komissiolla on perusteltuja todisteita b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien mahdollisesta olemassaolosta tietyssä maassa tai kyseisen maan tietyllä sektorilla ja kun on aiheellista tämän asetuksen tehokkaan soveltamisen kannalta, komissio laatii ja julkistaa raportin, jossa kuvataan b alakohdassa tarkoitettuja markkinaolosuhteita kyseisessä maassa tai kyseisellä sektorilla, ja päivittää sitä säännöllisesti”.

(55) Komissio on laatinut tämän säännöksen nojalla Kiinaa koskevan maaraportin ([4]), jäljempänä ’maaraportti’, jossa osoitetaan valtion merkittävä puuttuminen toimintaan talouden monilla tasoilla, muun muassa erityiset vääristymät monien keskeisten tuotannontekijöiden (kuten maan, energian, pääoman, raaka-aineiden ja työvoiman) osalta ja tietyillä sektoreilla (kuten teräs- ja kemikaalisektoreilla). Raportti lisättiin tutkimuksen asiakirja-aineistoon vireillepanovaiheessa, ja asianomaisia osapuolia pyydettiin kiistämään tutkimuksen asiakirja-aineistoon sisältyvä näyttö, esittämään siitä huomautuksia tai täydentämään sitä vireillepanon yhteydessä.

(56) Valituksessa toimitettiin maaraporttia täydentävää lisänäyttöä 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetuista merkittävistä vääristymistä PET:n alalla. Valituksessa todettiin erityisesti, että valtion omistamat yritykset ovat Kiinassa hyvin yleisiä ja että Kiinan kommunistisella puolueella on vaikutus- ja määräysvaltaa yksityisissä yrityksissä, mikä tarkoittaa, etteivät tutkimuksen kohteena olevan tuotteen hinnat määräydy markkinavoimien mukaan. Valituksessa väitettiin myös, että valtio alentaa interventionistisella politiikallaan keinotekoisesti raaka-aineiden hintoja Kiinan kotimarkkinoilla, mikä puolestaan alentaa valmiiden tuotteiden, kuten PET:n, tuotantokustannuksia.

(57) Valituksessa mainittiin myös, että valtion omistamien yritysten yleisyys ja kommunistisen puolueen interventionistiset käytännöt yksityisellä sektorilla ovat johtaneet siihen, että resurssit eivät jakaudu markkinaehtoisesti eikä kilpailu ole reilua. Valituksen tekijän mukaan Kiinan oikeudellinen toimintaympäristö edistää vääristäviä käytäntöjä, kuten etuuskohtelua rahoituksen, maan ja energian saannissa, ja markkinoille pääsyä rajoitetaan, mikä on johtanut ylikapasiteettiin kannustettavilla aloilla. Lisäksi valtio ja Kiinan kommunistinen puolue hallitsevat kilpailuolosuhteita Kiinassa ja edistävät resurssien kohdentamista strategisille aloille. Valituksessa väitettiin lisäksi, että kommunistisella puolueella on suoraa vaikutusvaltaa päätöksentekoon yksityisissä ja valtion omistamissa yrityksissä ja että yritysten kaikki investoinnit edellyttävät kansallisen kehitys- ja uudistuskomission hyväksyntää.

(58) Valituksessa viitattiin erityisesti seuraavia tekijöitä koskeviin vääristymiin:

a) Öljy ja muut raaka-aineet

Valituksessa todettiin, että energian hinnat ovat voimakkaasti vääristyneitä eivätkä ne määräydy markkinavoimien mukaan. Valituksessa väitettiin erityisesti, että Kiinan viranomaisilla on ollut tapana asettaa jalostetun öljyn vähittäishinta tasolle, joka ei kehity kansainvälisten hintojen mukaan, ja että kansallinen kehitys- ja uudistuskomissio on vuodesta 2013 lähtien oikaissut hintoja, kun kansainväliset hinnat ovat muuttuneet yli 50 juan renminbiä tonnia kohti kymmenen työpäivän aikana. Valituksessa vahvistettiin myös, että vesi on Kiinassa hinnoiteltu liian alhaalle, mitä voidaan pitää vääristymänä. Lopuksi valituksen tekijä katsoi, että valtio hallitsee raaka-aineiden saatavuutta, jakelua ja omistajuutta erityisesti varastoinnin, investointitoiminnan ohjaamisen ja valtion omistamien yritysten kautta. Kyseisten yritysten osuus Kiinan kemiallisesta raaka-aineteollisuudesta on 52 prosenttia.

b) Energiakustannukset

Valituksessa viitattiin maaraporttiin ja muistutettiin valtion merkittävästä puuttumisesta sähköntuotantoon ja sähkön hintojen määrittämiseen. Erityisesti valituksessa viitattiin siihen, että valtio hallitsee energian hintoja ja että tietyille teollisuudenaloille energiaa tarjotaan halvemmalla.

c) Pääoma

Valituksessa viitattiin maaraporttiin ja korostettiin, että Kiinan yritysluottojärjestelmään kohdistuu merkittäviä systeemisiä vääristymiä. Lisäksi valituksessa viitattiin Yhdysvaltojen kauppaministeriön erään tasoitustullitutkimuksen yhteydessä antamaan lausuntoon, jonka mukaan Kiinan rahoitusjärjestelmä on vääristynyt.

d) Työvoimakustannukset

([4]) Komission yksiköiden valmisteluasiakirja ”Significant Distortions in the Economy of the People’s Republic of China for the Purposes of Trade Defence Investigations”, 20.12.2017, SWD(2017) 483 final/2.

Valituksessa muistutettiin komission maaraportissa esittämästä havainnosta, jonka mukaan palkat eivät määräydy normaalien markkinavoimien tai yritysten ja työvoiman välisten neuvottelujen perusteella. Valituksessa mainittiin myös eräs aiempi kaupan suojatoimia koskeva tutkimus, jossa vahvistettiin, että Kiinan työmarkkinoilla esiintyy vääristymiä. Lisäksi valituksen tekijä korosti hukou-järjestelmän vaikutusta työvoimakustannuksiin. Tästä järjestelmästä puuttuvat nimenomainen lakko-oikeus ja riippumattomat työehtosopimusneuvottelut.

e) Maankäytön kustannukset

Valituksessa selitettiin, että eräiden virallisten asiakirjojen mukaan maata jaettaessa suositaan valtion omistamia yrityksiä, sekä väitettiin, että maankäyttöoikeuksista maksetaan markkina-arvoa alhaisempaa hintaa, mitä perusteltiin viittauksilla maaraporttiin ja aiempiin kaupan suojatoimia koskeviin tutkimuksiin. Lisäksi mainittiin, että myös muut Kiinan tilannetta tutkivat viranomaiset ovat havainneet vääristymiä, jotka liittyvät etuuskohteluun maata jaettaessa.

f) Muut vääristävät käytännöt PET:n markkinoilla

Valituksessa korostettiin, että tärkeimmät PET:n tuotannossa käytettävät raaka-aineet ovat petrokemian tuotteita ja että petrokemianteollisuus on 13. ja 14. viisivuotissuunnitelmassa luokiteltu ensisijaiseksi alaksi. Valituksessa myös väitettiin, että PET määritellään huipputason hartsiksi ja polyetyleeniksi, jotka mainitaan 14. viisivuotis-suunnitelman VIII artiklassa. Lisäksi valituksessa todettiin, että suurin PTA:n tuottaja on valtion omistama. Kiinan politiikkojen seurauksena PET:n ja PTA:n tuotantokapasiteetti kasvoi vuosien 2020 ja 2022 välillä, ja PET:n sekä PTA:n tuotannonalalla samoin kuin Kiinan koko kemianteollisuudessa on merkittävästi ylikapasiteettia.

(59) Kiinan viranomaiset eivät esittäneet huomautuksia tai toimittaneet näyttöä, joka olisi tukenut asiakirja-aineistossa, myös maaraportissa, olevaa näyttöä tai valituksen tekijän toimittamaa lisänäyttöä merkittävien vääristymien esiintymisestä ja/tai perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisen asianmukaisuudesta tässä tapauksessa tai kumonnut tämän näytön. Yksi vientiä harjoittava tuottajaryhmä väitti kyselyvastauksessaan, että ryhmään kuuluvat yritykset olivat tehneet useita raaka-aineostoja ulkomaisilta toimittajilta, eli nämä ostot tehtiin vääristymättömin hinnoin. Tämä väite ei kuitenkaan aseta kyseenalaisiksi merkittäviä vääristymiä, joita kohdistuu raaka-aineiden lisäksi koko PET:n tuotantoprosessiin. Lisäksi kyseinen vientiä harjoittava tuottaja osti raaka-aineita myös kotimarkkinoilta eikä se toimittanut lisätietoja väitteensä tueksi.

(60) Komissio tarkasteli, oliko Kiinan kotimarkkinoiden hintojen ja kustannusten käyttäminen asianmukaista perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetun merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Komissio tutki asiaa asiakirja-aineistossa käytettävissä olevan näytön perusteella, mukaan lukien julkisista lähteistä saatavilla oleviin tietoihin perustuvaan maaraporttiin sisältyvä näyttö. Analyysissa tarkasteltiin merkittävää valtion puuttumista Kiinan talouteen yleisesti mutta myös erityistä markkinatilannetta kyseisellä sektorilla, tutkimuksen kohteena oleva tuote mukaan lukien. Komissio täydensi tätä näyttöä omalla tutkimuksellaan niistä eri kriteereistä, jotka ovat merkityksellisiä, jotta voidaan vahvistaa merkittävien vääristymien esiintyminen Kiinassa.

3.2.1.2 Kiinan kotimarkkinoiden hintoihin ja kustannuksiin vaikuttavat merkittävät vääristymät

(61) Kiinan talousjärjestelmä perustuu nk. sosialistisen markkinatalouden käsitteeseen. Käsite on kirjattu Kiinan perustuslakiin, ja se määrittää Kiinan talouden ohjausjärjestelmää. Perusperiaatteena on ”tuotantovälineiden sosialistinen julkinen omistajuus eli koko kansan omistajuus ja työntekijöiden kollektiivinen omistajuus”. Valtion omistuksessa olevaa taloutta pidetään ”kansantalouden johtavana voimana”, ja valtion tehtävänä on ”varmistaa sen lujittaminen ja kasvu” ([5]). Kiinan talouden yleinen perusta ei siis pelkästään mahdollista valtion merkittävää puuttumista talouden toimintaan, vaan tällainen puuttuminen on sen nimenomainen tehtävä. Käsitys julkisen omistajuuden paremmuudesta yksityisomistukseen nähden vallitsee koko oikeusjärjestelmässä, ja sitä korostetaan yleisenä periaatteena kaikessa keskeisessä lainsäädännössä. Kiinan varallisuusoikeus on tästä oiva esimerkki: siinä viitataan sosialismin ensisijaisuuteen ja annetaan valtiolle tehtäväksi pitää yllä talouden perusjärjestelmää, jossa julkisella omistajuudella on hallitseva asema. Muita omistajuusmuotoja siedetään, ja laissa annetaan mahdollisuus kehittää niitä rinnakkain valtion omistajuuden kanssa ([6]).

([5]) Maaraportti, 2 luku, s. 6 ja 7.
([6]) Maaraportti, 2 luku, s. 10.

(62) Lisäksi Kiinan lainsäädännön mukaan sosialistista markkinataloutta kehitetään Kiinan kommunistisen puolueen johtamana. Kiinan valtion ja Kiinan kommunistisen puolueen rakenteet ovat toisiinsa kietoutuneita kaikilla tasoilla (lainsäädäntö, instituutiot, henkilöt) ja muodostavat kokonaisuuden, jossa Kiinan kommunistisen puolueen ja valtion rooleja ei voida erottaa toisistaan. Kiinan perustuslakia muutettiin maaliskuussa 2018, jolloin Kiinan kommunistisen puolueen johtoasemasta tuli entistä näkyvämpi, kun se vahvistettiin perustuslain 1 §:ssä. Säännöksen ensimmäisen virkkeen ”sosialistinen järjestelmä on Kiinan kansantasavallan perusjärjestelmä” perään lisättiin seuraava virke: ”kiinalaisen sosialismin määräävä ominaisuus on Kiinan kommunistisen puolueen johtoasema” ([7]). Tämä osoittaa Kiinan kommunistisen puolueen kiistämättömän ja jatkuvasti kasvavan määräysvallan Kiinan talousjärjestelmässä. Tämä johtoasema ja määräysvalta on olennainen osa kiinalaista järjestelmää ja menee selvästi pidemmälle kuin muissa sellaisissa maissa, joissa valtiolla on laaja makrotaloudellinen määräysvalta vapaiden markkinavoimien toiminnan rajoissa.

(63) Kiinan valtio harjoittaa tavoitteiden saavuttamiseksi interventionistista talouspolitiikkaa, joka on yhdenmukaista Kiinan kommunistisen puolueen vahvistaman poliittisen ohjelman kanssa eikä niinkään heijasta vapaiden markkinoiden taloudellisia olosuhteita ([8]). Kiinan viranomaiset käyttävät monenlaisia interventionistisia talousvälineitä, kuten teollisuuden suunnittelujärjestelmää, rahoitusjärjestelmää ja erilaisia sääntely-ympäristöön liittyviä tekijöitä.

(64) Ensinnäkin yleisen hallinnollisen valvonnan tasolla Kiinan taloutta ohjataan monimutkaisella teollisuuden suunnittelujärjestelmällä, joka vaikuttaa kaikkeen taloudelliseen toimintaan maassa. Kaikki nämä suunnitelmat kattavat laajasti eri aloja ja risteäviä toimintalinjoja, ja niitä esiintyy hallinnon kaikilla tasoilla. Maakuntatason suunnitelmat ovat yksityiskohtaisia, kun taas kansallisen tason suunnitelmissa asetetaan laajempia tavoitteita. Suunnitelmissa täsmennetään myös keinot tuotannonalojen/sektoreiden tukemiseksi sekä määräajat, joissa tavoitteet on saavutettava. Joissakin suunnitelmissa asetetaan edelleen täsmällisiä tuotostavoitteita. Suunnitelmissa tuodaan esiin (positiivisesti tai negatiivisesti) yksittäisiä teollisuuden sektoreita ja/tai hankkeita prioriteetteina valtion prioriteettien mukaan ja niille osoitetaan tiettyjä kehittämistavoitteita (esimerkiksi teollisuuden päivittäminen tai kansainvälinen laajentuminen). Talouden toimijoiden – niin yksityisten kuin valtion omistuksessa olevienkin – on mukautettava liiketoimintaansa suunnittelujärjestelmän mukaiseksi. Tämä johtuu suunnitelmien sitovasta luonteesta mutta myös siitä, että Kiinan viranomaiset hallinnon kaikilla tasoilla noudattavat suunnittelujärjestelmää ja käyttävät niille annettua valtaa kannustamalla talouden toimijoita noudattamaan suunnitelmissa asetettuja prioriteetteja (ks. myös 3.2.1.5 jakso jäljempänä) ([9]).

(65) Toiseksi rahoitusresurssien tasolla Kiinan rahoitusjärjestelmää hallitsevat valtion omistamat liikepankit ja poliittiset pankit. Suunnitellessaan ja toteuttaessaan antolainauspolitiikkaansa näiden pankkien on noudatettava valtion teollisuuspolitiikan tavoitteita sen sijaan, että ne arvioisivat ensisijaisesti tietyn hankkeen taloudelliset ansiot (ks. myös 3.2.1.8 jakso jäljempänä) ([10]). Sama koskee Kiinan rahoitusjärjestelmän muita osatekijöitä, kuten osakemarkkinoita, joukkolainamarkkinoita ja yksityisen pääoman markkinoita. Nämä rahoitussektorin osat on myös institutionaalisesti ja operatiivisesti perustettu niin, että pyrkimyksenä ei ole rahoitusmarkkinoiden tehokkaan toiminnan maksimointi vaan valvonnan varmistaminen ja se, että mahdollistetaan valtion ja kommunistisen puolueen puuttuminen niiden toimintaan ([11]).

(66) Kolmanneksi, sääntely-ympäristön tasolla valtion puuttuminen talouden toimintaan saa useita muotoja. Esimerkiksi julkisia hankintoja koskevilla säännöillä pyritään usein poliittisiin tavoitteisiin eikä taloudelliseen tehokkuuteen, ja näin heikennetään markkinatalouden periaatteita alalla. Sovellettavassa lainsäädännössä todetaan nimenomaisesti, että julkisia hankintoja on tehtävä niin, että helpotetaan valtion politiikassa asetettujen tavoitteiden saavuttamista. Näiden tavoitteiden luonnetta ei kuitenkaan ole määritelty, joten päätöksentekoelimillä on laaja harkintavalta ([12]). Myös investointien alalla Kiinan valtiolla on merkittävä määräys- ja vaikutusvalta sekä valtion että yksityisten investointien kohteiden ja laajuuden osalta. Investointien seuranta sekä investointeihin liittyvät erilaiset kannustimet, rajoitukset ja kiellot ovat merkittäviä välineitä, joilla viranomaiset pyrkivät tukemaan teollisuuspolitiikan tavoitteita, kuten valtion määräysvallan säilyttämistä keskeisillä sektoreilla tai kotimaisen teollisuuden pönkittämistä ([13]).

([7]) Saatavilla osoitteessa Constitution of the People's Republic of China (npc.gov.cn) (sivustolla käyty 12.9.2023).
([8]) Maaraportti, 2 luku, s. 20 ja 21.
([9]) Maaraportti, 3 luku, s. 41, 73 ja 74.
([10]) Maaraportti, 6 luku, s. 120 ja 121.
([11]) Maaraportti, 6 luku, s. 122–135.
([12]) Maaraportti, 7 luku, s. 167 ja 168.
([13]) Maaraportti, 8 luku, s. 169, 170, 200 ja 201.

(67) Kiinan taloudellinen malli perustuu siis tiettyihin perusolettamuksiin, jotka toimivat valtion toimintaan puuttumisen perustana ja kannustavat siihen. Tällainen merkittävä valtion puuttuminen toimintaan ei sovi yhteen vapaiden markkinavoimien toiminnan kanssa, minkä tuloksena resurssien jakaminen vääristyy eikä ole markkinaperiaatteiden mukaista ([14]).

3.2.1.3 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: kyseinen markkina on merkittävässä määrin sellaisten yritysten ylläpitämä, jotka toimivat viejämaan viranomaisten omistuksessa tai hallinnassa taikka joiden politiikkoja nämä viranomaiset valvovat tai ohjaavat

(68) Kiinassa valtion omistuksessa, hallinnassa ja/tai poliittisessa valvonnassa tai ohjauksessa toimivat yritykset muodostavat olennaisen osan taloutta. Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen alalla valtion omistusosuus on edelleen merkittävä, ja useat PET:n tuottajat ovat kokonaan tai osittain valtion omistamia. Esimerkkeinä voidaan mainita (keskushallinnon omistaman China Resources Groupin kokonaan omistama ([15])) Zhuhai China Resources Chemical Innovative MATERIALS Co., Ltd sekä PTA:ta tuottava Sinopec (joka on viime kädessä valtion omistamien omaisuuserien valvonta- ja hallintokomission SASAC:n kokonaan omistama ([16])). Koska Kiinan kommunistisen puolueen puuttumisesta operatiiviseen päätöksentekoon on tullut normaali käytäntö myös yksityisissä yrityksissä ([17]) ja kommunistinen puolue hallitsee lähes kaikkia maan talouden osa-alueita, valtion vaikutusvalta yrityksissä kommunistisen puolueen rakenteiden kautta on myös johtanut siihen, että talouden toimijat ovat käytännössä valtion hallinnassa ja poliittisen valvonnan alaisia, kun otetaan huomioon, kuinka tiukasti valtio ja puoluerakenteet ovat kietoutuneet yhteen Kiinassa.

(69) Edellä kuvattu hallinta ja poliittinen valvonta näkyvät myös alan toimialajärjestöjen, kuten China Petrochemical and Chemical Industry Federation -toimialajärjestön, jäljempänä 'CPCIF', tasolla. CPCIF:n perussäännön 3 artiklan mukaan "järjestön toimintaa ohjaavat, valvovat ja hallinnoivat rekisteri- ja hallintoasioista vastaavat yksiköt, puolueen vahvistamiseen liittyviä toimia johtavat yksiköt sekä asiaankuuluvat eri teollisuudenaloista vastaavat osastot" ([18]). Myös China Chemical Enterprise Management Association -järjestön ([19]), jäljempänä 'CCEMA', perussäännön 2 artiklassa todetaan, että kyseinen järjestö "noudattaa perustuslakia sekä lakeja, asetuksia ja kansallisia politiikkoja, toteuttaa sosialismin ydinarvoja, edistää isänmaallista henkeä, noudattaa sosialistista moraalia ja pyrkii tietoisesti vahvistamaan rehellisyyttä ja itsekuria". CCEMA:han kuuluu sen oman kuvauksen mukaan "yli 200 jäsenyritystä, jotka muodostavat kemianteollisuuden selkärangan". Lisäksi järjestön perussäännön 3 artiklan mukaan "CCEMA perustaa Kiinan kommunistisen puolueen organisaation, harjoittaa puoluetoimintaa ja tarjoaa tarvittavat edellytykset puolueorganisaation toiminnalle" ja – kuten CPCIF:n tapauksessa – "järjestön liiketoimintaa ohjaavat, valvovat ja hallinnoivat rekisteri- ja hallintoasioista vastaavat yksiköt, puolueen vahvistamiseen liittyviä toimia johtavat yksiköt sekä asiaankuuluvat eri teollisuudenaloista vastaavat osastot" ([20]).

(70) Näin ollen myöskään yksityisessä omistuksessa olevat tutkimuksen kohteena olevan tuotteen sektorilla toimivat tuottajat eivät voi toimia markkinaehdoin. Sekä julkisessa että yksityisessä omistuksessa oleviin alan yrityksiin kohdistetaan poliittista valvontaa ja ohjausta (ks. myös 3.2.1.5 jakso jäljempänä).

([14]) Maaraportti, 2 luku, s. 15 ja 16; 4 luku, s. 50 ja 84; 5 luku, s. 108 ja 109.
([15]) Ks. http://file.finance.sina.com.cn/211.154.219.97:9494/MRGG/CNSESZ_STOCK/2023/2023-4/2023-04-25/9052858.PDF (sivustolla käyty 12.10.2023).
([16]) Ks. http://en.sasac.gov.cn/
([17]) Ks. esimerkiksi Kiinan kommunistisen puolueen peruskirjan 33 §, Kiinan yhtiölain 19 § ja kommunistisen puolueen keskuskomitean julkaisemat suuntaviivat "Guidelines on stepping up the United Front work in the private sector for the new era" (ks. tarkemmat tiedot jäljempänä).
([18]) Ks. http://www.cpcif.org.cn/detail/40288043661e27fb01661e386a3f0001?e=1 (sivustolla käyty 12.9.2023).
([19]) Ks. http://www.ccema.org.cn/wzsy (sivustolla käyty 12.9.2023).
([20]) Ks. http://www.ccema.org.cn/xhzc (sivustolla käyty 12.9.2023).

3.2.1.4 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan toisen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: valtion läsnäolo yrityksissä, mikä mahdollistaa valtion puuttumisen hintoihin tai kustannuksiin

(71) Sen lisäksi, että Kiinan valtio harjoittaa määräysvaltaa talouselämään valtion yritysten omistajuuden ja muiden välineiden kautta, se voi myös puuttua hintoihin ja kustannuksiin, koska valtio on edustettuna yrityksissä. Kiinan lainsäädännön mukaan viranomaisilla on oikeus nimittää ja erottaa keskeistä johtohenkilöstöä valtion omistamissa yrityksissä, minkä voidaan katsoa heijastavan omistajuuteen liittyviä oikeuksia ([21]), ja Kiinan kommunistisen puolueen solut sekä valtion omistamissa että yksityisissä yrityksissä ovat toinen merkittävä kanava, jonka kautta valtio voi puuttua liiketoimintaa koskeviin päätöksiin. Kiinan yhtiölain mukaan jokaiseen yritykseen on perustettava kommunistisen puolueen yksikkö (jossa on kommunistisen puoleen peruskirjan mukaisesti vähintään kolme kommunistisen puolueen jäsentä ([22])) ja yrityksen on tarjottava tarvittavat puitteet puolueyksikön toiminnalle. Vaikuttaa siltä, että aiemmin tätä vaatimusta ei aina ole noudatettu tai pantu tiukasti täytäntöön. Ainakin vuodesta 2016 lähtien kommunistinen puolue on kuitenkin pitänyt tiukemmin kiinni poliittisesta ja periaatteellisesta oikeudestaan valvoa yritysten liiketoimintaan liittyviä päätöksiä ([23]) muun muassa kohdistamalla painetta yksityisiin yrityksiin, jotta nämä asettaisivat patriotismin etusijalle ja noudattaisivat puoluekuria ([24]). Vuonna 2017 raportoitiin, että puoluesoluja oli 70 prosentissa noin 1,86 miljoonasta yksityisomistuksessa olevasta yrityksestä ja Kiinan kommunistisen puolueen yksiköt yrityksissä lisäsivät painetta voidakseen sanoa viimeisen sanan liiketoimintapäätöksistä ([25]). Näitä sääntöjä sovelletaan yleisesti Kiinan taloudessa kaikilla sektoreilla, ja niitä noudattavat myös tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottajat ja niiden raaka-aineiden toimittajat.

(72) Lisäksi 15 päivänä syyskuuta 2020 julkaistiin kommunistisen puolueen keskuskomitean suuntaviivat ([26]) (”General Office of CCP Central Committee’s Guidelines on stepping up the United Front work in the private sector for the new era”), jäljempänä ’suuntaviivat’, joissa laajennettiin edelleen puoluekomiteoiden roolia yksityisissä yrityksissä. Näiden suuntaviivojen II.4 jakson mukaan ”on lisättävä puolueen yleistä valmiutta johtaa yhteiseen rintamaan liittyvää työtä yksityissektorilla ja tehostaa toimia alalla”, ja niiden III.6 jakson mukaan ”on tehostettava edelleen puolueen vahvistamista yksityisyrityksissä ja annettava puoluesoluille mahdollisuus toimia tehokkaasti linnoituksena ja annettava puolueen jäsenille mahdollisuus toimia eturintamassa ja edelläkävijöinä”. Toisin sanoen suuntaviivoilla korostetaan ja pyritään vahvistamaan kommunistisen puolueen roolia yrityksissä ja muissa yksityissektorin yksiköissä ([27]).

(73) Tutkimuksessa vahvistettiin, että PET-sektorilla on yleistä, että johtavassa asemassa toimivat henkilöt ovat samalla kommunistisen puolueen jäseniä tai toimivat puolueen viroissa. Yrityksen Chongqing Wankai New Materials pääjohtaja toimii samaan aikaan kommunistisen puolueen sivuosaston sihteerinä. Jiangsu Sanfame Ltd:n hallituksen varapuheenjohtaja ja pääjohtaja on puolueen jäsen. Yritys on myös allekirjoittanut sopimuksen Zhouzhuangin kaupungin (Jiangsu) puoluekomitean kanssa. Chongqing Wankai New Materials kuuluu yhteiseen kommunistisen puolueen puoluekomiteaan yhdessä muiden teollisuuden tuotantoketjuun kuuluvien yritysten ja piiriviranomaisten kanssa, mikä osoittaa, että viranomaiset voivat muokata teollisuuden koko tuotantoketjua kommunistisen puolueen organisaatioiden kautta ([28]).

(74) Kommunistisen puolueen puuttuminen liiketoimintapäätöksiin on ilmeistä myös konsernitasolla, mikä käy ilmi saatavilla olevista yritysten julkistamista tiedoista. PTA:ta tuottavan Sinopec Groupin vuoden 2022 vuosikertomuksessa todetaan, että ”yhtiö parantaa jatkuvasti puolueen vahvistamiseen tähtäävien toimien laatua, vahvistaa henkeä työntekijöiden keskuudessa, tehostaa kurin noudattamisen tarkastuksiin ja valvontaan liittyvää työtä, auttaa yhtiön hallitusta panemaan tehokkaasti täytäntöön erilaisia päätöksiä ja järjestelyjä sekä edistää yrityksen laadukasta kehittämistä” ([29]). Lisäksi Sinopecin verkkosivustolla kuvataan Kiinan kommunistisen puolueen roolia konsernissa seuraavasti: ”vahvistetaan puolueen johtavaa roolia hallinnointi- ja ohjausjärjestelmän parantamisprosessissa, – – parannetaan puolueorganisaation mahdollisuuksia päättää tärkeimmistä puolueen vahvistamiseen ja muihin näkökohtiin liittyvistä kysymyksistä ja mahdollistetaan se, että puolueorganisaatio voi tutkia etukäteen ja käsitellä

([21]) Maaraportti, 5 luku, s. 100 ja 101.
([22]) Maaraportti, 2 luku, s. 26.
([23]) Ks. esimerkiksi: Blanchette, J., ”Xi’s Gamble: The Race to Consolidate Power and Stave off Disaster”, Foreign Affairs, vol. 100, nro 4, heinä-/elokuu 2021, s. 10–19.
([24]) Maaraportti, 2 luku, s. 31 ja 32.
([25]) Saatavilla osoitteessa https://www.reuters.com/article/us-china-congress-companies-idUSKCN1B40JU (sivustolla käyty 12.10.2023).
([26]) Saatavilla osoitteessa www.gov.cn/zhengce/2020-09/15/content_5543685.htm (sivustolla käyty 12.9.2023).
([27]) ”Chinese Communist Party asserts greater control over private enterprise”, saatavilla osoitteessa https://on.ft.com/3mYxP4j (sivustolla käyty 12.10.2023).
([28]) Ks. http://www.fl.gov.cn/zwxx_206/ywdt/202307/t20230703_12113878.html (sivustolla käyty 12.10.2023).
([29]) Ks. http://www.sinopec.com/listco/Resource/Pdf/2023032507.pdf, s. 26 (sivustolla käyty 12.9.2023).

tärkeitä liiketoimintaan ja johtamiseen liittyviä kysymyksiä, joita sisäinen valvonta käsittelee samanaikaisesti ja jotka sisällytetään – – päätettävien asioiden luetteloon, kehitetään päätoimipaikkaa varten päätöksenteko- ja tietojärjestelmä, jonka avulla laaditaan luettelo päätöksentekoa koskevista valtuuksista ja sisällytetään tämä luettelo päätöksentekoprosessiin ja joka tukee kyseisen prosessin digitalisointia. Katsotaan tärkeiden liiketoiminnan johtamiseen liittyvien kysymysten etukäteistarkastelu ja niiden käsittely tärkeäksi osaksi puolueelle kuuluvien johtotehtävien huolellista suorittamista – –" ([30]).

(75) Valtion läsnäolo rahoitusmarkkinoilla ja sen puuttuminen niiden toimintaan (ks. myös 3.2.1.8 jakso jäljempänä) samoin kuin raaka-aineiden ja tuotantopanosten tarjoamiseen lisää vääristävää vaikutusta markkinoihin ([31]). Näin ollen valtion läsnäolo yrityksissä kemian- ja petrokemian sektorilla sekä muilla aloilla (kuten finanssialalla ja tuotantopanosten alalla) antaa Kiinan viranomaisille mahdollisuuden puuttua hintoihin ja kustannuksiin.

3.2.1.5 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kolmannen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: syrjivät julkiset politiikat tai toimenpiteet, joilla suositaan kotimaisia tavarantoimittajia tai vaikutetaan muutoin vapaisiin markkinavoimiin

(76) Kiinan talouden suuntaa ohjaa merkittävässä määrin pitkälle viety suunnitelmajärjestelmä, jossa esitetään prioriteetteja ja vahvistetaan tavoitteet, joihin keskus- ja paikallishallintojen on keskityttävä. Kaikilla hallinnon tasoilla on suunnitelmia, jotka kattavat käytännöllisesti katsoen kaikki talouden sektorit. Suunnitteluvälineissä asetetut tavoitteet ovat sitovia ja viranomaiset kullakin hallinnon tasolla valvovat, että alemmat hallintotasot panevat suunnitelmat täytäntöön. Kiinan suunnitelmajärjestelmän tuloksena resursseja ohjataan sektoreille, jotka valtio on nimennyt strategisiksi tai muutoin poliittisesti merkittäviksi, eikä niitä jaeta markkinavoimien perusteella ([32]).

(77) Kiinan viranomaiset ovat toteuttaneet politiikkatoimia, joilla ohjataan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen sektorin toimintaa. Ensinnäkin PET kuuluu kehittyneisiin petrokemiallisiin materiaaleihin ja kehittyneisiin kevyisiin teollisuusmateriaaleihin, jotka mainitaan Made in China 2025 -etenemissuunnitelmassa ([33]). Lisäksi PET-teollisuus mainitaan teollisuuden rakennesopeutusta koskevassa vuoden 2019 ohjeistavassa luettelossa kannustettavana kevyen teollisuuden ja tekstiiliteollisuuden alana. Tämä kielii viranomaisten aikomuksesta luoda sääntely-ympäristö, jolla tuetaan alan kehitystä ja kenties myös tasoitetaan tietä rahoituksen saannille kyseisellä alalla ([34]). Teollisuuden rakennesopeutusta koskevassa vuoden 2019 ohjeistavassa luettelossa luetellaan myös muutamia tiettyjä perinteisiä PET:n tuotantoyksiköitä (jatkuvaa polymerointia käyttävät tuotantoyksiköt, joiden yhden tuotantolinjan kapasiteetti on alle 200 000 tonnia vuodessa) rajoitettavana teollisuudenalana eli alana, jonka kehitystä Kiinan viranomaiset pyrkivät hallitsemaan tiukasti ([35]). PET (tarkemmin sanottuna polyesterin perinteiseen eräpolymerointiin tarkoitettu tuotantoteknologia ja -laitteisto) luetellaan samaan aikaan myös poistettavien teollisuudenalojen joukossa, mikä tarkoittaa, että Kiinan viranomaiset tukevat kyseisen teollisuudenalan tuotannon purkamista alan päivittämiseksi, sekä osoittaa niin ikään, että Kiinan viranomaiset puuttuvat alan toimintaan. Lisäksi raaka-aineita koskevassa 14. viisivuotissuunnitelmassa ([36]) petrokemian sektoria käsitellään suoraan toteamalla, että "muun muassa petrokemian sektorilla, kemianteollisuudessa, terästeollisuudessa, muiden kuin rautametallien sektorilla sekä rakennusmateriaalisektorilla aiotaan edistää joukkoa kilpailukykyisiä teollisuuden tuotantoketjun edelläkävijäyrityksiä, jotka toimivat ekosysteemin johtajina – –. Kemianteollisuuden ja rakennusmateriaalisektorin johtavien yritysten ohjaavaa roolia hyödynnetään yritysten uudistamisen ja rakenneuudistusten edistämiseksi".

([30]) Ks. http://www.sinopecgroup.com/group/gywm/ddjs.shtml ja http://jscc.sinopec.com/jscc/about_us/teammanagement/ (sivustolla käyty 12.9.2023).
([31]) Maaraportti, 14.1–14.3 luku.
([32]) Maaraportti, 4 luku, s. 41, 42 ja 83.
([33]) Ks. Made in China 2025 -etenemissuunnitelma (s. 145 ja 147), saatavilla osoitteessa https://www.cae.cn/cae/html/files/2015-10/29/20151029105822561730637.pdf (sivustolla käyty 12.10.2023).
([34]) Ks. teollisuuden rakennesopeutusta koskeva vuoden 2019 ohjeistava luettelo (s. 44 ja 47), saatavilla osoitteessa https://www.gov.cn/xinwen/2019-11/06/5449193/files/26c9d25f713f4ed5b8dc51ae40ef37af.pdf (sivustolla käyty 12.10.2023).
([35]) Ks. edellinen alaviite, s. 115.
([36]) Raaka-aineita koskeva 14. viisivuotissuunnitelma (IV.2 ja VIII.1 jakso), saatavilla osoitteessa https://www.miit.gov.cn/zwgk/zcwj/wjfb/tz/art/2021/art_2960538d19e34c66a5eb8d01b74cbb20.html (sivustolla käyty 12.9.2023).

(78) Lisäksi 14. viisivuotissuunnitelmassa mainitaan, että ”petrokemian- ja kemiansektorin, terässektorin ja muiden keskeisten sektoreiden on laadittava tämän suunnitelman tavoitteiden ja tehtävien pohjalta täytäntöönpanoasiakirjoja, joissa otetaan huomioon edellä mainituilla sektoreilla vallitsevat olosuhteet”. Lisäksi petrokemian ja kemianteollisuuden korkealaatuisen kehittämisen edistämistä koskevassa ohjaavassa lausunnossa ([37]) mainitaan tavoitteena korkealaatuisten polymeerien ja erikoiskemikaalien toimituskapasiteetin parantaminen sekä tehottoman ja vanhanaikaisen tuotantokapasiteetin käytöstäpoiston nopeuttaminen.

(79) Maakuntatasolla Shandongin kemianteollisuuden korkealaatuista kehittämistä koskevassa 14. viisivuotissuunnitelmassa ([38]) paikallisviranomaisia kehotetaan ”edistämään olemassa olevien yritysten teknologista muutosta sekä parantamaan energian ja resurssien käytön tehokkuutta ja yritysten keskeistä kilpailukykyä”. Lisäksi kehotetaan ”perustamaan mekanismi, jonka avulla yritykset voivat vetäytyä yrityspuistoista, jatkamaan määrätietoisesti vanhentuneen tuotantokapasiteetin poistamista, valvomaan rajoitettua tuotantokapasiteettia tiukasti ja panemaan resurssitekijöiden, kuten maan, sähkön ja veden, jakamisessa täytäntöön eriytettyjä politiikkoja ja toimenpiteitä, jotta yritykset pakotetaan muuttumaan ja kehittymään”. Lisäksi suunnitelmassa pyritään seuraavaan: ”Lisätään taloudellista tukea. Vahvistetaan finanssipoliittisia kannustimia, koordinoidaan ja hyödynnetään erityisrahastoja, tuetaan kemianteollisuuden yrityksiä teknologisen muutoksen vauhdittamiseksi, tuetaan muun muassa älykästä muutosta, teollisuuden siirtymistä, toiminnan siirtymistä teknologiapuistoihin ja vanhentuneiden laitteiden poistamista sekä pannaan täytäntöön merkittävien teknisten laitteiden tuontia koskevat verovapautukset, arvonlisäveron palautukset ja tutkimusta ja kehitystä koskevat toimenpiteet, kuten ylimääräiset kustannusvähennykset sekä ensimmäisen teknisen laitteiston vakuutuksen korvaaminen. Ohjataan aktiivisesti eri rahoituslaitoksia investoimaan kemianteollisuuteen ja ohjataan myös sosiaalista pääomaa tälle teollisuudenalalle, hyödynnetään poliittisessa ohjauksessa olevan rahoitustoiminnan, kehitysrahoituksen ja kaupallisen rahoitustoiminnan etuja sekä lisätään taloudellista tukea kemianteknologian keskeisille aloille”.

(80) Vastaavasti Jiangsun maakunnan kemianteollisuuden korkealaatuista kehittämistä koskevassa 14. viisivuotissuunnitelmassa ([39]) edistetään perusraaka-aineiden intensiivistä jalostusta, PTA:n jatkojalostus mukaan lukien.

(81) Toinen esimerkki vapaisiin markkinavoimiin vaikuttavista julkisista politiikoista on Fujianin maakunnan kehittämis- ja uudistuskomission täytäntöönpanoasiakirja, joka koskee petrokemian ja kemianteollisuuden korkealaatuisen kehityksen edistämistä ja biljoonan dollarin pilariteollisuuden perustamisen vauhdittamista ([40]). Asiakirjassa todetaan, että vuoteen 2025 mennessä ”maakunnan nimetyt petrokemian ja kemianteollisuuden yritykset saavuttavat yli biljoonan juan renminbin liikevoiton, minkä lisäksi vauhditetaan kuuden tyypillisen teollisuusklusterin perustamista sekä pyritään luomaan neljä kemianteollisuuden puistoa (keskitettyä aluetta), joiden liikevoitto ylittää 100 miljardia juan renminbiä, ja kahdeksan kemianteollisuuden puistoa (keskitettyä aluetta), joiden liikevoitto ylittää 10 miljardia juan renminbiä”. Lisäksi asiakirjassa asetetaan tavoitteeksi, että ”vuoteen 2025 mennessä kemianteollisuuden puistojen (keskitettyjen alueiden) tuotoksen arvon osuus kasvaa yli 70 prosenttiin” ja että ”petrokemian teollisuusketju jatkaa laajenemistaan ja paranee entisestään suuntautuen uusiin kemiallisiin materiaaleihin, korkealaatuisiin petrokemian tuotteisiin ja hienokemikaaleihin, ja korkean lisäarvon tuotteiden osuus kasvaa edelleen”. Asiakirjassa todetaan lisäksi seuraavaa: ”Viranomaiset pyrkivät aktiivisesti kehittämään joukon johtavia keskeisen kilpailukyvyn yrityksiä. Kannustetaan johtavia petrokemian ja kemianteollisuuden yrityksiä keskittämään toimintaansa entisestään, parannetaan resurssien jakamisen tehokkuutta fuusioiden ja uudelleenjärjestelyjen avulla ja laajennetaan teollisuusketjua entisestään. Tuetaan kriteerit täyttäviä yrityksiä, jotta ne pyrkivät maakuntien keskeisten reserviyritysten luetteloihin ja keskittyvät pääsemään näihin luetteloihin, sekä tarjotaan luetteloon hyväksytyille yrityksille eri vaiheissa palkkioita maakuntien keskeisten reserviyritysten luetteloon kuuluville yrityksille suunnatun rahoituskannustinpolitiikan mukaisesti: kun yrityksen vuotuinen liikevoitto ylittää ensimmäisen kerran kymmenen miljardia juan renminbiä, maakunnan taloushallinto myöntää tälle kertaluontoisen kolmen miljoonan juan renminbin palkkion. Tuetaan kriteerit täyttäviä yrityksiä, jotta ne laskevat liikkeelle erilaisia joukkovelkakirjoja, kuten keskipitkiä velkakirjoja, lyhytaikaisia joukkovelkakirjoja sekä hallituksen tukemien hankkeiden tai yksityisten yritysten liiketoiminnan rahoittamiseen tarkoitettuja joukkovelkakirjoja. Tuetaan kriteerit täyttävien korkealaatuisten avainyritysten hyväksymistä luetteloon sekä niiden rahoittamista ja jälleenrahoittamista”.

(82) Näillä ja muilla keinoilla Kiinan viranomaiset ohjaavat ja kontrolloivat lähes kaikkia tutkimuksen kohteena olevan tuotteen alan kehittämisen ja toiminnan osatekijöitä ja tuotantoketjujen alkupäitä.

(83) Tiivistäen voidaan todeta, että Kiinan viranomaiset ovat toteuttaneet toimenpiteitä saadakseen toimijat noudattamaan kemianteollisuudelle ja PET:n tuotannonalalle asetettuja julkisen politiikan tavoitteita. Nämä toimenpiteet estävät markkinavoimia toimimasta vapaasti.

([37]) Petrokemian ja kemianteollisuuden korkealaatuisen kehittämisen edistämistä koskeva ohjaava lausunto 2022/34, saatavilla osoitteessa https://www.miit.gov.cn/zwgk/zcwj/wjfb/yj/art/2022/art_4ef438217a4548cb98c2d7f4f091d72e.html (sivustolla käyty 22.10.2023).

([38]) Ks. http://gxt.shandong.gov.cn/module/download/downfile.jsp?classid=0&filename=17e54531cb74483596b5cca1a40ec8d8.pdf (sivustolla käyty 12.9.2023).

([39]) Ks. http://gxt.jiangsu.gov.cn/art/2021/9/3/art_6197_10099378.html (sivustolla käyty 12.9.2023).

([40]) Ks. http://www.qg.gov.cn/zwgk/zcfg/sjfgwj/202208/t20220829_2769471.htm (sivustolla käyty 12.10.2023).

3.2.1.6 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan neljännen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädännön puuttuminen, syrjivä soveltaminen tai sen riittämätön täytäntöönpano

(84) Asiakirja-aineistossa olevien tietojen perusteella Kiinan konkurssijärjestelmä ei vaikuta pystyvän riittävästi toteuttamaan omia päätavoitteitaan eli selvittämään oikeudenmukaisesti saatavia ja velkoja ja turvaamaan velallisten ja velkojien laillisia oikeuksia ja etuja. Tämä vaikuttaa juontavan juurensa siitä, että vaikka Kiinan konkurssilainsäädäntö virallisesti perustuu samoihin periaatteisiin kuin vastaava lainsäädäntö muissa maissa, Kiinan järjestelmälle on ominaista järjestelmällinen heikko täytäntöönpano. Konkurssien lukumäärä on äärimmäisen alhainen maan talouden kokoon nähden eikä vähiten sen vuoksi, että maksukyvyttömyysmenettelyissä on lukuisia puutteita, jotka käytännössä estävät konkurssimenettelyt. Lisäksi valtion rooli maksukyvyttömyysmenettelyissä on edelleen vahva ja aktiivinen, ja sillä on usein suora vaikutus menettelyn lopputulokseen ([41]).

(85) Kiinan omistusoikeusjärjestelmän puutteet ovat erityisen ilmeiset maanomistuksen ja maankäyttöoikeuksien osalta ([42]). Valtio omistaa kaiken maan (kollektiivisesti omistettu maa maaseudulla ja valtion omistama maa kaupunkialueilla), ja sen jakaminen riippuu täysin valtiosta. On olemassa säännöksiä, joilla pyritään maankäyttöoikeuksien jakamiseen avoimesti ja markkinahintaan esimerkiksi ottamalla käyttöön tarjousmenettelyjä. Näitä säännöksiä kuitenkin laiminlyödään säännöllisesti, ja jotkin ostajat voivat hankkia maata ilmaiseksi tai alle markkinahintojen ([43]). Lisäksi viranomaiset pyrkivät usein maata jakaessaan erityisiin poliittisiin tavoitteisiin, kuten taloussuunnitelmien täytäntöönpanoon ([44]).

(86) Kiinan talouden muiden alojen tapaan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottajiin sovelletaan Kiinan konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädäntöä. Tämän vuoksi konkurssi- ja varallisuuslainsäädännön syrjivästä soveltamisesta tai riittämättömästä täytäntöönpanosta johtuvat ylhäältä alaspäin suuntautuvat vääristymät vaikuttavat myös näihin yrityksiin. Käytettävissä olevan näytön perusteella nämä seikat vaikuttavat koskevan täysin myös kemianteollisuuden alaa. Tässä tutkimuksessa ei tullut esiin mitään, mikä asettaisi nämä havainnot kyseenalaisiksi.

(87) Edellä esitetyn perusteella komissio katsoi, että konkurssi- ja varallisuuslainsäädännön soveltaminen oli syrjivää tai täytäntöönpano puutteellista tutkimuksen kohteena olevan tuotteen alalla.

3.2.1.7 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan viidennen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: palkkakustannusten vääristyminen

(88) Markkinoihin perustuvien palkkojen järjestelmä ei voi kehittyä Kiinassa täysin, koska työntekijöillä ja työnantajilla ei ole oikeutta järjestäytyä kollektiivisesti. Kiina ei ole ratifioinut useita Kansainvälisen työjärjestön keskeisiä yleissopimuksia, etenkään niitä, jotka koskevat järjestäytymisoikeutta ja kollektiivista neuvotteluoikeutta ([45]). Kansallisen lainsäädännön mukaan toiminnassa on vain yksi ammattijärjestö. Kyseinen järjestö ei ole kuitenkaan riippumaton valtion viranomaisista, ja sen osallistuminen työehtosopimusneuvotteluihin ja työntekijöiden oikeuksien suojeluun on edelleenkin vähäistä ([46]). Lisäksi Kiinan työvoiman liikkuvuutta rajoitetaan kotitalouksien rekisteröintijärjestelmällä, jolla sosiaaliturva- ja muiden etuuksien täysi saaminen rajoitetaan kunkin hallinnollisen

([41]) Maaraportti, 6 luku, s. 138–149.
([42]) Maaraportti, 9 luku, s. 216.
([43]) Maaraportti, 9 luku, s. 213–215.
([44]) Maaraportti, 9 luku, s. 209–211.
([45]) Maaraportti, 13 luku, s. 332–337.
([46]) Maaraportti, 13 luku, s. 336.

alueen asukkaisiin. Tämän seurauksena työntekijöillä, jotka eivät kuulu paikallisten asukkaiden rekisteriin, on yleensä heikko työllisyysasema ja alempi palkka kuin asukasrekisteriin kuuluvilla ([47]). Nämä seikat vääristävät palkkakustannuksia Kiinassa.

(89) Siitä, että kemiansektoriin ja PET:n tuotannonalaan ei sovellettaisi edellä kuvattua Kiinan työlainsäädäntöjärjestelmää, ei esitetty mitään näyttöä. Palkkakustannusten vääristymät vaikuttavat siten näihin aloihin sekä suoraan (tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sen tuotannon pääraaka-ainetta valmistettaessa) että välillisesti (kun toimiala saa pääomaa tai tuotantopanoksia yrityksiltä, joihin sovelletaan samaa Kiinan työlainsäädäntöjärjestelmää).

3.2.1.8 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kuudennen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: mahdollisuus saada rahoitusta, jonka myöntävät instituutiot, jotka toteuttavat julkisen politiikan tavoitteita tai toimivat muulla tavoin niin, etteivät ne ole valtiosta riippumattomia

(90) Yritystoimijoiden pääomansaantiin Kiinassa kohdistuu useita vääristymiä. Kiinan rahoitusjärjestelmälle on ensinnäkin ominaista, että siinä ovat vahvassa asemassa valtion omistamat pankit ([48]), jotka rahoitusta myöntäessään ottavat huomioon muita kriteereitä kuin hankkeen taloudellisen elinkelpoisuuden. Rahoitusalan ulkopuolella toimivien valtion omistamien yritysten tavoin pankit ovat sidoksissa valtioon omistajuuden lisäksi myös henkilökohtaisten suhteiden kautta (Kiinan kommunistinen puolue nimittää valtion omistamien suurten rahoituslaitosten johtajat) ([49]), ja pankit panevat säännöllisesti täytäntöön valtion suunnittelemaa julkista politiikkaa, kuten rahoitusalan ulkopuolella toimivat valtion omistamat yrityksetkin. Näin toimiessaan pankit noudattavat selkeää oikeudellista velvoitetta harjoittaa liiketoimintaansa kansantalouden ja yhteiskunnallisen kehityksen tarpeiden mukaisesti ja valtion teollisuuspolitiikan ohjauksessa ([50]). Tähän liittyy myös muita sääntöjä, jotka ohjaavat rahoitusta sektoreille, jotka valtio on nimennyt kannustettaviksi tai muutoin merkittäviksi ([51]).

(91) Eri säännöksissä viitataan kyllä tarpeeseen noudattaa tavanomaisia pankkitoimintaan liittyviä toiminta- ja vakavaraisuussääntöjä, kuten tarpeeseen tutkia lainan ottajan luottokelpoisuus, mutta esimerkiksi kaupan suojatoimenpiteitä koskevien tutkimusten ([52]) päätelmistä saatu mittava näyttö osoittaa, että näillä säännöksillä on vain toissijainen rooli erilaisten oikeudellisten välineiden soveltamisessa.

(92) Kiinan viranomaiset ovat esimerkiksi selventäneet, että Kiinan kommunistisen puolueen on valvottava myös yksityisessä kaupallisessa pankkitoiminnassa tehtäviä päätöksiä, joiden on oltava kansallisen politiikan mukaisia. Yksi pankkitoiminnan ohjaukseen liittyvistä valtion kolmesta yleisestä tavoitteesta on nyt puolueen johtoaseman lujittaminen pankki- ja vakuutusalalla, myös yritysten operatiivisessa toiminnassa ja johtamiseen liittyvissä asioissa ([53]). Kaupallisten pankkien suoriutumisen arviointiperusteissa on myös otettava nyt huomioon etenkin se, miten pankit ”edistävät kansallisia kehitystavoitteita ja reaalitaloutta”, ja erityisesti se, miten ne ”palvelevat strategisia ja uusia tuotannonaloja” ([54]).

([47]) Maaraportti, 13 luku, s. 337–341.
([48]) Maaraportti, 6 luku, s. 114–117.
([49]) Maaraportti, 6 luku, s. 119.
([50]) Maaraportti, 6 luku, s. 120.
([51]) Maaraportti, 6 luku, s. 121, 122, 126–128 ja 133–135.
([52]) Ks. komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/328, annettu 24 päivänä helmikuuta 2021, lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien jatkuvakuituisten lasikuitutuotteiden tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 18 artiklan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 65, 25.2.2021, s. 1), johdanto-osan 71–75 kappale; ja komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/2287, annettu 17 päivänä joulukuuta 2021, lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan alumiinista valmistetun jatkojalostusfolion tuonnissa ja lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan alumiinista valmistetun jatkojalostusfolion tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2170 muuttamisesta (EUVL L 458, 22.12.2021, s. 344), johdanto-osan 151–188 kappale.
([53]) Ks. Kiinan pankki- ja vakuutussääntelykomission (CBIRC) 28.8.2020 päivätty virallinen asiakirja ”Three-year action plan for improving corporate governance of the banking and insurance sectors (2020–2022)” (kolmivuotinen toimintasuunnitelma pankki- ja vakuutusalan ohjaus- ja hallintojärjestelmän parantamiseksi (2020–2022)), saatavilla osoitteessa http://www.cbirc.gov.cn/cn/view/pages/ItemDetail.html?docId=925393&itemId=928 (sivustolla käyty 22.3.2023). Suunnitelmassa kehotetaan ”toteuttamaan edelleen henkeä, jota pääsihteeri Xi Jinpingin finanssisektorin yritysten hallinnointia ja ohjausta koskevan uudistuksen edistämistä käsittelevä puhe ilmentää”. Suunnitelman II jaksossa pyritään lisäksi tukemaan puolueen johtoaseman luonnollista yhdentymistä yritysten hallinnointiin ja ohjaukseen seuraavasti: ”puolueen johtoaseman yhdentymisestä yritysten hallinnointiin ja ohjaukseen tehdään järjestelmällisempää ja vakiintuneempaa, ja se perustuu aiempaa enempää menettelyihin – – Merkittävistä operatiivisista ja johtamiseen liittyvistä kysymyksistä on keskusteltava puoluekomiteassa ennen kuin yrityksen hallitus tai ylempi johto päättää niistä”.
([54]) Ks. CBIRC:n ilmoitus kaupallisten pankkien suoriutumisen arviointimenetelmästä (Notice on the Commercial banks performance evaluation method), julkaistu 15.12.2020: http://jrs.mof.gov.cn/gongzuotongzhi/202101/t20210104_3638904.htm (sivustolla käyty 22.3.2023).

(93) Lisäksi joukkolaina- ja luottoluokitukset ovat usein vääristyneitä monista eri syistä, kuten siksi että yrityksen strateginen merkitys Kiinan valtiolle ja valtion implisiittisen takauksen vahvuus vaikuttavat riskinarviointiin. Arvioiden mukaan kiinalaiset luottoluokitukset vastaavat järjestelmällisesti alhaisempia kansainvälisiä luokituksia ([55]).

(94) Tähän liittyy myös muita sääntöjä, jotka ohjaavat rahoitusta sektoreille, jotka valtio on nimennyt kannustettaviksi tai muutoin merkittäviksi ([56]). Tämän tuloksena lainanannossa suositaan valtion omistuksessa olevia yrityksiä, suuria yksityisiä yrityksiä, joilla on hyvät suhteet, sekä keskeisillä tuotannonaloilla toimivia yrityksiä, mikä viittaa siihen, että pääoman saatavuus ja kustannukset eivät ole samat kaikille markkinatoimijoille.

(95) Toiseksi lainakustannukset on pidetty keinotekoisen alhaisina investointien lisäämiseksi. Tämä on johtanut pääomasijoitusten liialliseen käyttöön ja sijoitusten tuottojen jatkuvaan pienemiseen. Tästä osoituksena on yritysten velkaantumisasteen hiljattainen kohoaminen valtion sektorilla kannattavuuden jyrkästä putoamisesta huolimatta, mikä viittaa siihen, että pankkijärjestelmässä toiminnassa oleva mekanismi ei toimi normaalien kaupallisten reaktioiden mukaisesti.

(96) Lisäksi vaikka nimelliskorot vapautettiin lokakuussa 2015, hintasignaalit eivät edelleenkään ole tulosta vapaista markkinavoimista, vaan niihin vaikuttavat valtiosta johtuvat vääristymät. Enintään viitekoron suuruisina myönnettävien lainojen osuus oli edelleen vähintään kolmannes kaikesta lainanannosta vuoden 2018 lopussa ([57]). Kiinan viralliset tiedotusvälineet ovat äskettäin raportoineet, että Kiinan kommunistinen puolue vaati ”lainamarkkinoiden korkotason laskemista” ([58]). Keinotekoisen alhaiset korot johtavat alihinnoitteluun ja tämän seurauksena liialliseen pääoman käyttöön.

(97) Yleinen luottojen lisääntyminen Kiinassa viittaa siihen, että pääoman kohdentamisen tehokkuus on heikkenemässä ilman merkkejä luotonannon kiristymisestä, jota voitaisiin odottaa vääristymättömässä markkinaympäristössä. Tämän seurauksena järjestämättömien lainojen määrä on lisääntynyt nopeasti, ja Kiinan viranomaiset ovat useaan otteeseen valinneet toimintalinjakseen joko maksukyvyttömyystapahtumien välttämisen, mikä on johtanut nk. zombiyritysten syntymiseen, tai velan siirtämisen (esimerkiksi sulautumien kautta tai muuntamalla velka osakkeiksi), jolloin ei välttämättä poisteta velkaongelmaa tai puututa sen perussyihin.

(98) Markkinoiden vapauttamiseksi toteutetuista toimista huolimatta Kiinan yritysluottojärjestelmään vaikuttavat merkittävät vääristymät, jotka johtuvat valtion edelleen merkittävästä roolista pääomamarkkinoilla.

(99) Tässä tutkimuksessa ei esitetty näyttöä siitä, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotannonalaan ei vaikuttaisi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kuudennessa luetelmakohdassa tarkoitettu valtion puuttuminen rahoitusjärjestelmän toimintaan. Sen vuoksi valtion merkittävä puuttuminen rahoitusjärjestelmään vaikuttaa voimakkaasti markkinaolosuhteisiin kaikilla tasoilla.

([55]) Ks. IMF Working Paper ”Resolving China’s Corporate Debt Problem”, Wojciech Maliszewski, Serkan Arslanalp, John Caparusso, José Garrido, Si Guo, Joong Shik Kang, W. Rafael Lam, T. Daniel Law, Wei Liao, Nadia Rendak ja Philippe Wingender, Jiangyan, lokakuu 2016, WP/16/203.

([56]) Maaraportti, 6 luku, s. 121, 122, 126–128 ja 133–135.

([57]) Ks. OECD (2019), OECD Economic Surveys: China 2019 (s. 29), OECD Publishing, Pariisi, saatavilla osoitteessa https://doi.org/10.1787/eco_surveys-chn-2019-en (sivustolla käyty 12.9.2023).

([58]) Ks. http://www.gov.cn/xinwen/2020-04/20/content_5504241.htm (sivustolla käyty 12.9.2023).

3.2.1.9 Kuvattujen vääristymien systeeminen luonne

(100) Komissio totesi, että maaraportissa kuvatut vääristymät ovat ominaisia Kiinan taloudelle. Käytettävissä oleva näyttö osoittaa, että edellä 3.2.1.2–3.2.1.8 jaksossa ja maaraportin I osassa kuvatut tosiseikat ja Kiinan järjestelmän ominaisuudet koskevat koko maata ja kaikkia talouden toimialoja. Sama koskee tuotannontekijöiden kuvausta, joka esitetään edellä 3.1 ja 3.2 jaksossa ja maaraportin II osassa.

(101) Komissio myös muistuttaa, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotantoon tarvitaan tiettyjä tuotantopanoksia. Kun PET:n tuottajat ostavat tai hankkivat näitä tuotantopanoksia, niiden maksamat hinnat (jotka kirjataan niiden kustannuksina) ovat selvästi alttiina samoille jo aikaisemmin mainituille systeemisille vääristymille. Esimerkkinä voidaan mainita, että tuotantopanosten toimittajat työllistävät työvoimaa, johon kohdistuu vääristymiä. Ne saattavat myös lainata rahaa, johon kohdistuu rahoitussektorista / pääoman jakamisesta johtuvia vääristymiä. Lisäksi niihin sovelletaan suunnittelujärjestelmää, jota toteutetaan valtionhallinnon kaikilla tasoilla ja kaikilla talouden aloilla.

(102) Näin ollen sen lisäksi, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kotimarkkinoiden myyntihintoja ei voida käyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan nojalla, vaikutukset kohdistuvat myös kaikkiin tuotantopanosten (muun muassa raaka-aineiden, energian, maan, rahoituksen ja työvoiman) kustannuksiin, koska valtion merkittävä puuttuminen toimintaan vaikuttaa niiden hinnanmuodostukseen (ks. maaraportin I ja II osa). Pääoman myöntämiseen, maankäyttöoikeuksiin, työvoimaan, energiaan ja raaka-aineisiin liittyvää valtion puuttumista toimintaan esiintyy kaikkialla Kiinassa. Tämä tarkoittaa muun muassa sitä, että merkittäviä vääristymiä kohdistuu myös tuotantopanokseen, joka on tuotettu Kiinassa yhdistämällä erilaisia tuotannontekijöitä. Sama koskee tuotantopanoksen tuotantopanosta ja niin edelleen. Kiinan viranomaiset tai vientiä harjoittavat tuottajat eivät ole esittäneet tässä tutkimuksessa mitään vastakkaista näyttöä tai väitettä.

3.2.1.10 Päätelmät

(103) Edellä 3.2.1.1–3.2.1.9 jaksossa esitetyssä analyysissa, jossa tarkastellaan kaikkea käytettävissä olevaa näyttöä Kiinan puuttumisesta talouden toimintaan yleisesti ja tutkimuksen kohteena olevan tuotteen sektorilla erityisesti, osoitettiin, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen hinnat tai kustannukset, mukaan lukien raaka-aineiden, energian ja työvoiman kustannukset, eivät ole tulosta vapaista markkinavoimista, koska niihin vaikuttaa valtion merkittävä puuttuminen toimintaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetulla tavalla, kuten siinä luetellun yhden tai useamman tekijän tosiasiallinen tai mahdollinen vaikutus osoittaa. Tämän perusteella ja koska Kiinan viranomaiset eivät toimineet yhteistyössä tutkimuksessa, komissio päätteli, että tässä tapauksessa ei ole asianmukaista käyttää kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia normaaliarvon määrittämiseen.

(104) Näin ollen komissio päätti muodostaa normaaliarvon yksinomaan vääristymättömiin hintoihin tai vertailuarvoihin perustuvien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella eli asianmukaisen edustavan maan, tässä tapauksessa Malesian, vastaavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti, kuten seuraavassa jaksossa selostetaan.

3.2.2 *Edustava maa*

3.2.2.1 Yleiset huomautukset

(105) Edustavan maan valinta perustui seuraaviin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisiin kriteereihin:

— Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso; tätä varten komissio käytti maita, joiden bruttokansantulo henkeä kohti on Maailmanpankin tietokannan ([59]) perusteella samanlainen kuin Kiinalla

— kyseisessä maassa tuotetaan tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta

— asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuus edustavassa maassa

([59]) World Bank Open Data – Upper Middle Income (https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income).

— jos mahdollisia edustavia maita on useampi kuin yksi, etusijalle asetettiin tarvittaessa maa, jossa sosiaaliturva ja ympäristönsuojelu ovat riittävällä tasolla.

(106) Kuten johdanto-osan 44–48 kappaleessa selitetään, komissio julkaisi kaksi asiakirja-aineistoon liitettävää muistiota normaaliarvon määrittämisessä käytettävistä tietolähteistä. Muistioissa kuvataan edellä lueteltujen kriteereiden pohjana olevat tosiseikat ja näyttö ja käsitellään osapuolten näistä seikoista ja asiaankuuluvista lähteistä esittämiä huomautuksia. Toisessa muistiossa komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille aikomuksestaan pitää Malesiaa asianmukaisena edustavana maana tässä tapauksessa, jos perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintyminen vahvistuu.

3.2.2.2 Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso

(107) Maailmanpankki luokitteli maat, joiden taloudellisen kehityksen taso bruttokansantulon perusteella vastasi Kiinan tasoa, tutkimusajanjaksolla ”ylemmän keskitulotason” maiksi. Ensimmäisessä muistiossa todettiin, että tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta tuotetaan merkittäviä määriä vain seitsemässä näistä maista: Argentiinassa, Brasiliassa, Malesiassa, Meksikossa, Thaimaassa, Turkissa ja Etelä-Afrikassa.

(108) Svepol, CPCIF ja Wankai Group pitivät asianmukaisimpana edustavana maana Vietnamia, vaikka sitä ei luokitellakaan ylemmän keskitulotason maaksi. Ne väittivät, että Vietnamin bruttokansantulo henkeä kohti on viime aikoina kasvanut, minkä myötä maa lähentelee ylemmän keskitulotason maiden luokan alempaa kynnysarvoa.

(109) Perusasetuksessa edellytetään, että edustavan maan kehitystaso on samanlainen kuin viejämaan. Tätä säännöstä soveltaessaan komissio katsoi Maailmanpankin tietokannan olevan asianmukaisin lähde tämän vaatimuksen täyttämiseksi. Tämän tietokannan perusteella komissio pystyy määrittämään riittävän määrän mahdollisesti sopivia edustavia maita, joiden joukosta se voi löytää kussakin tapauksessa sopivimman lähteen vääristymättömille kustannuksille ja hinnoille. Lisäksi kyseisessä tietokannassa esitetty luokittelu perustuu puolueettomaan arviointiperusteeseen, ja tätä tietokantaa käytetään johdonmukaisesti kaikissa polkumyyntitapauksissa, joissa normaaliarvo määritetään perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan säännösten mukaisesti. Komissio ei katsonut tässä tapauksessa perustelluksi poiketa käytännöstään, jonka mukaan se ottaa huomioon vain Maailmanpankin ylemmän keskitulotason talouksiksi määrittelemät maat. Näin ollen komissio ei pitänyt Vietnamia asianmukaisena edustavana maana.

3.2.2.3 Asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuus edustavassa maassa

(110) Seuraavaksi komissio tarkasti julkisten tietojen saatavuuden edellä mainituissa, tarkemmin tarkastelluissa maissa. Näihin tietoihin lukeutuvat muun muassa tuotannontekijöiden tuontia koskevat tiedot sekä mahdollisissa edustavissa maissa toimivien tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuottajien taloudelliset tiedot.

(111) Tärkeimpien tuotannontekijöiden tuontia koskevasta analyysista kävi ilmi, että Malesia oli maista ainoa, josta oli saatavilla tiedot edustavista vääristymättömistä määristä PET:n tärkeimpiä tuotantopanoksia (puhdistettu tereftaalihappo eli PTA) sekä edustavat yrityskohtaiset tiedot tutkimusajanjaksolta. Argentiinasta, Brasiliasta, Meksikosta, Thaimaasta, Turkista ja Etelä-Afrikasta tällaisia tietoja ei ollut saatavilla.

(112) Analyysi osoitti myös, että Kiinasta tai Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/755 ([60]) liitteessä I luetelluista maista tuleva tuonti ei vaikuttanut merkittävästi Malesian tuontiin. Lisäksi PET:n tuotanto ja tuotantokapasiteetti Malesiassa on merkittävä eikä maassa esiinny erityisiä kaupan vääristymiä, jotka vaikuttaisivat tuotannontekijöihin tai PET:hen.

(113) Edustavien maiden tuottajien ja niitä koskevien tietojen saatavuuden osalta komissio valitsi PET:n tuottajan MPI:n, jonka taloudelliset tulokset olivat saatavilla vuoden 2021 kolmannen vuosineljänneksen ja vuoden 2022 toisen vuosineljänneksen väliseltä tilikaudelta, joka kattaa kaksi vuosineljännestä tutkimusajanjaksolta.

([60]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/755, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2015, tiettyjen kolmansien maiden tuontiin sovellettavasta yhteisestä menettelystä (EUVL L 123, 19.5.2015, s. 33).

(114) Tässä yhteydessä huomautetaan, että MPI tuottaa muutakin kuin PET:tä, mutta PET:n tuotanto muodostaa sen pääasiallisen liiketoiminnan. MPI:n konsernitason hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa pidettiin näin ollen edustavina sovellettaviksi tässä tutkimuksessa.

(115) Komissio sai huomautuksia toisesta muistiosta yhdeltä etuyhteydettömältä tuojalta (Svepol JSC), kiinalaiselta tuottajajärjestöltä (CPCIF) ja kahdelta otokseen valitulta vientiä harjoittavalta tuottajalta (Wankai Group ja Sanfame Group).

(116) Svepol JSC piti Malesiaa oikeana valintana edustavaksi maaksi, mutta se pyysi komissiota määrittämään kohtuullisen määrän voittoa ja hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia Recron Malaysia SDN:n, jäljempänä 'Recron', perusteella. Svepol JSC ja Sanfame Group väittivät, että Recron on taloudelliselta kokoluokaltaan lähempänä kiinalaisia PET:n tuottajia kuin MPI, joka on pienempi PET:n tuottaja ja jonka vientitoiminta on vähäisempää. Lisäksi Recronin tietojen väitettiin olevan edustavampia, sillä ne kattavat koko tutkimusajanjakson, kun taas MPI:n tiedot kattavat vain tutkimusajanjakson ensimmäisen puoliskon. Lisäksi Sanfame Group väitti, että Recronin, kuten Sanfame Groupin itsensä, tuotantoprosessi alkaa paraksyleenistä. CPCIF ja Wankai Group ilmoittivat olevansa samaa mieltä siitä, että Malesia on asianmukainen edustava maa, myös siksi, että siitä on saatavilla tarvittavia yrityskohtaisia tietoja esimerkiksi MPI:stä.

(117) Komissio totesi, että yksikään osapuoli ei vastustanut Malesian käyttämistä edustavana maana. Malesialaisten yritysten osalta käytettävistä tiedoista komissio analysoi Recronin ja MPI:n tiedot. Näistä tiedoista kävi kuitenkin ilmi, että Recronin hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset olivat vain 1,4 prosenttia, mitä ei voida pitää kohtuullisena määränä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa tarkoitetulla tavalla. Kuten Sanfame Group myönsi huomautuksissaan, Recronin julkisesti saatavilla olevien tietojen perusteella ei voida tarkasti määrittää PET:n osuutta yrityksen kokonaisliikevaihdosta. Kuten edellä johdanto-osan 114 kappaleessa todetaan, komissio pyrkii löytämään lähimmän helposti saatavilla olevan korvaavan tietojen lähteen, johon voivat lukeutua yhden tai useamman sellaisen tuottajan konsernitason tiedot, jonka liiketoiminta käsittää muun muassa tutkimuksen kohteena olevan tuotteen. Recron on suuri yritys, mutta verkkosivustollaan se kertoo olevansa yksi maailman suurimmista integroiduista polyesteri- ja tekstiilialan yrityksistä ja keskittyvänsä monimutkaisiin polyesterin johdannaistuotteisiin. Sitä vastoin MPI:n ydinliiketoimintaa on PET-hartsin valmistus. Sen vuoksi komissio päätteli, että MPI on lähin helposti saatavilla oleva korvaava tietojen lähde, ja päätti siten olla käyttämättä Recronin tietoja. Näin ollen komissio vahvisti päätöksensä käyttää MPI:n tietoja.

3.2.2.4 Päätelmät

(118) Edellä esitetyn analyysin perusteella Malesia täyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa säädetyt kriteerit, minkä perusteella sitä voitiin pitää asianmukaisena edustavana maana.

3.2.3 Vääristymättömien kustannusten määrittämisessä käytetyt lähteet

(119) Komissio luetteli ensimmäisessä muistiossa tuotannontekijät (kuten raaka-aineet, energia ja työvoima), joita vientiä harjoittavat tuottajat käyttävät tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotannossa, ja kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia ja ehdottamaan julkisesti saatavilla olevia tietoja kunkin muistiossa mainitun tuotannontekijän vääristymättömistä arvoista.

(120) Myöhemmin komissio totesi toisessa muistiossa, että voidakseen muodostaa normaaliarvon perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti se käyttää Global Trade Atlas tietokannan ([61]), jäljempänä 'GTA', tietoja määrittääkseen useimpien tuotannontekijöiden, etenkin raaka-aineiden, vääristymättömät kustannukset. Lisäksi komissio totesi, että se käyttäisi vääristymättömien työvoimakustannusten määrittämiseksi Malesian talousministeriön tilasto-osaston ([62]) julkaisemia tietoja ja energian osalta Tenaga Nasional Berhad nimisen sähköntoimittajan sekä Malesian energiaviraston ([63]) julkaisemia tietoja.

(121) Lisäksi komissio ilmoitti toisessa muistiossa asianomaisille osapuolille, että koska täydelliset tiedot toimittaneiden otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien tuotannontekijöitä oli niin suuri määrä ja koska joidenkin raaka-aineiden painoarvo kaikista tuotantokustannuksista oli mitätön, nämä vähäpätöiset erät ryhmiteltiin "kulutushyödykkeiksi". Lisäksi komissio ilmoitti, että se laskee kulutushyödykkeiden prosenttiosuuden raaka-aineiden kokonaiskustannuksista ja soveltaa tätä osuutta raaka-aineiden uudelleen laskettuihin kustannuksiin käytettäessä asianmukaisen edustavan maan vääristymättömiä vertailuarvoja.

([61]) Global Trade Atlas, http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm
([62]) https://www.dosm.gov.my/portal-main/home
([63]) https://www.st.gov.my/en/

3.2.4 *Vääristymättömät kustannukset ja vertailuarvot*

3.2.4.1 Tuotannontekijät

(122) Ottaen huomioon kaikki asianomaisten osapuolten toimittamat ja tarkastuskäynneillä kerätyt tiedot seuraavat tuotannontekijät ja niiden lähteet yksilöitiin normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti:

Taulukko 2

PET:n tuotannontekijät

Tuotannontekijä	Tavaran koodi Malesiassa	Tietolähde	Arvo (CNY)	Mittayksikkö
Raaka-aineet				
Puhdistettu tereftaalihappo (PTA)	2917_36_00	Global Trade Atlas (GTA) ([64])	5,81	kg
Etyleeniglykoli (MEG)	2905_31_00	GTA	5,74	kg
Isoftaalihappo (PIA)	2917_39_20	GTA	10,28	kg
Paraksyleeni (PX)	2902_43_00	GTA	7,50	kg
Työvoima				
Työvoima	[ei sovelleta]	Malesian talousministeriön tilasto-osasto ([65])	39,64	Työtunti
Energia				
Sähkö	[ei sovelleta]	Tenaga Nasional Berhad (TNB) ([66])	[0,50–0,60]	kWh
Maakaasu	[ei sovelleta]	Suruhanjaya Tenaga ([67])	1,64	m^3

3.2.4.2 Raaka-aineet

(123) Voidakseen määrittää raaka-aineiden vääristymättömät hinnat edustavan maan tuottajan tehtaalle toimitettuna komissio käytti perustana edustavaan maahan tulevan tuonnin painotettua keskimääräistä hintaa (GTA-tietokannan mukaan ja kahdeksannumeroisten tullikoodien tasolla), johon lisätiin tuontitullit ja kuljetuskustannukset. Edustavan maan tuontihinta määritettiin kaikista kolmansista maista tulevan tuonnin yksikköhintojen painotettuna keskiarvona. Huomioon ei otettu tuontia Kiinasta eikä maista, jotka eivät ole WTO:n jäseniä ja jotka luetellaan asetuksen (EU) 2015/755 ([68]) liitteessä 1. Komissio päätti jättää Kiinasta edustavaan maahan tulevan tuonnin huomiotta, koska se päätteli johdanto-osan 103 ja 104 kappaleessa, että tässä tapauksessa ei ole asianmukaista käyttää Kiinan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa

([64]) Global Trade Atlas, http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm
([65]) Malesian talousministeriön tilasto-osasto, https://www.dosm.gov.my/portal-main/landingv2
([66]) Tenaga Nasional Berhad, hinnoittelu ja tariffit teollisuuskäyttäjille, https://www.tnb.com.my/commercial-industrial/pricing-tariffs1
([67]) Suruhanjaya Tenaga, https://www.st.gov.my/en/
([68]) Perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan mukaan kyseisten maiden kotimarkkinahintoja ei voida käyttää normaaliarvon määrittämiseen.

tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Koska ei ole näyttöä siitä, että samat vääristymät eivät vaikuttaisi myös vientiin tarkoitettuihin tuotteisiin, komissio katsoi, että samat vääristymät vaikuttivat vientihintoihin. Muita määriä pidettiin edustavina.

(124) Komissio ilmaisi yhteistyössä toimineille vientiä harjoittaville tuottajille raaka-aineiden hankinnasta aiheutuneet kuljetuskustannukset prosentteina näiden raaka-aineiden tosiasiallisista kustannuksista ja sovelsi sitten samaa prosenttiosuutta samojen raaka-aineiden vääristymättömiin kustannuksiin saadakseen vääristymättömät kuljetuskustannukset. Komissio katsoi, että vientiä harjoittavan tuottajan raaka-aineiden ja ilmoitettujen kuljetuskustannusten suhdetta voitaisiin kohtuudella käyttää tässä tutkimuksessa arviona raaka-aineiden vääristymättömistä kuljetuskustannuksista toimitettuna yrityksen tehtaalle.

(125) Koska muutamien tuotannontekijöiden osuus raaka-aineiden kokonaiskustannuksista tutkimusajanjaksolla oli mitätön, komissio luki kyseiset tuotannontekijät kulutushyödykkeisiin. Komissio laski kunkin otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan osalta kulutushyödykkeiden, joihin kuuluu hyvin vähäinen määrä raaka-aineita, prosenttiosuuden valmistuskustannuksista. Tämä prosenttiosuus vaihteli noin yhdestä prosentista noin seitsemään prosenttiin vientiä harjoittavasta tuottajasta riippuen. Komissio sovelsi tätä prosenttiosuutta otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien normaaliarvon laskennassa.

3.2.4.3 Työvoima

(126) Lähde, jota komissio käytti työvoimakustannusten vertailuarvon määrittämiseen, perustuu viimeisimpiin Malesian talousministeriön tilasto-osaston ([69]) julkaisemiin tilastoihin. Tämän lähteen perusteella määritettiin työntekijöille öljy- ja muovisektorilla sekä kemiallisen kumin alalla tutkimusajanjaksolla Malesiassa maksettu palkka ([70]), mukaan lukien työntekijöiltä perityt osuudet sosiaalietuus- ja sosiaaliturvamaksuista. Määritetty palkka jaettiin työntekijän keskimääräisellä viikkotyötuntimäärällä ([71]) vuonna 2022 ja sen jälkeen 52 työviikolla ([72]) (työviikkojen määrä Malesiassa), jotta saatiin työntekijöiden keskimääräinen tuntipalkka. Tähän tuntipalkkaan lisättiin työnantajan osuus sovellettavista sosiaaliturvamaksuista ([73]), jolloin saatiin tuntikohtaiset työvoimakustannukset.

3.2.4.4 Sähkö

(127) Sähkön vertailuhinnan määrittämiseksi komissio käytti Malesian sähköyhtiön Tenaga Nasional Berhad ([74]) julkaisemia Malesiassa toimivien yritysten (teollisuuskäyttäjien) maksamia sähkön hintoja. Sähkön vertailuarvo määritettiin käyttämällä tammikuun 2014 laskutuskuukaudelta julkaistua sähkön hintaa, jota oikaistiin tutkimusajanjaksolle Maailmanpankin julkaisemalla Malesian energianhintojen inflaatioasteella ([75]). Sähkön kustannukset kilowattituntia kohti määritettiin käyttämällä

— tariffiluokkaa E1 (teollisuuden yleinen keskijännitetariffi) niiden tuottajien osalta, jotka ilmoittivat sähkönkulutuksensa ”yleiseksi”

— tariffiluokkaa E2 (teollisuuden keskijännitetariffi huippukuormitusaikana ja sen ulkopuolella) niiden tuottajien osalta, jotka ilmoittivat käyttävänsä sähköä huippukuormitusaikoina ja niiden ulkopuolisina aikoina.

Vertailuarvo määritettiin yrityskohtaisesti kunkin otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan huippukuormitusaikana ja sen ulkopuolella kuluttaman sähkön perusteella silloin, kun nämä tiedot olivat saatavilla. Saatua prosenttiosuutta sovellettiin huippukuormitusajan ja muun ajan hintoihin. Jos otokseen valittu vientiä harjoittava tuottaja ei eritellyt huippukuormitusajan kulutusta ja sen ulkopuolista kulutusta, kyseisen tuottajan koko kulutukseen sovellettiin yleisiä tariffeja.

([69]) https://www.dosm.gov.my/portal-main/home
([70]) https://www.dosm.gov.my/portal-main/release-content/3ea8a244-81c4-11ed-96a6-1866daa77ef9
([71]) ILOSTAT – Työaikatilastot.
([72]) https://www.mida.gov.my/setting-up-content/statutory-contributions/
([73]) https://www.mida.gov.my/setting-up-content/statutory-contributions/, https://www.perkeso.gov.my/en/our-services/employer-employee/contributions.html, https://www.mida.gov.my/setting-up-content/human-resources-development-fund/ ja https://ins-globalconsulting.com/news-post/severance-pay-malaysia/
([74]) https://www.tnb.com.my/commercial-industrial/pricing-tariffs1
([75]) https://www.worldbank.org/en/research/brief/inflation-database

3.2.4.5 Maakaasu

(128) Kaasun vertailuhinnan määrittämiseksi komissio käytti Malesian energiaviraston ([76]) (Suruhanjaya Tenaga) julkaisemia Malesiassa toimivien yritysten (teollisuuskäyttäjien) maksamia kaasun hintoja.

(129) Lähteestä ([77]) saatuja vuoden 2021 kuukausittaisia keskiarvoja oikaistiin Malesian vuotuisella energian hintojen inflaatioasteella ([78]), joka määritettiin kuluttajahintaindeksin perusteella, jotta saatiin kaasun hinta tutkimusajanjaksolla.

3.2.4.6 Tuotannolliset yleiskulut sekä hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset, voitto ja poistot

(130) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan ”muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa”. Lisäksi on vahvistettava tuotannolliset yleiskulut kattamaan kustannukset, jotka eivät sisälly edellä mainittuihin tuotannontekijöihin. Lisäksi kunkin tuottajan osalta laskettiin sellaisten kulutushyödykkeiden, joiden osuus raaka-aineiden kokonaiskustannuksista on hyvin vähäinen (näihin kulutushyödykkeisiin sisältyi useita eri raaka-aineita), prosenttiosuus valmistuskustannuksista.

(131) Yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien tuotannolliset yleiskulut ilmaistiin osuutena vientiä harjoittaville tuottajille tosiasiallisesti aiheutuneista valmistuskustannuksista. Näin saatua prosenttiosuutta sovellettiin vääristymättömiin valmistuskustannuksiin.

(132) Vääristymättömien ja kohtuullisten tuotannollisten yleiskulujen, myynti- hallinto- ja yleiskustannusten, voiton ja poistojen määrittämiseksi komissio käytti Orbis-tietokannasta ([79]) poimittuja MPI:n taloudellisia tietoja vuoden 2021 kolmannen vuosineljänneksen ja vuoden 2022 toisen vuosineljänneksen väliseltä tilikaudelta.

3.2.4.7 Laskenta

(133) Edellä esitetyn perusteella komissio muodosti tuotelajikohtaisen laskennallisen normaaliarvon noudettuna-tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

(134) Ensin komissio määritti vääristymättömät valmistuskustannukset. Sen jälkeen se sovelsi vääristymättömiä yksikkökustannuksia yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien yksittäisten tuotannontekijöiden tosiasialliseen kulutukseen. Nämä pyynnön esittäjän toimittamat kulutusasteet todennettiin tarkastuksen aikana. Komissio kertoi nämä tekijät edustavan maan vääristymättömillä yksikkökustannuksilla (ks. 3.2.4.1 jakso).

(135) Määritettyään vääristymättömät valmistuskustannukset komissio sovelsi tuotannollisia yleiskuluja, hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia, voittoa sekä poistoja (ks. johdanto-osan 130–132 kappale). Ne määritettiin MPI:n tilinpäätöksen perusteella, kuten johdanto-osan 132 kappaleessa selitetään.

(136) Käytettävissä olleessa MPI:n tuloslaskelmassa ei eritelty tuotannollisia yleiskuluja, joten niiden katsottiin sisältyvän myytyjen hyödykkeiden kustannuksiin.

(137) Edellisessä kappaleessa kuvattuihin määritettyihin tuotantokustannuksiin komissio sovelsi MPI:n hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa. Hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten osuus ilmaistuna prosentteina myytyjen hyödykkeiden kustannuksista ja sovellettuna vääristymättömiin tuotantokustannuksiin oli 2,51 prosenttia. Voitto ilmaistuna prosentteina myytyjen hyödykkeiden kustannuksesta ja sovellettuna vääristymättömiin tuotantokustannuksiin oli 14,84 prosenttia.

(138) Tällä perusteella komissio muodosti laskennallisen normaaliarvon noudettuna-tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

3.3 **Vientihinta**

(139) Otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat harjoittivat vientiä unioniin suoraan riippumattomille asiakkaille.

([76]) https://www.st.gov.my/en/

([77]) https://www.st.gov.my/en/web/consumer/details/2/10 ja https://www.st.gov.my/contents/2021/Fuel%20Prices/11%20Nov/1-%20Regulated%20piped%20gas%20prices%20as%20of%20November%202021.pdf

([78]) https://www.worldbank.org/en/research/brief/inflation-database

([79]) Orbis | Company information across the globe | BvD (bvdinfo.com).

(140) Kaikki otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat veivät tarkasteltavana olevaa tuotetta suoraan riippumattomille asiakkaille unionissa, joten vientihinta oli perusasetuksen 2 artiklan 8 kohdan mukaisesti unioniin vietäväksi myydystä tarkasteltava olevasta tuotteesta tosiasiallisesti maksettu tai maksettava hinta.

3.4 **Vertailu**

(141) Komissio vertasi normaaliarvoa ja otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien vientihintaa noudettuna lähettäjältä -tasolla.

(142) Tasapuolisen vertailun varmistamiseksi komissio oikaisi tarvittaessa normaaliarvoa ja/tai vientihintaa, jotta hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat erot voitiin ottaa huomioon perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti. Oikaisuja tehtiin kuljetus-, vakuutus-, käsittely- ja lastauskustannusten, alennusten, palkkioiden, luottokustannusten, pankkimaksujen sekä myyntikanavien erojen huomioon ottamiseksi.

3.5 **Polkumyyntimarginaalit**

(143) Komissio vertasi otokseen valittujen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien samankaltaisen tuotteen kunkin tuotelajin painotettua keskimääräistä normaaliarvoa tarkasteltavana olevan tuotteen vastaavan tuotelajin painotettuun keskimääräiseen vientihintaan perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan mukaisesti.

(144) Tämän perusteella väliaikaiset painotetut keskimääräiset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntimarginaali
Sanfame Group: — Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd — Jiangsu Xingye Plastics Co., Ltd. — Jiangyin Xingu New Material Co., Ltd. — Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	16,0 %
China Resources Chemical Innovative Materials Group: — China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD — Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd.	17,2 %
Wankai New Materials Group: — Wankai New Materials Co., Ltd. — Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	22,6 %

(145) Otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien osalta komissio laski painotetun keskimääräisen polkumyyntimarginaalin perusasetuksen 9 artiklan 6 kohdan mukaisesti. Näin ollen tämä marginaali määritettiin otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien marginaalien perusteella.

(146) Tämän perusteella otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien väliaikainen polkumyyntimarginaali on 19,7 prosenttia.

(147) Kaikkien muiden kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin komissio määritti käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Tätä varten komissio määritti vientiä harjoittavien tuottajien yhteistyössä toimimisen asteen.

(148) Yhteistyössä toimimisen aste oli tässä tapauksessa alhainen, koska yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien tuonnin osuus oli Eurostatin tilastojen mukaan vain noin 76 prosenttia kokonaisviennistä unioniin tutkimusajanjaksolla. Tämän perusteella komissio katsoi aiheelliseksi asettaa jäännöspolkumyyntimarginaalin otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien korkeimman polkumyyntimarginaalin tasoiseksi.

(149) Väliaikaiset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntimarginaali
Sanfame Group: — Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd — Jiangsu Xingye Plastics Co., Ltd. — Jiangyin Xingu New Material Co., Ltd. — Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	16,0 %
China Resources Chemical Innovative Materials Group: — China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD — Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd.	17,2 %
Wankai Group — Wankai New Materials Co., Ltd. — Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	22,6 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	19,7 %
Kaikki muut yritykset	24,2 %

4. **VAHINKO**

4.1 **Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä**

(150) Samankaltaista tuotetta valmisti unionissa tutkimusajanjaksolla noin 60 tuottajaa. Nämä tuottajat muodostavat perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun 'unionin tuotannonalan'.

(151) Unionin kokonaistuotannoksi tutkimusajanjaksolla vahvistettiin noin 3 250 000 tonnia. Komissio määritti luvun kaikkien käytettävissä olevien unionin tuotannonalaa koskevien, valituksen tekijältä ja Plastic Recyclers Europe tuottajajärjestöltä, jäljempänä 'PRE', saatujen tietojen sekä Wood Mackenzieltä (Woodmac) saatujen asiantuntija-tietojen perusteella. Kuten johdanto-osan 19 kappaleessa todetaan, otokseen valittujen unionin tuottajien osuus samankaltaisen tuotteen unionin kokonaistuotannosta oli 35 prosenttia.

4.2 **Unionin kulutus**

(152) Komissio määritti unionin kulutuksen seuraavien perusteella:

— otokseen valittujen unionin tuottajien vahvistettu myynti

— otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden PET:n unionin tuottajien myynti, joka perustui valituksen tekijältä saatuihin tietoihin

— otoksen ulkopuolisten kierrätetyn PET:n unionin tuottajien myynti valituksen tekijän toimittamien tietojen mukaan, ekstrapoloituna kierrätetyn PET:n tuotanto-osuuden perusteella (kierrätetyn PET:n tuotantotiedot perustuivat Woodmacin tietoihin hiutaleiden kulutuksesta i) PET-pullojen tuotantoon (elintarvikekäyttöön tarkoitetut ja muut pullot) ja ii) kemiallisesti kierrätetyn PET:n tuotantoon, joita verrattiin uuden ja kierrätetyn PET:n kokonaistuotantoon unionissa)

— tuonti asianomaisesta maasta ja kaikista muista kolmansista maista Eurostatin Comext-tietokannan mukaan.

(153) Komissio totesi myös, että unionin tuottajien kokonaistuotannosta noin 2 prosenttia oli tarkastelujaksolla omatarvetuotantoa (tämä määrä ei sisälly unionin kulutukseen eikä muihin tässä asetuksessa esitettyihin taloudellisiin indikaattoreihin).

(154) Unionin kulutus kehittyi seuraavasti:

Taulukko 3

Unionin kulutus (tonnia)

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Unionin kulutus yhteensä	3 765 652	3 815 572	3 629 938	3 893 890
Indeksi	100	101	96	103

Lähde: Otokseen valittujen unionin tuottajien kyselyvastaukset, valitus sekä valituksen tekijältä, Woodmacilta ja Eurostatista saadut tiedot.

(155) Tämän perusteella unionin kulutus kasvoi hieman tarkastelujaksolla.

4.3 **Tuonti asianomaisesta maasta**

4.3.1 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(156) Komissio määritti tuonnin määrän Eurostatin tietokannan perusteella. Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus määritettiin vertailemalla tuontimääriä unionin markkinoiden kulutukseen (ks. edellä esitetty taulukko 3).

(157) Tuonti asianomaisesta maasta unioniin kehittyi seuraavasti:

Taulukko 4

Tuontimäärä (tonnia) ja markkinaosuus

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Kiinasta tulevan tuonnin määrä (tonnia)	192 941	88 041	102 865	305 055
Indeksi	100	46	53	158
Markkinaosuus	5,1 %	2,3 %	2,8 %	7,8 %
Indeksi	100	45	55	153

Lähde: Eurostat ja otokseen valittujen unionin tuottajien vastaukset.

(158) Kuten edellä olevasta taulukosta käy ilmi, absoluuttisina lukuina tuonti Kiinasta kasvoi tarkastelujaksolla 112 115 tonnia. Samaan aikaan Kiinasta unioniin tulevan tuonnin markkinaosuus kasvoi tarkastelujaksolla yhteensä 2,7 prosenttiyksikköä (53 prosenttia). Covid-19-pandemia vaikutti voimakkaasti Kiinasta tulevaan tuontiin vuonna 2020, mutta se elpyi vuonna 2021 ja lähes kolminkertaistui tutkimusajanjaksolla edelliseen vuoteen verrattuna. Suurin osa tästä tuonnista oli uutta PET:tä, mutta neljä kahdeksasta yhteistyössä toimineesta vientiä harjoittavasta tuottajasta ilmoitti otantaa koskevassa vastauksessaan, että niillä oli kapasiteettia tuottaa kierrätettyä PET:tä. Osa yhteistyössä toimineista vientiä harjoittavista tuottajista ilmoitti vieneensä kierrätettyä PET:tä unioniin tutkimusajanjaksolla, mutta niiden osuus yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien viennistä unioniin oli alle 1 prosentti.

(159) Yksi unionin tuottajista jälleenmyi Kiinasta tarkastelujaksolla tuomaansa PET:tä unionin markkinoilla, jäljempänä 'unionin tuotannonalan tuonti'. Tämän tuonnin määrä tarkastelujaksolla sekä Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus ilman tätä tuontia esitetään jäljempänä olevassa taulukossa. Kuten taulukko osoittaa, vaikka unionin tuotannonalan tuontia Kiinasta ei otettaisi huomioon, Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus kasvoi tarkastelujaksolla 1,0–1,5 prosenttiyksikköä.

Taulukko 5

Unionin tuotannonalan tuonti (tonnia) ja Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus ilman unionin tuotannonalan tuontia

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Unionin tuotannonalan tuonti Kiinasta (tonnia)	[0–3 000]	[4 000–6 000]	[7 000–9 000]	[50 000–70 000]
Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus ilman unionin tuotannonalan tuontia	[5,0–5,5 %]	[2,0–2,5 %]	[2,5–3,0 %]	[6,0–6,5 %]

Lähde: Eurostat ja otokseen valittujen unionin tuottajien vastaukset.

4.3.2 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus*

(160) Komissio määritti tuonnin hinnat Eurostatin tietojen perusteella.

(161) Asianomaisesta maasta unioniin tulevan tuonnin painotettu keskimääräinen hinta kehittyi seuraavasti:

Taulukko 6

Tuontihinnat (euroa/tonni)

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Kiinasta tulevan tuonnin hinta	1 013	778	884	1 276
Indeksi	100	77	87	126

Lähde: Eurostat.

(162) Vuonna 2019 Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräinen hinta oli 1 013 euroa tonnilta, minkä jälkeen se ensin laski 778 euroon tonnilta vuonna 2020 ja nousi sitten 884 euroon tonnilta vuonna 2021 ja edelleen 1 276 euroon tonnilta tutkimusajanjakson aikana. Tarkastelujakson aikana polkumyyntituonnin keskimääräinen yksikköhinta nousi 26 prosenttia. Vuonna 2021 ja tutkimusajanjaksolla tuontihinnat olivat noin 9 prosenttia ja 13 prosenttia unionin hintoja alhaisemmat, kuten taulukosta 10 käy ilmi.

(163) Komissio määritti hinnan alittavuuden tutkimusajanjakson aikana vertaamalla seuraavia:

a) otokseen valittujen unionin tuottajien etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla veloittamat tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset myyntihinnat, jotka on oikaistu noudettuna-tasolle; sekä

b) otokseen valituilta yhteistyössä toimineilta kiinalaisilta tuottajilta tulevassa tuonnissa ensimmäiseltä riippumattomalta asiakkaalta unionin markkinoilla veloitetut tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset hinnat, jotka on määritetty CIF-tasolla (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) ja oikaistu asianmukaisesti tullien ja tuonnin jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi.

(164) Hintavertailu tehtiin tarkastelemalla samaa tuotelajia (tässä tapauksessa ainoastaan uutta PET:tä) ja samassa kaupan portaassa tapahtuneita liiketoimia. Vertailun tulos ilmaistiin prosentteina otokseen valittujen unionin tuottajien teoreettisesta liikevaihdosta tutkimusajanjaksolla. Edellä esitetyn perusteella Kiinasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin todettiin alittavan unionin tuotannonalan hinnat 9,5 prosentilla.

4.4 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.4.1 *Yleiset huomautukset*

(165) Tutkittaessa polkumyyntituonnin vaikutusta unionin tuotannonalaan arvioitiin perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdan mukaisesti kaikki taloudelliset indikaattorit, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujaksolla.

(166) Unionin tuotannonalalle mahdollisesti aiheutuneen vahingon määrittämiseen käytettiin otantaa, kuten johdanto-osan 19 kappaleessa mainitaan.

(167) Vahingon määrittämistä varten komissio erotti toisistaan makro- ja mikrotaloudelliset vahinkoindikaattorit. Komissio arvioi makrotaloudelliset indikaattorit valitukseen sisältyvien tietojen ja valituksen tekijän erityiseen kyselyyn antamien vastausten perusteella. Tiedot koskevat kaikkia unionin tuottajia. Komissio arvioi mikrotaloudelliset indikaattorit otokseen valituilta unionin tuottajilta saatuihin kyselyvastauksiin sisältyvien tietojen perusteella. Molempien näiden tietojen todettiin edustavan unionin tuotannonalan taloudellista tilannetta.

(168) Makrotaloudellisia indikaattoreita ovat tuotanto, tuotantokapasiteetti, kapasiteetin käyttöaste, myyntimäärä, markkinaosuus, kasvu, työllisyys, tuottavuus, polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista.

(169) Mikrotaloudelliset indikaattorit ovat keskimääräiset yksikköhinnat, yksikkökustannukset, työvoimakustannukset, varastot, kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti.

4.4.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.4.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(170) Unionin kokonaistuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 7

Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Tuotantomäärä (tonnia)	3 173 696	3 321 519	3 365 795	3 248 786
Indeksi	100	105	106	102
Tuotantokapasiteetti (tonnia)	3 718 259	3 880 522	3 956 555	4 043 716
Indeksi	100	104	106	109
Kapasiteetin käyttöaste	85 %	86 %	85 %	80 %
Indeksi	100	100	100	94

Lähde: PET Europen kyselyvastaus.

(171) Unionin tuotannonalan tuotantomäärä kasvoi tarkastelujaksolla 2 prosenttia, vaikka useiden (pääasiassa) uutta PET:tä tuottavien unionin tuottajien käyttöaste laski tarkastelujakson loppua kohti. Uuden PET:n tuotannon vähenemistä tasoitti kierrätetyn PET:n tuotannon kasvu, joka oli 63 prosenttia (632 000 tonnia tutkimusajanjaksolla, kun se vuonna 2019 oli 388 000 tonnia) tarkastelujaksolla, mikä vastaa noin 20:tä prosenttia unionin PET-tuotannonalan kapasiteetista ja tuotannosta tutkimusajanjaksolla.

(172) Ilmoitetut kapasiteettiluvut koskevat asennettua kapasiteettia, joka lisääntyi 9 prosenttia tarkastelujaksolla. Tämä suuntaus johtui kierrätetyn PET:n tuotantolaitosten tuotantokapasiteetin tasaisesta kasvusta, kun taas uuden PET:n tuottajien tuotantokapasiteetti pysyi samalla tasolla.

(173) Kapasiteetin käyttöasteen 6 prosentin lasku tarkastelujaksolla johtui pääasiassa käyttöasteen jyrkästä laskusta tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä.

(174) CPCIF väitti, että PET:n tuotantokapasiteetti unionissa oli kasvussa, koska useat unionin tuottajat ovat laajentaneet tuotantolaitoksiaan tai aikoivat tehdä niin.

(175) Tuotantokapasiteetin kasvu ei kuitenkaan välttämättä tarkoita, että tuotanto kasvaisi vastaavasti. Kuten taulukosta 7 käy ilmi, tuotanto ei kasvanut samaa tahtia kapasiteetin kanssa, vaan kapasiteetin käyttöasteet osoittivat jopa laskevaa suuntausta tarkastelujaksolla.

4.4.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(176) Unionin tuotannonalan myyntimäärä ja markkinaosuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 8

Myyntimäärä ja markkinaosuus

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Myyntimäärä unionin markkinoilla (tonnia)	2 768 907	2 951 147	2 850 509	2 755 783
Indeksi	100	107	103	100
Markkinaosuus	73,5 %	77,3 %	78,5 %	70,8 %
Indeksi	100	105	107	96

Lähde: PET Europen kyselyvastaus.

(177) Unionin tuotannonalan myyntimäärä unionin markkinoilla pysyi tarkastelujaksolla suhteellisen vakaana (2 750 000 –2 950 000 tonnia). Unionin vuoden 2019 myyntimäärä oli verrattavissa tutkimusajanjakson myyntimäärään.

(178) Unionin tuotannonalan markkinaosuus – unionin kulutukseen nähden – pieneni tarkastelujaksolla 2,7 prosenttiyksikköä eli 73,5 prosentista 70,8 prosenttiin ja laski merkittävästi vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä (7,7 prosenttiyksikköä).

4.4.2.3 Kasvu

(179) Unionin kulutus kasvoi tarkastelujaksolla hieman, kun taas unionin tuotannonalan myyntimäärä unionin markkinoilla pysyi samalla tasolla. Unionin tuotannonala siis menetti markkinaosuuttaan, toisin kuin asianomaisesta maasta tuleva tuonti, jonka markkinaosuus kasvoi tarkastelujaksolla 2,7 prosenttiyksikköä.

4.4.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(180) Työllisyys ja tuottavuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 9

Työllisyys ja tuottavuus

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Työntekijöiden lukumäärä	1 365	1 410	1 453	1 529
Indeksi	100	103	106	112
Tuottavuus (tonnia / kokopäiväinen työntekijä)	2 325	2 356	2 317	2 125
Indeksi	100	101	100	91

Lähde: PET Europen kyselyvastaus.

(181) Työllisyys kasvoi unionissa tarkastelujaksolla 12 prosenttia, kun taas tuottavuus laski tarkastelujaksolla 9 prosenttia, koska tuotannon kasvu ei vastannut työllisyyden kasvua.

4.4.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(182) Kaikki polkumyyntimarginaalit olivat merkittävästi vähimmäistasoa (*de minimis*) suuremmat. Tosiasiallisten polkumyyntimarginaalien vaikutus unionin tuotannonalaan ei ollut vähäpätöinen, kun otetaan huomioon asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja hinnat.

4.4.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.4.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(183) Otokseen valittujen unionin tuottajien painotetut keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille asiakkaille unionissa kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 10

Myyntihinnat unionissa

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Keskimääräiset yksikkömyyntihinnat unionin markkinoilla (euroa/tonni)	972	716	956	1 444
Indeksi	100	74	98	149
Yksikkökohtaiset tuotantokustannukset (euroa/tonni)	930	721	916	1 353
Indeksi	100	78	98	146

Lähde: Otokseen valittujen unionin tuottajien kyselyvastaukset.

(184) Edellä olevasta taulukosta käy ilmi yksikkökohtaisten myyntihintojen kehitys unionin markkinoilla verrattuna vastaaviin tuotantokustannuksiin. Myyntihinnat ovat keskimäärin olleet korkeammat kuin yksikkökohtaiset tuotantokustannukset.

(185) Unionin tuotannonalan keskimääräinen yksikkökohtainen myyntihinta etuyhteydettömille asiakkaille unionissa ([80]) nousi 49 prosenttia vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä, mikä johtuu pääasiassa PET:n niukasta tarjonnasta ja raaka-aineiden hintojen nousun onnistuneesta siirtämisestä eteenpäin vuoden 2022 aikana.

(186) Unionin tuotannonalan keskimääräiset tuotantokustannukset nousivat tarkastelujaksolla, vaikkakin vähemmän kuin myyntihinnat (46 %). Yleisesti ottaen tuotantokustannusten kehitys noudatti kuitenkin samaa suuntausta kuin myyntihintojen kehitys. Tärkein tekijä, joka vaikutti yksikkökohtaisten tuotantokustannusten nousuun, oli raaka-aineiden hinnan nousu ([81]) tarkastelujaksolla.

4.4.3.2 Työvoimakustannukset

(187) Otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräiset työvoimakustannukset kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 11

Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti (euroa)	57 253	61 824	64 372	67 727
Indeksi	100	108	112	118

Lähde: Otokseen valittujen unionin tuottajien kyselyvastaukset.

(188) Keskimääräinen palkka työntekijää kohden nousi tarkastelujaksolla 18 prosenttia.

4.4.3.3 Varastot

(189) Otokseen valittujen unionin tuottajien varastot kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 12

Varastot

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Loppuvarastot (tonnia)	67 824	51 189	58 133	83 236
Indeksi	100	75	86	123
Loppuvarastot prosentteina tuotannosta	6,09 %	4,67 %	5,12 %	8,05 %
Indeksi	100	77	84	132

Lähde: Otokseen valittujen unionin tuottajien kyselyvastaukset.

([80]) Tutkimusajanjaksolla [30–35] prosenttia otokseen valittujen unionin tuottajien myynnistä unionissa tapahtui välillisesti etuyhteydessä olevien kaupankäyntiyhteisöjen kautta.

([81]) PET:n hinta määräytyy noin 90-prosenttisesti pääasiallisen raaka-aineen eli puhdistetun tereftaalihapon (PTA) hintojen mukaan; ne taas vaihtelevat raakaöljyn hintojen perusteella. Tämä aiheuttaa suurta epävakaisuutta PET:n hintoihin.

(190) Varastojen määrä kasvoi tarkastelujaksolla 23 prosenttia. Varastojen määrät vuosina 2020 ja 2021 olivat pienemmät kuin vuonna 2019, ja varastojen kasvu vuonna 2022 johtui suurelta osin siitä, että tuottajat kerryttivät varastoja vuoden 2022 jälkipuoliskolla, kun PET:n kysyntä väheni.

4.4.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(191) Otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 13

Kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Etuyhteydettömille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus (% liikevaihdosta)	4 %	1 %	8 %	7 %
Indeksi	100	20	208	193
Kassavirta (euroa)	63 713 072	57 496 364	96 321 869	91 341 517
Indeksi	100	90	151	143
Investoinnit (euroa)	2 667 066	8 305 772	15 937 339	14 756 777
Indeksi	100	311	598	553
Investointien tuotto	18 %	6 %	41 %	48 %
Indeksi	100	32	225	266

Lähde: Otokseen valittujen unionin tuottajien kyselyvastaukset.

(192) Komissio määritti otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuuden ilmaisemalla samankaltaisen tuotteen myynnistä etuyhteydettömille asiakkaille unionissa saadun nettovoiton ennen veroja prosentteina tämän myynnin liikevaihdosta. Kannattavuus oli positiivinen koko tarkastelujakson ajan. Suurimmat voitot kirjattiin vuosina 2021 (kannattavuus 8 %) ja 2022 (kannattavuus 7 %). Kuten johdanto-osan 198 kappaleessa mainitaan, unionin tuotannonalalle aiheutui kuitenkin tappioita (-12 prosenttia) tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä, kun otetaan huomioon polkumyyntituonnin jatkuva kasvu alemmilla hinnoilla, mikä johti hinnankorotusten estymiseen.

(193) Nettokassavirta osoittaa unionin tuottajien kykyä rahoittaa toimintaansa itse. Nettokassavirran kehitys pysyi kaiken kaikkiaan suurimmaksi osaksi positiivisena, ja suuntaus oli koko tarkastelujakson ajan samanlainen kuin kannattavuuden kohdalla.

(194) Investoinnit olivat tarkastelujakson alussa melko vähäiset mutta kasvoivat tarkastelujakson aikana 453 prosenttia. Suurin osa investoinneista koski tuotantolinjojen kunnossapitoa, jonka tavoitteena oli pidentää laitosten käyttöikää. Otokseen valitut unionin tuottajat eivät investoineet tarkastelujaksolla uuteen PET-kapasiteettiin.

(195) Investointien tuotto tarkoittaa voittoa prosentteina investointien nettokirjanpitoarvosta. Investointien tuotto oli tarkastelujaksolla positiivinen, kuten kannattavuuskin, ja kasvoi tutkimusajanjaksolla 166 prosenttia.

(196) Otokseen valittujen unionin tuottajien pääoman saanti ei ole muuttunut tarkastelujaksolla.

4.4.3.5 Kehitys tutkimusajanjaksolla ja sen jälkeen

(197) Vahinkoindikaattoreista saa tarkastelujaksolla vakaan kuvan. Kun indikaattoreita arvioidaan yksityiskohtaisemmin tutkimusajanjaksolla ja vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä, on kuitenkin havaittavissa negatiivinen suuntaus. Menettelyn lopullisessa vaiheessa tutkitaan tarkemmin tämän suuntauksen vahvistamista, ja otetaan huomioon vuoden 2023 kehitys.

(198) Kuten alla taulukossa 14 esitetään, unionin tuotannonalan kulutus, tuotanto ja myynti unionissa vähenivät tutkimusajanjakson kahdella viimeisellä neljänneksellä. Lisäksi sen jälkeen, kun markkinaosuus kasvoi vuosina 2020 ja 2021, unionin tuotannonala menetti tutkimusajanjakson aikana 4 prosenttiyksikköä markkinaosuudestaan ja vielä 7 prosenttiyksikköä pelkästään vuoden 2022 lopun ja vuoden 2023 ensimmäisen neljänneksen välillä. Tämä heikkeneminen näkyy myös unionin tuotannonalan kannattavuudessa, sillä unionin tuotannonalan toiminta muuttui tappiolliseksi tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä, ja suuntaus jatkui myös vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä.

Taulukko 14

Unionin kulutus / tuotanto / myynti / markkinaosuus / kannattavuus / Kiinasta tuleva tuonti vuonna 2022 ja vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä

	Unionin kulutus (tonnia)	Unionin tuotanto (tonnia)	Unionin myynti-määrä (tonnia)	Unionin tuotanno-nalan markki-naosuus (%)	Kannatta-vuus (%)	Kiinasta tuleva tuonti (tonnia)	Kiinasta tulevan tuonnin hinnat, joihin sisältyy 6,5 prosentin yhteisen tullitariffin tulli (euroa)
Vuoden 2022 ensimmäi-nen neljännes	1 005 290	918 123	744 321	74 %	15 %	54 765 (mukaan lukien [0–4 000] tonnia unionin tuotannonalan tuontia)	1 212
Vuoden 2022 toinen neljännes	1 075 432	886 642	773 099	72 %	12 %	84 906 (mukaan lukien [20 000 –25 000] tonnia unionin tuotannonalan tuontia)	1 306
Vuoden 2022 kolmas neljännes	979 842	814 673	656 453	67 %	13 %	112 658 (mukaan lukien [20 000 –25 000] tonnia unionin tuotannonalan tuontia)	1 426
Vuoden 2022 viimeinen neljännes	833 326	629 348	581 910	70 %	– 12 %	52 726 (mukaan lukien [13 000 –18 000] tonnia unionin tuotannonalan tuontia)	1 455
Vuoden 2023 ensimmäi-nen neljännes	1 036 561	685 594	654 045	63 %	- 11 %	134 604 (mukaan lukien [20 000 –25 000] tonnia unionin tuotannonalan tuontia)	1 146

Lähde: Otokseen valittujen unionin tuottajien kyselyvastaukset, PET Europe -kyselyvastaukset, Eurostat.

4.4.4 *Vahinkoa koskevat päätelmät*

(199) Unionin tuotannonala menestyi tarkastelujaksolla hyvin. Vahinkoindikaattorit ja vahinkoa koskeva kehitys olivat suurelta osin vakaita tai positiivisia erityisesti mikrotalouden tasolla.

(200) Tutkimusajanjakson loppupuolella useat vahinkoindikaattorit (erityisesti markkinaosuus ja kannattavuus) osoittivat kuitenkin, että unionin tuotannonalan markkinatilanne heikkeni jyrkästi ja enemmän kuin tavanomaisiin markkinaolosuhteisiin, sellaisina kuin ne vuosina 2019 ja 2020 olivat, paluulta voitiin odottaa. Tappioita aiheutui vuoden 2022 viimeisellä neljänneksellä, ja ne olivat kestämättömällä tasolla (–12 %). Unionin tuotannonalan, joka tutkimusajanjaksolla joutui myymään halvemmalla ja jonka kustannukset kasvoivat, oli laskettava käyttöastetta kysynnän vähenemisen vuoksi, ja sen myyntimäärät alkoivat pienentyä vuoden 2022 loppupuolella, mikä näkyi myös markkinaosuuden menetyksenä vuonna 2022.

(201) Kiinasta tulevaan tuontiin vaikuttivat vuosina 2020 ja 2021 korkeat kuljetuskustannukset ja taloudelliset olosuhteet covid-19-pandemian aikana ja sen jälkeen. Kun tarkastelujakson alkua verrataan tutkimusajanjaksoon, on kuitenkin nähtävissä 58 prosentin kasvu. Erityisesti tutkimusajanjaksolla, kun markkinaolosuhteet normalisoituivat covid-19-pandemian jälkeen, polkumyyntinä tapahtunut tuonti oli kasvussa. Tutkimusajanjakson lopussa ja vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä polkumyyntinä tapahtunut tuonti esti unionin tuotannonalaa korottamasta hintoja. Kun otetaan huomioon Kiinasta tulevan tuonnin alhaiset hinnat, unionin tuotannonala ei pystynyt myymään tuotantokustannuksiaan korkeampaan hintaan, mikä aiheutti sille tappioita myös vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä (–11 prosenttia). Verrattuna tarkastelujaksoon olosuhteissa on tapahtunut muutos, joka johtuu siitä, että tavanomaisten markkinaolosuhteiden palautumiseen unionin markkinoilla vaikuttaa nyt Kiinasta tulevan tuonnin kasvu, mikä johti unionin tuotannonalan haavoittuvaan tilanteeseen vuoden 2023 ensimmäiseen neljännekseen asti.

(202) Edellä esitetyn perusteella tässä vaiheessa päätellään, että Kiinasta tuleva tuonti vaikutti kielteisesti unionin tuotannonalaan erityisesti tutkimusajanjakson lopussa, mutta ei siinä määrin, että unionin tuotannonalalle olisi aiheutunut tarkastelujaksolla merkittävää vahinkoa perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitetulla tavalla. Komissio analysoi näin ollen merkittävän vahingon uhkaa perusasetuksen 3 artiklan 9 kohdan mukaisesti.

(203) CPCIF väitti, että kun otetaan huomioon kannattavuuden, myynnin, markkinaosuuden, unionin tuotannon ja unionin tuotantokapasiteetin, investointien ja työllisyyden kaltaisten indikaattorien kehitys tarkastelujaksolla, unionin tuotannonalalle ei aiheutunut merkittävää vahinkoa kyseisellä ajanjaksolla. Svepol väitti vastaavasti vahinkoindikaattoreiden pitkän aikavälin suuntauksiin tarkastelujaksolla viitaten, että unionin tuotannonalalle ei aiheudu merkittävää vahinkoa.

(204) Jotta komissio voi ottaa polkumyyntitullit käyttöön, riittää, että tutkimuksessa päätellään, että merkittävän vahingon uhka on olemassa. Vaikka merkittävää vahinkoa ei havaittu tarkastelujaksolla, on huomattava, että tapauksen tosiseikat arvioidaan perusasetuksen 3 artiklan 9 kohdan perusteella vahingon uhan määrittämiseksi.

5. **VAHINGON UHKA**

5.1 **Johdanto**

(205) Unionin tuotannonalalle aiheutuvan merkittävän vahingon uhkaa koskevassa analyysissa tarkastellaan perusasetuksen 3 artiklan 9 kohdan toisen alakohdan mukaisesti muun muassa seuraavia tekijöitä:

a) polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin sellainen huomattava kasvuvauhti unionin markkinoilla, joka on osoitus tuonnin tuntuvan kasvun todennäköisyydestä

b) vientiä harjoittavan tuottajan riittävä viejän vapaasti käytettävissä oleva kapasiteetti viejän osalta tai tällaisen kapasiteetin välitön ja tuntuva kasvu, joka on osoitus polkumyynnillä unioniin tapahtuvan viennin tuntuvan kasvun todennäköisyydestä, ottaen huomioon muiden vientimarkkinoiden kyky ottaa vastaan lisävientiä

c) tuonnin tapahtuminen hinnoilla, joilla voitaisiin tuntuvasti alentaa hintoja tai estää hinnan korotukset huomattavissa määrin ja jotka todennäköisesti lisäisivät uuden tuonnin kysyntää

d) varastojen määrä.

(206) Kuten sanamuoto ”muun muassa” 3 artiklan 9 kohdan toisessa alakohdassa osoittaa, vahingon uhkaa määritettäessä näiden neljän tekijän lisäksi voidaan analysoida myös muita tekijöitä. Komissio analysoi lisäksi erityisesti kannattavuuden viimeaikaisen kehityksen kaltaisia tekijöitä, joista sillä oli käytettävissään tutkimusajanjaksoa ja tutkimusajanjakson jälkeistä aikaa koskevia tietoja.

(207) Tarkastelujakson osalta komissio tarkasteli uudelleen vuonna 2019 kerättyjä tietoja tutkimusajanjaksoon asti, koska käsitys unionin tuotannonalan nykytilanteesta on tarpeen sen määrittämiseksi, onko unionin tuotannonalalle aiheutunut vahingon uhka ([82]). Tämän jälkeen komissio teki ennakoivan analyysin kaikista tekijöistä. Lisäksi se keräsi tietoja polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin määristä ja tuontihinnoista vuoden 2023 kahdelta ensimmäiseltä neljännekseltä vahvistaakseen tai kumotakseen ennusteet Euroopan unionin tuomioistuimen edellyttämällä tavalla ([83]). Varastojen määrästä ja kannattavuudesta kerättiin kattavat tiedot maaliskuun 2023 loppuun sakka. Tiedot päivitetään lopullista määritystä varten, ja mahdollisuuksien mukaan analysoidaan myös muita tekijöitä. Tässä vaiheessa parhaat saatavilla olevat tiedot olivat käyttämätöntä kapasiteettia Kiinassa ja varastojen määrää koskevat tiedot.

(208) Perusasetuksen 3 artiklan 9 kohdan ensimmäisen alakohdan toisen virkkeen mukaan olosuhteiden muutoksen on täytynyt olla selvästi nähtävissä ja sen on oltava välittömästi uhkaava.

(209) Kaikkia näitä osatekijöitä ja kerättyjä tietoja analysoidaan seuraavissa kohdissa.

5.2 **Polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin sellainen huomattava kasvuvauhti unionin markkinoilla, joka on osoitus tuonnin tuntuvan kasvun todennäköisyydestä**

(210) Tuonti asianomaisesta maasta kasvoi merkittävästi 192 941 tonnista 305 055 tonniin vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä, kuten taulukosta 4 käy ilmi. Kasvu oli merkittävää vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä. Sama suuntaus havaittiin vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä. Vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson aikana tuonti tapahtui unionin tuotannonalaa alhaisempaan hintaan. Tämän Kiinasta polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin markkinaosuus (kasvua 53 %) vahvistaa tuonnin huomattavan kasvun samalla, kun kysyntä pysyi vakaana (kasvua 3 %). Kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat ovat kasvattaneet markkinaosuuttaan halpatuonnilla unionin tuottajien kustannuksella. Kiinasta tulevan tuonnin määrä kasvoi edelleen (60 %) vuoden 2023 alkupuoliskolla (223 558 tonnia) (*lähde:* Eurostat) verrattuna vuoden 2022 alkupuoliskoon (139 672 tonnia). Saatavilla olevat tiedot osoittavat, että Kiinasta polkumyynnillä tapahtuva tuonti on kasvanut merkittävästi tarkastelujaksolla ja että tämä suuntaus ei pysähtynyt tai kääntynyt päinvastaiseksi tutkimusajanjakson jälkeen.

(211) Lisäksi, kuten jäljempänä todetaan, Kiinan ylikapasiteetti ja unionin markkinoiden houkuttelevuus Kiinasta tulevan tuonnin kannalta, joka johtuu siitä, että unionissa ei sovelleta kaupan suojatoimenpiteitä, vaikka Kiinasta tulevaan PET:n tuontiin kohdistuu toimenpiteitä useissa muissa maissa, osoittavat, että Kiinasta unioniin tuleva tuonti todennäköisesti kasvaa merkittävästi.

5.3 **Riittävä vapaasti käytettävissä oleva kapasiteetti**

(212) Kiinan PET-kapasiteetista käytettävissä olevat tiedot (Woodmac) osoittavat, että PET:n tuotantokapasiteetti Kiinassa on kasvanut [11,3–12,3] miljoonasta tonnista vuonna 2020 [11,6–12,6] miljoonaan tonniin tutkimusajanjaksolla, kun taas käyttämätön kapasiteetti tutkimusajanjaksolla oli [1,5–2,5] miljoonaa tonnia, mikä vastaa vähintään [40–60] prosenttia unionin kulutuksesta. Tuotantokapasiteetin odotetaan kasvavan merkittävästi [21,0–23,0] miljoonaan tonniin ja vapaasti käytettävissä olevan kapasiteetin vastaavasti [10,5–11,5] miljoonaan tonniin vuonna 2026.

(213) Kiinan kotimainen kysyntä kasvoi tarkastelujaksolla kapasiteetin kasvun mukaisesti ja oli noin [50–60] prosenttia Kiinan kapasiteetista. Kapasiteetin kasvun odotetaan kuitenkin tulevina vuosina ohittavan merkittävästi kotimaisen kysynnän kasvun. Viimeksi mainitun odotetaan laskevan alle [35–45] prosenttiin kapasiteetista vuonna 2026.

([82]) Maailman kauppajärjestö, WT/DS132/R, 28. tammikuuta 2000, Mexico- Anti-dumping investigation of high fructose corn syrup (HFCS) from the United States – paneelin raportti, 7.140 kohta, sivu 214. WTO:n paneeli totesi seuraavaa: Jotta voidaan päätellä, että kotimaiseen tuotannonalaan, joka ei ilmeisesti tällä hetkellä kärsi vahingosta tutkimusajanjakson aikaisen polkumyyntituonnin vaikutuksista huolimatta, kohdistuu merkittävän vahingon uhka, on tarpeen ymmärtää tuotannonalan nykytila taustatietona. Pelkästään se, että polkumyyntituonti lisääntyy ja aiheuttaa haitallisia hintavaikutuksia, ei johda päätelmään, jonka mukaan kotimaiselle tuotannonalalle aiheutuu vahinkoa – jos tuotannonalan tilanne on erittäin hyvä tai jos asiaan liittyy muita tekijöitä, saattaa olla, että polkumyyntituonti ei aiheuta vahingon uhkaa.

([83]) Unionin tuomioistuimen tuomio 7.4.2016, asia C-186/14, 72 kohta, jossa vahvistetaan unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.1.2014 asiassa Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd v. Euroopan unionin neuvosto, T-528/09.

Tämä lisäisi Kiinan vientikapasiteettia vuoden 2022 [5–6] miljoonasta tonnista [7,5–8,5] miljoonaan tonniin vuonna 2023 ja yli [13–15] miljoonaan tonniin vuonna 2026, kun taas unionin kulutus on pysynyt tarkastelujakson aikana vakaana noin 3,8 miljoonassa tonnissa.

(214) CPCIF väitti, että PET:n kysyntä Kiinan markkinoilla on kasvanut merkittävästi, mikä on johtanut vastaavaan tuotantokapasiteetin kasvuun kiinalaisten kuluttajien tarpeiden tyydyttämiseksi. Kuten edellä todettiin, kapasiteetin kasvun odotetaan olevan merkittävästi kotimaisen kysynnän kasvua suurempaa. Näin ollen CPCIF:n väite oli hylättävä.

(215) UNESDA väitti, että Kiinan tuotannon ei odoteta kasvavan asennetun kapasiteetin arvioidun kasvun mukaisesti. UNESDAn mukaan tuotantoarviot ovat realistisempia kuin tulevaa asennettua kapasiteettia koskevat ennusteet, koska ne perustuvat toiminnassa oleviin laitoksiin ja kysyntään mukautettuihin käyttöasteisiin. UNESDA väitti lisäksi, että vuosien 2023–2026 tuotannon ja kysynnän suhde on samankaltainen kuin tarkastelujaksolla, jolloin Kiinan ylikapasiteetti ei aiheuttanut vahinkoa unionin tuottajille.

(216) Kuten johdanto-osan 213 kappaleessa mainitaan, Kiinan PET-kapasiteetin odotetaan kasvavan merkittävästi tulevina vuosina, kun taas Kiinan kotimaisen kulutuksen ei odoteta kasvavan samalla nopeudella kuin kapasiteetin. Tuotantokapasiteetin kasvu tarkoittaa väistämättä Kiinan PET-laitoksiin kohdistuvaa painetta lisätä tuotantoa ja kannustaa niitä etsimään markkinamahdollisuuksia Kiinan ulkopuolelta, kun otetaan huomioon kotimaisen kysynnän rajoitukset. Kun otetaan huomioon Kiinan vientihistoria ja unionin markkinoiden houkuttelevuus (ks. johdanto-osan 218–221 kappale), on todennäköistä, että merkittävä osa Kiinan tuotannosta suunnattaisiin unionin markkinoille. Tästä syystä UNESDAn väite hylättiin.

(217) Perusasetuksen 3 artiklan 9 kohdan toisen alakohdan b luetelmakohdan mukaisesti komissio analysoi kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien käytettävissä olevien muiden vientimarkkinoiden kykyä ottaa vastaan mahdollista lisävientiä ja totesi, että kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien on yhä vaikeampi päästä joillekin tärkeille vientimarkkinoille kaupan suojatoimenpiteiden vuoksi. Näihin markkinoihin kuuluvat Argentiinan, Turkin, Brasilian, Indonesian, Yhdysvaltojen, Japanin, Intian ja Etelä-Afrikan markkinat. Meksiko otti elokuussa 2023 käyttöön Kiinasta peräisin olevan PET:n tuonnin yhteydessä perittävät tullit. Lisäksi todetaan, että vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä Kiinan vienti unioniin kasvoi nopeammin kuin Kiinan koko maailmanlaajuinen PET-vienti.

(218) UNESDA väitti, että kolmansien maiden kaupan suojatoimenpiteiden käyttöönotosta mahdollisesti aiheutunut kaupan vääristyminen on jo tapahtunut, koska nämä toimenpiteet ovat olleet voimassa useita vuosia. Komissio katsoo, että kaupan suojatoimenpiteiden olemassaoloa on tarkasteltava Kiinan PET-kapasiteetin viimeaikaisen kasvun valossa. Kun muilla vientimarkkinoilla on käytössä kaupan suojatoimenpiteitä, Kiinan vientikapasiteetti suunnataan todennäköisesti niihin maihin, joissa ei sovelleta kaupan suojatoimenpiteitä, kuten unionin jäsenmaihin.

(219) CPCIF väitti, että Venäjä oli Kiinan PET-viennin merkittävin kohde tutkimusajanjaksolla ja että Latinalaisen Amerikan maat olivat edelleen Kiinan viennin keskeisiä kohdemaita. UNESDA totesi myös, että vientimaita on monenlaisia ilman erityistä epätavallista keskittymää ja että suhteessa väestöön Kiinan vienti unioniin on vähäisempää kuin vienti Venäjälle, Filippiineille, Turkkiin ja Algeriaan, jotka ovat neljä seuraavaksi suurinta Kiinasta peräisin olevan tuonnin kohdetta.

(220) Komissio totesi, että vienti unioniin (305 000 tonnia) oli tutkimusajanjaksolla suurempi kuin Venäjälle suuntautuva vienti (274 000 tonnia), mikä osoittaa unionin markkinoiden houkuttelevuuden kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien kannalta. Yksikään muista Kiinan PET-vientikohteista ei vastannut tutkimusajanjakson aikana unioniin suuntautuneen viennin määrää. Lisäksi tämä suuntaus jatkui myös tutkimusajanjakson jälkeen. Tuontitilastot osoittavat, että unioni on Kiinan ensisijainen PET:n vientikohde ja että suuri osa Kiinan ylikapasiteetista suunnataan hyvin todennäköisesti unioniin suuntautuvaan vientiin.

(221) Yhteenvetona voidaan todeta, että on todennäköistä, että merkittäviä määriä nykyisestä PET:n ylikapasiteetista ohjataan edelleen unionin markkinoille. Nykyinen ylikapasiteetti ja kolmansien maiden tai Kiinan itsensä riittämätön kyky ottaa vastaan kapasiteettia osoittavat, että on todennäköistä, että Kiinan vienti unioniin kasvaa edelleen merkittävästi, koska markkinaosuuden kasvattaminen unionissa on osoittautunut suhteellisen helpoksi tarkastelujaksolla ja erityisesti tutkimusajanjaksolla ja vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä.

5.4 **Tuonnin hintataso**

(222) Koko tarkastelujakson aikana asianomaisen maan keskimääräinen tuontihinta nousi 26 prosenttia. Kuten johdanto-osan 165 kappaleessa selostetaan, komissio vahvisti Kiinan hintojen alittaneen unionin tuotannonalan hinnat tutkimusajanjaksolla. Kiinan hinnat alkoivat laskea tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä, ja suuntaus jatkui tutkimusajanjakson jälkeisillä kahdella neljänneksellä.

Taulukko 15

Kiinasta tulevan tuonnin tuontihinta tutkimusajanjakson jälkeen

Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräinen tuontihinta (euroa/tonni)	Tammikuu 2023	Helmikuu 2023	Maaliskuu 2023	Huhtikuu 2023	Toukokuu 2023	Kesäkuu 2023
	1 158	1 067	1 030	1 011	993	1 006

Lähde: Eurostat.

(223) Unionin tuotannonalan myyntihinta nousi tarkastelujaksolla 49 prosenttia ja tuotantokustannukset 46 prosenttia. Tämä johti voittomarginaalien kasvuun vuonna 2021 ja tutkimusajanjaksolla. Koska polkumyynnillä eli unionin tuotannonalan hinnat alittavilla hinnoilla Kiinasta tapahtuvan tuonnin vaikutus oli tutkimusajanjaksolla suuri, unionin tuotannonalan oli kuitenkin laskettava hintojaan tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä ja tutkimusajanjakson jälkeisellä ensimmäisellä neljänneksellä, mikä johti tappiolliseen tilanteeseen näillä kahdella neljänneksellä.

(224) Kiinasta alenevilla hinnoilla tulevan tuonnin jatkuvasti suuri määrä tutkimusajanjakson jälkeen osoittaa, että markkinoilla siirrytään edelleen kohti tätä polkumyynnillä tapahtuvaa tuontia hinnoilla, jotka estävät unionin tuottajien tarjoamien hintojen korottamisen.

(225) Yksi etuyhteydetön kauppias väitti, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat ovat nousseet tutkimusajanjakson jälkipuoliskolla, kun taas unionin tuotannonalan hinnat ovat laskeneet samalla ajanjaksolla. Tämä johti siihen, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat ylittivät unionin tuotannonalan hinnat tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä.

(226) Komissio totesi, että tutkimusajanjaksolla Kiinasta tulevan tuonnin hinta alitti unionin tuotannonalan hinnan ja että Kiinasta tulevan tuonnin hinta nousi vähemmän kuin tuotantokustannukset yleensä nousivat. Tutkimusajanjakson viimeisen neljänneksen osalta Kiinan tuonnin lisääntyminen edeltävinä vuosineljänneksinä pakotti unionin tuotannonalan alentamaan hintansa kestämättömälle tappiolliselle tasolle pysyäkseen kilpailukykyisenä, kuten johdanto-osan 224 kappaleessa todetaan.

(227) CPCIF väitti, että kuljetuskustannukset ovat vakiintuneet tutkimusajanjakson alusta lähtien ennätysmäisen korkeiden hintojen jälkeen.

(228) Komission arvio osoitti, että kuljetuskustannusten äkillinen nousu haittasi Kiinan vientiä unioniin vuodesta 2021 vuoden 2022 puoliväliin. Nyt kun kustannukset ovat laskeneet aiemmalle tasolle, tätä haittaa ei enää ole olemassa, mikä mahdollistaa Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin tulvimisen Euroopan markkinoille. Vahingon uhkaa lisäävät tämä kuljetuskustannusten palautuminen tavanomaiselle tasolle ja sitä edeltäneen äkillisen kasvun häviäminen.

5.5 **Varastot**

(229) Otokseen valittujen unionin tuottajien varastojen kehitystä on kuvattu yksityiskohtaisesti johdanto-osan 190 ja 191 kappaleessa. Komissio katsoi, ettei tällä tekijällä ole erityistä merkitystä analyysin kannalta, koska tuottajat pystyvät reagoimaan kysynnän muutoksiin suhteellisen nopeasti ja siten pitämään varastot kestävällä tasolla. Siitä ei saatu näyttöä, että unionin tuotannonala tai kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat olisivat saattaneet kerryttää varastoja siinä määrin, että se voisi vaikuttaa merkittävästi unionin markkinoihin lähitulevaisuudessa.

5.6 **Muut tekijät: Kannattavuus ja muut taloudelliset indikaattorit**

(230) Vaikka unionin tuotannonalan kannattavuus kasvoi tarkastelujaksolla, se heikkeni merkittävästi tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä, koska Kiinasta polkumyynnillä tapahtuva tuonti laski myyntihintoja unionin markkinoilla. Myös muut vahinkoindikaattorit osoittivat unionin tuotannonalan tilanteen heikkenevän. Unionin myyntimäärä ja unionin tuotanto pienenivät ja kapasiteetin käyttöaste laski merkittävästi tutkimusajanjakson aikana, minkä vuoksi unionin tuotannonalan markkinaosuus pieneni. Tämä tilanne sai unionin tuotannonalan alentamaan myyntihintojaan tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä samalla, kun tuotantokustannukset kasvoivat, mikä johti tappiolliseen tilanteeseen. Tämä negatiivinen suuntaus jatkui vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä (ks. lisätietoja taulukosta 14).

(231) Lisäksi komissio vahvisti hinnankorotusten estymisen. Unionin tuotannonala myi itse asiassa alle tuotantokustannusten tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä ja tutkimusajanjakson jälkeisellä ensimmäisellä neljänneksellä. Kiinasta alhaisin polkumyyntihinnoin tulevan tuonnin aiheuttaman merkittävän hintapaineen vuoksi unionin tuotannonala ei voinut nostaa myyntihintojaan kannattavan tilanteen saavuttamiseksi, mistä aiheutui tappioita tutkimusajanjakson lopussa ja sen jälkeen.

5.7 **Olosuhteiden muutoksen nähtävyys ja välittömyys**

(232) Perusasetuksen 3 artiklan 9 kohdan mukaan ”olosuhteiden muutoksen, joka loisi tilanteen, jossa polkumyynti aiheuttaisi vahinkoa, on täytynyt olla selvästi nähtävissä ja sen on oltava välittömästi uhkaava”.

(233) Kaikki edellä mainitut tekijät on analysoitu ja todennettu tutkimusajanjaksolta. Otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuus laski kestämättömälle tasolle eli -12 prosenttiin vuoden 2022 viimeisellä neljänneksellä, jolloin Kiinan hintapaine tuntui eniten sen jälkeen, kun Kiinan tuontihintojen alittavuus oli kasvanut jatkuvasti tutkimusajanjakson kolmen ensimmäisen neljänneksen aikana. Lisäksi tutkimusajanjakson jälkeistä aikaa koskevista tiedoista kävi ilmi, että tilanne oli edelleen negatiivinen vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä. Jos suuntaus jatkuu, unionin tuotannonalan epävakaa tilanne muuttuu välittömästi tilanteeksi, jossa sille aiheutuu merkittävää vahinkoa. Lisäksi se, että Kiinan kapasiteetin odotetaan lähes kaksinkertaistuvan vuosina 2020–2026, mitä ei voida kattaa Kiinan kotimaisella kysynnällä tai muilla Kiinan vientimarkkinoilla, tekee unionin markkinoista yhä houkuttelevampia Kiinasta halvalla hinnalla tulevalle tuonnille. Tutkimusajanjakson aikaisten tietojen perusteella komissio päätteli näin ollen, että tutkimusajanjakson lopussa olosuhteiden muutos oli selvästi nähtävissä ja se oli välittömästi uhkaava ja että tästä aiheutuu tilanne, jossa polkumyynti aiheuttaa vahinkoa. Kun markkinaolosuhteet muuttuivat covid-19-pandemian jälkeen, Kiinasta tuleva tuonti alkoi palata unionin markkinoille. Se vei myyntiä unionin tuotannonalalta, jonka oli ryhdyttävä alentamaan hintoja. Unionin tuotannonala kärsi tappioita tutkimusajanjakson lopussa ja vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä, ja sen oli myytävä tappiolla kilpaillakseen polkumyyntituonnin kanssa.

(234) Svepol väitti, että valituksen tekijän ei voitu katsoa olevan haavoittuvassa tilassa valituksessa esitettyjen tietojen perusteella vaan että nämä tiedot osoittivat, että covid-19-pandemian jälkeisen kasvun jälkeen markkinaolosuhteet palautuivat normaaleiksi. Svepol totesi lisäksi, että unionin tuottajien voittomarginaalit osoittivat itse asiassa merkkejä vakautuvasta tuotannonalasta poikkeuksellisen kannattavan ajanjakson jälkeen, jolloin unionin tuottajat ovat kyenneet nostamaan hintojaan yksikkökustannuksia korkeammiksi, tehneet suuria investointeja ja säilyttäneet määräävän markkinaosuuden.

(235) Komissio myönsi, että unionin tuotannonalan voitto oli tarkastelujaksolla, erityisesti vuonna 2021 ja tutkimusajanjakson kolmella ensimmäisellä neljänneksellä, paljon suurempi kuin edellisinä vuosina. Useat vahinkoindikaattorit, kuten tuotanto, myynti ja kannattavuus, kuitenkin laskivat tutkimusajanjakson lopussa valtavasti ja poikkeuksellisesti kestämättömälle tasolle. Sen vuoksi komissio päätteli, että tutkimusajanjakson lopussa vallinnutta tilannetta ei voitu pitää pelkästään paluuna tavanomaisiin markkinaolosuhteisiin.

(236) CPCIF ja Svepol väittivät, että Kiinasta tuleva tuonti ei ollut merkki nähtävissä olevasta tai välittömästi uhkaavasta vahingosta, koska se väheni alle puoleen tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä ja tuonnin kasvu tutkimusajanjakson kolmannella neljänneksellä oli poikkeus. Svepol väitti lisäksi, että unionin tuotannonalan myynnin vähenemisen ja Kiinasta tulevan tuonnin määrän kehityksen välillä ei ollut ajallista yhteyttä.

(237) Komissio katsoi, että Kiinasta tuleva tuonti oli kasvanut merkittävästi koko tarkastelujakson ajan. Lisäksi tuonnin väheneminen tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä seurasi polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin jatkuvaa ja jyrkkää kasvua edellisillä neljänneksillä, minkä jälkeen se kasvoi edelleen tutkimusajanjakson jälkeisellä ensimmäisellä neljänneksellä. Toisin kuin Svepol väitti, tämä tapahtui samaan aikaan kuin unionin tuotannonalan myynti väheni jatkuvasti tutkimusajanjaksolla. Tästä syystä komissio päätteli, että kyseessä oli polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin sellainen huomattava kasvuvauhti, joka on osoitus tuonnin tuntuvan kasvun todennäköisyydestä.

5.8 **Vahingon uhkaa koskevat päätelmät**

(238) Vaikka unionin tuotannonalan tilanne oli hyvä vuoden 2022 kolmanteen neljännekseen asti, lähes kaikki vahinkoindikaattorit alkoivat laskea jyrkästi vuoden 2022 viimeisellä neljänneksellä. Tutkimuksessa kävi alustavasti ilmi, että negatiivinen tilanne jatkui vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä.

(239) Unionin tuottajien keskimääräiset kustannukset ja unionin tuottajien myyntihinnat korreloivat voimakkaasti tarkastelujakson aikana, kustannusten nousu oli 46 prosenttia ja keskimääräinen myyntihinta nousi 49 prosenttia tutkimusajanjaksolla vuoteen 2019 verrattuna. Kiinan hinnat olivat sen sijaan nousseet vain noin 26 prosenttia. Vuosina 2019 ja 2020 Kiinan keskimääräiset tuontihinnat olivat olleet unionin tuotannonalan hintoja korkeammat, kun taas tutkimusajanjaksolla Kiinasta tulevan tuonnin hinnat alittivat unionin tuotannonalan hinnat.

(240) Vaikka myös tuonti muista maista, erityisesti Turkista, Egyptistä ja Vietnamista, kasvoi hieman tutkimusajanjaksolla, kyseisen tuonnin keskimääräiset hinnat olivat keskimäärin välillä 1,2 prosenttia alhaisemmat – 2,0 prosenttia korkeammat kuin unionin keskimääräiset myyntihinnat. Kumulatiivisesti arvioituna tämän tuonnin hinnat olivat hieman unionin hintoja korkeampia.

(241) Unionin tuotannonalan ennuste tulevasta kannattavuudesta ja tulevasta myynnistä on negatiivinen. Vähenevä myynti ja negatiiviset marginaalit johtavat mitä todennäköisimmin raskaisiin tappioihin, tilausten menettämiseen ja työpaikkojen vähenemiseen. Tämän seurauksena kaikki perusasetuksen 3 artiklan 9 kohdan puitteissa arvioidut tekijät – etenkin polkumyyntituonnin merkittävästi kasvanut määrä vuonna 2022 (kasvu jatkui vuoden 2023 alkupuoliskolla) edelleen laskevilla hinnoilla, Kiinan ylikapasiteetti ja unionin tuotannonalan kannattavuuden negatiivinen kehitys – viittaavat kaikki samaan suuntaan.

(242) Tämän analyysin huomioon ottaen komissio päätteli tässä vaiheessa, että tutkimusajanjakson lopussa olosuhteiden muutos oli selvästi nähtävissä ja se oli välittömästi uhkaava unionin tuotannonalan kannalta.

6. **SYY-YHTEYS**

(243) Komissio tutki perusasetuksen 3 artiklan 6 kohdan mukaisesti, oliko asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtuva nykyinen ja tuleva tuonti syynä unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon uhkaan. Perusasetuksen 3 artiklan 7 kohdan mukaisesti komissio tutki myös, olisivatko muut tiedossa olleet tekijät voineet samaan aikaan aiheuttaa vahingon uhkaa unionin tuotannonalalle. Komissio varmisti, ettei mitään muiden tekijöiden kuin asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttaman mahdollisen vahingon uhkaa pidetä polkumyynnillä tapahtuvasta tuonnista johtuvana. Tällaisia tekijöitä ovat valituksen tekijöiden ja niihin etuyhteydessä olevien yritysten tuonti, PET:n käyttäjien kierrätetyn PET:n käytön lisääntyminen, tuonti muista kolmansista maista, raaka-aineiden ja energian hintojen nousu sekä investointikustannusten nousu.

6.1 **Polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutukset**

(244) Kuten johdanto-osan 211 kappaleessa todetaan, PET:n tuonti Kiinasta kasvoi merkittävästi tarkastelujaksolla sekä kasvoi tutkimusajanjaksolla ja tutkimusajanjakson jälkeisellä ensimmäisellä neljänneksellä tutkimusajanjakson viimeistä neljännestä lukuun ottamatta. Kuten johdanto-osan 165 kappaleessa osoitetaan, Kiinasta tuleva tuonti alitti unionin tuotannonalan hinnat. Komissio totesi myös, että Kiinan PET-tuonti esti unionin tuotannonalan hintojen korottamisen erityisesti tutkimusajanjakson lopussa.

(245) Koska Kiinasta tuleva PET-tuonti unionin tuotannonalan hintoja alhaisemmilla hinnoilla kasvoi merkittävästi tutkimusajanjaksolla, unionin tuotannonala menetti markkinaosuuttaan Kiinasta tulevalle tuonnille ja menetti kannattavuutensa tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä.

(246) Sen vuoksi komissio päätteli alustavasti, että polkumyynnillä tapahtuneella tuonnilla oli kielteinen vaikutus unionin tuotannonalan tilanteeseen.

(247) Kuten johdanto-osan 213 kappaleessa esitetään, kiinalaisilla PET:n tuottajilla on merkittävästi käyttämätöntä kapasiteettia, jonka ennustetaan kasvavan vieläkin enemmän tulevina vuosina, ja sen lisäksi myös unioni on ollut Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin houkuttelevin kohde tutkimusajanjaksolla unionin tuotannonalan vahingoksi, eikä mikään muu kolmas maa pystyisi ottamaan vastaan Kiinassa olevaa PET:n käyttämätöntä kapasiteettia.

(248) CPCIF väitti viitaten komission perusteluihin asioissa Silico-Manganese ja Styrene-Butadiene-Styrene, että unionin tuotannonalan kannattavuuden ja kapasiteetin käyttöasteen suuntauksen ja Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin lisääntymisen välillä ei ollut ajallista yhteyttä – ja Svepol toisti tämän väitteen – ja että Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuuden kasvu ja hinnan alittavuuden taso olivat liian rajallisia, jotta niillä olisi ollut merkittävä vaikutus unionin tuotannonalaan. Etuyhteydetön tuoja taas väitti verraten Kiinan tuontihintoja koskevia Eurostatin lukuja valituksessa esitettyihin unionin tuotannonalan myyntilukuihin, että Kiinasta tuleva tuonti ei voinut uhata unionin tuotannonalaa, kun Kiinasta tulevan tuonnin hinnat tosiasiallisesti nousivat ja ylittivät unionin tuotannonalan myyntihinnat syyskuusta 2022 lähtien.

(249) Komissio totesi, että unionin tuotannonalan tuotantotaso ja kapasiteetin käyttöaste laskivat merkittävästi tutkimusajanjaksolla heti sen jälkeen, kun Kiinasta tulevan tuonnin määrä oli kasvanut merkittävästi. Kiinan hinnat, jotka alittivat unionin tuotannonalan hinnan ja muista kolmansista maista tulevan tuonnin hinnan tutkimusajanjakson kolmella ensimmäisellä neljänneksellä, laskivat unionin tuotannonalan ja kolmansien maiden hinnat tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä Kiinan tuonnin edellisen neljänneksen hintatasolle, mikä johti unionin tuotannonalan tappiolliseen tilanteeseen. Tämä osoitti, että Kiinan hinnat voivat vaikuttaa kielteisesti unionin markkinoiden hintatasoon. Näin ollen väite hylättiin.

(250) Sen vuoksi komissio päätteli alustavasti, että Kiinasta polkumyynnillä tapahtuneella tuonnilla oli kielteinen vaikutus unionin tuotannonalan tilanteeseen ja se aiheutti unionin tuotannonalalle merkittävän vahingon uhan.

6.2 **Muiden tekijöiden vaikutukset**

(251) Komissio tutki myös, voivatko muut tiedossa olevat tekijät erikseen tai yhdessä heikentää polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja havaitun vahingon uhan välistä alustavasti todettua syy-yhteyttä siinä määrin, ettei tällainen yhteys olisi enää todellinen ja huomattava.

6.2.1 *Valituksen tekijöiden ja niihin etuyhteydessä olevien yritysten tuonti*

(252) UNESDA väitti, että otokseen valitut unionin tuottajat Indorama ja NEO ovat tuoneet PET:tä Kiinasta. Komissio totesi, että osan Kiinasta tulevasta tuonnista olivat tosiasiallisesti toteuttaneet valituksen tehneet yritykset. Niiden osuus Kiinasta tulevasta tuonnista oli [15–25] prosenttia vuonna 2022 ja [25–35] prosenttia pelkästään vuoden 2022 viimeisellä neljänneksellä. Vaikka tuonnin suuntauksia arvioidaan ilman tätä tuontia, Kiinasta tuleva tuonti kasvoi kuitenkin merkittävästi tarkastelujaksolla. Sen vuoksi valituksen tekijän tuonti ei heikentänyt syy-yhteyttä.

6.2.2 *Kierrätetyn PET:n käytön lisääntyminen PET:n käyttäjien keskuudessa*

(253) UNESDA väitti, että Euroopan unionin jätehuoltoa ja muovin käytön vähentämistä koskevat toimintapolitiikat ovat johtaneet uuden PET:n lisääntyneeseen korvaamiseen kierrätetyllä PET:llä (vaikka kierrätetyn PET:n hinnat ovat järjestelmällisesti korkeampia kuin uuden PET:n), mikä on johtanut kierrätetyn PET:n korkeaan käyttöasteeseen.

(254) Kun vahinkoindikaattoreita analysoidaan yksityiskohtaisemmin, tarkastelujaksolla voidaan havaita kasvusuuntaus kierrätetyn PET:n kapasiteetin, tuotannon ja myynnin osalta. Tämä noin 250 000 tonnin tuotannon ja noin 200 000 tonnin myynnin kasvu, joka vastaa noin 20:tä prosenttia unionin tuotannonalan PET-kapasiteetista ja tuotannosta, ei kuitenkaan kompensoinut Kiinasta polkumyynnillä tulleen tuonnin aiheuttamaa tuotannon menetystä ja myynnin pysähtymistä. Sen vuoksi kasvu ei heikentänyt Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuvan vahingon uhan välistä syy-yhteyttä. Lisäksi valituksen tekijä toimitti tietoja, joiden mukaan kierrätetyn PET:n tuottajat vähensivät tuotantoaan tutkimusajanjakson jälkeen, koska Kiinasta polkumyynnillä tapahtunut tuonti alensi uuden PET:n hintaa unionin markkinoilla.

6.2.3 *Tuonti kolmansista maista*

(255) CPCIF ja UNESDA totesivat, että Egyptistä, Turkista ja Vietnamista tulevan tuonnin määrä on kasvanut huomattavasti tarkastelujaksolla, mutta kaikkien näiden maiden tuontimäärä laski merkittävästi tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä. Kiinasta tulevan tuonnin määrä kuitenkin väheni tällä vuosineljänneksellä huomattavasti enemmän kuin muiden kolmansien maiden tuonnin määrä. Lisäksi CPCIF havaitsi, että tuonti Intiasta pysyi tarkastelujaksolla merkittävänä ja vakaana ja tuonti Etelä-Koreasta kasvoi tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä. Sen vuoksi CPCIF väitti, että unionin tuotannonalalle aiheutunut vahinko johtuu muista maista tulevasta tuonnista eikä Kiinasta tulevasta tuonnista, erityisesti siksi, että näistä muista maista tuleva tuonti alitti unionin tuotannonalan hinnat samassa määrin kuin Kiinasta tuleva tuonti. Lisäksi Kiinasta unioniin tulevasta tuonnista kannettava 6,5 prosentin tulli olisi sisällytettävä tähän analyysiin.

(256) Muista kolmansista maista tulevan tuonnin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 16

Tuonti kolmansista maista

Maa		2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Egypti	Määrä (tonnia)	87 688	81 942	70 786	172 913
	Indeksi	100	93	81	197
	Markkinaosuus	2 %	2 %	2 %	4 %
	Keskimääräinen hinta	997	794	1 020	1 474
	Indeksi	100	80	102	148
Turkki	Määrä (tonnia)	103 246	124 883	160 162	172 516
	Indeksi	100	121	155	167
	Markkinaosuus	3 %	3 %	4 %	4 %
	Keskimääräinen hinta	1 033	787	940	1 443
	Indeksi	100	76	91	140

Vietnam	Määrä (tonnia)	77 961	92 359	91 709	156 003
	Indeksi	100	118	118	200
	Markkinaosuus	2 %	2 %	3 %	4 %
	Keskimääräinen hinta	1 008	732	940	1 426
	Indeksi	100	73	93	141
Muut kolmannet maat	Määrä (tonnia)	534 910	477 200	353 908	331 621
	Indeksi	100	89	66	62
	Markkinaosuus	14 %	13 %	10 %	9 %
	Keskimääräinen hinta	998	756	925	1 458
	Indeksi	100	76	93	146
Kaikki kolmannet maat yhteensä asianomaista maata lukuun ottamatta	Määrä (tonnia)	803 805	776 385	676 564	833 052
	Indeksi	100	97	84	104
	Markkinaosuus	21 %	20 %	19 %	21 %
	Keskimääräinen hinta	1 003	762	940	1 451
	Indeksi	100	76	94	145

Lähde: Eurostat.

(257) Tuonti Kiinasta lisääntyi 58 prosenttia tarkastelujaksolla, kuten johdanto-osan 157 kappaleessa olevassa taulukossa esitetään. Vaikka Egyptin, Turkin ja Vietnamin tuonnin kasvuvauhti on ollut kumulatiivisesti suurempi, niiden yksilölliset tuontimäärät olivat absoluuttisina lukuina paljon pienemmät kuin Kiinasta tuleva tuonti.

(258) Lisäksi kaikkien muiden kolmansien maiden keskimääräiset hinnat tutkimusajanjaksolla olivat korkeammat kuin Kiinasta tulevan tuonnin hinnat, ja ne olivat lähellä unionin tuotannonalan hintaa. Kumulatiivisesti arvioituna kyseinen tuonti ylitti unionin tuotannonalan hinnan.

(259) Sen vuoksi komissio päätteli alustavasti, että sen lisäksi, että kyseistä tuontia ei tapahtunut unionin tuotannonalan hintoja alemmilla hinnoilla, tuontimäärät eivät olleet niin suuria, että ne heikentäisivät syy-yhteyttä Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuvan vahingon uhan välillä.

6.2.4 *Unionin tuotannonalan vientitulos*

(260) Otokseen valittujen unionin tuottajien viennin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 17

Otokseen valittujen unionin tuottajien vientitulos

	2019	2020	2021	Tutkimusajanjakso
Vientimäärä (tonnia)	228 466	260 053	333 941	291 338
Indeksi	100	114	146	128
Keskimääräinen hinta (euroa)	1 006	741	992	1 469
Indeksi	100	74	99	146

Lähde: Todennetut tiedot kyselylomakevastauksista.

(261) Unionin tuotannonalan vienti kasvoi vuodesta 2019 vuoteen 2021, minkä jälkeen se väheni mutta pysyi merkittävästi tarkastelujakson alussa myydyn määrän yläpuolella.

(262) Vienti muodosti vain pienen osan unionin tuotannonalan kokonaismyynnistä, ja sen osuus tuotannonalan tuotannosta oli 7–10 prosenttia vuonna 2019. Viennin keskimääräinen myyntihinta noudatteli unionin tuotannonalan tuotantokustannusten vaihtelua.

(263) Sen vuoksi komissio päätteli alustavasti, että unionin tuotannonalan vientitulos ei heikentänyt syy-yhteyttä asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja havaitun vahingon uhan välillä.

6.2.5 *Raaka-aineiden ja energian hintojen nousu*

(264) UNESDA väitti, että Venäjän Ukrainaa vastaan käymän sodan seurauksena puhjennut energiakriisi on vaikuttanut PET:n hintaan vuoden 2022 jälkipuoliskolla. CPCIF väitti myös, että raaka-aine- ja energiakustannusten nousu ja inflaatiopaineen kasvaminen aiheuttivat vahinkoa unionin tuotannonalalle, ja väitti, että unionin tuotannonalan kannattavuuden lasku osui samaan aikaan kuin korkea inflaatioaste, joka johtui energiakustannusten noususta. Ukrainan sodan seurauksena öljyn hinnat ovat nousseet merkittävästi Euroopassa, mikä vaikuttaa raaka-aineiden paraksyleeni, puhdistettu tereftaalihappo ja monoetyleeniglykoli hintoihin, kun taas energiakustannusten nousu vaikutti vähemmän PET:n kiinalaisiin tuottajiin.

(265) Kuten johdanto-osan 184 kappaleessa todetaan, unionin tuotannonalan tuotantokustannukset laskivat ensin vuonna 2020, minkä jälkeen kustannukset nousivat merkittävästi tutkimusajanjaksolla. Unionin tuotannonala pystyi kuitenkin myös nostamaan hintojaan tuotantokustannusten nousun mukaisesti suurimpana osana vuotta 2021 ja tutkimusajanjaksoa. Kun näitä tietoja arvioidaan tutkimusajanjakson osalta neljännesvuositasolla, on havaittavissa, että unionin tuotannonalan oli alennettava hintojaan tutkimusajanjakson viimeisellä neljänneksellä tuotantokustannuksiaan alhaisemmalle tasolle polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin aiheuttaman epäreilun kilpailun vuoksi. Sen vuoksi kustannusten nousu ei heikentänyt syy-yhteyttä.

6.2.6 *Investointikustannusten nousu*

(266) CPCIF väitti, että unionin tuotannonalan investointiluvut yli nelinkertaistuivat tarkastelujaksolla, mikä johtui käyttöpääoman kasvusta, jonka taustalla olivat suuremmat varastot ja kertakäyttömuovidirektiivin mukaisten sääntelyvelvoitteiden noudattaminen.

(267) Kuten johdanto-osan 192 kappaleessa todetaan, komissio totesi, että investoinnit todellakin lisääntyivät merkittävästi. Unionin markkinoiden myynnin arvoon verrattuna investointikustannukset olivat kuitenkin vähäiset eivätkä koskaan ylittäneet 2,1:tä prosenttia otokseen valittujen unionin tuottajien liikevaihdosta. Lisäksi investoinnit tehtiin sen varmistamiseksi, että voimassa olevia unionin säännöksiä noudatetaan, laitosten kunnossapitämiseksi ja niiden käyttöiän pidentämiseksi. Näin ollen tämä investointikustannusten taso ei voinut heikentää syy-yhteyttä Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin ja todetun vahingon uhan välillä.

6.2.7 *Asiakkaiden ostomieltymykset*

(268) Svepol väitti, että tuotannon ja myynnin väheneminen johtui asiakkaiden ostomieltymysten muutoksista (mukaan lukien siirtyminen pitkäaikaisista sopimuksista joustavampiin spot-sopimuksiin) ja siitä, että PET-asiakkaat purkivat paljon varastojaan.

(269) Komissio totesi, että vaikka unionin kulutus väheni tilapäisesti vuoden 2022 viimeisellä neljänneksellä, se itse asiassa kasvoi tutkimusajanjaksolla verrattuna tarkastelujakson alkuun ja pysyi tutkimusajanjakson keskiarvon tasolla myös vuoden 2023 ensimmäisellä neljänneksellä (ks. taulukko 3 ja taulukko 14). Näin ollen asiakkaiden väitettyä varastojen purkamista ei ole perusteltu asianmukaisesti. Suosituimpien ostoehtojen mahdollista muutosta ei myöskään voida pitää tekijänä, jonka pitäisi automaattisesti johtaa unionin tuottajien tuotannon tai myynnin vähenemiseen. Tutkimuksessa todettiin alustavasti, että Kiinasta tuleva tuonti tapahtui spot-sopimusten perusteella, kun taas unionin tuotannonalan myynti perustui perinteisesti pääasiassa pitkäaikaisiin sopimuksiin. Kiinasta tuleva tuonti tapahtui kuitenkin unionin tuotannonalan hinnat alittavilla polkumyyntihinnoilla, mikä saattoi jopa pahentaa tätä siirtymistä pitkäaikaisista sopimuksista spot-sopimuksiin. Ostosopimusten välinen ero on siksi voinut lisätä Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin ja todetun vahingon uhan välistä vaikutusta.

6.2.8 *Syy-yhteyttä koskevat päätelmät*

(270) Komissio erotti polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vahingollisista vaikutuksista kaikkien sellaisten tiedossa olleiden tekijöiden vaikutukset, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen. Näiden muiden tekijöiden vaikutus unionin tuotannonalan kielteiseen kehitykseen oli kuitenkin vain vähäinen tai olematon.

(271) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli tässä vaiheessa alustavasti, että Kiinasta polkumyynnillä tapahtunut tuonti aiheutti merkittävän vahingon uhan unionin tuotannonalalle ja että muut tekijät erikseen tai yhdessä tarkasteltuina eivät heikentäneet syy-yhteyttä polkumyynnin ja merkittävän vahingon välillä.

7. **TOIMENPITEIDEN TASO**

(272) Määrittääkseen toimenpiteiden tason komissio tutki, olisiko polkumyyntimarginaalia alempi toimenpiteiden taso riittävä polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi.

7.1 **Vahinkomarginaali**

(273) Vahinko poistuisi, jos unionin tuotannonala voisi saavuttaa tavoitevoiton myymällä tavoitehinnalla perusasetuksen 7 artiklan 2 c ja 2 d kohdan mukaisesti.

(274) Tavoitevoiton määrittämiseksi komissio otti perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdan mukaisesti huomioon seuraavat tekijät: kannattavuustaso ennen Kiinasta peräisin olevan tuonnin kasvua, kannattavuustaso, joka tarvitaan täysimääräisten kustannusten ja investointien, tutkimuksen ja kehittämisen (T&K) ja innovoinnin kattamiseen, sekä kannattavuustaso, jollaista voidaan odottaa normaaleissa kilpailuolosuhteissa. Kyseinen marginaali ei saa olla alle 6 prosenttia.

(275) Voitto tarkastelujakson kahtena ensimmäisenä vuotena (vuosina 2019 ja 2020) oli alle 6 prosenttia, ja markkinaolosuhteet olivat poikkeukselliset vuonna 2021 covid-19-pandemian vuoksi. Lisäksi kuljetuskustannukset nousivat ennennäkemättömällä tavalla, mikä johtui kolmansista maista tulevan tuonnin yleisestä vähenemisestä vuonna 2021. Sen vuoksi mitään näistä vuosista ei voida käyttää tavoitevoiton määrittelemiseen perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdan mukaisesti. Yksikään otokseen valituista unionin tuottajista ei esittänyt perusteltua väitettä menetetyistä investoinneista tai T&K- ja innovaatiokustannuksista. Näiden seikkojen perusteella komissio päätti käyttää 6 prosentin vähimmäistavoitevoittoa, joka lisättiin unionin tuotannonalan tosiasiallisiin tuotantokustannuksiin vahinkoa aiheuttamattoman hinnan määrittämiseksi.

(276) Koska 7 artiklan 2 d kohdassa tarkoitettuja monenvälisistä ympäristösopimuksista ja niihin liitetyistä pöytäkirjoista tai ILOn yleissopimuksista aiheutuvia nykyisiä tai tulevia kustannuksia koskevia perusteltuja huomautuksia ei esitetty, näin määritettyyn vahinkoa aiheuttamattomaan hintaan ei lisätty muita kustannuksia.

(277) Seuraavaksi komissio määritti vahinkomarginaalin tason vertaamalla hinnan alittavuuden laskemisessa määritettyä yksittäisten otokseen valittujen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien kiinalaisten tuottajien painotettua keskimääräistä tuontihintaa otokseen valittujen unionin tuottajien unionin markkinoilla tutkimusajanjaksolla myymän samankaltaisen tuotteen painotettuun keskimääräiseen vahinkoa aiheuttamattomaan hintaan. Tämän vertailun tuloksena saatu hintaero ilmaistiin prosentteina painotetusta keskimääräisestä CIF-tuontiarvosta.

(278) Svepol ehdotti, että jos komissio ottaisi käyttöön tulleja, vahinkomarginaalin vahvistamisen perustana olisi käytettävä unionin tuottajien vuoden 2022 jälkipuoliskolla saamia todellisia hintoja ja voittoa, koska unionin tuotannonalan myyntihinnat eivät laskeneet vuonna 2022 eikä niiden korottaminen estynyt. On huomattava, että vuonna 2022 tuonti Kiinasta kasvoi merkittävästi, minkä vuoksi unionin tuottajien tutkimusajanjaksolla tai millään ajanjaksolla vuonna 2022 saamaa voittoa ei katsottu tarkoituksenmukaiseksi käyttää tavoitevoittona.

(279) Vahingon korjaava taso määritellään ”muiden yhteistyössä toimineiden yritysten” ja ”kaikkien muiden yritysten” osalta samalla tavoin kuin näitä yrityksiä koskeva polkumyyntimarginaali (ks. 3.5 kohta).

Yritys	Polkumyyntimarginaali	Vahinkomarginaali
Sanfame Group: — Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd — Jiangsu Xingye Plastics Co., Ltd. — Jiangyin Xingu New Material Co., Ltd. — Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd	16,0 %	6,6 %
Wankai New Materials Group: — Wankai New Materials Co., Ltd. — Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	22,6 %	10,7 %
China Resources Chemical Innovative Materials Group: — China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD — Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd	17,2 %	21,2 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	19,7 %	11,1 %
Kaikki muut yritykset	24,2 %	27,5 %

7.2 **Toimenpiteiden tasoa koskevat päätelmät**

(280) Edellä esitetyn arvioinnin perusteella väliaikaiset polkumyyntitullit olisi asetettava perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti seuraavasti:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli
Sanfame Group: — Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd — Jiangsu Xingye Plastics Co., Ltd. — Jiangyin Xingu New Material Co., Ltd. — Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	6,6 %
Wankai New Materials Group: — Wankai New Materials Co., Ltd. — Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	10,7 %

China Resources Chemical Innovative Materials Group: — China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD — Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd.	17,2 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	11,1 %
Kaikki muut yritykset	24,2 %

8. **UNIONIN ETU**

(281) Komissio tutki perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti, olisiko toimenpiteiden käyttöönotto vahingollisen polkumyynnin toteamisesta huolimatta unionin edun vastaista. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat eli muun muassa unionin tuotannonalan, tuojien, käyttäjien ja kuluttajien edut.

8.1 **Unionin tuotannonalan etu**

(282) Unionissa noin 60 yritystä tuotti PET:tä ja työllisti noin 1 500 työntekijää. Tutkimuksessa toimi yhteistyössä 16 tuottajaa. Yksikään tiedossa olevista tuottajista ei vastustanut tutkimuksen vireillepanoa. Kuten edellä vahinkoindikaattoreita analysoitaessa kävi ilmi, unionin tuotannonalan suuntaus heikkeni tutkimusajanjakson lopussa. Vaikutukset näkyivät varsinkin otokseen kuuluneiden unionin tuottajien taloudelliseen tulokseen liittyvissä indikaattoreissa, kuten kannattavuudessa. Unionin tuotannonalan tilanne heikkeni tutkimusajanjakson lopussa, ja Kiinasta polkumyynnillä tuleva tuonti vaikutti siihen kielteisesti, mikä aiheutti vahingon uhan tutkimusajanjakson lopussa.

(283) Odotettavissa on, että väliaikaisten polkumyyntitullien käyttöönotto palauttaa tasapuoliset kilpailuedellytykset unionin markkinoille, pysäyttää hintojen korottamisen estymisen ja antaa unionin tuotannonalalle mahdollisuuden elpyä. Tämä parantaisi unionin tuotannonalan kannattavuutta. Ilman toimenpiteitä on hyvin todennäköistä, että vahingon uhka toteutuu ja että unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne heikkenee entisestään ja unionin tuotannonalan tehtaita siirretään joutokäynnille tai suljetaan.

(284) Komissio päätteli sen vuoksi tässä vaiheessa, että polkumyyntitullien käyttöönotto olisi unionin tuotannonalan edun mukaista.

8.2 **Käyttäjien ja etuyhteydettömien tuojien etu**

(285) Yksi etuyhteydetön tuoja (Svepol) ja useat suuret käyttäjäyritykset, kuten Danone, Nestle Waters, Coca-Cola ja Refresco, sekä sellaiset järjestöt kuin Soft Drinks Europe (UNESDA) ja Natural Mineral Waters Europe (NWME) ovat ilmoittautuneet ja tehneet yhteistyötä tässä tutkimuksessa. UNESDA edustaa suuria yrityskäyttäjiä, kansallisia virvoitusjuomien tuottajia, pullottajia ja jakelijoita, kun taas NWME puhuu luontaisten kivennäisvesien tuottajien puolesta. Svepol sekä neljä käyttäjäkonsernia (Refresco, Danone, Nestle ja Retal) toimittivat komission kyselylomakkeeseen jäsennellyt vastaukset (todennettu tässä vaiheessa Svepolin osalta). Lisäksi yli 30 muuta käyttäjää (pääasiassa pullottajaa) ja kansallista järjestöä Itävallasta, Bulgariasta, Saksasta, Ranskasta, Italiasta, Espanjasta ja Puolasta esitti huomautuksia ja vastusti PET:n tuonnissa mahdollisesti sovellettavia tulleja.

(286) PET-pullotusteollisuus on työllisyyden kannalta merkittävä, sillä 1 000 pullotuspaikkaa tarjoaa suoraan yli 300 000 työpaikkaa. On tärkeää huomata, että suurin osa näistä yrityksistä on pieniä ja keskisuuria yrityksiä, jäljempänä ’pk-yrityksiä’, jotka työllistävät usein alle 50 henkilöä. Monet käyttäjät väittivät toimivansa jo kapeiden marginaalien puitteissa ja kustannustensa nousevan kertakäyttömuoveja koskevien EU:n sääntelytoimenpiteiden ja muiden pakkausvelvoitteiden vuoksi. Ne väittivät lisäksi, että PET on hyödyke, jota ei tuoteta riittävästi unionissa, minkä vuoksi tuonti on olennainen osa unionin kulutusta.

(287) Lisäksi käyttäjät ja Svepol (tuoja) väittivät, että polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden käyttöönotto Kiinasta peräisin olevassa PET:n tuonnissa vaikuttaisi monin tavoin haitallisesti näihin eurooppalaisiin yrityksiin, kuten jäljempänä esitetään.

8.2.1 *Uuden PET:n hinnannousu*

(288) Käyttäjät väittivät, että toimenpiteet todennäköisesti nostavat uuden PET:n hintoja. Dokumentoitu esimerkki tästä on Yhdysvallat, jonka PET-hinnat ovat huomattavasti korkeammat verrattuna maihin, joissa tullit ovat alhaisemmat tai joissa ei ole tulleja, kuten unioni tai Etelä-Korea. Tämä vaikuttaisi pk-yrityksiin, jotka eivät pysty helposti siirtämään juomateollisuutta, jossa PET on merkittävä kustannustekijä, haittaavia nousseita kustannuksia asiakkailleen. Käyttäjät ovat ilmoittaneet (ilman enempiä perusteluja), että PET:n osuus lopputuotteen hinnasta vaihtelee 8–15 prosentin välillä ja että hinnankorotusta ei voida kokonaan siirtää ostajille.

8.2.2 *Hitaampi siirtyminen kierrätettyyn PET:hen*

(289) Virvoitusjuomateollisuus ilmoitti pyrkivänsä siirtymään uudesta PET:stä kierrätettyyn PET:hen, joka on tällä hetkellä kalliimpaa. Korkeammat uuden PET:n hinnat saattavat hidastaa tätä siirtymää ja heikentää alan kestävyysaloitteita.

8.2.3 *Määräävän markkina-asemaan liittyvät huolet*

(290) Useat käyttäjät väittivät, että Kiinasta tulevaan PET:n tuontiin sovellettavat polkumyynnin vastaiset toimenpiteet vahvistaisivat entisestään unionin tuottajan Indoraman määräävää asemaa PET:n markkinoilla, myös kun otetaan huomioon, että Indorama omistaa PET:n tuotantolaitoksia Turkissa ja Egyptissä, jotka ovat seuraavat merkittävimmät PET:tä unioniin vievät maat. Käyttäjät väittivät, että tällainen markkinatilanne voisi vaikuttaa kielteisesti kilpailuun eikä välttämättä olisi yhdenmukainen unionin laajempien etujen kanssa.

8.2.4 *Analyysi toimenpiteiden vaikutuksista käyttäjiin ja etuyhteydettömiin tuojiin*

(291) Vaikka polkumyyntitoimenpiteet todennäköisesti nostavat PET:n hintaa ja vaikuttavat kielteisesti PET:hen pakattuja tuotteita käyttäviin toimialoihin ja loppukäyttäjiin, tämä ei välttämättä johtaisi työpaikkojen menetyksiin PET:n käyttäjien keskuudessa, koska PET:n kustannukset muodostavat enintään 15 prosenttia lopputuotteiden hinnoista. Käytettävissä olevasta näytöstä seuraa lisäksi, että unionin tuottajien PET:n tuotantolaitosten käyttöaste on kattava ja lisäksi myös monilla muilla mailla, kuten Turkilla, Egyptillä ja Vietnamilla, on valmiudet toimittaa PET:tä sitä unionissa käyttävälle teollisuudelle.

8.3 **EU:n kestäviä muoveja koskevat tavoitteet**

(292) Euroopan unioni hyväksyi vuonna 2015 kiertotaloutta koskevan EU:n toimintasuunnitelman sitouduttuaan epäpuhtauksien ja kertakäyttömuovien torjumiseen. Suunnitelmassa asetettiin muovit keskeiselle sijalle ja pyrittiin laatimaan strategioita, joissa otetaan huomioon muovien koko elinkaari. Näiden ponnistelujen etulinjassa on täysin kierrätettävä PET-muovi. Vuonna 2016 muovijätteestä kerättiin unionissa 72,7 prosenttia, mutta vain 31,1 prosenttia kierrätettiin, mikä korostaa PET:n kaltaisten puhtaiden muovien merkitystä.

8.4 **Kierrätettyyn PET:hen liittyvät haasteet**

(293) Kertakäyttömuoveja koskevassa unionin direktiivissä asetettiin tulevalle vuosikymmenelle kunnianhimoiset kierrätystavoitteet, mikä pakottaa unionin PET-tuottajat investoimaan PET:n kierrättämiseen liittyviin teknologioihin. Tätä edistystä uhkaa kuitenkin Kiinasta polkumyynnillä tuotavan uuden PET:n tulva. Polkumyynnillä tapahtuva tuonti on heikentänyt Euroopassa tuotettavan kierrätetyn PET:n kilpailukykyä, mikä on johtanut paluuseen uuden PET:n käyttöön erityisesti silloin, kun kierrätetyn PET:n tuotannon energiakustannukset ovat suuret. Polkumyynnillä tapahtuva tuonti saattaa haitata innovointia ja kierrätetyn PET:n tuotantokapasiteetin rakentumista ja heikentää PET-kierrätystä, joka on olennaisen tärkeää unionin hiilipäästöjen vähentämis- ja kierrätystavoitteiden kannalta.

8.5 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(294) Tullit (ks. jäljempänä 9 jakso) on lisäksi asetettu tasolle, joka mahdollistaisi kiinalaisen PET:n tuonnin kohtuullisin hinnoin.

(295) Halpa uusi PET voisi haitata unionin sitoutumista ympäristönsuojeluun. Sitoumus käy ilmi kertakäyttömuovidirektiivistä, jossa korostetaan kierrätysinvestointeja.

(296) Komissio katsoo kaiken kaikkiaan alustavasti, että toimenpiteiden hyödyt ovat suuremmat kuin mahdolliset kielteiset vaikutukset tuojiin, käyttäjiin ja kuluttajiin.

(297) Edellä esitetyn perusteella komissio tuli siihen johtopäätökseen, ettei tässä vaiheessa tutkimusta ole pakottavia syitä todeta, ettei ole unionin edun mukaista ottaa käyttöön toimenpiteitä Kiinasta peräisin olevan PET:n tuonnissa.

9. **VÄLIAIKAISET POLKUMYYNTITOIMENPITEET**

(298) Polkumyyntiä, vahinkoa, syy-yhteyttä, toimenpiteiden tasoa ja unionin etua koskevien komission päätelmien perusteella olisi otettava käyttöön väliaikaiset toimenpiteet, jotta polkumyynnillä tapahtuvasta tuonnista unionin tuotannonalalle aiheutuvan merkittävän vahingon välitön uhka ei toteutuisi.

(299) Kiinasta peräisin olevan PET:n tuonnissa olisi otettava käyttöön väliaikaiset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdassa säädetyn alhaisemman tullin säännön mukaisesti. Komissio vertasi vahinkomarginaalia ja polkumyyntimarginaaleja edellä olevassa johdanto-osan 280 kappaleessa. Tullien määrä asetettiin polkumyynti- ja vahinkomarginaaleista alemman suuruisiksi.

(300) Edellä esitetyn perusteella väliaikaiset polkumyyntitullit – ilmaistuina CIF-hintana unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli
Sanfame Group: — Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd — Jiangsu Xingye Plastics Co., Ltd. — Jiangyin Xingu New Material Co., Ltd. — Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	6,6 %
Wankai New Materials Group: — Wankai New Materials Co., Ltd. — Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	10,7 %
China Resources Chemical Innovative Materials Group: — China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD — Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd	17,2 %
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	11,1 %
Kaikki muut yritykset	24,2 %

(301) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin olisi sovellettava ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa tullia. Siihen ei saisi soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja.

(302) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi katsotaan tarvittavan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien soveltaminen. Niiden yritysten, joihin sovelletaan yksilöllistä polkumyyntitullia, on esitettävä jäsenvaltioiden tulliviranomaisille pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Tuontiin, jonka yhteydessä ei esitetä tällaista kauppalaskua, olisi sovellettava ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

(303) Laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa tuontiin yksilöllisiä polkumyyntitulleja, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että alemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(304) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällaisessa tilanteessa, jos asiaa koskevat edellytykset täyttyvät, voidaan käynnistää toimenpiteiden kiertämisen vastainen tutkimus. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.

10. **ALUSTAVAN VAIHEEN TIEDOT**

(305) Komissio ilmoitti perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti asianomaisille osapuolille väliaikaisten tullien suunnitellusta käyttöönotosta. Nämä tiedot asetettiin myös yleisön saataville kauppapolitiikan pääosaston verkkosivustolla. Asianomaisille osapuolille annettiin kolme työpäivää aikaa esittää huomautuksia erityisesti niille ilmoitettujen laskelmien tarkkuudesta.

(306) Laskelmien tarkkuudesta ei esitetty huomautuksia.

11. **LOPPUSÄÄNNÖKSET**

(307) Moitteettoman hallinnon varmistamiseksi komissio kehottaa asianomaisia osapuolia esittämään kirjallisia huomautuksia ja/tai pyytämään kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa vahvistetussa määräajassa.

(308) Väliaikaisten tullien käyttöönottoa koskevat päätelmät ovat alustavia, ja niitä voidaan muuttaa tutkimuksen lopullisessa vaiheessa,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön väliaikainen polkumyyntitulli Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan polyeteenitereftalaatin, jäljempänä ’PET’, jonka viskositeetti on vähintään 78 ml/g ISO-standardin 1628-5 mukaisesti ja joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 3907 61 00, tuonnissa.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat väliaikaiset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli	Taric-lisäkoodi
Sanfame Group: — Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd — Jiangsu Xingye Plastics Co., Ltd. — Jiangyin Xingu New Material Co., Ltd. — Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	6,6 %	899V
Wankai New Materials Group: — Wankai New Materials Co., Ltd. — Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	10,7 %	899W

China Resources Chemical Innovative Materials Group: — China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD — Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd	17,2 %	899X
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	11,1 %	Mainitaan liitteessä
Kaikki muut yritykset	24,2 %	8999

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkasteltavana oleva tuote), (määrä), on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), [asianomainen maa]. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät”. Jos tällaista kauppalaskua ei esitetä, asianomaiseen yritykseen sovelletaan kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa tullia.

4. Edellä 1 kohdassa tarkoitetun tuotteen luovutus vapaaseen liikkeeseen unionissa edellyttää väliaikaisen tullin määrää vastaavan vakuustalletuksen antamista.

5. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

1. Asianomaisten osapuolten on toimitettava tätä asetusta koskevat kirjalliset huomautuksensa komissiolle 15 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä.

2. Asianomaisten osapuolten, jotka haluavat pyytää kuulemista komission kanssa, on tehtävä sitä koskeva pyyntö 5 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä.

3. Asianomaisia osapuolia, jotka haluavat pyytää kuulemista kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa, kehotetaan tekemään sitä koskeva pyyntö 5 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä. Kuulemisesta vastaava neuvonantaja voi tutkia tämän määräajan jälkeen jätetyt pyynnöt ja voi tarvittaessa päättää tällaisten pyyntöjen hyväksymisestä.

3 artikla

Tämä asetus tulee voimaan sitä päivää seuraavana päivänä, jona se julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*. Asetuksen 1 artiklaa sovelletaan kuuden kuukauden ajan.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 27 päivänä marraskuuta 2023.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

YHTEISTYÖSSÄ TOIMINEET OTOKSEEN KUULUMATTOMAT VIENTIÄ HARJOITTAVAT TUOTTAJAT

Maa	Nimi	Taric-lisäkoodi
Kiinan kansantasavalta	Sinopec Yizheng Chemical Fibre Limited Liability Company	899Y
Kiinan kansantasavalta	Dragon Special Resin (XIAMEN) Co., Ltd.	899Z
Kiinan kansantasavalta	Far Eastern Industries (Shanghai) Ltd.	89AA
Kiinan kansantasavalta	Jiangsu Ceville New Materials Technology Co., Ltd.	89AB