REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2018/1722 AL COMISIEI

din 14 noiembrie 2018

de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 de instituire a unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de nitrat de amoniu originare din Rusia în urma unei reexaminări intermediare în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 11 alineatul (3),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. **Anchetele precedente și măsurile în vigoare**

(1) Prin Regulamentul (CE) nr. 2022/95 al Consiliului ([2]), Consiliul a instituit o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de nitrat de amoniu originar din Rusia, care se încadrează în prezent la codurile NC 3102 30 90 și 3102 40 90. În urma unei anchete ulterioare, prin care s-a stabilit absorbția taxei, măsurile au fost modificate prin Regulamentul (CE) nr. 663/98 al Consiliului ([3]). În urma unei prime reexaminări în perspectiva expirării măsurilor și a unei reexaminări intermediare în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 384/96 ([4]), Consiliul a instituit, prin Regulamentul (CE) nr. 658/2002 al Consiliului ([5]), o taxă antidumping definitivă de 47,07 EUR/tonă la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia, care se încadrează la codurile NC 3102 30 90 și 3102 40 90. Ancheta respectivă este denumită în continuare „reexaminarea din 2002".

(2) Ulterior, a fost efectuată o reexaminare intermediară a definiției produsului în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 384/96 și, prin Regulamentul (CE) nr. 945/2005 al Consiliului ([6]), s-a instituit o taxă antidumping definitivă variind între 41,42 EUR/tonă și 47,07 EUR/tonă la importurile de îngrășăminte solide cu un conținut de nitrat de amoniu de peste 80 % din greutate, originare din Rusia, care se încadrează în prezent la codurile NC 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 și ex 3105 90 20.

(3) În urma unei a doua reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor și a unei a doua reexaminări intermediare parțiale în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 384/96, Consiliul, prin Regulamentul (CE) nr. 661/2008 al Consiliului ([7]), a menținut măsurile în vigoare. Taxa a rămas neschimbată, cu excepția grupului EuroChem, pentru care suma fixă a taxei a variat între 28,88 EUR/tonă și 32,82 EUR/tonă. Ancheta respectivă este denumită în continuare „reexaminarea din 2008".

(4) Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia"), prin Decizia 2008/577/CE ([8]), a acceptat ofertele de angajament cu un plafon cantitativ din partea producătorilor ruși JSC Acron și JSC Dorogobuzh, membri ai Acron Holding Company, și din partea grupului EuroChem.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21.

([2]) Regulamentul (CE) nr. 2022/95 al Consiliului din 16 august 1995 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO L 198, 23.8.1995, p. 1).

([3]) Regulamentul (CE) nr. 663/98 al Consiliului din 23 martie 1998 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2022/95 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO L 93, 26.3.1998, p. 1).

([4]) Regulamentul (CE) nr. 384/96 al Consiliului din 22 decembrie 1995 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 56, 6.3.1996, p. 1). Regulament modificat ultima dată prin Regulamentul (CE) nr. 2238/2000 (JO L 257, 11.10.2000, p. 2).

([5]) Regulamentul (CE) nr. 658/2002 al Consiliului din 15 aprilie 2002 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO L 102, 18.4.2002, p. 1).

([6]) Regulamentul (CE) nr. 945/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 658/2002 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia și a Regulamentului (CE) nr. 132/2001 privind instituirea unui drept antidumping definitiv la importurile de nitrat de amoniu originar, printre altele, din Ucraina, în urma unei reexaminări intermediare parțiale în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 384/96 (JO L 160, 23.6.2005, p. 1).

([7]) Regulamentul (CE) nr. 661/2008 al Consiliului din 8 iulie 2008 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) și a unei reexaminări parțiale intermediare, în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 384/96 (JO L 185, 12.7.2008, p. 1).

([8]) Decizia 2008/577/CE a Comisiei din 4 iulie 2008 de acceptare a angajamentului oferit în cadrul procedurii antidumping privind importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia și Ucraina, (JO L 185, 12.7.2008, p. 43).

(5) Prin Hotărârea din 10 septembrie 2008 ([1]), interpretată prin Hotărârea din 9 iulie 2009 ([2]), Tribunalul a anulat Regulamentul (CE) nr. 945/2005 în măsura în care acesta privea JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat (denumit în continuare „Kirovo"), parte din OJSC UCC UralChem (denumit în continuare „Uralchem"). Prin Regulamentul (CE) nr.989/2009 al Consiliului ([3]), Consiliul a modificat în consecință Regulamentul (CE) nr. 661/2008. Prin urmare, în ceea ce privește societatea Kirovo, taxa antidumping (47,07 EUR/tonă) se aplică numai importurilor de nitrat de amoniu care se încadrează în prezent la codurile NC 3102 30 90 și 3102 40 90.

(6) Prin Decizia 2012/629/UE ([4]), Comisia și-a retras acceptarea angajamentului asumat de grupul EuroChem din cauza imposibilității respectării angajamentului.

(7) În urma unei a treia reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 ([5]), Comisia, prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 al Comisiei ([6]), a menținut măsurile în vigoare. Ancheta respectivă este denumită în continuare „ultima reexaminare efectuată în perspectiva expirării măsurilor".

(8) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/226 al Comisiei ([7]) de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 a abordat restructurarea Kirovo ca sucursală a Uralchem.

(9) Comisia, prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/415 ([8]) al Comisiei, și-a retras acceptarea angajamentului asumat de Acron Holding Company din cauza imposibilității respectării angajamentului.

(10) Măsurile aflate în prezent în vigoare sunt sub forma unei taxe fixe pe tonă și se bazează pe marja de prejudiciu, mai puțin în cazul EuroChem. Nivelul pentru EuroChem a fost stabilit în cadrul reexaminării din 2008, pe baza marjei de dumping.

1.2. **Cererea de reexaminare intermediară parțială**

(11) Comisia a primit o cerere de reexaminare intermediară parțială (denumită în continuare „cererea de reexaminare") în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din regulamentul de bază din partea următoarelor opt asociații de agricultori europeni (denumite în continuare „solicitantul"): Association Générale des Producteurs de Blé et autres céréales („AGPB", Franța), Confederazione Italiana Agricoltori („CIA", Italia), Confagricoltura (Italia), Coop de France (Franța), Irish Farmers' Association („IFA", Irlanda), Office of Finnish Agriculture („MTK", Finlanda), National Farmers' Union („NFU", Regatul Unit) și Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos („UPA", Spania). Cererea se limita la examinarea prejudiciului. Solicitantul a susținut că agricultorii din Uniune, în calitate de utilizatori de nitrat de amoniu, au de suferit de pe urma măsurilor antidumping în vigoare de peste 20 de ani și că situația prejudiciului pentru industria din Uniune ar trebui să fie reexaminată din motivul existenței unor modificări de durată.

(12) Separat, solicitantul a solicitat, de asemenea, Comisiei să suspende de îndată măsurile prevăzute la articolul 14 alineatul (4) din regulamentul de bază.

1.3. **Deschiderea unei reexaminări intermediare parțiale**

(13) În urma informării statelor membre și după ce a constatat că există suficiente probe care să justifice deschiderea unei proceduri de reexaminare intermediară parțială, Comisia a anunțat la 17 august 2017, printr-un aviz publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([9]) (denumit în continuare „avizul de deschidere"), deschiderea unei reexaminări intermediare parțiale, în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din regulamentul de bază, limitată la examinarea prejudiciului.

([1]) Cauza T-348/05.
([2]) Cauza T-348/05 INTP.
([3]) Regulamentul (CE) nr. 989/2009 al Consiliului din 19 octombrie 2009 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 661/2008 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO L 278, 23.10.2009, p. 1).
([4]) Decizia 2012/629/UE a Comisiei din 10 octombrie 2012 de modificare a Deciziei 2008/577/CE de acceptare a angajamentelor oferite în cadrul procedurii antidumping privind importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO L 277, 11.10.2012, p. 8).
([5]) Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, 22.12.2009, p. 51).
([6]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 al Comisiei din 23 septembrie 2014 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului (JO L 280, 24.9.2014, p. 19).
([7]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/226 al Comisiei din 17 februarie 2016 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului (JO L 41, 18.2.2016, p. 13).
([8]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/415 al Comisiei din 21 martie 2016 de retragere a acceptării angajamentului pentru doi producători-exportatori și de abrogare a Deciziei 2008/577/CE de acceptare a angajamentelor oferite în cadrul procedurii antidumping privind importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO L 75, 22.3.2016, p. 10).
([9]) Aviz de deschidere a unei reexaminări intermediare parțiale a măsurilor antidumping aplicabile importurilor de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO C 271, 17.8.2017, p. 15).

(14) În aceeași zi, Comisia a anunțat, printr-un aviz de deschidere ([1]), deschiderea unei alte reexaminări parțiale a măsurilor antidumping aplicabile importurilor de nitrat de amoniu originar din Rusia, limitată la examinarea dumpingului, în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din regulamentul de bază.

1.4. **Ancheta**

1.4.1. *Perioada anchetei de reexaminare și perioada examinată*

(15) Perioada anchetei de reexaminare („PAR") s-a derulat între 1 iulie 2016 și 30 iunie 2017. Examinarea tendințelor relevante pentru evaluare a acoperit perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2014 și sfârșitul PAR (denumită în continuare „perioada examinată").

1.4.2. *Părțile interesate*

(16) În avizul de deschidere, Comisia a invitat părțile interesate să participe la anchetă. În plus, Comisia a informat în mod specific solicitantul, industria din Uniune (producătorii și asociațiile acestora), producătorii-exportatori și asociația acestora, autoritățile din țara exportatoare, precum și eventualii importatori neafiliați cunoscuți cu privire la deschiderea anchetei de reexaminare intermediare parțiale și i-a invitat să participe.

(17) Părților interesate li s-a oferit posibilitatea de a-și exprima în scris punctele de vedere și de a fi audiate.

(18) Au fost organizate audieri cu serviciile Comisiei pentru solicitant, pentru asociația producătorilor din Uniune Fertilizers Europe, pentru un producător individual din Uniune și pentru un producător individual din Rusia.

(19) Mai mult, în cursul anchetei, diferite părți interesate, inclusiv solicitantul, Fertilizers Europe, asociația agricultorilor din Uniune COPA-COGECA ([2]) și asociația rusă a producătorilor de îngrășăminte (denumită în continuare „RFPA") au prezentat observații scrise.

(20) La 25 aprilie 2018, solicitantul a afirmat că Comisia ar trebui să nu țină seama de unele elemente furnizate de Fertilizers Europe, având în vedere data la care aceștia și-au prezentat observațiile. Având în vedere că ancheta era în curs de desfășurare, iar Comisia nu stabilise un termen limită strict pentru depunerea observațiilor scrise finale ale tuturor părților, această afirmație a fost respinsă.

1.4.3. *Eșantionarea*

(21) În avizul de deschidere, Comisia a afirmat că ar putea eșantiona părțile interesate în conformitate cu articolul 17 din regulamentul de bază.

1.4.3.1. Eșantionul de producători din Uniune

(22) Pentru a decide dacă eșantionarea era necesară și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat producătorilor din Uniune să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere. Formularul de eșantionare a fost trimis către 38 de entități, inclusiv 11 asociații cunoscute de producători din Uniune. Comisia a primit informații privind eșantionarea din partea a 12 societăți sau grupuri din Uniune.

(23) Comisia a selectat provizoriu eșantionul pe baza producției realizate în Uniune și a volumelor de vânzări de produs similar pe piața Uniunii în cursul PAR, precum și pe baza eșantionului selectat în cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor. Eșantionul provizoriu a fost alcătuit din patru producători din Uniune cu sediul în Franța, Lituania, Polonia și Regatul Unit ([3]).

(24) Cu toate acestea, în urma observațiilor primite de la părțile interesate, Comisia a considerat oportun să înlocuiască societatea poloneză cu o societate din Bulgaria ([4]) și să adauge o societate din Țările de Jos ([5]).

(25) Prin urmare, eșantionul selectat în final a fost alcătuit din cinci societăți provenind din cinci țări și reprezentând aproximativ 40 % din producția totală a societăților cooperante. Prin urmare, eșantionul este reprezentativ pentru industria Uniunii.

([1]) Aviz de deschidere a unei reexaminări intermediare parțiale a măsurilor antidumping aplicabile importurilor de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO C 271, 17.8.2017, p. 9).
([2]) Comitetul Organizațiilor Profesionale din Agricultura Uniunii Europene (COPA) / Confederația Generală a Cooperativelor Agricole din Uniunea Europeana (COGECA).
([3]) AB Achema, Grupa Azoty Zaklady Azotowe, CF Fertilisers UK Limited și Yara France.
([4]) Neochim PLC., afiliată grupului Borealis.
([5]) Yara Sluiskil B.V. Spre deosebire de Yara France, Yara Sluiskil B.V. produce amoniu în incinta sa.

1.4.3.2. Eșantionul de producători-exportatori ruși

(26) Deși prezenta reexaminare intermediară parțială nu acoperă aspecte legate de dumping, Comisia a considerat oportun să colecteze informații de la producătorii-exportatori ruși, cum ar fi privind producția lor, capacitatea lor, vânzările lor în Uniune și către țări terțe, pentru a colecta informații care să stea la baza evaluării prejudiciului.

(27) Pentru a decide dacă este necesară eșantionarea și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat tuturor producătorilor-exportatori din Rusia să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere. În plus, Comisia a informat Misiunea permanentă a Rusiei pe lângă Uniunea Europeană și asociația RFPA din Rusia.

(28) Șase producători ruși au furnizat informațiile solicitate. Întrucât numai doi producători aveau exporturi către Uniune, nu a fost necesară eșantionarea. Cele două societăți ruse corespund unui procent de 38 % din producția societăților ruse cooperante.

(29) Grupul exportator Acron din Rusia, care a solicitat deschiderea unei reexaminări intermediare paralele limitate la dumping ([1]), nu a completat formularul de eșantionare. Cu toate acestea, societatea a furnizat informații limitate în cursul anchetei, sub forma unui răspuns parțial la chestionar. Printre datele transmise nu se aflau și informațiile exacte, astfel cum au fost actualizate în urma verificării efectuate în cadrul anchetei paralele, și nu au putut fi utilizate.

1.4.3.3. Eșantionul de importatori neafiliați

(30) Pentru a decide dacă eșantionarea era necesară și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat unor importatori neafiliați să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere. Cu toate acestea, niciun importator neafiliat nu a răspuns.

1.4.4. *Răspunsurile la chestionare*

(31) Comisia a trimis chestionare celor cinci producători din Uniune incluși în eșantion și către doi producători-exportatori ruși și a primit răspunsuri de la toți.

(32) De asemenea, aceasta a colectat informații de la asociații de agricultori prin trimiterea unui chestionar solicitantului din cadrul prezentei anchete și altor asociații de agricultori care s-au făcut cunoscute drept părți interesate ([2]). Comisia a primit răspunsuri din partea asociației agricultorilor irlandezi, din partea asociației agricultorilor din Regatul Unit - NFU și un răspuns consolidat din partea solicitantului în numele asociațiilor active în 15 state membre ([3]). Asociația agricultorilor lituanieni a clarificat ulterior faptul că nu și-a exprimat opinia cu privire la ancheta în curs.

1.4.5. *Vizite de verificare*

(33) Comisia a căutat și a verificat toate informațiile considerate necesare pentru anchetă. În temeiul articolului 16 din regulamentul de bază, s-au efectuat vizite de verificare la sediile următoarelor societăți:

(a) Producători din Uniune

— AB Achema;

— CF Fertilisers UK Limited;

— Neochim PLC.;

— Yara France;

— Yara Sluiskil B.V.

(b) Producători-exportatori cooperanți din Rusia

— PJSC KuibyshevAzot;

— Uralchem JSC, precum și importatorul afiliat Uralchem Trading SIA din Letonia.

([1]) Aviz de deschidere a unei reexaminări intermediare parțiale a măsurilor antidumping aplicabile importurilor de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO C 271, 17.8.2017, p. 9).

([2]) Peste 20 de asociații ale agricultorilor europeni au solicitat să fie părți interesate.

([3]) Austria, Belgia, Danemarca, Estonia, Finlanda, Franța, Germania, Ungaria, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Polonia, Spania și Regatul Unit.

1.4.6. *Comunicarea constatărilor*

(34) La 31 august 2018, Comisia a informat toate părțile interesate cu privire la faptele și motivele principale pe baza cărora intenționa să propună modificarea nivelului taxei aplicabile. Părților interesate li s-a oferit ocazia de a formula observații până la 12 septembrie 2018 și de a solicita o audiere cu Comisia și/sau cu consilierul-auditor pentru proceduri comerciale.

(35) Nouă entități, inclusiv asociații ale agricultorilor europeni, producători din Uniune, asociația producătorilor din Uniune - Fertilizers Europe - și asociația rusă RFPA, au prezentat observații privind comunicarea constatărilor. La cerere, au avut loc audieri cu solicitantul, Grupa Azoty S.A. și Agropolychim AD, și cu RFPA.

(36) Observațiile au fost luate în considerare corespunzător în cazurile în care acest lucru a fost justificat.

2. PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR

2.1. **Produsul în cauză**

(37) Produsul în cauză este reprezentat de îngrășămintele solide cu un conținut de nitrat de amoniu de peste 80 % din greutate, care se încadrează în prezent la codurile NC 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 și ex 3105 90 20, originare din Rusia (denumite în continuare „produsul în cauză"). Cu toate acestea, în ceea ce privește nitratul de amoniu produs de sucursala Kirovo a grupului Uralchem, numai nitratul de amoniu care se încadrează în prezent la codurile NC 3102 30 90 și 3102 40 90 reprezintă produsul în cauză în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 989/2009.

(38) Inițial, produsul în cauză a fost definit ca fiind azotatul de amoniu, dar ulterior a fost redefinit ca îngrășăminte solide cu un conținut specificat de nitrat de amoniu. Aceasta a fost consecința clarificării definiției produsului din 2005 ([1]), care a avut ca scop să includă în sfera sa și nitratul de amoniu la care se adăugau nutrienți din fosfor și/sau potasiu (așa-numitul nitrat de amoniu „impur" sau „stabilizat", denumit în continuare „NA stabilizat"), întrucât se constatase că aceste amestecuri aveau în principal aceleași caracteristici fizice și chimice de bază și aceleași proprietăți agronomice. Produsul este cunoscut, de obicei, sub denumirea de nitrat de amoniu (denumit în continuare „NA").

(39) Conform dispozițiilor din secțiunea 1.1, în ceea ce privește societatea Kirovo, taxa antidumping (47,07 EUR/tonă) se aplică numai importurilor de NA care se încadrează în prezent la codurile NC 3102 30 90 și 3102 40 90.

(40) NA este un îngrășământ solid conținând azot folosit frecvent în agricultură, dar este utilizat, de asemenea, în producția de explozivi (de exemplu, este folosit în industria mineritului). NA care este utilizat atât în agricultură, cât și în producția de explozivi face obiectul măsurilor antidumping în vigoare. Ambele tipuri de NA au aceleași caracteristici tehnice și chimice, sunt ușor interschimbabile și sunt considerate a fi produsul în cauză.

(41) În sectorul agricol, NA este utilizat, printre altele, pentru culturile de cereale, cum ar fi grâul. Utilizarea NA este restricționată în mai multe state membre din cauza proprietăților sale explozive. De exemplu, în Irlanda, agricultorii folosesc nitrat de calciu și amoniu („CAN").

(42) Gazele naturale, principala materie primă utilizată în producția de NA, reprezintă marea majoritate a costurilor totale de producție.

(43) Rata convențională a taxei pentru NA este de 6,5 % ([2]).

([1]) Regulamentul (CE) nr. 945/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 658/2002 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia și a Regulamentului (CE) nr. 132/2001 privind instituirea unui drept antidumping definitiv la importurile de nitrat de amoniu originar, printre altele, din Ucraina, în urma unei reexaminări intermediare parțiale în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 384/96 (JO L 160, 23.6.2005, p. 1).

([2]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1821 al Comisiei din 6 octombrie 2016 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun (JO L 294, 28.10.2016, p. 1) și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1925 al Comisiei din 12 octombrie 2017 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun (OJ L 282, 31.10.2017, p. 1).

2.2. **Produsul similar**

(44) Ca și în anchetele anterioare descrise în secțiunea 1.1, Comisia a constatat că următoarele produse au aceleași caracteristici fizice și chimice de bază: (a) produsul în cauză; (b) NA produs și comercializat pe piața internă din Rusia și pe alte piețe de export; și (c) NA fabricat și vândut în Uniune de către industria din Uniune.

(45) În consecință, Comisia a concluzionat că respectivele produse sunt produse similare în scopul prezentei anchete, în sensul articolului 1 alineatul (4) din regulamentul de bază.

3. CARACTERUL DURABIL AL CIRCUMSTANȚELOR MODIFICATE

(46) În conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din regulamentul de bază, Comisia a analizat dacă circumstanțele pe baza cărora au fost stabilite măsurile actuale s-au modificat și dacă modificarea are un caracter durabil.

3.1. **Restructurare**

(47) Nivelul de concentrare al industriei din Uniune a crescut din cauza numeroaselor fuziuni și achiziții. Mai mulți producători din Uniune, cum ar fi Yara International ASA („Yara") din Norvegia și Borealis Agrolinz Melamine GmbH („Borealis") din Austria sunt actori la nivel mondial. Din 2002, fuziunile și achizițiile au implicat, de exemplu, următoarele societăți ([1]): Anwil SA, Azomures, BASF SE, Borealis, Fertiberia S.A., CF Fertilisers UK Limited, Yara și Grupa Azoty S.A.

(48) Solicitantul a susținut că industria din Uniune este în prezent capabilă să concureze cu importurile din Rusia ca urmare a unei mai mari eficacități obținute din investiții și restructurări, spre deosebire de situația de la reexaminarea din 2002 când zeci de producători mici și mijlocii își desfășurau activitatea în mod independent. Industria din Uniune a afirmat că concurența de pe piața Uniunii este sănătoasă, deoarece există peste 10 producători și niciunul nu deține o cotă mai mare de 20 % ([2]).

(49) Pe baza datelor primite de la producătorii cooperanți din Uniune, patru mari grupuri (Yara, CF, Borealis și EuroChem) acoperă aproximativ 6 din 8 milioane de tone metrice din producția de NA din Uniune. Astfel, producția de NA din Uniune este dominată de câteva grupuri de societăți de mari dimensiuni.

(50) Pentru a evalua impactul unui proces de consolidare care implică atât de multe societăți pe o perioadă mai mare de 15 ani, Comisia a analizat evoluția industriei comunitare, astfel cum a fost definită în reexaminarea din 2002.

(51) În reexaminarea din 2002, au fost vizitate patru societăți: Grande Paroisse (Franța), Kemira Ince (Regatul Unit), Terra Nitrogen (Regatul Unit) și Hydro Agri Franța. Deoarece fabrica de nitrat de amoniu Grande Paroisse a explodat în 2001, cauzând mai multe decese în Franța, Comisia a eliminat această societate din analiză.

(52) În primul rând, cele două societăți din Regatul Unit aparțin acum aceleiași societăți, CF Fertilizers UK Limited, care face parte din grupul CF Industries din SUA (denumit în continuare „CF"). În 2007, cele două societăți au constituit o întreprindere comună. În raportul său referitor la acest acord ([3]), autoritatea de concurență din Regatul Unit a remarcat că „părțile au afirmat că niciuna dintre ele nu înregistrează în prezent sau nu se preconizează că va înregistra niveluri acceptabile de rentabilitate prin activitățile lor economice cu îngrășăminte din Regatul Unit. Justificarea pentru întreprinderea comună propusă este, prin urmare, stabilirea unui producător de îngrășăminte pe bază de azot viabil pe termen lung în Regatul Unit, prin crearea unei întreprinderi mai mari, cu costuri fixe mai mici decât cele pe care fiecare parte este în măsură să le realizeze independent". Ulterior, CF a achiziționat Terra Industries în 2010, așteptându-se ca această tranzacție să ducă la sinergii globale privind costurile anuale de până la 135 milioane USD ([4]). În raportul său anual din 2011, CF a confirmat că a reușit să „realizeze sinergii care le-au depășit pe cele anticipate la momentul achiziției" ([5]). Având în vedere că, la acel moment, întreprinderea din Regatul Unit era în continuare o întreprindere comună, ulterior CF a preluat controlul integral în 2015. „teza care a stat la baza tranzacției [a fost de a] majora producția cu 10 % fără

([1]) Acestea includ societăți care au devenit producători din Uniune după aderările din 2004, 2007 și 2013.
([2]) Prezentarea audierii societății Fertilizers Europe din 21 noiembrie 2017.
([3]) Raportul Oficiului pentru comerț echitabil https://assets.publishing.service.gov.uk/media/555de39fe5274a74ca0000af/Kemira.pdf
([4]) https://www.ft.com/content/7683d0ce-2dad-11df-a971-00144feabdc0
([5]) http://www.snl.com/Cache/25347763.PDF?O=PDF&T=&Y=&D=&FID=25347763&iid=4533245

cheltuieli de capital suplimentare” ([1]). În raportul său anual pe 2017 ([2]), CF a rezumat rezultatele tranzacției după cum urmează: „În urma achiziției și preluării integrale a controlului operațional asupra FC Fertilizers UK, am majorat rata de utilizare a activelor cu aproape 20 %, producând, în același timp, sinergii de peste 35 milioane USD pe an”. În prezent, CF Fertilizers UK Limited face parte dintr-un grup cu peste 3 000 de angajați care este o „companie de îngrășăminte și produse chimice de top la nivel mondial, cu capacități operaționale remarcabile și o platformă de producție și distribuție foarte favorizată din punctul de vedere al costurilor”.

(53) În al doilea rând, Hydro Agri France făcea parte din Hydro Agri, o filială a grupului norvegian Norsk Hydro care, în 2004, a creat întreprinderea derivată Yara. Grupul Yara are peste 15 000 de angajați și venituri de aproximativ 10 miliarde EUR ([3]). Conform „Manualul industriei îngrășămintelor din 2017” ([4]) al Yara, această societate comercială era „cea mai importantă întreprindere de îngrășăminte pe bază de azot” și „producătorul nr. 1 la nivel mondial de nitrați și NPK, precum și producătorul nr. 2 la nivel mondial de amoniac”, cu excepția producătorilor chinezi. Yara a declarat că „Poziția pe care o ocupă Yara îi conferă acesteia posibilități unice de a mobiliza economii de scară și de a stimula cele mai bune practici într-o rețea vastă de uzine. Amploarea și dimensiunea mondială sunt factori-cheie pentru avantajul competitiv al Yara”. Mai mult, „Yara deține o cotă de piață de aproximativ 20 % din comerțul cu amoniac la nivel mondial. Această poziție de top îi oferă societății o bună imagine de ansamblu asupra echilibrului între oferta și cererea de amoniac la nivel mondial și permite o optimizare mai bună a fluxurilor sale globale de produse”.

(54) În ceea ce privește celelalte cinci societăți care nu au fost vizitate în cadrul reexaminării din 2002, dar care făceau parte din industria comunitară, două au făcut parte și din Hydro Agri, iar una din Kemira (Belgia) care face parte în prezent din grupul Yara.

(55) În plus, în 2012, grupul rus EuroChem a finalizat achiziția activelor BASF pentru producția de îngrășăminte ([5]). În raportul său pentru anul 2012, EuroChem a menționat că „integrarea acestor întreprinderi [EuroChem Antwerpen și EuroChem Agro în 2012] se află în curs de desfășurare, dar putem afirma astăzi cu certitudine că a fost un succes strategic. Sinergiile operaționale și adecvarea culturală au avut drept rezultat relații strânse care au avut un impact pozitiv asupra grupului în ansamblu” ([6]). Grupul EuroChem are peste 25 000 de angajați, peste 4 miliarde USD din venituri globale și beneficiază de modelul său de afaceri integrat pe verticală ([7]).

(56) În cele din urmă, grupul spaniol Fertiberia a achiziționat Adubos do Portugal în 2009 și are diverse alte filiale în Franța și Algeria. Conform Fertiberia, „consolidarea grupului ca societate de vârf s-a bazat în principal pe crearea și achiziționarea de filiale plasate în mod strategic. Acest model de comercializare a permis o mai mare eficacitate comercială, de producție și logistică, acestea fiind aspecte esențiale pe o piață atât de competitivă” ([8]). Mai concret, în ceea ce privește Adubos do Portugal, în raportul său pe anul 2014, Fertiberia a remarcat faptul că „consolidarea integrării operative a ADP Fertilizantes în grupul nostru are, de asemenea, un caracter special, stimulând noi sinergii care i-au permis acestei societăți să crească EBITDA la 18 milioane de euro” și „aceste sinergii pleacă de la aprovizionarea cu materii prime și buna funcționare a instalațiilor sale, ajungând la consolidarea cunoștințelor despre piață pentru a-și îmbunătăți oferta pentru produse cu valoare adăugată mare” ([9]).

(57) Din declarațiile publice de mai sus rezultă că fuziunile au avut ca efect, printre altele, scăderea costurilor (UK), economii de scară (Yara), sinergii operaționale (EuroChem) și eficacitate logistică (Fertiberia). Prin urmare, au fost observate creșteri de eficacitate la toți producătorii de NA ai industriei comunitare de la acel moment. Acestea au inclus o creștere a puterii de cumpărare și posibilitatea de a optimiza procesul de producție și de comercializare. În același timp, industria din Uniune s-a extins prin aderările din 2004, 2007 și 2013, ceea ce face imposibilă o comparație a costurilor globale pentru fiecare societate. Cu toate acestea, astfel cum s-a menționat la considerentul 47, mai multe societăți din țări în curs de aderare au participat la procesul de restructurare.

(58) Comisia a concluzionat că industria din Uniune este mai concentrată decât cu ocazia reexaminării din 2002, că această consolidare are un caracter durabil și că a avut un impact benefic asupra structurii globale a costurilor.

([1]) Prezentarea investitorilor CF Industries toamnă/iarnă 2016 https://www.snl.com/Cache/1500093371.PDF?O=PDF&T=&Y=&D=&FID=1500093371&iid=4533245
([2]) https://www.cfindustries.com/globalassets/cf-industries/media/documents/reports/annual-reports/cf-industries-2017-annual-report.pdf
([3]) Raportul anual al Yara pentru 2017 https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/annual-reports/2017/yara-annual-report-2017-web.pdf/
([4]) https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer_industry_handbook_2017_with_notes.pdf/
([5]) http://www.eurochemgroup.com/en/press-releases/eurochem-completes-acquisition-of-basf-fertilizer-assets/
([6]) http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/EuroChem_Annual_Report_2012_eng12.pdf
([7]) http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/2018_02_08-EuroChem-FY2017-IFRS-Conference-Call-1.pdf
([8]) http://www.grupofertiberia.com/en/structure/
([9]) http://www.fertiberia.com/media/312748/fertiberia-annual-report-2014.pdf

(59) În urma comunicării constatărilor, doi producători din Uniune au afirmat că EuroChem nu ar trebui să fie analizată din cauza legăturilor cu o entitate din Rusia, iar includerea producătorului britanic ar fi discutabilă având în vedere că Regatul Unit va părăsi în curând Uniunea. Comisia a respins aceste afirmații. EuroChem a fost analizată ca parte a industriei comunitare la momentul respectiv, iar producătorul din Regatul Unit făcea parte din industria Uniuni în mod corespunzător, deoarece Regatul Unit este un stat membru al Uniunii în momentul anchetei.

(60) În plus, conform acestor producători, Comisia nu a stabilit modul în care circumstanțele modificate ale restructurării industriei din Uniune au avut un impact direct asupra calculului prejudiciului. Comisia a reamintit că a stabilit mai întâi existența unor schimbări de durată care afectează industria din Uniune de la data reexaminării din 2002, când nivelul măsurilor a fost stabilit ultima dată. Ulterior, a evaluat situația actuală a industriei din Uniune, ceea ce a dus la noi calcule ale marjei de prejudiciu. Aceste două analize sunt efectuate distinct și independent una de cealaltă.

(61) Mai mult, Fertilizers Europe a susținut că modificările legate de restructurarea industriei din Uniune nu erau semnificative în comparație cu avantajul gazelor din Rusia. Comisia a observat că schimbarea de durată constatată nu se referă la situația gazelor din Rusia, ci la industria din Uniune care s-a consolidat de la reexaminarea din 2002.

3.2. **Costul gazelor pe piața Uniunii**

(62) Solicitantul a afirmat că prețurile gazelor în Uniune au crescut din 2002 până în al doilea trimestru al anului 2013, iar apoi au scăzut semnificativ începând din al treilea trimestru al anului 2013. Din punctul său de vedere, deși se preconizează că prețurile gazelor naturale vor crește ușor în următorii 10 ani, ele vor rămâne în mod considerabil sub nivelurile atinse în cursul ultimei reexaminări în perspectiva expirării măsurilor. De exemplu, tabelul 1 prezintă previziunile Băncii Mondiale pentru prețurile gazelor naturale în perioada 2018-2030 ([1]):

Tabelul 1

Previziune pentru prețul gazelor

						Previziuni								
Marfă Energie	Unitate	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2030
Cărbune, Australia	USD/mt	70,1	57,5	65,9	88,4	85,0	75,0	65,0	64,5	64,0	63,5	63,0	62,4	60,0
Țiței, mediu	USD/baril	96,2	50,8	42,8	52,8	65,0	65,0	65,4	65,9	66,3	66,8	67,2	67,7	70,0
Gaze naturale, Europa	USD/mmbtu	10,1	7,3	4,6	5,6	6,5	6,6	6,7	6,8	7,0	7,1	7,2	7,3	8,0
Gaze naturale, SUA	USD/mmbtu	4,4	2,6	2,5	3,0	3,0	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,5	3,6	4,0
Gaze naturale GNL, Japonia	USD/mmbtu	16,0	10,2	6,9	8,0	8,8	8,9	9,1	9,3	9,4	9,6	9,7	9,9	10,0

Sursa: World Bank Commodities Price Forecast

(63) Asociația rusă RFPA a prezentat previziunile prețurilor Gazprom până în 2021 ([2]), pentru a susține afirmația potrivit căreia scăderea prețurilor la gaze are un caracter durabil.

(64) Fertilizers Europe a afirmat că nu a existat nicio schimbare în ceea ce privește, printre altele, dumpingul și prețul gazelor naturale în Rusia ([3]). În urma comunicării constatărilor, Fertilizers Europe a reiterat afirmații cu privire la situația gazelor din Rusia.

([1]) *World Bank Commodities Price Forecast*, aprilie 2018 http://pubdocs.worldbank.org/en/458391524495555669/CMO-April-2018-Forecasts.pdf
([2]) Observațiile RFPA din 2 octombrie 2017.
([3]) Prezentarea audierii societății Fertilizers Europe din 9 noiembrie 2017, 22 martie 2018 și din 12 aprilie 2018.

(65) Comisia a observat că este adevărat că gazele reprezintă cea mai importantă materie primă pentru nitratul de amoniu, constituind peste 60 % din costul total de producție. Ea a stabilit că prețurile gazelor pe piața internă din Rusia sunt reglementate de stat prin intermediul legislației federale și nu reflectă condițiile normale de piață, în care prețurile sunt stabilite în principal pe baza costurilor de producție și a perspectivelor de rentabilitate.

(66) Situația prețurilor gazelor naturale practicate pe piața internă din Rusia este relevantă numai pentru stabilirea dumpingului, deoarece se referă numai la stabilirea valorii normale. Comisia a reamintit că această reexaminare se referă numai la situația prejudiciului.

(67) În urma comunicării constatărilor, Fertilizers Europe și unul dintre producătorii din Uniune au remarcat că nivelurile prețurilor gazului au crescut deja mai rapid decât se preconizase în previziunile Băncii Mondiale din aprilie 2018 (tabelul 1 de mai sus). De asemenea, Banca Mondială și-a modificat previziunile în ediția din septembrie 2018.

(68) Comisia a observat că au existat fluctuații semnificative de la reexaminarea din 2002, când a fost stabilit nivelul măsurilor. Între 2014 și 2016 a avut loc o scădere semnificativă, dar, de atunci, prețurile înregistrează din nou o creștere constantă. Această modificare s-a reflectat parțial în costul de producție al producătorilor din Uniune. Din 2014, costul de producție al societăților incluse în eșantion a scăzut cu peste 20 % pentru societățile incluse în eșantion. Evoluțiile recente din 2018 confirmă fluctuația semnificativă a nivelului prețului gazelor în Europa.

(69) În principiu, modificările prețurilor materiilor prime pe piața internă nu se califică drept modificări cu un caracter durabil, deoarece ele sunt în mod normal rezultatul unor forțe de piață volatile. În Uniune, prețurile gazelor naturale sunt stabilite pe o piață deschisă. În plus, din 2002 nu s-a înregistrat nicio tendință stabilă. Prin urmare, Comisia a concluzionat că modificările prețurilor gazelor din Uniune nu pot fi considerate ca având un caracter durabil.

3.3. **Modificări pe piața mondială**

(70) De asemenea, Comisia a considerat că modificările de pe piața NA la nivel mondial observate începând cu 2002 sunt un element relevant pentru evaluare.

(71) În primul rând, consumul de NA rusesc a crescut de peste trei ori din 2002:

— 2,2 milioane de tone metrice în perioada de anchetă a reexaminării din 2002 ([1]);

— 5,5 milioane de tone metrice în 2014 ([2]);

— 7 milioane de tone metrice în 2016 ([2]).

(72) Mai mult, asociația rusă RFPA a afirmat în continuare că, în 2017, conform cifrelor preliminare publicate de Ministerul agriculturii din Rusia, consumul intern global de îngrășăminte pe bază de azot a crescut cu încă 8,7 % ([3]). Se preconizează că, în Rusia, consumul va continua să crească ușor până în 2030 ([4]).

(73) În al doilea rând, cererea pe pieţele din ţări terţe (în principal din America Latină și în special din Brazilia) a crescut și ea. În ceea ce privește Brazilia, Organizația pentru Alimentație și Agricultură estimează o creștere de la 0,9 milioane de tone în 2002 la 1,5 milioane de tone în 2016 ([5]). În afara cazului NA, se estimează că, în America Latină, va continua tendința de creștere a cererii pentru îngrășămintele pe bază de azot ([6]).

(74) În acest timp, consumul de NA în cele 28 de state ale Uniunii a înregistrat o ușoară scădere din 2002 ([7]). Se estimează că, în viitor, consumul din Uniune va rămâne stabil.

(75) În acest context, piața Uniunii este mai puțin atractivă în ceea ce privește volumul decât în 2002, precum și decât în 2014 ([7]).

([1]) Regulamentul (CE) nr. 658/2002 al Consiliului din 15 aprilie 2002 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO L 102, 18.4.2002, p. 1), considerentul 37.

([2]) Date de la International Fertilizers Association prezentate de un producător-exportator rus. A se vedea observațiile RFPA din 13 martie 2018.

([3]) Observațiile RFPA din 13 martie 2018. În cadrul observațiilor formulate de RFPA la 2 octombrie 2017, estimările erau mai pesimiste.

([4]) Cererea de reexaminare din partea solicitantului.

([5]) Site-ul FAO accesat în iunie 2018.

([6]) A se vedea, de exemplu, publicația „Fertilizer Outlook 2017-2021" a International Fertilizer Association https://www.fertilizer.org/images/Library_Downloads/2017_IFA_Annual_Conference_Marrakech_PIT_AG_Fertilizer_Outlook.pdf sau „Yara Fertilizer Industry Handbook January 2017" https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer-industry-handbook_2017_slides_only.pdf/ .

([7]) Prezentarea audierii societății Fertilizers Europe din 21 noiembrie 2017.

(76) În plus, situația din Statele Unite („SUA") a evoluat de la reexaminarea din 2002. În august 2016, SUA și-a încetat măsurile antidumping privind exporturile de NA din Rusia. Acest lucru s-a întâmplat în contextul creșterii foarte mari a gazelor de șist, care a dus la prețuri mai mici ale gazelor pentru producătorii din SUA. Producția de gaze de șist din SUA a cunoscut o creștere bruscă din 2000, iar această producție ar trebui să crească și mai mult în viitor. Creșterea importantă a gazelor de șist a condus și continuă să conducă la dezvoltarea capacităților producătorilor americani de îngrășăminte pe bază de azot.

(77) În același timp, alte țări cum ar fi Ucraina, Australia și India ([1]) au instituit măsuri antidumping privind nitratul de amoniu provenind în special din Rusia.

(78) Aceste schimbări la nivel mondial de pe piața NA au un caracter durabil și pot avea un impact asupra situației prejudiciului, inclusiv asupra probabilității reapariției prejudiciului.

3.4. **Concluzie privind modificările cu un caracter durabil**

(79) Comisia a concluzionat că cele două circumstanțe, restructurarea industriei din Uniune și piața mondială de NA, s-au schimbat de la reexaminarea din 2002, iar aceste modificări au un caracter durabil.

4. DEFINIȚIA INDUSTRIEI UNIUNII

(80) Industria din Uniune în sensul articolului 4 alineatul (1) din regulamentul de bază a fost definită ca fiind reprezentată de producătorii de NA din Uniune în perioada examinată.

(81) Conform dispozițiilor din secțiunea 1.4, un eșantion compus din cinci societăți a fost selectat și s-au colectat date de la eșantion, care au fost verificate la fața locului. În plus, părțile interesate, în special solicitantul, asociația producătorilor din Uniune Fertilizers Europe și RFPA din Rusia au depus date suplimentare. În cazurile în care a fost posibil, Comisia a utilizat, de asemenea, date publice.

(82) Eșantionul este format din cinci societăți. Prin urmare, cifrele referitoare la industria din Uniune sunt indexate mai jos doar atunci când se referă la o singură societate.

5. SITUAȚIA INDUSTRIEI DIN UNIUNE

5.1. **Consumul din Uniune**

(83) Consumul la nivelul Uniunii, variind între 7 și 8 milioane de tone metrice, a arătat o tendință stabilă în cursul perioadei examinate, astfel cum se arată în tabelul 2:

Tabelul 2

Consumul la nivelul Uniunii (în milioane de tone metrice)

	2014	2015	2016	PAR
Consumul total din Uniune	7,7	8,0	7,8	7,9
Indice (2014 = 100)	*100*	*105*	*102*	*103*

Sursa: Date de la Fertecon, sursă de informații despre piață

(84) În plus față de această tendință stabilă pe parcursul perioadei examinate, piața de NA din Uniune va rămâne în general liniară până în 2030 ([2]).

([1]) A se vedea rapoartele de țară semestriale din 2018 pe site-ul internet al OMC https://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm .
([2]) Cererea de reexaminare din partea solicitantului. A se vedea, de asemenea, Fertecon Nitrates Outlook, citată de Fertilizers Europe în prezentarea audierii din 21 noiembrie 2017 și datele Fertecon incluse în observațiile RFPA din 13 martie 2018.

5.2. **Volumul, prețurile și cota de piață ale importurilor din Rusia**

(85) Comisia a stabilit volumul și prețurile importurilor din Rusia pe baza datelor statistice privind importurile colectate în conformitate cu articolul 14 alineatul (6) din regulamentul de bază [denumită în continuare „baza de date conform articolului 14 alineatul (6)"]. Volumul, cota de piață și prețurile medii ale importurilor din Rusia au evoluat după cum se arată în tabelul 3:

Tabelul 3

Volumul total al importurilor și volumul importurilor din Rusia (în tone metrice), cota de piață și prețurile importurilor din Rusia (EUR/tonă)

	2014	2015	2016	PAR
TOATE IMPORTURILE (TOATE ȚĂRILE)	615 009	732 986	292 839	323 113
IMPORTURI DIN RUSIA	356 456	364 574	118 354	112 025
Indice	*100*	*102*	*33*	*31*
Cota rusă din importurile către Uniune	58,0 %	49,7 %	40,4 %	34,7 %
Cota de piață a Rusiei ca volum	4,6 %	4,5 %	1,5 %	1,4 %
Prețuri medii CIF	249	222	173	183
Indice	*100*	*89*	*70*	*73*

Sursa: Date din baza de date conform articolului 14 alineatul (6)

(86) Pe parcursul PAR, importurile de NA din Rusia au continuat să intre în Uniune și reprezentau, în cursul PAR, 0,1 milioane de tone metrice (aproximativ 35 % din totalul importurilor, după Georgia).

(87) Importurile din Rusia s-au situat la un nivel foarte scăzut în cursul PAR și au înregistrat o scădere bruscă în cursul perioadei examinate. Se remarcă faptul că vânzările de NA stabilizat de către Kirovo, care nu fac obiectul unei taxe antidumping, constituie majoritatea covârșitoare a exporturilor din Rusia către Uniune în cursul PAR. Excluzând vânzările de nitrat de amoniu de către Kirovo, importurile din Rusia în cursul PAR s-au ridicat la [0-50 000] de tone metrice, adică o cotă de piață mai mică de 0,5 % din piața Uniunii.

(88) Cota de piață a importurilor din Rusia a fost de 3,1 % în cadrul ultimei reexaminări în perspectiva expirării măsurilor ([1]), iar în cursul PAR este estimată la mai puțin de 2 %. În cadrul reexaminării din 2002, importurile din Rusia au reprezentat 5 % din consumul Uniunii (înainte de extinderea Uniunii) ([2]).

(89) Prețurile medii ale importurilor de NA din Rusia au scăzut în perioada examinată, în cursul căreia prețurile gazelor au scăzut, de asemenea, gazele reprezentând principalul element de cost în producția de nitrat de amoniu.

5.3. **Subcotarea prețurilor**

5.3.1. *Prețul de export din Rusia*

(90) Conform secțiunii 1.4.3.2, Comisia a colectat date de la cei doi producători-exportatori ruși care au cooperat.

(91) Un producător-exportator, PJSC KuibyshevAzot, a exportat direct către Uniune sub forma vânzărilor directe de produs în cauză. Cu toate acestea, vânzările către Uniune nu au fost reprezentative din punctul de vedere al cantității lor ([mai puțin de 1 000] de tone metrice ([3])) și al clientului unic specific în cauză.

([1]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 al Comisiei din 23 septembrie 2014 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului (JO L 280, 24.9.2014, p. 19), considerentul 111.

([2]) Regulamentul (CE) nr. 658/2002 al Consiliului din 15 aprilie 2002 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia (JO L 102, 18.4.2002, p. 1), considerentul 48.

([3]) Răspuns la chestionar din partea PJSC KuibyshevAzot.

(92) Celălalt producător-exportator, Uralchem, a exportat prin intermediul unui birou de vânzări din Letonia. Vânzările societății Uralchem de NA „normal" au fost, de asemenea, foarte limitate pe parcursul PAR, situându-se la [mai puțin de 1 000] de tone metrice ([1]).

5.3.2. *Constatările privind subcotarea din partea Rusiei*

(93) Având în vedere volumele mici și nereprezentative ale producătorilor-exportatori ruși care au cooperat în cursul PAR, astfel cum se descrie în secțiunea 5.3.1, Comisia nu a putut formula o constatare decisivă privind subcotarea.

(94) În urma comunicării constatărilor, solicitantul și RFPA au susținut că Comisia ar trebui să utilizeze datele din tabelul 3 pentru a stabili că nu a existat nicio subcotare în timpul PAR. Comisia a constatat că aceste date includ vânzări semnificative de NA stabilizat și, prin urmare, sunt diferite de datele privind vânzările de NA ale producătorilor din Uniune. În consecință, aceste date nu au fost considerate adecvate pentru un calcul adecvat și fiabil al subcotării.

5.3.3. *Volumul, prețurile și cota de piață ale importurilor din alte țări terțe*

(95) Volumul importurilor din alte țări terțe în perioada examinată, cotele de piață și prețurile acestora sunt prezentate în tabelul 4 de mai jos.

Tabelul 4

Volumul importurilor (tone metrice), cote de piață și prețuri de import (EUR/tonă)

	2014	2015	2016	PAR
TOATE IMPORTURILE (TOATE ȚĂRILE)	615 009	732 986	292 839	323 113
IMPORTURILE DIN ALTE ȚĂRI DECÂT RUSIA	258 553	368 412	174 485	211 088
Indice	*100*	*142*	*67*	*82*
Cota altor țări din importurile către Uniune	42 %	50 %	60 %	65 %
Cota de piață a altor țări ca volum	3,4 %	4,6 %	2,2 %	2,7 %
Preț mediu (CIF)	263	245	222	207
Indice	*100*	*93*	*84*	*79*

Principalele țări terțe	2014	2015	2016	PAR	% din exporturile în PAR
Georgia	119 570	276 787	119 583	155 867	48,2 %
Turcia	6 142	4 398	10 658	12 861	4,0 %
Serbia	37 691	34 405	2 068	1 556	0,5 %
Egipt	13 549	15 475	7 560	7 822	2,4 %

Sursa: Eurostat

([1]) Răspunsul la chestionar al sucursalei Azot a întreprinderii Uralchem JSC.

(96) Celelalte țări exportatoare relevante către Uniune au fost Georgia, cu 0,15 milioane de tone metrice în cursul PAR (aproximativ 48 % din totalul importurilor) și, într-o măsură mai mică, diferite țări precum Turcia, Serbia, Egipt, Maroc și Norvegia. Georgia a fost țara cu cele mai mari exporturi către Uniune în cursul PAR, situându-se înaintea Rusiei. Cota de piață a celorlalte țări, 2,9 % din piața Uniunii în cursul PAR, a rămas în linii mari stabilă în cursul perioadei examinate. Prețurile medii globale ale importurilor din alte țări au scăzut, în conformitate cu aceeași tendință a prețurilor din Rusia (a se vedea secțiunea 5.2) și a prețurilor din Uniune (a se vedea secțiunea 5.4.4), în contextul scăderii prețurilor gazelor în cursul perioadei examinate.

5.4. **Situația economică a industriei din Uniune**

(97) În conformitate cu articolul 3 alineatul (5) din regulamentul de bază, Comisia a examinat toți factorii și indicii economici care au avut un impact asupra situației industriei Uniunii în cursul perioadei examinate.

(98) În scopul analizei prejudiciului, situația economică a industriei Uniunii este evaluată pe baza unor indicatori macroeconomici (producția, capacitatea de producție, rata de utilizare a capacității, volumul vânzărilor, cota de piață, creșterea economică, ocuparea forței de muncă și productivitatea) și a unor indicatori microeconomici (prețurile unitare medii, costul unitar, costurile cu forța de muncă, stocurile, rentabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capitaluri). Primii indicatori au la bază datele furnizate în observațiile prezentate de părțile interesate și statisticile; acestea se referă, cu câteva excepții, la toți producătorii cunoscuți din Uniune. Aceștia din urmă au la bază datele cuprinse în răspunsurile la chestionare formulate de producătorii din Uniune incluși în eșantion, care au fost verificate pe parcursul anchetei.

(99) În cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, precum și în cadrul reexaminării din 2008, indicatorii de prejudiciu au fost în general pozitivi, iar industria din Uniune nu a fost prejudiciată. Având în vedere că prezenta anchetă se bazează pe un eșantion diferit, nu se poate deduce în mod direct nicio tendință din compararea datelor din actuala PAR și din actuala perioadă examinată cu anumite elemente din ultima reexaminare efectuată în perspectiva expirării.

5.4.1. *Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității*

(100) Actuala reexaminare efectuată în perspectiva expirării măsurilor a confirmat concluziile anchetelor anterioare, și anume că colectarea de date precise și fiabile referitoare la capacitate și la producția produsului în cauză este un demers complex, în special având în vedere faptul că nitratul de amoniu lichid se poate utiliza pentru a produce produsul solid, dar și alte produse în aval. Erorile statistice pot apărea din cauza existenței instalațiilor multifuncționale, care pot schimba rapid producția la sau de la alte îngrășăminte. O rată scăzută de utilizare a capacității pentru produsul în cauză este, prin urmare, un indicator mai puțin semnificativ al situației economice generale a industriei Uniunii.

(101) Ținând seama de aceste rezerve, producția totală a Uniunii, capacitatea de producție și rata de utilizare a capacității, precum și aceiași indicatori pentru societățile incluse în eșantion au evoluat în cursul perioadei examinate, astfel cum se arată în tabelul 5:

Tabelul 5

Producția, capacitatea de producție (în milioane de tone metrice) și gradul de utilizare a capacității

	2014	2015	2016	PAR
Total				
Volum de producție	[7 – 8]	[7 – 8]	[7 – 8]	[7 – 8]
Indice	*100*	*95*	*96*	*97*
Capacitate de producție	[16 – 18]	[16 – 18]	[16 – 18]	[16 – 18]
Indice	*100*	*100*	*101*	*101*
Rata de utilizare a capacității	48 %	45 %	45 %	46 %
Societăți incluse în eșantion				
Producția (în volume) societăților incluse în eșantion	3,0	3,0	3,1	3,2
Indice	*100*	*101*	*103*	*107*

	2014	2015	2016	PAR
Capacitatea de producție a societăților incluse în eșantion	4,9	4,9	4,9	4,9
Indice	*100*	*100*	*100*	*100*
Rata de utilizare a capacității pentru societățile incluse în eșantion	62 %	62 %	64 %	66 %
Indice	*100*	*100*	*103*	*106*

Sursa: Date din partea Fertecon (sub formă de intervale) pentru totalul verificărilor încrucișate cu răspunsurile la formularul de eșantionare și răspunsurile la chestionar ale societăților incluse în eșantion

(102) Față de o producție estimată de aproximativ 10 milioane de tone metrice în Rusia ([1]), producția din Uniune a fost de peste 7 milioane de tone. Nivelul de producție al producătorilor din Uniune este similar cu cel din cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor ([2]).

(103) Capacitatea de producție a rămas stabilă în cursul perioadei examinate. Producția societăților incluse în eșantion a crescut, ceea ce a condus la o mai mare utilizare a capacității. În ceea ce privește industria din Uniune, gradul de utilizare a capacității de producție a rămas stabil în cursul perioadei examinate.

5.4.2. *Volumul vânzărilor, cota de piață și creșterea*

(104) Volumul vânzărilor pe piața Uniunii către clienți neafiliați și cota de piață a întregii industrii din Uniune au evoluat în cursul perioadei examinate după cum se arată în tabelul 6:

Tabelul 6

Volumele vânzărilor (milioane de tone metrice) și cota de piață

	2014	2015	2016	PAR
Volumul vânzărilor pe piața Uniunii	7,1	7,3	7,5	7,6
Indice	*100*	*104*	*107*	*107*
Cotă de piață	92,0 %	90,9 %	96,3 %	95,9 %
Indice	*100*	*99*	*105*	*104*

Sursa: Consumul la nivelul Uniunii minus importurile din Rusia și din alte țări, astfel cum se indică în tabelele de mai sus

(105) Volumul vânzărilor către clienți neafiliați a crescut ușor în cursul perioadei examinate. Doar pentru societățile incluse în eșantion datele nu sunt relevante, deoarece există o creștere aparentă datorată în mare parte încetării unei întreprinderi comune între două societăți incluse în eșantion în timpul perioadei examinate.

(106) Întreaga industrie din Uniune a deținut o cotă de piață de peste 90 % în perioada examinată, ca și în cazul reexaminării în perspectiva expirării măsurilor din 2014 (92 % în PAR, 93 % în 2010). În prezenta PAR, cota de piață a producătorilor din Uniune crește până la 96 %. În perioada anchetei inițiale din 1999-2000, pentru reexaminarea din 2002, cota de piață a fost de 68 % (pe baza Uniunii înainte de extindere).

([1]) Pe baza răspunsurilor la formularul de eșantionare. Aceste constatări corespund datelor Fertecon citate în observațiile formulate de RFPA la 13 martie 2018 și estimărilor din cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor [Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 al Comisiei din 23 septembrie 2014 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului (JO L 280, 24.9.2014, p. 19), considerentul 72].

([2]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 al Comisiei din 23 septembrie 2014 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de nitrat de amoniu originar din Rusia în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului (JO L 280, 24.9.2014, p. 19), considerentele 120 și 121.

5.4.3. *Ocuparea forței de muncă și productivitatea*

(107) Ocuparea forței de muncă și productivitatea pentru cele cinci societăți care au fost incluse în eșantion au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum se arată în tabelul 7:

Tabelul 7

Ocuparea forței de muncă și productivitatea

	2014	2015	2016	PAR
Număr de angajați	1 095	1 028	1 044	1 026
Indice	*100*	*94*	*95*	*94*
Productivitate (în tone metrice/angajat)	2 778	2 989	3 004	3 170
Indice	*100*	*108*	*108*	*114*

Sursa: Răspunsurile verificate la chestionare

(108) Ocuparea forței de muncă a rămas stabilă în cursul perioadei examinate, cu o tendință descrescătoare. În același timp, productivitatea pe angajat a crescut.

5.4.4. *Prețurile la vânzare și factorii care influențează prețurile practicate pe piața internă*

(109) În perioada examinată, prețurile de vânzare unitare medii ponderate practicate de producătorii din Uniune incluși în eșantion față de clienți neafiliați din Uniune au evoluat după cum se arată în tabelul 8:

Tabelul 8

Prețurile de vânzare din Uniune și costul unitar de producție (EUR/tonă)

	2014	2015	2016	PAR
Prețul de vânzare unitar franco fabrică mediu din Uniune	268	270	190	185
Indice	*100*	*101*	*71*	*69*
Costul de producție unitar	229	224	177	176
Indice	*100*	*98*	*77*	*77*

Sursa: Răspunsurile verificate la chestionare

(110) Prețul de vânzare unitar al industriei din Uniune către clienți neafiliați din Uniune a înregistrat o scădere bruscă, de 30 %, între 2014 și PAR. Această scădere a prețului de vânzare reprezintă o tendință majoră din perioada respectivă, cu o scădere de la 268 EUR pe tonă în 2014 la 185 EUR în cursul PAR. Solicitantul a susținut că prețul ar fi trebuit să scadă și mai mult, în conformitate cu prețul în scădere al gazelor, care reprezintă principalul element de cost ([1]).

(111) Costul de producție unitar mediu nu a scăzut la fel de abrupt ca prețul de vânzare: de la 229 EUR pe tonă în 2014 la 176 EUR în cursul PAR.

(112) Între timp, în cursul perioadei examinate, vânzările nete în afara Uniunii către părți neafiliate aproape s-au dublat ca volum (ajungând la 190 926 de tone metrice), prețul unitar de vânzare în afara Uniunii urmând aceeași tendință descrescătoare abruptă.

(113) În urma comunicării constatărilor, solicitantul a afirmat că prețurile NA au crescut în Regatul Unit și în Franța după PAR și că, prin urmare, luând în considerare costul de producție aferent PAR, producătorii din Uniune s-au aflat pe poziție puternică. Comisia a observat că nivelul costului de producție este puternic influențat de nivelul prețului la gaze. Prin urmare, nu este adecvat să se compare prețul unei părți din vânzări din august 2018 cu costul de producție al societăților incluse în eșantion în cursul PAR.

([1]) A se vedea, de exemplu, cererea de reexaminare formulată de solicitant.

(114) Solicitantul a afirmat, de asemenea, că vânzările în afara Uniunii au arătat că producătorii din Uniune pot concura cu producătorii ruși. Ancheta Comisiei se referă la situația de pe piața Uniunii. Faptul că producătorii-exportatori ruși și industria din Uniune pot concura pe piețele altor țări terțe cu caracteristici diferite ale pieței nu are o relevanță directă asupra prezentei analize.

5.4.5. *Costuri cu forța de muncă*

(115) Costurile medii cu forța de muncă ale societăților care au fost incluse în eșantion au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum se arată în tabelul 9:

Tabelul 9

Costuri medii cu forța de muncă per angajat

	2014	2015	2016	PAR
Salarii medii per angajat (EUR)	44 715	50 367	47 258	47 818
Indice	*100*	*113*	*106*	*107*

Sursa: Răspunsurile verificate la chestionare

(116) Costurile salariale medii pe angajat au crescut în perioada examinată.

5.4.6. *Stocuri*

(117) Nivelurile stocurilor societăților care au fost incluse în eșantion au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum se arată în tabelul 10:

Tabelul 10

Stocuri

	2014	2015	2016	PAR
Stocuri finale (în tone metrice)	199 106	255 877	133 866	167 203
Indice	*100*	*129*	*67*	*84*
Stocurile finale ca procent din producție	7 %	8 %	4 %	5 %
Indice	*100*	*127*	*65*	*79*

Sursa: Răspunsurile verificate la chestionare

(118) Stocurile finale fluctuează în cursul perioadei examinate, cu o creștere între 2014 și 2015, urmată de o scădere bruscă.

5.4.7. *Rentabilitatea, fluxul de numerar, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capital*

(119) Rentabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor societăților incluse în eșantion au evoluat în cursul perioadei examinate după cum se arată în tabelul 11. În urma unei observații în acest sens formulate de o parte interesată în urma comunicării constatărilor, Comisia a actualizat cele două rânduri privind rentabilitatea pentru a ține seama de o eroare tehnică.

Tabelul 11

Rentabilitatea, fluxul de numerar, investițiile și randamentul investițiilor

	2014	2015	2016	PAR
Rentabilitatea vânzărilor în Uniune către clienți independenți (% din cifra de afaceri a vânzărilor)	12,5 %	13,6 %	7,8 %	5,1 %
Indice	*100*	*109*	*62*	*41*

	2014	2015	2016	PAR
Fluxul de lichidități (EUR)	134 204 393	120 273 261	100 004 695	75 785 111
Indice	*100*	*90*	*75*	*56*
Investiții (EUR)	45 377 547	48 718 848	51 507 723	41 664 854
Indice	*100*	*107*	*114*	*92*
Randamentul investițiilor	19,8 %	19,9 %	10,0 %	6,9 %
Indice	*100*	*101*	*50*	*35*

Sursa: Răspunsurile verificate la chestionare

(120) Astfel cum se menționează în secțiunea 5.4.4 de mai sus, prețul de vânzare a scăzut semnificativ în perioada examinată, determinat în special de prețurile scăzute ale gazelor, dar costul unitar mediu de producție nu a scăzut la fel de puternic.

(121) Prin urmare, rentabilitatea producătorilor din Uniune incluși în eșantion a scăzut per ansamblu de la 12,5 % în 2014 la 5,1 % în cursul PAR. Aceasta se situează sub ținta de profit de 8 %. Cu toate acestea, rentabilitatea este influențată în mare măsură de performanța producătorului ([1]) din Regatul Unit inclus în eșantion și de o creștere semnificativă a costurilor de vânzare generale și administrative și a cheltuielilor indirecte pentru ceilalți doi producători incluși în eșantion pe parcursul perioadei examinate.

(122) În schimb, în cadrul reexaminării din 2002, rentabilitatea a fost de – 18,0 % pentru perioada anchetei inițiale (1 iulie 1999 - 30 iunie 2000).

(123) Diferența de rentabilitate în perioada examinată nu pare să fie legată de exporturile din Rusia, deoarece aceste exporturi au scăzut începând din 2014, ci de un ciclu economic general, precum și de anumite elemente specifice pentru două societăți/grupuri.

(124) Ca și în cazul anchetelor anterioare, industria din Uniune a contestat ținta de profit de 8 % și a susținut că această industrie are nevoie de investiții semnificative și de un ROCE de minimum 12 % ([2]). Fertilizers Europe a prezentat un studiu de specialitate pe care l-a comandat ([3]), susținând că, pentru a obține o valoare medie ROCE de 12 %, este necesar un profit mediu înainte de impozitare de 94 EUR pe tonă, echivalentul unei marje de profit înainte de impozitare la nivelul vânzărilor (ROS) de 36 % ([4]).

(125) Fluxul de numerar și randamentul investițiilor au scăzut semnificativ între 2014 și PAR. Fluxul net de lichidități este capacitatea industriei din Uniune de a-și autofinanța activitățile. Evoluția sa a urmat-o pe cea a randamentului, cu o tendință negativă. Randamentul investițiilor este profitul exprimat ca procentaj din valoarea contabilă netă a investițiilor. Evoluția sa a oglindit în general evoluția randamentului, cu o tendință negativă. Între timp, investițiile au fluctuat în perioada examinată, cu o creștere între 2014 și 2016, dar cu o scădere în cursul PAR.

(126) Ancheta nu a evidențiat niciun fel de dificultăți în a atrage capital pentru producătorii din Uniune incluși în eșantion.

5.4.8. *Concluzia privind situația industriei Uniunii*

(127) Reexaminarea din 2008 și ultima reexaminare efectuată în perspectiva expirării măsurilor au concluzionat că situația economică a industriei din Uniune nu a fost prejudiciabilă.

(128) În cadrul prezentei anchete, mulți indicatori de prejudiciu au arătat o imagine de ansamblu mixtă și o tendință de scădere. Prețurile de vânzare influențează randamentul în mod negativ. În timp ce tendințele indicatorilor financiari, cum ar fi profitabilitatea, fluxul de lichidități și randamentul investițiilor sunt negative, nivelurile lor absolute nu prezintă vreun prejudiciu. Cota de piață a industriei din Uniune a rămas peste 90 % în perioada examinată.

([1]) Aceasta a fost legată parțial de o defectare a instalațiilor în cursul PAR, când rentabilitatea a scăzut comparativ cu 2015 și 2016.
([2]) Rentabilitatea capitalului angajat (ROCE) este un indicator financiar care măsoară rentabilitatea unei societăți și eficiența cu care este angajat capitalul său.
([3]) Observațiile Fertilizers Europe din 8 februarie 2018, depuse în cadrul prezentei anchete la 5 aprilie 2018. Numele expertului este confidențial pentru a se evita orice impact negativ asupra acestuia.
([4]) Prezentarea audierii societății Fertilizers Europe din 8 februarie 2018.

(129) Indicatorii de prejudiciu arată că performanța financiară și situația economică a sectorului urmează o tendință negativă. Cu toate acestea, situația este mult mai pozitivă decât în cadrul reexaminării din 2002, când rentabilitatea a fost de – 18 % în cursul perioadei de anchetă, iar cota de piață a industriei din Uniune era de 68 % (înainte de extinderea Uniunii).

(130) Prin urmare, Comisia a concluzionat că industria din Uniune nu suferă un prejudiciu important în sensul articolului 3 alineatul (5) din regulamentul de bază, deși nu este la fel de sănătoasă ca în ultima reexaminare efectuată în perspectiva expirării măsurilor și pare să existe o tendință negativă, în special în ceea ce privește scăderea prețurilor.

6. PROBABILITATEA REAPARIȚIEI PREJUDICIULUI

(131) Comisia a evaluat ceea ce este probabil să se întâmple cu situația industriei din Uniune dacă măsurile ar fi abrogate.

(132) În acest scop, astfel cum s-a stabilit în secțiunea 1.4.3.2, Comisia a colectat date de la producătorii-exportatori ruși care au cooperat, precum prețurile de vânzare, producția și capacitatea neutilizată.

6.1. **Capacitatea neutilizată disponibilă în Rusia**

(133) În cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, s-a constatat o capacitate neutilizată de aproximativ 1 milion de tone (pentru o capacitate totală de producție de 9,6 milioane de tone).

(134) Pe baza datelor Fertecon, producția de NA în Rusia a crescut cu 7 % din 2013 și urmează să crească în continuare până în 2030. Consumul intern rus a crescut în mod semnificativ, astfel cum se indică în secțiunea 2.4. Utilizarea capacității de producție depășește 95 % și se estimează că va rămâne la acest nivel în anii următori.

(135) Fertilizers Europe a susținut că capacitatea neutilizată a Rusiei era de 1,3 milioane de tone sau 18 % din piața Uniunii ([1]). În urma comunicării constatărilor, această societate a reiterat afirmația sa și a făcut trimitere la constatările Comisiei în cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor.

(136) Asociația rusă RFPA a afirmat că capacitatea neutilizată din Rusia se ridică la aproximativ 174 000 de tone metrice (estimare Fertecon), aproximativ 2 % din consumul Uniunii ([2]). Ea a susținut că estimarea făcută de Fertilizers Europe nu era corectă, deoarece a luat în considerare doar NA solid și că ar trebui utilizate datele Fertecon.

(137) Astfel cum a constatat Comisia în cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, producătorii-exportatori ruși au tendința de a raporta capacitatea instalată pe baza capacității teoretice nominale. Și în cadrul prezentei anchete, Comisia a ignorat capacitatea nominală citată de societățile ruse care au cooperat, deoarece, de fapt, ei au produs mai mult decât capacitatea lor teoretică. Utilizarea estimată a capacității pentru cei doi producători-exportatori s-a situat la peste 94 %.

(138) Pentru a stabili capacitatea și capacitatea de rezervă din Rusia, Comisia a utilizat datele verificate de la societățile cooperante și datele pentru toți ceilalți exportatori ruși, ajustate atunci când este necesar ([3]). Constatarea sa a fost că, în Rusia, capacitatea era de aproximativ 11 milioane de tone, cu o capacitate neutilizată de 0,6 milioane de tone. Această cifră se ridică la 7,7 % din consumul Uniunii de aproximativ 7,9 milioane de tone. Așadar, capacitatea neutilizată este mai limitată decât în cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor. Cu toate acestea, dacă ar fi direcționată integral către piața Uniunii, s-ar putea exporta volume suplimentare semnificative, care ar putea avea un efect deosebit de puternic asupra unor regiuni învecinate.

(139) Fertilizers Europe a susținut, de asemenea, că capacitatea Rusiei va fi extinsă având în vedere recentul plan rus privind îngrășămintele din martie 2018 ([4]). Asociația rusă RFPA a contestat modul în care Fertilizers Europe a interpretat raportul în observațiile sale ulterioare ([5]). În timp ce raportul nu indică în mod direct o creștere pentru NA, acesta indică importanța îngrășămintelor pentru economia Rusiei și disponibilitatea guvernului de a asigura o capacitate ridicată în țară.

([1]) Prezentarea audierii societății Fertilizers Europe din 22 martie 2018.
([2]) Observațiile RFPA din 13 martie 2018.
([3]) Pe baza răspunsurilor la formularele de eșantionare și a site-ului internet al unei societăți. Ajustarea s-a efectuat pentru a se ține seama de aspectul privind utilizarea capacității nominale a societăților ruse.
([4]) Prezentarea audierii Fertilizers Europe din 12 aprilie 2018 și anexa *Roadmap for the development of production of mineral fertilizers for the period until 2025* (Foaie de parcurs pentru dezvoltarea producției de îngrășăminte minerale pentru perioada până în 2025).
([5]) Observațiile RFPA din 24 aprilie 2018.

(140) În urma comunicării constatărilor, asociația rusă RFPA a susținut că această capacitate neutilizată nu va fi direcționată către Uniune având în vedere evoluția viitoare a consumului intern din Rusia (a se vedea secțiunea 3.3). Comisia a respins această afirmație. Deși se prevede o ușoară creștere a consumului din Rusia, nu se poate concluziona că actuala capacitate neutilizată va fi utilizată în întregime pentru a satisface cererea internă. În orice caz, afirmația RFPA nu ține seama de nicio viitoare capacitate suplimentară de NA din Rusia.

(141) Mai mult, solicitantul a susținut că, și dacă industria ar pierde 7,7 % din piață, cota industriei din Uniune ar rămâne mai ridicată decât în cadrul reexaminării din 2002. Comisia a observat că, pentru a compara cotele de piață ale industriei din Uniune în perioada 1999-2000 și în perioada 2016-2017, trebuie să țină seama de contextul mai larg. În 2002, industria din Uniune consta în principal din societăți din Europa de Vest care s-au confruntat nu doar cu importuri din Rusia, ci și cu importuri din state din Europa de Est care au devenit ulterior membre ale Uniunii. Prin urmare, extinderea Uniunii a crescut semnificativ cota de piață a industriei din Uniune. Așadar, situația din 2002 nu este direct comparabilă cu situația din prezenta reexaminare.

6.2. **Comportamentul exportatorilor ruși pe piețele din țări terțe**

(142) Piața internă a Rusiei este principala piață pentru producătorii ruși. Brazilia este, de departe, cea mai mare piață pentru exporturile societăților ruse care au cooperat. Industria din Uniune a susținut că exportatorii ruși își vor redirecționa volumele către Uniune ([1]).

(143) Prețurile de vânzare ale societăților cooperante arată o imagine de ansamblu contrastantă: în anumite țări terțe, prețurile sunt mai puțin atractive decât prețurile din Uniune, deși, pentru alte țări terțe, se poate spune contrariul. Prin urmare, Comisia a concluzionat că anumite volume din Rusia pot fi redirecționate de la piețe terțe mai puțin atractive către piața Uniunii în cazul expirării măsurilor.

(144) Riscul de redirecționare este, de asemenea, sporit de evoluția viitoare preconizată a capacităților pentru îngrășăminte pe bază de azot din SUA, astfel cum se prevede în secțiunea 3.3.

(145) În urma comunicării constatărilor, solicitantul și asociația rusă RFPA au afirmat că redirecționarea este improbabilă deoarece în special un producător din Uniune a achiziționat volume considerabile de NA din Rusia pentru vânzări la nivel mondial și este puțin probabil să redirecționeze vânzările către Uniune. Comisia a remarcat faptul că acest fenomen se referă numai la anumiți producători și că, în cazul în care măsurile ar înceta, comportamentul producătorilor-exportatori ruși care vând NA ar fi probabil să se schimbe.

(146) Mai mult, asociația RFPA din Rusia RFPA a afirmat că investițiile realizate în Brazilia de diferiți producători-exportatori ruși au arătat atractivitatea Braziliei, spre deosebire de Uniune. Comisia a constatat că aceste investiții confirmă disponibilitatea producătorilor ruși de a exporta către țări terțe. Aceste investiții au fost realizate în timp ce în Uniune existau măsuri în vigoare. Ele nu indică dacă piața Uniunii ar fi atractivă sau nu în cazul în care măsurile ar fi abrogate (a se vedea secțiunea 6.4).

6.3. **Evoluția viitoare probabilă a prețurilor de export din Rusia**

(147) Astfel cum se prevede în secțiunea 5.3.2, Comisia nu a putut face o constatare decisivă în ceea ce privește subcotarea.

(148) Astfel cum se prevede în secțiunea 5.3.1, vânzările PJSC KuibyshevAzot nu au fost reprezentative din cauza volumului și a relației specifice cu clienții în cauză.

(149) Pentru analiza sa prospectivă privind probabilitatea reapariției prejudiciului, Comisia a luat în considerare, în consecință, vânzările totale în Uniune ale Uralchem, inclusiv vânzările de NA stabilizat de către sucursala Kirovo a Uralchem. Se reamintește că NA stabilizat face parte din produsul vizat de prezenta anchetă și reprezintă marea majoritate a exporturilor din Rusia către Uniune.

(150) Pentru toate vânzările de NA ale Uralchem, în primul rând, s-au aplicat ajustări prin reducere pentru transport și descărcare [în intervalul de (5-15 EUR/tonă)]. În al doilea rând, astfel cum se prevede în secțiunea 5.3.1, Uralchem vinde prin intermediul unui comerciant afiliat. Comisia a stabilit prețul de export în temeiul articolului 2 alineatul (9) din regulamentul de bază. S-au aplicat ajustări prin reducere pentru toate costurile

([1]) Prezentarea audierii societății Fertilizers Europe din 22 martie 2018.

suportate cu importul și revânzarea, inclusiv costurile VAG [în intervalul (1 % - 3 %)] și o marjă de profit rezonabilă. În ceea ce privește marja de profit, având în vedere lipsa de cooperare din partea importatorilor neafiliați la prezenta anchetă, precum și lipsa datelor verificate din anchetele anterioare care vizează aceeași definiție a produsului, Comisia a utilizat marja de profit a unui importator neafiliat dintr-o anchetă recentă referitoare la o altă substanță chimică similară, melamina, (în intervalul 2 % și 4 %) ([1]).

(151) În urma comunicării constatărilor, asociația rusă RFPA a susținut, în numele Uralchem, că Comisia a efectuat ajustări incorecte legate de costurile de transport și de descărcare. Comisia a considerat că această afirmație este justificată în ceea ce privește anumite condiții de livrare specifice societății în câteva state membre.

(152) În plus, RFPA a afirmat că nicio ajustare în temeiul articolului 2 alineatul (9) nu era justificată, deoarece Uralchem Trading SIA din Letonia nu a importat NA în Uniune. Comisia a reamintit că această societate era afiliată unui producător-exportator. Prin urmare, a putut construi prețul de export în conformitate cu articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază.

(153) În cazul vânzărilor de NA stabilizat realizate de sucursala Kirovo a Uralchem, Comisia a comparat prețul la care Uralchem a vândut NA stabilizat și NA normal pe o piață mare dintr-o țară terță unde Comisia a constatat că volumele de NA stabilizat și de NA normal vândute erau reprezentative. S-a constatat o tendință concludentă - că Uralchem a vândut NA stabilizat la un preț mai ridicat decât NA normal. Prin urmare, s-a efectuat o ajustare prin reducere [în intervalul (8 % - 10 %)] pentru a stabili un preț la care NA normal ar fi probabil să pătrundă pe piața Uniunii.

(154) În urma comunicării constatărilor, asociația RFPA din Rusia a afirmat că datele utilizate pentru ajustare au fost incorecte. Comisia a remarcat că utilizarea datelor alternative în urma cererii RFPA ar fi mai puțin relevantă din cauza cantității mai mici de comparație, dar, în orice caz, ar conduce la o ajustare similară, cu o diferență de mai puțin de un punct procentual, confirmând astfel relevanța tendinței constatate ca bază rezonabilă pentru ajustare.

(155) În plus, Comisia a considerat că este necesar să se țină seama de faptul că un preț de export viitor ar viza toate exporturile potențiale din Rusia către Uniune, având în vedere varietatea de canale de vânzare și de condiții de livrare care ar putea fi utilizate de toți producătorii-exportatori ruși. Prin urmare, Comisia a luat în considerare elementul respectiv în determinarea viitorului preț de export.

(156) Pe această bază, Comisia a stabilit un preț potențial și probabil pentru NA din Rusia către primul client independent din Uniune, stabilit pe bază de cost, asigurare și navlu („CIF"), cu ajustări corespunzătoare în sensul majorării valorii taxelor convenționale (6,5 %) și al costurilor de import [în intervalul (1 % - 3 %)]. Comisia a constatat că este probabil ca produsul în cauză să fie vândut pe piața Uniunii la un preț mai mic decât prețul de vânzare mediu ponderat perceput de producătorii din Uniune de la clienții neafiliați de pe piața Uniunii.

(157) Industria din Uniune a susținut că prețurile practicate de Rusia în Brazilia ar trebui să fie ajustate pentru a înlocui prețul de export practicat de Rusia în Uniune ([2]). În urma comunicării constatărilor, industria din Uniune a reiterat această afirmație. Având în vedere volumul semnificativ de NA rusesc care ajunge pe piața Uniunii în cazul societăților rusești care au cooperat, ținând seama de NA stabilizat vândut de sucursala Kirovo a Uralchem și de ajustarea relevantă, o astfel de metodologie nu era adecvată.

(158) În schimb, solicitantul și asociația RFPA din Rusia au afirmat că Comisia ar trebui să utilizeze date statistice în locul vânzărilor reale verificate ale Uralchem pentru a stabili marja de prejudiciu. RFPA a susținut că Comisia a utilizat date statistice în diverse anchete privind NA sau alte produse.

(159) Comisia a respins această afirmație, deoarece a considerat că datele verificate utilizate sunt mai fiabile decât datele statistice neverificate. În acest sens, Comisia a reamintit că informațiile verificate au indicat volume semnificative de NA din Rusia care ajung pe piața Uniunii, ținând seama și de NA stabilizat vândut de sucursala Kirovo a Uralchem. În schimb, în reexaminarea din 2002, singurul producător-exportator care a cooperat nu a avut exporturi de produs în cauză către Comunitate. Mai mult, în cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor existau angajamente în materie de prețuri.

([1]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1171 al Comisiei din 30 iunie 2017 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de melamină originară din Republica Populară Chineză în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 170, 1.7.2017, p. 62), considerentul 156. Se remarcă faptul că atât melamina, obținută din uree, cât și NA sunt produse derivate ale gazelor naturale și că există o oarecare suprapunere în ceea ce privește societățile producătoare.

([2]) Prezentarea audierii societății Fertilizers Europe din 22 martie 2018.

6.4. **Atractivitatea pieței Uniunii**

(160) La nivel global, ureea este principalul îngrășământ, cu peste 50 de milioane de tone de azot, față de aproximativ 10 milioane de tone de NA ([1]). Cu toate acestea, în Uniune, NA este principalul îngrășământ. Uniunea este cea mai mare piață de NA din lume, deși în prezent este urmată îndeaproape de Rusia. După cum s-a menționat mai sus, nivelul importurilor totale către Uniune a scăzut, dar unele țări au exportat mai mult în cursul respectivei perioade, precum țările vecine Georgia și Turcia. Producătorii ruși ar putea considera Uniunea ca fiind o piață vecină și ar putea prefera exporturile către Europa în detrimentul exporturilor către America Latină. În plus, piața Uniunii rămâne atractivă din punctul de vedere al prețurilor.

(161) Având în vedere dimensiunea sa, proximitatea geografică și prețurile, piața Uniunii este considerată atractivă pentru producătorii ruși.

(162) Comisia a efectuat o simulare pentru a analiza ce s-ar întâmpla cu rentabilitatea industriei din Uniune într-un scenariu în care industria din Uniune ar trebui să corespundă prețului mediu rus stabilit în secțiunea 6.3 pentru a-și menține volumele. Pe baza acestei simulări, randamentul industriei din Uniune ar deveni negativ.

(163) În urma comunicării constatărilor, asociația agricultorilor din Regatul Unit a afirmat că, din cauza performanței economice puternice a industriei din Uniune, este puțin probabil ca reapariția prejudiciului să aibă loc. Comisia a respins această afirmație având în vedere în special rezultatele simulării.

(164) Mai mult, solicitantul a subliniat afirmația asociației ruse RFPA potrivit căreia volumele din Rusia nu ar intra pe piața Uniunii, printre altele, din cauza lipsei infrastructurii societăților rusești în Uniune. Cu toate acestea, prin intermediul acelorași observații, solicitantul a susținut că, dacă măsurile ar fi abrogate, societățile din Rusia ar fi motivate să investească în infrastructură.

(165) În plus, asociația RFPA din Rusia și solicitantul au afirmat că volumele în scădere de NA stabilizat către Uniune în perioada respectivă au dovedit lipsa de atractivitate a pieței Uniunii. RFPA a susținut, de asemenea, că importurile de CAN din Rusia către Uniune au scăzut. Comisia a reamintit că nu a anchetat piața CAN. Deși s-a observat o scădere a volumelor de NA stabilizat, nu s-a observat nicio tendință pe termen lung care să demonstreze că piața europeană nu mai este atractivă pentru producătorii ruși de NA în ansamblul său, în cazul în care măsurile vor înceta.

6.5. **Concluzie cu privire la probabilitatea reapariției prejudiciului**

(166) Este probabil ca producătorii ruși să își poată utiliza capacitatea disponibilă, deși aceasta este limitată, pentru a exporta către Uniune în cazul în care măsurile sunt abrogate. De asemenea, este probabil ca anumite volume care sunt exportate în prezent către țări terțe să fie redirecționate, având în vedere atractivitatea relativă a pieței din Uniune și proximitatea acesteia față de Rusia. Având în vedere că industria din Uniune este într-o stare mai puțin prosperă în comparație ultima reexaminare efectuată în perspectiva expirării măsurilor (secțiunea 5), această creștere a volumului ar putea provoca reapariția prejudiciului. Probabila evoluție viitoare a prețurilor de export din Rusia este, la rândul său, un indiciu clar că prejudiciul ar putea să reapară rapid.

(167) Astfel, se concluzionează că există probabilitatea reapariției prejudiciului în cazul abrogării măsurilor.

7. NIVELUL MĂSURILOR ANTIDUMPING

7.1. **Stabilirea nivelului taxei**

(168) În conformitate cu articolul 11 alineatul (9) din regulamentul de bază, Comisia a urmat, în măsura posibilului, metodologia utilizată pentru stabilirea măsurilor. Aceasta a stabilit valoarea taxei necesare pentru a evita reapariția prejudiciului pentru industria din Uniune.

(169) Pentru calculul marjei de prejudiciu, în cadrul reexaminării din 2002, prețul neprejudiciabil a fost obținut adăugând la costul unitar total de producție o marjă de profit care poate fi atinsă în mod rezonabil în absența dumpingului prejudiciabil. Marja de profit utilizată pentru acest calcul s-a ridicat la 8 %. Comisia a urmat logica prezentată în secțiunea 6.3 și a utilizat aceeași marjă de profit în conformitate cu anchetele anterioare privind NA.

([1]) A se vedea *Yara Industry Handbook* 2017 https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer-industry-handbook_2017_slides_only.pdf/.

(170) Industria din Uniune a comandat și a transmis un studiu realizat de un expert, pentru a motiva de ce, în opinia sa, se justifică un profit-țintă mult mai ridicat, de 36 % ROS (12 % ROCE) ([1]). Această afirmație a fost formulată și respinsă de către Comisie în cadrul anchetei anterioare. Ca și în cazurile anterioare, afirmația nu a putut fi acceptată deoarece profitul-țintă pentru analiză trebuie limitat la profitul pe care industria Uniunii s-ar putea aștepta să îl obțină în condiții de concurență normale, în absența importurilor care fac obiectul unui dumping.

(171) În urma comunicării constatărilor, doi producători din Uniune au reiterat aceeași afirmație, solicitând un profit-țintă de 36 % ROS. În schimb, ei au afirmat că industria din Uniune a realizat un randament de ordinul zecilor, ceea ce ar justifica un profit țintă mai mare de 8 %. Comisia a observat că rentabilitatea industriei din Uniune a fluctuat în cursul perioadei examinate, precum și în anii anteriori, atunci când măsurile au fost puse în aplicare atât deasupra cât și sub profitul-țintă. Prin urmare, Comisia a considerat că este valabil în continuare profitul-țintă de 8 % în absența dumpingului, astfel cum a fost stabilit în anchetele anterioare.

(172) Mai mult, doi producători din Uniune au afirmat că costul de producție al producătorilor din Uniune ar trebui să fie modificat pentru a ține seama de evoluțiile ulterioare PAR legate de prețul gazului și de emisiile de CO2. Comisia a respins această afirmație și a reamintit că, în conformitate cu articolul 6 din regulamentul de bază, informațiile referitoare la o perioadă ulterioară anchetei nu ar trebui, în mod normal, să fie luată în considerare.

(173) Nivelul constatat este de 32,71 EUR pentru NA normal. Acesta se situează sub nivelul de 47,07 EUR stabilit în reexaminarea din 2002. Apoi, Comisia a stabilit nivelul măsurilor aplicabile diferitelor tipuri de produse (a se vedea secțiunea 9), în conformitate cu metodologia utilizată în anchetele anterioare.

7.2. **Cererea utilizatorilor de încetare a măsurilor**

7.2.1. *Argumente invocate de utilizatori în cursul anchetei*

(174) Pe parcursul anchetei, solicitantul a susținut că situația prejudiciului s-a modificat din cauza schimbărilor cu caracter durabil care, la rândul lor, modifică rezultatul exercițiului de echilibrare în cadrul testului privind interesul Uniunii ([2]). În plus, COPA-COGECA, reprezentând agricultorii și cooperativele din Uniune, a trimis observații și a solicitat încetarea măsurilor antidumping. COPA-COGECA a susținut că măsurile antidumping dăunează competitivității exporturilor agricole din Uniune și veniturilor exploatațiilor agricole familiale.

(175) După cum se menționează în secțiunea 1.4.4, Comisia a trimis un chestionar asociațiilor de agricultori și aproape tuturor părților interesate (asociațiile de agricultori, industria din Uniune și asociația rusă), care au prezentat observații cu privire la acest aspect.

(176) În urma comunicării constatărilor, mai multe asociații europene de agricultori au reiterat faptul că măsurile afectează agricultorii europeni și scad competitivitatea acestora la nivel mondial. Solicitantul a susținut că Comisia ar fi trebuit să realizeze o evaluare mai amplă a interesului Uniunii. Se reamintește că avizul de deschidere a afirmat că „Domeniul de aplicare al reexaminării intermediare parțiale se limitează la examinarea prejudiciului". Cu toate acestea, Comisia a abordat, în secțiunea 7.2.2 de mai jos, toate argumentele prezentate atât de către solicitant, cât și de către Fertilizers Europe în cursul anchetei. Solicitantul a afirmat, de asemenea, că observațiile prezentate de Fertilizers Europe nu ar trebui să fie luate în considerare din cauza momentului în care au fost prezentate. Având în vedere faptul că Fertilizers Europe a formulat observațiile sale la timp pe parcursul anchetei în desfășurare, această afirmație este respinsă.

7.2.2. *Evaluarea*

(177) În primul rând, asociațiile de agricultori au susținut că, timp de mulți ani, măsurile au făcut ca o materie primă esențială să fie mai scumpă. Partea reprezentată de îngrășăminte în costul de producție al agricultorilor poate ajunge până la 40 %. Comisia a recunoscut că NA este un îngrășământ important și o materie primă esențială pentru diverse exploatații agricole europene. Cantitatea de NA utilizată ca îngrășământ depinde de tipul de cereale

([1]) Observațiile Fertilizers Europe din 8 februarie 2018, depuse în cadrul prezentei anchete la 5 aprilie 2018. Numele expertului este confidențial pentru a se evita orice impact negativ asupra acestuia.

([2]) A se vedea, de exemplu, observațiile solicitantului din 9 noiembrie 2017 și prezentarea audierii solicitantului din 3 ianuarie 2018. A se vedea, de asemenea, diferite e-mailuri din septembrie 2017 de la asociațiile de agricultori care solicită statutul de parte interesată.

cultivate (grâu, orz, ovăz, secară, triticale), rapiță, cartofi, sfeclă de zahăr sau pășune. Mai mult, costurile cu NA pentru agricultori variază și de la o țară la alta. De exemplu, pentru Regatul Unit, NA a reprezentat între 8 % și 45 % din îngrășămintele utilizate pentru culturile menționate. Astfel, Comisia a constatat că utilizarea NA ca îngrășământ acoperă realități foarte diverse și costul mediu cu îngrășămintele pare să fie sub 10 %. Cum măsurile nu sunt limitate din punct de vedere geografic la zonele în care costul îngrășămintelor este deosebit de ridicat, costul total pentru agricultori în întreaga Uniune nu este disproporționat de ridicat.

(178) În plus, solicitantul a afirmat că NA nu este tarifat la paritate cu ureea în Uniune și a susținut că acest lucru s-a datorat măsurilor. Industria din Uniune nu a respins afirmația potrivit căreia NA a avut un preț superior în raport cu ureea, dar a susținut că acest lucru se datorează unor caracteristici ale produsului. Comisia a reamintit că ancheta actuală s-a limitat la piața de NA și nu la piețele altor îngrășăminte.

(179) În al doilea rând, solicitantul a susținut că agricultorii din Uniune suferă din cauza concurenței, deoarece agricultorii ruși care beneficiază de costuri reduse pentru îngrășăminte intră pe piața Uniunii cu cereale. Producătorii de cereale din Uniune, în special, au indicat că sunt afectați de concurența la nivel mondial și de accesul limitat la factori de producție la preț competitiv, inclusiv NA. S-a remarcat că agricultorii din Uniune nu numai că se confruntă cu o concurență sporită în Uniune, dar au fost, de asemenea, înlăturați de pe piețele de export, de exemplu în Egipt. În urma comunicării constatărilor, solicitantul a afirmat că analiza ar trebui să se concentreze pe sectoarele cele mai afectate, cum ar fi culturile arabile și produsele lactate. Acesta a remarcă faptul că, în perioada 2015-2016, Uniunea era al doilea cel mai mare exportator de semințe la nivel mondial, dar se estimează că în 2018 va fi doar al cincilea exportator ca mărime. Comisia a observat că măsurile erau în vigoare în perioada 2015-2016, când competitivitatea părea să fie ridicată. În schimb, Fertilizers Europe a subliniat că, pe termen lung, exporturile de produse agricole din UE au înregistrat un succes major. Comisia a constatat că elementele prezentate de ambele părți nu au fost exhaustive, deoarece imaginea variază în funcție de țară/cultură și că nu se poate ajunge la o concluzie fermă potrivit căreia rezultatele la export ale agricultorilor ar trebui să încline balanța intereselor către agricultori.

(180) În al treilea rând, asociația irlandeză a subliniat, de asemenea, penuria de aprovizionare, în special în 2017. Cu toate acestea, Comisia a constatat că capacitatea industriei din Uniune ar putea acoperi consumul. Mai mult, piața irlandeză s-a confruntat cu probleme specifice de livrare în lanțul de distribuție care nu pot fi generalizate.

(181) În plus, NA este interzis în Irlanda din motive de reglementare. Fermierii irlandezi au recunoscut că utilizează CAN în schimb, dar au susținut că prețurile ridicate ale NA au o influență și asupra prețurilor CAN. Cu toate acestea, măsurile în vigoare nu împiedică societățile din Rusia să producă și să exporte CAN. Asociația rusă a indicat că, având în vedere taxa normală de 6,5 %, prețul mediu al CAN provenind din Rusia în Irlanda este mai mare decât cel pentru CAN din Belgia sau din Uniune în ansamblu. Prin urmare, asociația rusă a observat că piața irlandeză de CAN nu este atractivă pentru producătorii din Rusia, chiar și în absența taxelor antidumping.

(182) În final, în cadrul ultimei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, Comisia a observat că agricultorii nu pot beneficia de o potențială scădere a prețurilor în urma unei eventuale încetări a măsurilor. În mod normal, agricultorii cumpără de la distribuitori și este posibil să nu beneficieze de aceste avantaje. În urma comunicării constatărilor, solicitantul a remarcat că agricultorii se pot organiza în cooperative și că ar beneficia de pe urma concurenței sporite prin prezența producătorilor-exportatori ruși pe piața Uniunii, care ar scădea costurile de producție ale agricultorilor. Comisia a recunoscut că existența cooperativelor îi poate ajuta pe agricultori să beneficieze de pe urma concurenței sporite în ceea ce privește aprovizionarea cu NA.

7.2.3. *Concluzie*

(183) În urma evaluării elementelor prezentate în timpul anchetei, nu se justifică încetarea măsurilor.

8. MĂSURI ANTIDUMPING DEFINITIVE

(184) Având în vedere constatările prezentei reexaminări intermediare parțiale limitate la prejudiciu, Comisia concluzionează că nivelul măsurilor antidumping aplicabile importurilor de NA originar din Rusia ar trebui modificat.

(185) Pentru EuroChem, nivelul a fost stabilit în cadrul reexaminării din 2008 pe baza marjei de dumping. Deoarece marja de prejudiciu constatată în cadrul prezentei anchete de reexaminare este mai mică decât nivelul taxei aplicabil în prezent, noul nivel al măsurilor ar trebui să se aplice și în cazul EuroChem.

(186) În ceea ce privește Kirovo, noile taxe stabilite în tabelul 12 ar trebui să se aplice numai pentru codurile NC 3102 30 90 și 3102 40 90.

(187) Prin urmare, nivelurile taxei antidumping, exprimate ca procentaj din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, ar trebui să fie astfel cum se arată în tabelul 12:

Tabelul 12

Noul nivel al taxelor

Descrierea produsului	Cod NC	Cod TARIC	Nivelul actual al măsurilor pentru EuroChem (EUR/tonă)	Nivelul actual al măsurilor pentru Kirovo (EUR/tonă)	Nivelul actual al măsurilor pentru toți ceilalți (EUR/tonă)	Noua taxă (EUR/tonă)
Nitrat de amoniu, altul decât cel în soluție apoasă	3102 30 90	—	32,82	47,07	47,07	32,71
Amestecuri de nitrat de amoniu cu carbonat de calciu sau alte substanțe anorganice fără putere de fertilizare, cu un conținut de azot de peste 28 % din greutate	3102 40 90	—	32,82	47,07	47,07	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate	3102 29 00	10	32,82		47,07	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate	3102 60 00	10	32,82		47,07	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate	3102 90 00	10	32,82		47,07	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate, care nu conțin nici fosfor, nici potasiu	3105 10 00	10	32,82		47,07	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și/sau un conținut de potasiu evaluat ca K_2O sub 3 % din greutate	3105 10 00	20	31,84		45,66	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și/sau un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 10 00	30	30,85		44,25	30,75
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și/sau un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 10 00	40	29,87		42,83	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și/sau un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 12 % din greutate	3105 10 00	50	28,88		41,42	28,78

Descrierea produsului	Cod NC	Cod TARIC	Nivelul actual al măsurilor pentru EuroChem (EUR/tonă)	Nivelul actual al măsurilor pentru Kirovo (EUR/tonă)	Nivelul actual al măsurilor pentru toți ceilalți (EUR/tonă)	Noua taxă (EUR/tonă)
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și un conținut de potasiu evaluat ca K_2O sub 3 % din greutate	3105 20 10	30	31,84		45,66	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 20 10	40	30,85		44,25	30,75
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 20 10	50	29,87		42,83	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 12 % din greutate	3105 20 10	60	28,88		41,42	28,78
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 sub 3 % din greutate	3105 51 00	10	31,84		45,66	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 51 00	20	30,85		44,25	30,75
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 51 00	30	29,87		42,83	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 10,40 % din greutate	3105 51 00	40	29,41		42,17	29,31
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 sub 3 % din greutate	3105 59 00	10	31,84		45,66	31,73

Descrierea produsului	Cod NC	Cod TARIC	Nivelul actual al măsurilor pentru EuroChem (EUR/tonă)	Nivelul actual al măsurilor pentru Kirovo (EUR/tonă)	Nivelul actual al măsurilor pentru toți ceilalți (EUR/tonă)	Noua taxă (EUR/tonă)
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 59 00	20	30,85		44,25	30,75
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 59 00	30	29,87		42,83	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 10,40 % din greutate	3105 59 00	40	29,41		42,17	29,31
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de potasiu evaluat ca K_2O sub 3 % din greutate	3105 90 20	30	31,84		45,66	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 90 20	40	30,85		44,25	30,75
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 90 20	50	29,87		42,83	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 12 % din greutate	3105 90 20	60	28,88		41,42	28,78

(188) În urma comunicării constatărilor, solicitantul a cerut instituirea unui preț minim de import pe baza unui indice de referință (FOB Marea Baltică pentru luna august 2018, publicat de un consultant, ajustat pentru a ține cont de anumite costuri de transport și care se ridică la 188 EUR per tonă metrică). Deoarece indicele de referință a fost publicat de către o firmă de consultanță, solicitantul a susținut că prețul minim ar putea fi revizuit trimestrial. Cu toate acestea, din motive practice și de eficiență nu se poate avea în vedere un preț minim de import. În primul rând, având în vedere relațiile dintre unii producători-exportatori ruși și entități din Uniune și având în vedere diferitele tipuri de produse, nu ar fi practic un preț minim de import. În al doilea rând, având în vedere volatilitatea prețurilor gazelor, un preț minim de import ar putea să nu fie eficient pentru a contracara riscul de reapariție a prejudiciului. Chiar și cu o ajustare trimestrială, astfel cum a propus solicitantul, nu este clar dacă un preț minim stabilit la un anumit punct în timp ar avea efectul dorit, de a oferi industriei din Uniune un nivel suficient de protecție în cele trei luni de aplicare a acestuia.

(189) Având în vedere probabilitatea reapariției prejudiciului, constatată în secțiunea 6, importanța gazelor pentru producția de NA stabilită în secțiunea 2 și practicile Rusiei privind stabilirea prețurilor la gaz, Comisia a considerat, de asemenea, că este necesar să se monitorizeze evoluția importurilor de NA originar din Rusia între

data adoptării prezentului regulament și data expirării măsurilor antidumping în septembrie 2019. Monitorizarea va permite Comisiei să urmărească evoluțiile relevante ale pieței din Uniune și să faciliteze acțiunile corespunzătoare, acolo unde sunt necesare.

(190) O societate poate solicita aplicarea acestor niveluri individuale ale taxei antidumping în cazul în care își modifică denumirea sau adresa entității. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei ([1]). Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante pentru a demonstra că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică. În cazul în care schimbarea denumirii sau a adresei societății nu afectează dreptul acesteia de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene se va publica un anunț de informare cu privire la schimbarea denumirii sau a adresei.

9. COMUNICAREA CONSTATĂRILOR ȘI CONCLUZIE

(191) După cum se prevede în secțiunea 1.4.6, Comisia a informat toate părțile interesate cu privire la faptele și motivele principale pe baza cărora intenționează să propună modificarea nivelului taxei aplicabile. Observațiile au fost analizate și luate în considerare în cazurile în care acest lucru a fost justificat.

(192) Din cele de mai sus rezultă că măsurile antidumping ar trebui modificate astfel cum se prevede în secțiunea 8.

(193) Comitetul instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din regulamentul de bază nu a emis un aviz,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

Articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 999/2014 este înlocuit cu textul următor:

1. Tabelele de la literele (a) și (c) se înlocuiesc cu următorul text:

Descrierea produsului	Cod NC	Cod TARIC	Valoarea fixă a taxei (EUR pe tonă)
„Nitrat de amoniu, altul decât cel în soluție apoasă	3102 30 90	—	32,71
Amestecuri de nitrat de amoniu cu carbonat de calciu sau alte substanțe anorganice fără putere de fertilizare, cu un conținut de azot de peste 28 % din greutate	3102 40 90	—	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate	3102 29 00	10	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate	3102 60 00	10	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate	3102 90 00	10	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate, care nu conțin nici fosfor, nici potasiu	3105 10 00	10	32,71
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și/sau un conținut de potasiu evaluat ca K_2O sub 3 % din greutate	3105 10 00	20	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și/sau un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 10 00	30	30,75

([1]) Direcția Generală Comerț, Direcția H, CHAR 04/39, 1049 Bruxelles, Belgia.

Descrierea produsului	Cod NC	Cod TARIC	Valoarea fixă a taxei (EUR pe tonă)
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și/sau un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 10 00	40	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și/sau un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 12 % din greutate	3105 10 00	50	28,78
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și un conținut de potasiu evaluat ca K_2O sub 3 % din greutate	3105 20 10	30	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 20 10	40	30,75
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 20 10	50	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 și un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 12 % din greutate	3105 20 10	60	28,78
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 sub 3 % din greutate	3105 51 00	10	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 51 00	20	30,75
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 51 00	30	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 10,40 % din greutate	3105 51 00	40	29,31
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 sub 3 % din greutate	3105 59 00	10	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 59 00	20	30,75

Descrierea produsului	Cod NC	Cod TARIC	Valoarea fixă a taxei (EUR pe tonă)
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 59 00	30	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de fosfor evaluat ca P_2O_5 de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 10,40 % din greutate	3105 59 00	40	29,31
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de potasiu evaluat ca K_2O sub 3 % din greutate	3105 90 20	30	31,73
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 3 % din greutate, dar sub 6 % din greutate	3105 90 20	40	30,75
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 6 % din greutate, dar sub 9 % din greutate	3105 90 20	50	29,76
Îngrășăminte solide, cu un conținut de nitrat de amoniu peste 80 % din greutate și cu un conținut de potasiu evaluat ca K_2O de minimum 9 % din greutate, dar de maximum 12 % din greutate	3105 90 20	60	28,78”

2. Tabelul de la litera (b) se înlocuiește cu următorul text:

Descrierea produsului	Cod NC	Cod TARIC	Valoarea fixă a taxei (EUR pe tonă)
„Nitrat de amoniu, altul decât cel în soluție apoasă	3102 30 90	—	32,71
Amestecuri de nitrat de amoniu cu carbonat de calciu sau alte substanțe anorganice fără putere de fertilizare, cu un conținut de azot de peste 28 % din greutate	3102 40 90	—	32,71”

Articolul 2

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 14 noiembrie 2018.

Pentru Comisie

Președintele

Jean-Claude JUNCKER