# РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2018/1722 НА КОМИСИЯТА

**от 14 ноември 2018 година**

**за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия, в резултат на междинен преглед съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета**

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 11, параграф 3 от него,

като има предвид, че:

## 1. ПРОЦЕДУРА

### 1.1. **Предходни разследвания и действащи мерки**

(1) Съветът — с Регламент (ЕО) № 2022/95 на Съвета ([2]) — наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат, понастоящем класиран в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90, с произход от Русия. След последващо разследване, при което беше констатирано, че ефектът от митото е бил неутрализиран, мерките бяха изменени с Регламент (ЕО) № 663/98 на Съвета ([3]). След провеждането на първи преглед с оглед изтичане на срока на действие и първи междинен преглед в съответствие с член 11, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 ([4]) Съветът наложи — с Регламент (ЕО) № 658/2002 на Съвета ([5]) — окончателно антидъмпингово мито в размер на 47,07 EUR на тон върху вноса на амониев нитрат, класиран в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90, с произход от Русия. Това разследване е посочено като „прегледа от 2002 г.“.

(2) Впоследствие бе проведен и междинен преглед на продуктовия обхват в съответствие с член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 и с Регламент (ЕО) № 945/2005 на Съвета ([6]) бе наложено окончателно антидъмпингово мито с размер между 41,42 EUR и 47,07 EUR на тон върху вноса на твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, класирани в кодове по КН 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 и ex 3105 90 20, с произход от Русия.

(3) След провеждането на втори преглед с оглед изтичане срока на действие и на втори частичен междинен преглед в съответствие с член 11, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 Съветът — с Регламент (ЕО) № 661/2008 на Съвета ([7]) — запази действащите мерки. Митото бе оставено непроменено, с изключение на това за групата дружества EuroChem, за които определеният размер на митото варираще между 28,88 EUR и 32,82 EUR на тон. Това разследване е посочено като „прегледа от 2008 г.“.

(4) С Решение 2008/577/ЕО ([8]) Европейската комисия (Комисията) прие предложенията за гаранциите с количествен таван от руските производители JSC Acron и JSC Dorogobuzh, членове на дружеството Acron Holding Company и от групата EuroChem.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016, стр. 21.
([2]) Регламент (ЕО) № 2022/95 на Съвета от 16 август 1995 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 198, 23.8.1995 г., стр. 1).
([3]) Регламент (ЕО) № 663/98 на Съвета от 23 март 1998 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2022/95 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 93, 26.3.1998 г., стр. 1).
([4]) Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета от 22 декември 1995 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 56, 6.3.1996 г., стр. 1). Регламент, изменен с Регламент (ЕО) № 2238/2000 (ОВ L 257, 11.10.2000 г., стр. 2).
([5]) Регламент (ЕО) № 658/2002 на Съвета от 15 април 2002 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 102, 18.4.2002 г., стр. 1).
([6]) Регламент (ЕО) № 945/2005 на Съвета от 21 юни 2005 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 658/2002 относно въвеждане на окончателно антидъмпингово мито по вноса на амониев нитрат с произход от Русия и Регламент (ЕО) № 132/2001 за налагане на окончателно антидъмпингово мито по вноса на амониев нитрат с произход, *inter alia*, от Украйна след частично междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 (ОВ L 160, 23.6.2005 г., стр. 1).
([7]) Регламент (ЕО) № 661/2008 на Съвета от 8 юли 2008 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия вследствие на преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 и частично междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 (ОВ L 185, 12.7.2008 г., стр. 1).
([8]) Решение 2008/577/ЕО на Комисията от 4 юли 2008 г. за приемане на гаранциите, предложени във връзка с антидъмпинговата процедура относно вноса на амониев нитрат с произход от Русия и от Украйна (ОВ L 185, 12.7.2008 г., стр. 43).

(5) Със съдебно решение от 10 септември 2008 г. ([1]), тълкувано с решение от 9 юли 2009 г. ([2]), Общият съд отмени Регламент (ЕО) № 945/2005 в частта относно JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat („Kirovo“), част от OJSC UCC UralChem („UralChem“). Съветът — с Регламент (ЕО) № 989/2009 на Съвета ([3]) — съответно измени Регламент (ЕО) № 661/2008. Следователно за дружеството Kirovo антидъмпинговото мито (47,07 EUR на тон) се прилага само за вноса на амониев нитрат, понастоящем класиран в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90.

(6) С Решение 2012/629/ЕС ([4]) Комисията отхвърли приетата гаранция, предложена от групата EuroChem, поради неприложимост на гаранцията.

(7) След провеждането на трети преглед с оглед изтичане срока на действие в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 Комисията ([5]) — с Регламент за изпълнение (ЕО) № 999/2014 на Комисията ([6]) — запази действащите мерки. Това разследване е посочено като „последния преглед с оглед изтичане срока на действие“.

(8) В Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/226 на Комисията ([7]) за изменение на Регламент (ЕС) № 999/2014 се разглежда преструктурирането на Kirovo като клон на Uralchem.

(9) Комисията — с Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/415 на Комисията ([8]) — оттегли приемането на гаранцията по отношение на Acron Holding Company поради нейната неприложимост.

(10) Действащите понастоящем мерки се прилагат под формата на фиксирано мито за тон и са изчислени на базата на маржа на вредата, с изключение на Eurochem. Размерът за Eurochem е определен по време на прегледа от 2008 г., на базата на дъмпинговия марж.

### 1.2. **Искане за частичен междинен преглед**

(11) Комисията получи искане за частичен междинен преглед („искането за преглед“) съгласно член 11, параграф 3 от основния регламент, от следните осем европейски сдружения на земеделските стопани („заявителя“): Association Générale des Producteurs de Blé et autres céréales (AGPB, Франция), Confederazione Italiana Agricoltori (CIA, Италия), Confagricoltura (Италия), Coop de France (Франция), Irish Farmers' Association (IFA, Ирландия), Office of Finnish Agriculture (MTK, Финландия), National Farmers' Union (NFU, Обединено кралство) и Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos (UPA, Испания). Обхватът на искането бе ограничен до анализ на вредата. Заявителят твърди, че земеделските стопани от Съюза, като ползватели на амониев нитрат, са засегнати от антидъмпинговите мерки, които са в сила в продължение на повече от 20 години, както и че вредата, понесена от промишлеността на Съюза, следва да бъде подложена на преглед поради трайни промени.

(12) В отделно свое изявление заявителят също призова Комисията да преустанови незабавно действието на мерките съгласно член 14, параграф 4 от основния регламент.

### 1.3. **Започване на частичен междинен преглед**

(13) След като информира държавите членки и установи, че съществуват достатъчно доказателства в подкрепа на започването на частичен междинен преглед, чрез известие, публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([9]) („известие за започване“) на 17 август 2017 г., Комисията започна частичен междинен преглед в съответствие с член 11, параграф 3 от основния регламент, ограничен по своя обхват до анализа на вредата.

([1]) Дело T-348/05.
([2]) Дело T-348/05 INTP.
([3]) Регламент (ЕО) № 989/2009 на Съвета от 19 октомври 2009 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 661/2008 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 278, 23.10.2009 г., стр. 1).
([4]) Решение 2012/629/ЕС на Комисията от 10 октомври 2012 г. за изменение на Решение 2008/577/ЕО за приемане на гаранциите, предложени във връзка с антидъмпинговата процедура относно вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 277, 11.10.2012 г., стр. 8).
([5]) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 22.12.2009 г., стр. 51).
([6]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 на Комисията от 23 септември 2014 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 280, 24.9.2014 г., стр. 19).
([7]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/226 на Комисията от 17 февруари 2016 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 41, 18.2.2016 г., стр. 13).
([8]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/415 на Комисията от 21 март 2016 г. за отхвърляне на приетите гаранции от двама производители износители и за отмяна на Решение 2008/577/ЕО за приемане на гаранциите, предложени във връзка с антидъмпинговата процедура относно вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 75, 22.3.2016, стр. 10).
([9]) Известие за започване на частичен междинен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ C 271, 17.8.2017 г., стр. 15).

(14) В същия ден Комисията обяви, чрез известие за започване на процедура ([1]), започването на друг частичен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на амониев нитрат с произход от Русия, ограничен до анализ на дъмпинга съгласно член 11, параграф 3 от основния регламент.

1.4. **Разследване**

1.4.1. *Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период*

(15) Разследваният период в рамките на прегледа (РПРП) е от 1 юли 2016 г. до 30 юни 2017 г. Разглеждането на тенденциите от значение за оценката обхвана периода от 1 януари 2014 г. до края на РПРП („разглеждания период“).

1.4.2. *Заинтересовани страни*

(16) В известието за започване Комисията прикани заинтересованите страни да вземат участие в разследването. Освен това Комисията изрично уведоми заявителя, промишлеността на Съюза (производители и техните сдружения), производителите износители и тяхното сдружение, органите на държавата износител и известните възможни несвързани вносители за започването на разследването в рамките на частичния междинен преглед и ги прикани да вземат участие.

(17) На заинтересованите страни бе предоставена възможност да изложат писмено становищата си и да бъдат изслушани.

(18) Изслушвания с участието на службите на Комисията бяха организирани за заявителя, сдружението Fertilizers Europe на производителите от Съюза, един индивидуален производител от Съюза и един руски производител.

(19) Освен това по време на разследването различни заинтересовани страни направиха писмени изявления, включително заявителят, ‚Fertilizers Europe, сдружението на земеделските стопани на Съюза COPA-COGECA ([2]) и руската асоциация на производителите на торове (RFPA).

(20) Заявителят съобщи на 25 април 2018 г., че Комисията не трябва да взема предвид някои елементи, предоставени от Fertilizers Europe, поради датата на подаване на неговите изявления. Тъй като разследването е било в ход и Комисията не е определила стриктен срок за окончателното подаване на изявления от всички страни, това твърдение беше отхвърлено.

1.4.3. *Изготвяне на извадка*

(21) В известието за започване Комисията посочи, че може да състави извадка от заинтересованите страни в съответствие с член 17 от основния регламент.

1.4.3.1. Извадка от производители от Съюза

(22) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от производителите на Съюза да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Формулярът за изготвяне на извадка беше изпратен до 38 субекта, включително 11 известни сдружения на производители от Съюза. Комисията получи информация във връзка с подбора на извадката от 12 дружества или групи от Съюза.

(23) Комисията е направила временен подбор на извадката въз основа на производството в Съюза и обема на продажбите на пазара на Съюза на сходния продукт по време на РПРП, както и на извадката, подбрана по време на последния преглед с оглед изтичане на срока на действие. Временната извадка се състоеше от четирима производители от Съюза, установени във Франция, Литва, Полша и Обединеното кралство ([3]).

(24) Въпреки това, след коментари от страна на заинтересованите страни, Комисията счете за подходящо да замени полското дружество с дружество от България ([4]) и да добави едно дружество от Нидерландия ([5]).

(25) Следователно окончателно подбраната извадка включваше пет дружества от пет държави и представляваше около 40 % от общото производство на оказалите съдействие дружества. Поради това извадката е представителна за промишлеността на Съюза.

([1]) Известие за започване на частичен междинен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ C 271, 17.8.2017 г., стр. 9).
([2]) Комитетът на професионалните селскостопански организации на ЕС (COPA) и Общата конфедерация на селскостопанските кооперации в ЕС (COGECA).
([3]) AB Achema, Grupa Azoty Zaklady Azotowe, CF Fertilisers UK Limited и Yara France.
([4]) Neochim PLC., свързано с група Borealis.
([5]) Yara Sluiskil B.V. За разлика от Yara France, Yara Sluiskil B.V. произвежда амоняк на място.

1.4.3.2. Извадка от руските производители износители

(26) Този частичен междинен преглед не включва аспектите, свързани с дъмпинга, но в същото време Комисията счете за целесъобразно да събере информация от руските производители износители, като например информация относно тяхното производство, производствен капацитет, продажби в Съюза и продажби за трети държави, която да използва за оценка на вредата.

(27) За да може да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от всички производители износители в Русия да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Освен това тя информира за това Постоянното представителство на Руската федерация в Съюза и руската асоциация RFPA.

(28) Шестима руски производители предоставиха поисканата информация. Тъй като само двама производители са изнасяли за Съюза, изготвянето на извадка не беше необходимо. Двете руски дружества представляват 38 % от производството на оказалите съдействие руски дружества.

(29) Руският износител група Acron, която поиска започването на паралелен междинен преглед, ограничен до дъмпинга ([1]), не попълни формуляра за включване в извадката. Въпреки това дружеството предостави ограничена информация в хода на разследването под формата на частичен отговор на въпросника. Част от предоставените данни не съдържаха точна информация, съответстваща на актуализираната след проверка в паралелното разследване информация, и не беше възможно да бъдат използвани.

1.4.3.3. Извадка от несвързани вносители

(30) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от несвързаните вносители да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Нито един от несвързаните вносители обаче не отговори на въпросника.

1.4.4. *Отговори на въпросниците*

(31) Комисията изпрати въпросници на петимата включени в извадката производители от Съюза и двамата руски производители износители и получи отговори от всички тях.

(32) Тя също събра информация от сдруженията на земеделските стопани, като изпрати въпросник на заявителя в настоящото разследване и на други сдружения на земеделските стопани, които се определиха като заинтересовани страни ([2]). Комисията получи отговори от сдружението на ирландските земеделски стопани, сдружението на земеделските стопани в Обединеното кралство (NFU) и консолидиран отговор от заявителя от името на сдружения в 15 държави членки ([3]). Литовското сдружение на земеделските стопани по-късно поясни, че не се е произнесло по текущото разследване.

1.4.5. *Контролни посещения*

(33) Комисията потърси и провери цялата информация, която счете за необходима за провеждане на разследването. В съответствие с член 16 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в обектите на следните дружества:

а) Производители от Съюза

— AB Achema;

— Вж. Fertilisers UK Limited;

— Neochim PLC.;

— Yara France;

— Yara Sluiskil B.V.

б) Оказали съдействие производители износители в Русия

— PJSC KuibyshevAzot;

— Uralchem JSC, както и свързания вносител Uralchem Trading SIA в Латвия.

([1]) Известие за започване на частичен междинен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ C 271, 17.8.2017 г., стр. 9).

([2]) Над 20 европейски сдружения на земеделските стопани са поискали да бъдат заинтересовани страни.

([3]) Австрия, Белгия, Германия, Дания, Естония, Ирландия, Испания, Италия, Латвия, Литва, Обединеното кралство, Полша, Унгария, Финландия и Франция.

1.4.6. *Оповестяване*

(34) На 31 август 2018 г. Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да предложи да бъде изменена приложимата ставка на митото. На заинтересованите страни беше предоставена възможност да представят коментари до 12 септември 2018 г. и да поискат изслушване от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

(35) Девет субекта, включително европейски сдружения на земеделските стопани, производители от Съюза, сдружението на производителите от Съюза Fertilizers Europe, както и руската асоциация RFPA, представиха коментари относно оповестяването. При поискване бяха проведени изслушвания със заявителя, Grupa Azoty S.A., както и с Agropolychim AD и RFPA.

(36) Коментарите бяха надлежно взети предвид, когато това бе обосновано.

## 2. РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ

### 2.1. **Разглеждан продукт**

(37) Разглежданият продукт е твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, понастоящем класирани в кодове по КН 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 и ex 3105 90 20, с произход от Русия („разглеждания продукт“). По отношение на амониевия нитрат, произвеждан от клона на групата Uralchem в Kirovo), само амониевият нитрат, понастоящем класиран в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90, е разглеждан продукт по смисъла на Регламент (ЕО) № 989/2009.

(38) Първоначално разглежданият продукт бе определен като амониев нитрат, но впоследствие беше дадено ново определение като твърди изкуствени торове с указано съдържание на амониев нитрат. Това беше следствие от поясняването на продуктовия обхват през 2005 г. ([1]), което имаше за цел да обхване също така и амониев нитрат с добавка на фосфор и/или калий (т.нар. „замърсен“ или „стабилизиран“ амониев нитрат, наричан по-долу „стабилизиран АН“), тъй като е установено, че тези смеси по същество имат същите основни физически и химически характеристики и едни и същи агрономически свойства. Продуктът обикновено се нарича амониев нитрат („АН“).

(39) Както е посочено в раздел 1.1, по отношение на дружеството Kirovo антидъмпинговото мито (47,07 EUR на тон) се прилага само за вноса на амониев нитрат (АН), понастоящем класиран в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90.

(40) АН е твърд азотен тор, широко употребяван в селското стопанство, който се използва също така и за промишлени цели, например за производство на експлозиви (в минното дело). АН, използван както за селскостопански цели, така и за производството на експлозиви, е обхванат от действащите антидъмпингови мерки. И двата вида АН имат еднакви технически и химически характеристики, взаимозаменяеми са и се считат за разглеждан продукт.

(41) В селското стопанство АН се използва, наред с другото, за зърнени култури, например пшеница. В няколко държави членки използването на АН е ограничено поради неговите експлозивни свойства. Например в Ирландия земеделските стопани използват амониев калциевнитрат („АКН“).

(42) Основната суровина, използвана в производството на АН, е природен газ, който съставлява по-голямата част от общите производствени разходи.

(43) Конвенционалната ставка на митото за АН е 6,5 % ([2]).

([1]) Регламент (ЕО) № 945/2005 на Съвета от 21 юни 2005 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 658/2002 относно въвеждане на окончателно антидъмпингово мито по вноса на амониев нитрат с произход от Русия и Регламент (ЕО) № 132/2001 за налагане на окончателно антидъмпингово мито по вноса на амониев нитрат с произход, *inter alia*, от Украйна след частично междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 (ОВ L 160, 23.6.2005 г., стр. 1).

([2]) Вж. Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1821 на Комисията от 6 октомври 2016 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 294, 28.10.2016 г., стр. 1) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1925 на Комисията от 12 октомври 2017 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 282, 31.10.2017 г., стр. 1).

2.2. **Сходен продукт**

(44) Както и при предходните разследвания, описани в раздел 1.1, Комисията установи, че следните продукти имат едни и същи основни физически и химически характеристики: а) разглежданият продукт; б) АН, произвеждан и продаван на руския вътрешен пазар, както и на други пазари за износ; и в) АН, произвеждан и продаван в Съюза от промишлеността на Съюза.

(45) Поради това Комисията стигна до заключението, че тези продукти са сходни продукти за целите на настоящото разследване по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

3. ТРАЕН ХАРАКТЕР НА ПРОМЕНЕНИТЕ ОБСТОЯТЕЛСТВА

(46) В съответствие с член 11, параграф 3 от основния регламент Комисията проучи въпроса дали са се променили обстоятелствата, въз основа на които бяха определени сегашните мерки, и дали тази промяна е с траен характер.

3.1. **Преструктуриране**

(47) Нивото на концентрация на промишлеността на Съюза се е увеличило поради многобройните сливания и придобивания. Няколко производители от Съюза, като например Yara International ASA („Yara“) от Норвегия и Borealis Agrolinz Melamine GmbH („Borealis“) от Австрия, са глобални участници. От 2002 г. насам в извършените сливания и придобивания са участвали например следните дружества ([1]): Anwil SA, Azomures, BASF SE, Borealis, Fertiberia S.A., CF Fertilisers UK Limited, Yara и Grupa Azoty S.A.

(48) Заявителят твърди, че промишлеността на Съюза понастоящем е в състояние да се конкурира с руския износ благодарение на по-голямата ефективност, постигната чрез направените инвестиции и преструктуриране, за разлика от ситуацията, описана в прегледа от 2002 г., когато десетки малки и средни производители са работели независимо едни от други. Промишлеността на Съюза заяви, че конкуренцията на пазара на Съюза се развива положително, тъй като съществуват повече от 10 производители в Съюза, никой от които не притежава над 20 % дял ([2]).

(49) Въз основа на данните, получени от оказалите съдействие производители от Съюза, четири големи групи (Yara, CF, Borealis и EuroChem) произвеждат почти 6 от 8 милиона метрични тона от продукцията на АН в Съюза. Съответно в производството на АН сега водеща роля играят няколко големи корпоративни групи със значителен размер.

(50) С цел да оцени въздействието на консолидационния процес, в който са участвали толкова много дружества в продължение на повече от 15 години, Комисията анализира развитието на промишлеността на Общността, както е определена по време на прегледа от 2002 г.

(51) По време на прегледа от 2002 г. бяха посетени четири дружества: Grande Paroisse (Франция), Kemira Ince (Обединено кралство), Terra Nitrogen (Обединено кралство) и Hydro Agri France. Тъй като експлозия в завода за амониев нитрат на Grand Paroisse през 2001 г. причини няколко смъртни случая през 2001 г. във Франция, Комисията отстрани това дружество от анализа.

(52) Първо, двете дружества от Обединеното кралство сега са част от едно дружество, CF Fertilizers UK Limited, от своя страна част от групата от САЩ CF Industries (CF) През 2007 г. двете дружества образуваха съвместно предприятие. В своя доклад относно съвместното предприятие ([3]) Органът за защита на конкуренцията на Обединеното кралство отбеляза: „*страните заявиха, че нито една от тях не получава и не предвижда да получава приемливи нива на възвращаемост от своите предприятия в Обединеното кралство. Обосновката за предложеното съвместно предприятие следователно е създаването на жизнеспособен в дългосрочен план производител на амониев нитрат в Обединеното кралство чрез създаването на по-голямо предприятие с по-ниска база на разходите, отколкото понастоящем може да бъде постигната от всяка от страните поотделно*.“ След това CF е придобило Terra Industries през 2010 г., очаквайки, че сделката ще доведе до полезни взаимодействия за глобалните годишни разходи в размер на до 135 млн. щатски долара ([4]). В своя годишен доклад за 2011 г. CF потвърди, че е в състояние да „*осъществи полезни взаимодействия над предвидените в момента на придобиването*“ ([5]). Предприятието в Обединеното кралство тогава все още е било съвместно предприятие, но след това CF е поело пълен контрол през 2015 г. „*Основанието за сделката*“ се определя като „*увеличение на производството с 10 %*

([1]) Това включва дружествата, които станаха производители от Съюза след присъединяванията от 2004, 2007 и 2013 г.
([2]) Слайдове от изслушването на Fertilizers Europe от 21 ноември 2017 г.
([3]) Доклад на Office of Fair Trading https://assets.publishing.service.gov.uk/media/555de39fe5274a74ca0000af/Kemira.pdf
([4]) https://www.ft.com/content/7683d0ce-2dad-11df-a971-00144feabdc0
([5]) http://www.snl.com/Cache/25347763.PDF?O=PDF&T=&Y=&D=&FID=25347763&iid=4533245

*без допълнителни капиталови разходи*“ ([1]). В своя годишен доклад за 2017 г. ([2]) CF обобщи резултатите от сделката, както следва: „*След придобиването и поемането на пълен контрол над CF Fertilisers UK използването на активите се увеличило с почти 20 %, като същевременно са постигнати полезни взаимодействия в размер на повече от 35 млн. щатски долара годишно*“. Понастоящем CF Fertilizers UK Limited е част от група с 3 000 служители, която е „*водещо дружество на световния пазар за торове и химически продукти с изключителни оперативни способности и платформа за производство и разпространение със силно предимство по отношение на разходите*“.

(53) Второ, Hydro Agri France е част от Hydro Agri, дъщерно дружество на норвежката група Norsk Hydro, което се отдели през 2004 г., за да стане Yara. В групата Yara работят повече от 15 000 служители, а приходите ѝ възлизат на около 10 млрд. евро ([3]). Съгласно „Справочника за производството на изкуствени торове за 2017 г.“ ([4]) Yara е било „*водещо дружество в производството на азотни торове*“ и „*най-големият световен производител на нитрати и NPK торове, както и втори по големина производител на амоняк*“, с изключение на китайските производители. Yara посочва, че „*пазарната позиция на дружеството му дава уникалната възможност да постигне икономии от мащаба и да разпространи добрите практики в широка мрежа от заводи. Мащабът и глобалният обхват са ключови фактори за конкурентното предимство на Yara*“. Освен това „*Yara има пазарен дял от около 20 % от световната търговия с амоняк. Тази водеща позиция на дружеството дава добра представа за баланса между търсенето и предлагането на амоняк в световен мащаб и дава възможност за по-добро оптимизиране на световните продуктови потоци*“.

(54) Що се отнася до другите пет дружества, които не бяха посетени при прегледа от 2002 г., но са били част от промишлеността на Общността, две от тях също така са били част от Hydro Agri, а едно, което понастоящем е част от групата Yara, е било част от Kemira (Белгия).

(55) Освен това през 2012 г. руската група EuroChem приключи своето придобиване на активите за производство на торове на BASF ([5]). В годишния си доклад за 2012 г. EuroChem отбеляза, че „*интеграцията на тези предприятия [EuroChem Antwerpen и EuroChem Agro през 2012 г.] е в ход, но вече можем да кажем, че е стратегически успех. Оперативните полезни взаимодействия и културната адаптация доведоха до силни връзки, които оказаха положително въздействие върху групата като цяло*“ ([6]). Групата EuroChem има повече от 25 000 служители и над 4 млрд. щатски долара от приходи в световен мащаб, като се ползва и от предимствата на вертикално интегрирания си бизнес модел ([7]).

(56) Накрая, испанската група Fertiberia закупи Adubos do Portugal през 2009 г. и освен това има различни други дъщерни дружества във Франция и Алжир. Според Fertiberia „*консолидацията на групата като водещо дружество е въз основа главно на създаването и придобиването на стратегически разположени дъщерни дружества. Този модел на пазарна реализация създаде условия за по-голяма търговска, производствена и логистична ефективност, които са ключови аспекти на един конкурентен пазар*“ ([8]). По-конкретно, що се отнася до Adubos do Portugal, Fertiberia отбеляза в своя годишен доклад за 2014 г., че „*консолидирането на оперативната интеграция на ADP Fertilizantes в нашата група е също така от особено значение като източник на нови полезни взаимодействия, които дадоха възможност на това дружество да увеличи печалбата преди лихви, данъци и амортизация на 18 млн. евро*“ и че „*тези полезни взаимодействия се простират от снабдяването със суровини и безпроблемната работа на неговите съоръжения до изграждането на задълбочени познания за пазара с цел предлагане на повече продукти с висока добавена стойност*“ ([9]).

(57) От гореизложените публични изявления следва, че сливанията водят, наред с другото, до намаляване на разходите (Обединено кралство), икономии от мащаба (Yara), оперативни полезни взаимодействия (EuroChem) и логистична ефективност (Fertiberia). Поради това всички производители на АН от тогавашната промишленост на Общността отбелязаха повишаване на ефективността. То включваше увеличаване на покупателната способност и възможност за оптимизиране на процеса на производството и продажбите. В същото време промишлеността на Съюза се разшири чрез присъединяванията през 2004, 2007 и 2013 г., което направи невъзможно извършването на цялостно сравнение на разходите за всяко дружество. Въпреки това, както е посочено в съображение 47, няколко дружества от присъединилите се държави също взеха участие в процеса на преструктуриране.

(58) Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза е по-концентрирана, отколкото при прегледа от 2002 г., че това консолидиране е с траен характер и че е оказало положително въздействие върху цялостната структура на разходите.

---

([1]) Презентация на инвеститорите, CF Industries, есен/зима 2016 г. https://www.snl.com/Cache/1500093371.PDF?O=PDF&T=&Y=&D=&FID=1500093371&iid=4533245

([2]) https://www.cfindustries.com/globalassets/cf-industries/media/documents/reports/annual-reports/cf-industries-2017-annual-report.pdf

([3]) Годишен доклад на Yara за 2017 г. https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/annual-reports/2017/yara-annual-report-2017-web.pdf/

([4]) https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer_industry_handbook_2017_with_notes.pdf/

([5]) http://www.eurochemgroup.com/en/press-releases/eurochem-completes-acquisition-of-basf-fertilizer-assets/

([6]) http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/EuroChem_Annual_Report_2012_eng12.pdf

([7]) http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/2018_02_08-EuroChem-FY2017-IFRS-Conference-Call-1.pdf

([8]) http://www.grupofertiberia.com/en/structure/

([9]) http://www.fertiberia.com/media/312748/fertiberia-annual-report-2014.pdf

(59) След оповестяването двама производители от Съюза заявиха, че EuroChem следва да не бъде анализирано поради връзките му с руско предприятие, както и че включването на производителя от Обединеното кралство е спорно, тъй като Обединеното кралство скоро ще излезе от Съюза. Комисията отхвърли тези твърдения. Eurochem беше анализирано като част от тогавашната промишленост на Общността, а производителят от Обединеното кралство действително е част от промишлеността на Съюза, тъй като Обединеното кралство е държава — членка на Съюза, към момента на разследването.

(60) Освен това тези производители заявиха, че Комисията не е установила как променените обстоятелствата след преструктурирането на промишлеността на Съюза директно са повлияли на изчислението на вредата. Комисията припомни, че за първи път е установила наличието на трайни промени, оказващи влияние върху промишлеността на Съюза, след прегледа от 2002 г. (тогава е определено нивото на мерките). Впоследствие тя е направила оценка на настоящото състояние на промишлеността на Съюза, което е довело до нови изчисления на маржа на вредата. Тези два анализа са извършени отделно и независимо един от друг.

(61) Освен това Fertilizers Europe заяви, че промените, свързани с преструктурирането на промишлеността на Съюза не са били значителни в сравнение с предимствата, свързани с руския газ. Комисията отбеляза, че установената трайна промяна не е свързана с руския газ, а с промишлеността на Съюза, която се е консолидирала след прегледа от 2002 г.

### 3.2. **Разходи за газ на пазара на Съюза**

(62) Заявителят отговори, че цените на газа в Съюза са се увеличавали от 2002 г. насам, до второто тримесечие на 2013 г., след което са се понижили значително след третото тримесечие на 2013 г. Според него, въпреки че цените на природния газ се очаква леко да се увеличат през следващите 10 години, те ще останат значително под равнищата, достигнати по време на последния преглед с оглед изтичане срока на действие. Например таблица 1 показва прогнозите на Световната банка за цените на природния газ за годините от 2018 г. до 2030 г. ([1]):

*Таблица 1*

**Прогноза за цената на газа**

| | | | | | | Прогнози | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Енергиен продукт | Единица | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. | 2025 г. | 2030 г. |
| Въглища, Австралия | USD/млн. тона | 70,1 | 57,5 | 65,9 | 88,4 | 85,0 | 75,0 | 65,0 | 64,5 | 64,0 | 63,5 | 63,0 | 62,4 | 60,0 |
| Суров нефт, средна стойност | USD/барел | 96,2 | 50,8 | 42,8 | 52,8 | 65,0 | 65,0 | 65,4 | 65,9 | 66,3 | 66,8 | 67,2 | 67,7 | 70,0 |
| Природен газ, Европа | USD/MMBtu | 10,1 | 7,3 | 4,6 | 5,6 | 6,5 | 6,6 | 6,7 | 6,8 | 7,0 | 7,1 | 7,2 | 7,3 | 8,0 |
| Природен газ, САЩ | USD/MMBtu | 4,4 | 2,6 | 2,5 | 3,0 | 3,0 | 3,1 | 3,2 | 3,2 | 3,3 | 3,4 | 3,5 | 3,6 | 4,0 |
| Втечнен природен газ, Япония | USD/MMBtu | 16,0 | 10,2 | 6,9 | 8,0 | 8,8 | 8,9 | 9,1 | 9,3 | 9,4 | 9,6 | 9,7 | 9,9 | 10,0 |

*Източник:* Прогноза на Световната банка за цените на стоките

(63) Руската асоциация RFPA представи прогнозата на Газпром за цените до 2021 г. ([2]) в подкрепа на твърдението, че спадът на цените на газа е с траен характер.

(64) Наред с другото Fertilizers Europe изтъкна, че няма промяна по отношение на дъмпинга и ценообразуването на газа в Русия ([3]). След оповестяването дружеството Fertilizers Europe повтори изявленията си относно състоянието на газовия отрасъл в Русия.

([1]) Прогноза на Световната банка за цените на стоките, април 2018 г. http://pubdocs.worldbank.org/en/458391524495555669/CMO-April-2018-Forecasts.pdf

([2]) Изявление на RFPA, представено на 2 октомври 2017 г.

([3]) Слайдове от изслушването на Fertilizers Europe от 9 ноември 2017 г., 22 март 2018 г. и 12 април 2018 г.

(65) Комисията отбеляза, че газът наистина е най-важната суровина за производството на амониев нитрат, представляваща над 60 % от общите производствени разходи. Тя установи, че цените на газа на вътрешния пазар в Русия са регулирани от държавата чрез федерални закони и не отразяват нормалните условия на пазара, при които цените се определят главно от производствените разходи и очакванията за печалба.

(66) Състоянието на цените на газа на вътрешния пазар в Русия е от значение само за установяването на дъмпинга, тъй като се отнася само до определянето на нормалната стойност. Комисията припомни, че настоящият преглед се отнася само до свързаното с вредата положение.

(67) След оповестяването Fertilizers Europe и един производител от Съюза отбелязаха, че равнищата на цената на газа вече са се били увеличили по-бързо от предвиденото в прогнозата на Световната банка от април 2018 г. (таблица 1 по-горе). Световната банка също така промени своята прогноза в изданието от септември 2018 г.

(68) Комисията отбеляза, че са налице значителни колебания след прегледа от 2002 г., когато е било определено равнището на мерките. Налице е забележителен спад между 2014 и 2016 г. но оттогава насам цените отново постоянно се увеличават. Тази промяна е отразена частично в производствените разходи на производителите от Съюза. От 2014 г. насам производствените разходи на включените в извадката дружества са спаднали с над 20 %. Последните събития през 2018 г. потвърждават наличието на значителни колебания в цената на газа в Европа.

(69) По принцип настъпилите промени в цените на суровините на вътрешния пазар не се определят като промяна страен характер, тъй като те обикновено са резултат от нестабилността на пазарните сили. Цените на газа в Съюза са установени в отворен пазар. Освен това не е налице стабилна тенденция от 2002 г. насам. Поради това Комисията стигна до заключението, че промените в цените на газа в Съюза не могат да се считат за трайни.

### 3.3. **Промени на световния пазар**

(70) Комисията счита също така, че измененията в световен мащаб на пазара на АН, наблюдавани от 2002 г. насам, са елемент от значение за оценката.

(71) Първо, потреблението на АН в Русия се е увеличило над три пъти от 2002 г. насам:

— 2,2 млн. метрични тона през разследвания период в рамките на прегледа от 2002 г. ([1]);

— 5,5 млн. метрични тона през 2014 г. ([2]);

— 7 млн. метрични тона през 2016 г. ([2])

(72) Освен това руската асоциация RFPA заяви също така, че през 2017 г., според предварителните данни, публикувани от руското Министерство на земеделието, общото вътрешно потребление на азотни торове се е увеличило допълнително с 8,7 %. ([3]) Потреблението в Русия се очаква да продължи леко да се увеличава до 2030 ([4]).

(73) Второ, търсенето на трети пазари (най-вече Латинска Америка и особено Бразилия) също се е увеличило. Прогнозните оценки на Организацията на ООН за прехрана и земеделие (ФАО) за Бразилия предвиждат увеличение от 0,9 млн. тона през 2002 г. на 1,5 млн. тона през 2016 г. ([5]) Поради това в Латинска Америка се очаква да продължи да нараства не само търсенето на АН, но и търсенето на азотни торове ([6]).

(74) В същото време потреблението на АН в отрасъла на селското стопанство в ЕС-28 е спаднало леко от 2002 г. насам ([7]). Потреблението на Съюза се очаква да остане стабилно и в бъдеще.

(75) В този контекст пазарът на Съюза е по-малко привлекателен от гледна точка на обема, отколкото през 2002 г., както и отколкото през 2014 г. ([7])

([1]) Регламент (ЕО) № 658/2002 на Съвета от 15 април 2002 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито спрямо вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 102, 18.4.2002 г., стр. 1), съображение 37.

([2]) Данни от Международната асоциация на производителите на торове, представени от руски производител износител. Вж. изявлението на RFPA от 13 март 2018 г.

([3]) Изявление на RFPA, представено на 13 март 2018 г. При предходното изявление на RFPA от 2 октомври 2017 г. бяха представени по-ниски прогнозни оценки.

([4]) Искане за преглед от заявителя.

([5]) Справка с интернет страницата на ФАО през юни 2018 г.

([6]) Вж. например „Прогнози в сектора на торовете за периода 2017—2021 г.“ на Международната асоциация на производителите на торове https://www.fertilizer.org/images/Library_Downloads/2017_IFA_Annual_Conference_Marrakech_PIT_AG_Fertilizer_Outlook.pdf или изкуствени торове „Наръчник на Yara за отрасъла на торовете“, януари 2017 г. https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer-industry-handbook_2017_slides_only.pdf/.

([7]) Слайдове от изслушването на Fertilizers Europe от 21 ноември 2017 г.

(76) Освен това положението в Съединените американски щати (САЩ) се е променило след прегледа от 2002 г. През август 2016 г. САЩ преустановиха своите антидъмпингови мерки върху вноса на амониев нитрат от Русия. Това беше в рамките на бума на шистов газ, довел до по-ниски цени на газа за производителите от САЩ. Производството на шистов газ в САЩ рязко се увеличава от 2000 г. насам и това производство се очаква да се увеличи още повече в бъдеще. Бумът на шистов газ доведе и продължава да води до развитието на капацитета на американските производители на азотни торове.

(77) В същото време други държави като Украйна, Австралия и Индия ([1]) са наложили антидъмпингови мерки относно амониевия нитрат, главно този от Русия.

(78) Глобалните промени на пазара на АН са с траен характер и могат да окажат въздействие върху вредата, в това число върху вероятността от нейното повторно възникване.

### 3.4. **Заключение относно промените с траен характер**

(79) Комисията заключи, че две обстоятелства — преструктурирането на промишлеността на Съюза и на световния пазар на АН — са се променили след прегледа от 2002 г. и че тези промени са с траен характер.

## 4. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗА ПРОМИШЛЕНОСТ НА СЪЮЗА

(80) Промишлеността на Съюза по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент беше определена като съвкупността от производители на АН от Съюза по време на разглеждания период.

(81) Както е посочено в раздел 1.4, беше изготвена извадка от пет дружества и бяха събрани данни от извадката и проверени на място. Освен това бяха представени допълнителни данни от заинтересованите страни, по-точно от заявителя, сдружението на производителите от Съюза Fertilizers Europe и руската асоциация RFPA. Когато е възможно, Комисията използва също така публично достъпни данни.

(82) Извадката се състои от пет дружества. Свързаните с промишлеността на Съюза данни са индексирани по-долу само когато става въпрос за едно дружество.

## 5. СЪСТОЯНИЕ НА ПРОМИШЛЕНОСТТА НА СЪЮЗА

### 5.1. **Потребление на Съюза**

(83) Потреблението на Съюза, в размер на 7 до 8 млн. тона, е показало стабилна тенденция през разглеждания период, както е показано в таблица 2:

*Таблица 2*

**Потребление в Съюза (в милиони метрични тонове)**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Общо потребление на Съюза | 7,7 | 8,0 | 7,8 | 7,9 |
| Индекс (2014 = 100) | *100* | *105* | *102* | *103* |

*Източник: Данни от проучване и изследване на пазара, източник Fertecon*

(84) Освен стабилната тенденция по време на разглеждания период, се очаква пазарът на АН в Съюза да остане като цяло непроменен до 2030 г ([2]).

([1]) Вж. шестмесечните доклади за 2018 г. на страните на уебсайта на СТО: https://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm.
([2]) Искане за преглед от заявителя. Вж. също прогнозата за нитратите на Fertecon, цитирана в слайдовете от изслушването на Fertilizers Europe от 21 ноември 2017 г., и данните на Fertecon, предоставени в изявлението от RFPA от 13 март 2018 г.

5.2. **Обем, цени и пазарен дял на вноса от Русия**

(85) Комисията определи обема и цените на вноса от Русия въз основа на данни, извлечени от статистическите данни за вноса, събрани съгласно член 14, параграф 6 от основния регламент („базата данни по член 14, параграф 6“). Обемът, пазарният дял и средните цени на вноса от Русия се изменят, както е посочено в таблица 3:

*Таблица 3*

**Общ обем на вноса и обем на вноса от Русия (в метрични тонове), пазарен дял и цени на вноса от Русия (EUR/тон)**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| ЦЕЛИЯТ ВНОС (ВСИЧКИ ДЪРЖАВИ) | 615 009 | 732 986 | 292 839 | 323 113 |
| ВНОС ОТ РУСИЯ | 356 456 | 364 574 | 118 354 | 112 025 |
| Индекс | *100* | *102* | *33* | *31* |
| Обем на руския дял от вноса за Съюза | 58,0 % | 49,7 % | 40,4 % | 34,7 % |
| Обем на руския пазарен дял | 4,6 % | 4,5 % | 1,5 % | 1,4 % |
| Средна цена CIF | 249 | 222 | 173 | 183 |
| Индекс | *100* | *89* | *70* | *73* |

*Източник: Данни от базата данни по член 14, параграф 6*

(86) По време на РПРП руският внос на АН е продължил да навлиза в Съюза и през РПРП той представлява 0,1 млн. метрични тона (около 35 % от целия внос, след Грузия).

(87) Вносът от Русия е бил изключително нисък през РПРП и рязко е намалявал през разглеждания период. Следва да се отбележи, че продажбите на стабилизиран АН от Kirovo, които не подлежат на антидъмпингово мито, представляват преобладаващата част от руския износ за Съюза по време на РПРП. С изключение на продажбите на стабилизиран АН от Kirovo, вносът от Русия през РПРП възлиза на [0—50 000] метрични тона, което е равностойно на пазарен дял от по-малко от 0,5 % от пазара на Съюза.

(88) Пазарният дял на руския внос е бил 3,1 % по време на последния преглед с оглед изтичане на срока ([1]), а през РПРП възлиза на по-малко от 2 %. По време на прегледа от 2002 г. руският внос е възлизал на 5 % от потреблението на Съюза (преди разширяването на Съюза) ([2]).

(89) Средните цени на вноса на АН от Русия са спаднали през разглеждания период, както и цените на газа, който е бил основен елемент в разходите по производството на АН.

5.3. **Подбиване на цените**

5.3.1. *Руска експортна цена*

(90) Както е посочено в раздел 1.4.3.2, Комисията събра данни от двамата оказали съдействие руски производители износители.

(91) Един производител износител, PJSC KuibyshevAzot, е изнасял директно за Съюза под формата на преки продажби на разглеждания продукт. Въпреки това тези продажби за Съюза не са били представителни с оглед на тяхното количество ([по-малко от 1 000] метрични тона ([3])) и на единствения конкретен клиент.

([1]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 на Комисията от 23 септември 2014 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 280, 24.9.2014 г., стр. 19), съображение 111.

([2]) Регламент (ЕО) № 658/2002 на Съвета от 15 април 2002 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито спрямо вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 102, 18.4.2002 г., стр. 1), съображение 48.

([3]) Отговори на въпросника, предоставени от PJSC KuibyshevAzot.

(92) Другият производител износител, Uralchem, е изнасял през свързан търговец в Латвия. Продажбите на Uralchem на „нормален“ АН през РПРП също са били много ограничени, в размер на [по-малко от 1 000] метрични тона ([1]).

5.3.2. *Констатации относно подбиването на цената от страна на Русия*

(93) Като се имат предвид малките и непредставителни обеми на оказалите съдействие руски производители износители по време на РПП, както е описано в раздел 5.3.1, Комисията не можа да стигне до окончателна констатация за подбиване на цените.

(94) След оповестяването заявителят и RFPA заявиха, че Комисията следва да използва данни от таблица 3, за да установи, че не е имало подбиване на цените по време на РПРП. Комисията отбелязва, че тези данни включват значителни продажби на стабилизиран АН и следователно се различават от данните за продажбите на АН на производителите от Съюза. Поради това тези данни не бяха счетени за подходящи за адекватно и достоверно изчисление на подбиването.

5.3.3. *Обем, цени и пазарен дял на вноса от други трети държави*

(95) Обемът на вноса от други трети държави, техните пазарни дялове и цени през разглеждания период са посочени в таблица 4.

*Таблица 4*

**Обем на вноса (метрични тонове), пазарни дялове и цени на вноса (EUR/тон)**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| ЦЕЛИЯТ ВНОС (ВСИЧКИ ДЪРЖАВИ) | 615 009 | 732 986 | 292 839 | 323 113 |
| ВНОС ОТ ДРУГИ ДЪРЖАВИ, РАЗЛИЧНИ ОТ РУСИЯ | 258 553 | 368 412 | 174 485 | 211 088 |
| Индекс | *100* | *142* | *67* | *82* |
| Обем на вноса от други държави за Съюза | 42 % | 50 % | 60 % | 65 % |
| Обем на пазарния дял на други държави | 3,4 % | 4,6 % | 2,2 % | 2,7 % |
| Средни цени (CIF) | 263 | 245 | 222 | 207 |
| Индекс | *100* | *93* | *84* | *79* |

| Основни други държави | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП | % от износа през РПРП |
|---|---|---|---|---|---|
| Грузия | 119 570 | 276 787 | 119 583 | 155 867 | 48,2 % |
| Турция | 6 142 | 4 398 | 10 658 | 12 861 | 4,0 % |
| Сърбия | 37 691 | 34 405 | 2 068 | 1 556 | 0,5 % |
| Египет | 13 549 | 15 475 | 7 560 | 7 822 | 2,4 % |

*Източник: Евростат*

([1]) Отговори на въпросника, предоставени от Azot, клон на Uralchem JSC.

(96) Другите съответни държави износителки за Съюза са били Грузия с 0,15 млн. тона през РПРП (около 48 % от целия внос) и в по-малка степен различни държави, например Турция, Сърбия, Египет, Мароко и Норвегия. Грузия е страната с най-голям износ за Съюза по време на РПРП, следвана от Русия. Пазарният дял на останалите държави (2,9 % от пазара на Съюза през РПРП) е останал като цяло стабилен по време на разглеждания период. В контекста на намаляване на цените на газа през разглеждания период средните цени на вноса от други държави са намалели паралелно със същата тенденция за руските цени (вж. раздел 5.2) и цените в Съюза (вж. раздел 5.4.4).

### 5.4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

(97) В съответствие с член 3, параграф 5 от основния регламент Комисията разгледа всички икономически фактори и показатели, които влияят на състоянието на производството на Съюза през разглеждания период.

(98) За целите на анализа на вредата икономическото състояние на промишлеността на Съюза се оценява въз основа на макроикономически показатели (производство, производствен капацитет, използване на капацитета, обем на продажбите, пазарен дял, растеж, заетост и производителност) и микроикономически показатели (средните цени за единица продукция, единични разходи, разходи за труд, инвентаризация, рентабилност, парични потоци, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал). Макроикономическите показатели се основават на данни, предоставени в изявления на заинтересованите страни и на статистически данни; с няколко изключения те се отнасят до всички известни производители от Съюза. Втората група данни се основават на данните, съдържащи се в отговорите на въпросника от включените в извадката производители от Съюза и проверени по време на разследването.

(99) По време на последния преглед с оглед изтичане срока на действие, както и при прегледа от 2008 г., показателите за вредата бяха като цяло положителни, а на промишлеността на Съюза не беше нанесена вреда. Тъй като настоящото разследване се основава на различна извадка, не може да се определи тенденция въз основа на сравнението на данни от този РПРП и този разглеждан период с данни от последния преглед с оглед изтичане на срока на действие във връзка с някои елементи.

#### 5.4.1. *Производство, производствен капацитет и използване на капацитета*

(100) С настоящия преглед с оглед изтичане срока на мерките се потвърждават констатациите от предходните разследвания, че събирането на точни и надеждни данни относно капацитета и производството на разглеждания продукт, е сложен процес, особено тъй като течният амониев нитрат може да бъде използван за производството на твърдия продукт, но и на други продукти надолу по веригата. Възможно е да се наблюдават статистически изкривявания поради наличието на многофункционални съоръжения, при които лесно може да се променя производството от един тор на друг. Наличието на нисък процент на използване на капацитета за разглеждания продукт следователно е по-малко значим показател за цялостното икономическо състояние на промишлеността на Съюза.

(101) Като се имат предвид тези уговорки, може да се каже, че общото производство на Съюза, производственият капацитет и степента на използване на капацитета, както и същите показатели за дружествата, включени в извадката, са се променили, както е показано в таблица 5:

*Таблица 5*

**Производство, производствен капацитет (в милиони метрични тона) и използване на капацитета**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Общо | | | | |
| Обем на производството | [7 —8] | [7 —8] | [7 —8] | [7 —8] |
| Индекс | *100* | *95* | *96* | *97* |
| Производствен капацитет | [16 —18] | [16 —18] | [16 —18] | [16 —18] |
| Индекс | *100* | *100* | *101* | *101* |
| Използване на капацитета | 48 % | 45 % | 45 % | 46 % |
| Дружества, включени в извадката | | | | |
| Обем на производството на включените в извадката дружества | 3,0 | 3,0 | 3,1 | 3,2 |
| Индекс | *100* | *101* | *103* | *107* |

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Производствен капацитет на включените в извадката дружества | 4,9 | 4,9 | 4,9 | 4,9 |
| Индекс | *100* | *100* | *100* | *100* |
| Използване на капацитета от включените в извадката дружества | 62 % | 62 % | 64 % | 66 % |
| Индекс | *100* | *100* | *103* | *106* |

*Източник: Данни на Fertecon (като диапазон) за общата стойност, сверени с отговорите от формуляра за включване в извадката и с отговорите на въпросника за включените в извадката дружества, предоставени от същите тези дружества*

(102) В сравнение с изчислената продукция от около 10 млн. тона в Русия ([1]), производството е било над 7 млн. евро в Съюза. Нивото на производството на производителите от Съюза е подобно на това, установено при последния преглед оглед изтичане на срока на действие ([2]).

(103) Производственият капацитет е останал почти непроменен през разглеждания период. Производството на включените в извадката дружества се е повишило, което е довело до по-голямо използване на капацитета. За промишлеността на Съюза като цяло използването на капацитета е било стабилно през разглеждания период.

5.4.2. *Обем на продажбите, пазарен дял и растеж*

(104) Обемът на продажбите за несвързани клиенти на пазара на Съюза и пазарния дял на промишлеността на Съюза като цяло са се изменяли, както е посочено в таблица 6:

*Таблица 6*

**Обем на продажбите (в милиони метрични тонове) и пазарен дял**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Обем на продажбите на пазара на Съюза | 7,1 | 7,3 | 7,5 | 7,6 |
| Индекс | *100* | *104* | *107* | *107* |
| Пазарен дял | 92,0 % | 90,9 % | 96,3 % | 95,9 % |
| Индекс | *100* | *99* | *105* | *104* |

*Източник: Потреблението на Съюза минус вноса от Русия и други държави, както е посочено в горните таблици*

(105) Обемът на продажбите към несвързани клиенти се е увеличил леко през разглеждания период. За включените в извадката дружества данните сами по себе си не са достатъчни, тъй като съществува явно увеличение, дължащо се до голяма степен на прекратяването през разглеждания период на съвместното дружество между две от дружествата, включени в извадката.

(106) Промишлеността на Съюза като цяло е имала пазарен дял от над 90 % през разглеждания период, както и при прегледа с оглед изтичането срока на действие, проведен през 2014 г. (92 % през РПРП, 93 % през 2010 г.). В настоящия РПРП пазарният дял на производителите от Съюза достига 96 %. По време на първоначалния разследван период (1999—2000 г.) при прегледа от 2002 г., пазарният дял е бил 68 % (въз основа на Съюза преди разширяването).

([1]) Въз основа на отговорите от формулярите за включване в извадката. Това е в съответствие с данните от Fertecon, цитирани в изявлението на от 13 март 2018 г., както и прогнозната оценка от последния преглед с оглед изтичане срока на действие (Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 на Комисията от 23 септември 2014 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 280, 24.9.2014 г., стр. 19), съображение 72).

([2]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 на Комисията от 23 септември 2014 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 280, 24.9.2014 г., стр. 19), съображения 120 и 121.

5.4.3. *Заетост и производителност*

(107) Заетостта и производителността на петте включени в извадката дружества през разглеждания период са посочени в таблица 7:

*Таблица 7*

**Заетост и производителност**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Брой на наетите лица | 1 095 | 1 028 | 1 044 | 1 026 |
| Индекс | *100* | *94* | *95* | *94* |
| Производителност (метрични тонове/заето лице) | 2 778 | 2 989 | 3 004 | 3 170 |
| Индекс | *100* | *108* | *108* | *114* |

*Източник: Проверени отговори на въпросника*

(108) Заетостта остана сравнително стабилна през разглеждания период, с тенденция към намаляване. В същото време производителността на нето лице се е увеличила.

5.4.4. *Продажни цени и фактори, които влияят върху цените на вътрешния пазар*

(109) През разглеждания период среднопретеглените единични продажни цени на включените в извадката производители от Съюза за несвързани клиенти в Съюза са се променяли, както е посочено в таблица 8:

*Таблица 8*

**Продажни цени в Съюза и производствени разходи за единица продукция (EUR/тон)**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Средна единична продажна цена франко завода в Съюза | 268 | 270 | 190 | 185 |
| Индекс | *100* | *101* | *71* | *69* |
| Производствени разходи за единица продукция | 229 | 224 | 177 | 176 |
| Индекс | *100* | *98* | *77* | *77* |

*Източник: Проверени отговори на въпросника*

(110) Единичната продажна цена на промишлеността на Съюза за несвързани клиенти в Съюза рязко е спаднала (с 30 %) между 2014 г. и РПРП. Това намаление на продажните цени е основна тенденция по време на периода, с намаление от 268 EUR за тон през 2014 г. на 185 EUR по време на РПРП. Заявителят изказа твърдението, че цената е следвало да намалее още повече в съответствие с намаляването на цената на газа, който е основният разходен елемент ([1]).

(111) Средните производствени разходи за единица продукция не са намалели толкова рязко като продажната цена: от 229 EUR/тон през 2014 г. на 176 EUR по време на РПРП.

(112) В същото време, в рамките на разглеждания период, нетните продажби извън Съюза за несвързани страни почти се удвоиха по обем (на 190 926 метрични тона), като единичната продажна цена извън Съюза следва същата тенденция на рязък спад.

(113) След оповестяването заявителят съобщи, че цените на АН са се покачвали в Обединеното кралство и Франция след РПРП и поради това, ако се вземат предвид производствените разходи през РПРП, следва, че производителите от Съюза са били в силна позиция. Комисията отбеляза, че производствените разходи силно се влияят от нивото на цените на газа. Поради това не е целесъобразно да се сравнява извадка от продажната цена от август 2018 г. с производствените разходи на включените в извадката дружества по време на РПРП.

([1]) Вж. например искането за преглед от заявителя.

(114) Заявителят също така заяви, че продажбите извън Съюза показват, че производителите от Съюза могат да се конкурират с руските производители. Разследването на Комисията се отнася до състоянието на пазара на Съюза. Фактът, че руските производители износители и промишлеността на Съюза могат да се конкурират на пазарите на други трети държави с различни пазарни характеристики, няма пряка връзка с този анализ.

5.4.5. *Разходи за труд*

(115) Изменението на средните разходи за труд на включените в извадката дружества през разглеждания период е показано в таблица 9:

*Таблица 9*

**Средни разходи за труд на нает работник**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Средна работна заплата на нает работник (в евро) | 44 715 | 50 367 | 47 258 | 47 818 |
| Индекс | *100* | *113* | *106* | *107* |

*Източник: Проверени отговори на въпросника*

(116) Средните разходи за труд за нает работник се увеличиха през разглеждания период.

5.4.6. *Материални запаси*

(117) Изменението на запасите на включените в извадката дружества през разглеждания период е показано в таблица 10:

*Таблица 10*

**Материални запаси**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Запаси в края на периода (в метрични тонове) | 199 106 | 255 877 | 133 866 | 167 203 |
| Индекс | *100* | *129* | *67* | *84* |
| Запаси в края на периода като процент от производството | 7 % | 8 % | 4 % | 5 % |
| Индекс | *100* | *127* | *65* | *79* |

*Източник: Проверени отговори на въпросника*

(118) Запасите в края на периода се колебаят през разглеждания период, с увеличение между 2014 и 2015 г., последвано от рязък спад.

5.4.7. *Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал*

(119) През разглеждания период рентабилността, паричният поток, инвестициите и възвръщаемостта на инвестициите на включените в извадката дружества са се променяли, както е посочено в таблица 11: Вследствие на коментар от заинтересована страна при оповестяването Комисията актуализира двата реда относно рентабилността, за да се коригира техническа грешка.

*Таблица 11*

**Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите**

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (% от оборота от продажбите) | 12,5 % | 13,6 % | 7,8 % | 5,1 % |
| Индекс | *100* | *109* | *62* | *41* |

| | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | РПРП |
|---|---|---|---|---|
| Паричен поток (EUR) | 134 204 393 | 120 273 261 | 100 004 695 | 75 785 111 |
| Индекс | *100* | *90* | *75* | *56* |
| Инвестиции (EUR) | 45 377 547 | 48 718 848 | 51 507 723 | 41 664 854 |
| Индекс | *100* | *107* | *114* | *92* |
| Възвръщаемост на инвестициите | 19,8 % | 19,9 % | 10,0 % | 6,9 % |
| Индекс | *100* | *101* | *50* | *35* |

*Източник: Проверени отговори на въпросника*

(120) Както е посочено в раздел 5.4.4 по-горе, при продажните цени се наблюдава значителен спад през разглеждания период, свързан предимно с по-ниските цени на газа, но средните разходи за единица продукция не са намалели толкова рязко.

(121) Поради това рентабилността на включените в извадката производители от Съюза спадна от 12,5 % през 2014 г. на 5,1 % през РПРП. Това е под целевата печалба от 8 %. Независимо от това, рентабилността е до голяма степен повлияна от икономическата ефективност на един включен в извадката производител от Обединеното кралство ([1]), както и от голямото увеличение на ПОАР и общите разходи за двама други включени в извадката производители по време на разглеждания период.

(122) За разлика от това, при прегледа от 2002 г. рентабилността за първоначалния разследван период (от 1 юли 1999 г. до 30 юни 2000 г.) е била 18,0 %.

(123) Промяната на рентабилността през разглеждания период изглежда не е свързана с руски износ, тъй като този износ е намалял от 2014 г. насам, а по-скоро с цялостния бизнес цикъл, както и някои специфични за двете дружества/групи елементи.

(124) Както и при предходни разследвания, промишлеността на Съюза оспори целевата печалба от 8 %, и заяви, че този отрасъл се нуждае от значителни инвестиции и задоволителна възвръщаемост на вложения капитал (ROCE) в размер на минимум 12 % ([2]). Fertilizers Europe представи поръчано от нея проучване от експерти ([3]), в което се твърди, че за да се постигне средна стойност на ROCE от 12 %, е необходимо средната печалба преди данъчно облагане да бъде в размер на 94 EUR на тон — еквивалент на възвръщаемост на продажбите от 36 %. ([4])

(125) Паричният поток и възвръщаемостта на инвестициите са намалели значително между 2014 г. и РПРП. Нетният паричен поток представлява способността на промишлеността на Съюза да самофинансира дейностите си. Той се развиваше, подобно на рентабилността, с отрицателна тенденция. Възвръщаемостта на инвестициите представлява печалбата, изразена като процент от нетната балансова стойност на инвестициите. Изменението ѝ до голяма степен отразява развитието на рентабилността с отрицателна тенденция. Междувременно инвестициите са варирали по време на разглеждания период, с увеличение между 2014 и 2016 г., но спад през РПРП.

(126) Разследването не установи производителите на Съюза, участващи в извадката, да са се сблъскали с някакви трудности при привличането на капитали.

5.4.8. *Заключение относно състоянието на промишлеността на Съюза*

(127) Заключението от прегледа от 2008 г. и от последния преглед с оглед изтичане на срока на действие е, че икономическото състояние на промишлеността на Съюза не понася вреда.

(128) В настоящото разследване голям брой показатели за вредата показват противоречиви резултати и низходяща тенденция. Продажните цени се отразяват отрицателно на рентабилността. Макар тенденциите по отношение на финансовите показатели, като рентабилност, паричен поток и възвръщаемост на инвестициите да са отрицателни, абсолютните нива не показват вреда. Пазарният дял на промишлеността на Съюза като цяло е останал над 90 % през разглеждания период.

([1]) Това е отчасти свързано с аварията в един завод по време на РПРП, през който рентабилността се е понижила значително в сравнение с 2015 и 2016 г.

([2]) Възвръщаемостта на вложения капитал (ROCE) е финансов коефициент за измерване на рентабилността на дружеството и ефикасността, с която се използва капиталът му.

([3]) Изявление на Fertilizers Europe от 8 февруари 2018 г. представено за настоящото разследване на 5 април 2018 г. Името на експерта е поверително, за да се избегне каквото и да било неблагоприятно въздействие върху него.

([4]) Слайдове от изслушването на Fertilizers Europe от 8 февруари 2018 г.

(129) Показателите за вредата доказват, че финансовите резултати и икономическото състояние на отрасъла показват неблагоприятна тенденция. Въпреки това състоянието му е много по-добро, отколкото при прегледа от 2002 г., когато рентабилността е била – 18 % през разследвания период, а пазарният дял на промишлеността на Съюза — 68 % (преди разширяването на Съюза).

(130) Поради това Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза не понася съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент, въпреки че състоянието ѝ не е толкова добро, като при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие, и изглежда, че съществува низходяща тенденция, свързана предимно с намалението на цените.

## 6. ВЕРОЯТНОСТ ОТ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ВРЕДАТА

(131) Комисията направи оценка на това, което вероятно би се случило с промишлеността на Съюза, ако мерките бъдат прекратени.

(132) За тази цел, както е посочено в раздел 1.4.3.2, Комисията събра данни от оказалите съдействие руски производители износители, например относно продажните цени, производството и свободния капацитет.

### 6.1. **Наличен свободен капацитет в Русия**

(133) По време последния преглед с оглед изтичане на срока на действие беше установен свободен капацитет от около 1 млн. тона (при общ производствен капацитет от 9,6 млн. тона).

(134) Съгласно данните от Fertecon производството на АН в Русия се е увеличило със 7 % от 2013 г. насам и се очаква да продължи да се увеличава до 2030 г. Вътрешното потребление в Русия се е увеличило значително, както е посочено в раздел 2.4. Използването на капацитета надхвърля 95 % и се очаква да се задържи на това равнище през следващите години.

(135) Fertilizers Europe заяви, че руският свободен капацитет е 1,3 млн. тона или 18 % от пазара на Съюза ([1]). След оповестяването то повтори твърдението си и също така се позова на констатациите на Комисията от последния преглед с оглед изтичане на срока на действие.

(136) Руската асоциация RFPA заяви, че руският свободен капацитет е възлизал на около 174 000 метрични тона (според данни на Fertecon ), около 2 % от потреблението на Съюза ([2]). Тя заяви, че оценката на Fertilizers Europe е неточна, тъй като е взела предвид само твърдия АН, както и че следва да се използват данните на Fertecon.

(137) Както констатира Комисията при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие, руските производители износители са склонни да докладват за внедрия капацитет въз основа на теоретичния номинален капацитет. И в настоящото разследване Комисията не се е съобразила с номиналния капацитет, цитиран от оказалите сътрудничество руски дружества, тъй като те всъщност произвеждат повече от своя теоретичен капацитет. Очакваното използване на капацитета при двамата оказали съдействие производители износители е било над 94 %.

(138) За да определи капацитета и свободния капацитет в Русия, Комисията използва проверени данни, предоставени от оказалите съдействие дружества и данни за всички други руски износители, коригирани където е необходимо ([3]). Тя установи, че капацитетът в Русия е около 11 млн. тона, от които 0,6 млн. тона свободен капацитет. Тази стойност представлява 7,7 % от потреблението в Съюза, което възлиза на около 7,9 млн. тона. Следователно свободният капацитет е по-ограничен, отколкото при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие. Но ако бъдат изцяло насочени към пазара на Съюза, значителни обеми могат все пак да бъдат изнесени и да имат особено силно въздействие върху някои съседни региони.

(139) Fertilizers Europe също така изказа твърдението, че руският капацитет ще бъде разширен с оглед на неотдавнашния руски план относно торовете от март 2018 г. ([4]) Руската асоциация RFPA оспори тълкуването на доклада от Fertilizers Europe в неговото последващо изявление ([5]). Въпреки че в доклада не се упоменава конкретно увеличение за АН, в него се посочва значението на торовете за руската икономика и готовността на правителството да осигури голям капацитет в страната.

([1]) Слайдове от изслушването на Fertilizers Europe от 22 март 2018 г.
([2]) Изявление на RFPA, представено на 13 март 2018 г.
([3]) Въз основа на отговорите от формуляра за извадката и уебсайта на едно дружество. Корекцията беше направена, за да отчете използването на номиналния капацитет от руски дружества.
([4]) Слайдове от изслушване на Fertilizers Europe от 12 април 2018 г. и приложение „Пътна карта за развитието на производството на минерални торове за периода до 2025 г.“.
([5]) Изявление на RFPA, представено на 24 април 2018 г.

(140) След оповестяването руската асоциация RFPA заяви, че този свободен капацитет няма да бъде насочен към Съюза с оглед на бъдещото развитие на вътрешното потребление в Русия (вж. раздел 3.3). Комисията отхвърли това твърдение. Руското потребление се очаква леко да нарасне, но не може да се заключи, че съществуващият свободен капацитет ще бъде използван изцяло за задоволяване на вътрешното търсене. Във всички случаи в твърдението си RFPA не взема предвид евентуален бъдещ допълнителен руски капацитет за производството на АН.

(141) Освен това заявителят твърди, че дори ако промишлеността загуби 7,7 % от пазара, пазарният дял на промишлеността на Съюза остава по-висок в сравнение с прегледа от 2002 г. Комисията отбеляза, че при сравняването на пазарните дялове на промишлеността на Съюза в периода 1999—2000 г. и 2016—2017 г. трябва да се вземе предвид по-широкия контекст. През 2002 г. промишлеността на Съюза се е състояла главно дружества от Западна Европа, а вносът е бил не само от Русия, но и от източноевропейските държави, които междувременно са станали членове на Съюза. Съответно с това разширяване на Съюза пазарният дял на промишлеността на Съюза е нараснал значително. Следователно състоянието през 2002 г. не е пряко сравнимо със състоянието при настоящия преглед.

### 6.2. **Поведение на руските износители на пазарите на трети държави**

(142) Руският вътрешен пазар е основният пазар на руските производители. Бразилия е най-големият пазар за износа на оказалите съдействие руски дружества. Според промишлеността на Съюза руските производители ще пренасочат количества към Съюза ([1]).

(143) Продажните цени на оказалите съдействие дружества показват разнородна картина: цените в някои трети държави са по-малко привлекателни, отколкото цените в Съюза, въпреки че за някои държави е вярно обратното. Поради това Комисията стигна до заключението, че част от количествата руски износ може да бъде пренасочена от по-малко привлекателни трети държави към пазара на Съюза, ако се допусне срокът на мерките да изтече.

(144) Рискът от пренасочване се засилва и от очакваното бъдещо развитие на капацитета за производство на азотни торове в САЩ, както е посочено в раздел 3.3.

(145) След оповестяването заявителят и руската асоциация RFPA заявиха, че пренасочването е малко вероятно, тъй като един конкретен производител от Съюза е закупил значителни количества АН от Русия за продажби в световен мащаб и е малко вероятно да пренасочи продажбите си за Съюза. Комисията отбеляза, че това явление засяга само някои производители и че ако мерките бъдат прекратени, поведението на руските производители износители, които продават АН, най-вероятно ще се промени.

(146) Освен това руската асоциация RFPA заяви, че инвестициите в Бразилия от различни руски производители износители показват по-голямата привлекателност на Бразилия в сравнение със Съюза. Комисията отбеляза, че тези инвестиции потвърждават готовността на руските производители за износ в трети страни. Тези инвестиции са направени, докато мерките в Съюза са били в сила. Те не дават информация за това дали пазарът на Съюза ще стане привлекателен, ако мерките бъдат прекратени (вж. раздел 6.4).

### 6.3. **Вероятно бъдещо изменение на руските експортни цени**

(147) Както е посочено в раздел 5.3.2, Комисията не можа да стигне до окончателна констатация за подбиване на цените.

(148) Както е посочено в раздел 5.3.1, продажбите на PJSC KuibyshevAzot не са представителни поради обема и специфичните взаимоотношения с клиентите.

(149) За своя прогнозен анализ на вероятността от повторно възникване на вредата, Комисията съответно взе под внимание общите продажби на Uralchem за Съюза, включително продажбите на стабилизиран АН от клона на Uralchem в Kirovo. Тя припомни, че стабилизираният АН е част от разглеждания продукт в настоящото разследване и съставлява по-голямата част от износа на Русия за Съюза.

(150) Първо, за всички продажби на АН от Uralchem бяха направени корекции в низходяща посока за транспорт и разтоварване (в диапазона [5—15 EUR/тон]). Второ, както е посочено в раздел 5.3.1, Uralchem продава чрез свързан търговец. Комисията установи експортната цена въз основа на член 2, параграф 9 от основния регламент. Корекции в посока надолу са направени за всички разходи, извършени в периода между вноса и препродажбата, включително ПОАР (от [1 % до 3 %]) и разумен марж на печалба. За да определи маржа на печалбата, като се има предвид липсата на съдействие от страна на несвързани вносители в настоящото разследване, както и липсата на

([1]) Слайдове от изслушването на Fertilizers Europe от 22 март 2018 г.

проверени данни от предходни разследвания, касаещи определения по същия начин продукт, Комисията използва маржа на печалбата на независим вносител от неотдавнашно разследване на друго сходно химическо вещество, меламин, от [2 % до 4 %] ([1]).

(151) След оповестяването руската асоциация RFPA, от името на Uralchem, заяви, че Комисията неправилно е направила корекции, свързани с разходите за транспорт и разтоварване. Комисията счете това твърдение за основателно по отношение на някои дружества и техните специфични условия на доставка за няколко държави членки.

(152) Освен това RFPA заяви, че не е имало основания за корекция по член 2, параграф 9, тъй като Uralchem Trading SIA в Латвия не е осъществявало внос на АН в Съюза. Комисията припомни, че това дружество е свързано с един производител износител. Поради това тя е имала основание да конструира експортната цена в съответствие с член 2, параграф 9 от основния регламент.

(153) За продажбите за стабилизиран АН, реализирани от клона на Uralchem в Kirovo, Комисията сравни цената, на която Uralchem е продавало стабилизирания и нормалния АН на пазара на голяма трета държава, като установи, че продадените обеми на стабилизиран и нормален АН са представителни. Беше установена ясна тенденция, че Uralchem е продавал стабилизиран АН на по-висока цена от тази на нормалния АН. Поради това е извършена корекция надолу (от [8 % до 10 %]) за определяне на цената, на която нормалният АН вероятно ще навлезе на пазара на Съюза.

(154) След оповестяването руската асоциация RFPA заяви, че данните, използвани за корекцията, са неправилни. Комисията отбеляза, че използването на алтернативни данни въз основа на твърденията на RFPA не би било толкова подходящо за целите на съпоставянето поради по-малкото количество, но във всеки случай би довело до подобна корекция, с разлика от по-малко от един процентен пункт, потвърждавайки по този начин значението на тенденцията, определена като разумно основание за корекцията.

(155) Освен това Комисията счете за целесъобразно да вземе предвид факта, че една бъдеща експортна цена би се отнасяла до целия потенциален руски износ за Съюза, обхващаща разнообразието от канали за продажба и условия на доставка, които биха могли да бъдат използвани от всички руски производители износители. Поради това Комисията е взела предвид този елемент при определянето на бъдещата експортна цена.

(156) На тази основа Комисията установи потенциалната и вероятна цена на АН от Русия за първия независим клиент в Съюза, определена на база стойност, застраховка, навло („CIF“), със съответните корекции нагоре за конвенционалното мито (6,5 %) и разходите за внос (от [1 % до 3 %]). Комисията установи, че разглежданият продукт най-вероятно би бил продаван на пазара на Съюза на цена, по-ниска от среднопретеглената продажна цена на производителите от Съюза, която плащат несвързаните клиенти на пазара на Съюза.

(157) Промишлеността на Съюза заяви, че руските цени за пазара на Бразилия следва да бъдат коригирани и да бъдат използвани вместо руската експортна цена за Съюза ([2]). След оповестяването промишлеността на Съюза повтори твърдението си. С оглед на значителните обеми руски АН, продаван на пазара на Съюза от оказалите съдействие руски дружества, и като се вземе предвид стабилизирания АН, продаван от клона на Uralchem в Kirovo, както и съответните корекции, подобна методология не беше уместна.

(158) В същото време заявителят и руската асоциация RFPA заявиха, че Комисията следва да използва статистически данни за установяване маржа на вредата вместо действителните проверени продажби на Uralchem. RFPA заяви, че Комисията е използвала статистически данни в различни разследвания относно АН или други продукти.

(159) Комисията отхвърли това твърдение, тъй като счете, че използваните проверени данни са по-надеждни от непроверени статистически данни. В това отношение Комисията припомня, че според проверената информация значителни обеми руски АН са се продавали на пазара на Съюза, включително стабилизираният АН, продаван от клона на Uralchem в Kirovo. За разлика от сега, при прегледа от 2002 г. единственият оказал съдействие производител износител не е осъществявал износ на разглеждания продукт за Общността. Освен това по време на последния преглед с оглед изтичане срока на действие е имало действащи ценови гаранции.

([1]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1171 на Комисията от 30 юни 2017 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на меламин с произход от Китайската народна република след провеждане на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 170, 1.7.2017 г., стр. 62), съображение 156. Следва да се отбележи, че както меламинът, получен от урея, така и АН са производни на природния газ и че съществува известно припокриване на дружествата производители.

([2]) Слайдове от изслушването на Fertilizers Europe от 22 март 2018 г.

### 6.4. **Привлекателност на пазара на Съюза**

(160) В световен мащаб уреята е най-използваният тор, с над 50 млн. тона азотни торове в сравнение с 10 млн. тона АН ([1]). В Съюза обаче АН е най-използваният тор. Съюзът е най-големият пазар за АН в света, въпреки че сега е плътно следван от Русия. Както бе отбелязано по-горе, нивото на общия внос в Съюза е намаляло, но някои страни са изнасяли по-големи обеми през този период, като например съседните Грузия и Турция. Руските производители биха могли да разглеждат Съюза като съседен пазар и да предпочетат да изнасят за Европа вместо за Латинска Америка. Освен това пазарът на Съюза продължава да е привлекателен по отношение на цените.

(161) С оглед на неговия размер, географска близост и цени, пазарът на Съюза се счита за привлекателен за руските производители.

(162) Комисията е провела симулация, за да прецени какво би се случило с рентабилността на промишлеността на Съюза, ако се наложи промишлеността на Съюза да се съобрази със средната цена на руския внос, определена в раздел 6.3, за да запази своите обеми. Според тази симулация рентабилността на промишлеността на Съюза би била отрицателна.

(163) След оповестяването сдружението на земеделските стопани на Обединеното кралство заяви, че поради добрите икономически резултати на промишлеността на Съюза, повторното възникване на вредата е малко вероятно. С оглед на резултатите от симулацията Комисията отхвърли това твърдение.

(164) Освен това заявителят изтъкна твърдението на руската асоциация RFPA, че руският износ не би навлязъл на пазара на Съюза в големи количества, наред с другото, поради липса на инфраструктура от руски дружества в Съюза. Въпреки това, в същото изявления на заявителя се предполага, че ако мерките бъдат прекратени, руските дружества ще имат стимул да инвестират в съоръжения.

(165) Освен това руската асоциация RFPA и заявителят твърдят, че намаляващите обеми от стабилизиран АН в Съюза през разглеждания период доказват липсата на привлекателност на пазара на Съюза. RFPA също така заяви, че вносът на амониев калциев нитрат (АКН) от Русия в Съюза е намалял. Комисията припомни, че тя не е разследвала пазара на АКН. Въпреки че напоследък се наблюдава намаляващ обем на стабилизиран АН, не се наблюдава тенденция в дългосрочен план, която да докаже, че европейският пазар вече няма да бъде привлекателен за руските производители на амониев нитрат като цяло, ако мерките бъдат прекратени.

### 6.5. **Заключение относно вероятността от повторно възникване на вредата**

(166) Съществува вероятност руските производители да използват своя, макар и ограничен, свободен капацитет, за да изнасят за Съюза, ако мерките бъдат прекратени. Освен това е вероятно някои количества, които в момента се изнасят за трети държави, да бъдат пренасочени към пазара на Съюза предвид относителната му привлекателност и близостта му до Русия. Тъй като промишлеността на Съюза е в по-неблагоприятно състояние спрямо последния преглед с оглед изтичане на срока на действие (раздел 5), тези увеличени обеми вероятно биха могли да доведат до повторно възникване на вредата. Вероятното бъдещо изменение на руските експортни цени също ясно показва, че вредата бързо би могла да възникне повторно.

(167) На това се основава и заключението, че съществува вероятност от повторно възникване на вредата, ако мерките бъдат отменени.

## 7. НИВО НА АНТИДЪМПИНГОВИТЕ МЕРКИ

### 7.1. **Определяне на нивото на митото**

(168) В съответствие с член 11, параграф 9 от основния регламент Комисията следваше във възможно най-голяма степен методологията, използвана при определяне на мерките. Тя определи размера на митото, необходим, за да се избегне повторното възникване на вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

(169) За изчислението на маржа на вредата по време на прегледа от 2002 г. невредоносната цена бе получена като към пълните разходи за единица продукция беше добавен марж на печалбата, разумно постижим при отсъствие на вредоносен дъмпинг. Използваният при тези изчисления марж на печалбата е 8 %. Комисията следваше логиката, посочена в раздел 6.3, и използва същия марж на печалбата като в предходните разследвания по отношение на АН.

([1]) Вж. „Наръчник на Yara за отрасъла на торовете“, 2017 г. https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer-industry-handbook_2017_slides_only.pdf/.

(170) Промишлеността на Съюза поръча и представи проучване от експерт, за да обоснове защо според нея има основания за значително по-висока целева печалба от възвръщаемост на продажбите в размер на 36 % (12 % ROCE) ([1]). Това твърдение беше представено при предходно разследване и съответно отхвърлено от Комисията. Както при предишните случаи, това твърдение не може да бъде прието, тъй като целевата печалба за целите на анализа трябва да бъде ограничена до печалбата, която промишлеността на Съюза може да очаква да реализира при нормални условия на конкуренция при липса на дъмпингов внос.

(171) След оповестяването двама производители от Съюза повториха същите твърдения, като поискаха целева печалба от 36 % възвръщаемост на продажбите. Например те посочиха, че през последните години промишлеността на Съюза е постигнала двуцифрена рентабилност, което би обосновало целева печалба над 8 %. Комисията отбелязва, че рентабилността на промишлеността на Съюза се е променяла (както над, така и под целевата печалба) по време на разглеждания период, както и през предходните години, когато мерките са били в сила. Поради това Комисията счете, че целевата печалба от 8 % при липса на дъмпингов внос, установена в предходни разследвания, все още е в сила.

(172) Освен това двама производители от Съюза заявиха, че производствените разходи на производителите от Съюза следва да се коригират, за да се вземат предвид промените след РПРП, свързани с цените на газа и емисиите на $CO_2$. Комисията отхвърли това твърдение и припомни, че съгласно член 6 от основния регламент информацията относно даден период след периода на разследването обикновено не следва да бъде взета предвид.

(173) Установеното ниво е 32,71 EUR за нормален АН. Това е под нивото от 47,07 EUR, определено по време на прегледа от 2002 г. След това Комисията определи нивото на мерките за различните видове на продукта (вж. раздел 9) в съответствие с методологията, използвана в предходните разследвания.

### 7.2. **Искане на потребителите за прекратяване на мерките**

#### 7.2.1. *Аргументи, представени от потребители в хода на разследването*

(174) По време на разследването заявителят изтъкна, че ситуацията, свързана с вредата, се е променила поради промени с траен характер, което на свой ред променя резултата по отношение на баланса в рамките на проверката на интереса на Съюза ([2]). Освен това COPA-COGECA, представляващи земеделските стопани и кооперации в Съюза, изпратиха изявления и призоваха към прекратяване на антидъмпинговите мерки. COPA-COGECA заяви, че антидъмпинговите мерки нанасят вреда на конкурентоспособността на износа на селскостопанска продукция от Съюза и на приходите на семейните стопанства.

(175) Както е посочено в раздел 1.4.4, Комисията изпрати въпросници на сдруженията на земеделските стопани, като почти всички заинтересовани страни (сдружения на земеделски стопани, промишлеността на Съюза и руската асоциация) представиха коментари по тази тема.

(176) След оповестяването редица европейски сдружения на земеделските стопани повториха становището си, че мерките са в ущърб на европейските земеделски стопани и намаляват конкурентоспособността им в световен мащаб. Заявителят твърди, че Комисията е следвало да направи по-широка оценка на интереса на Съюза. Припомня се, че съгласно известието за започване „*обхватът на частичния междинен преглед е ограничен до анализа на вредата*“. Въпреки това, в раздел 7.2.2 по-долу, Комисията разгледа по същество всички аргументи, изтъкнати от заявителя и от Fertilizers Europe в хода на разследването. Заявителят също така твърди, че коментарите, представени от Fertilizers Europe следва да не бъдат взети предвид поради датата на подаването им. С оглед на факта, че Fertilizers Europe представи навреме своите аргументи по време на текущото разследване, твърдението се отхвърля.

#### 7.2.2. *Оценка*

(177) На първо място, сдруженията на земеделските стопани твърдят, че от много години мерките правят ключовата суровина по-скъпа. Делът на торовете в производствените разходи на земеделските стопани може да достигне до 40 %. Комисията призна, че АН е важен тор и ключова суровина за различните европейски земеделски предприятия. Количеството на АН, използван като тор, зависи от отглежданите зърнени култури (пшеница, ечемик, овес, ръж, тритикале), маслодайна рапица, картофи, захарно цвекло, или пасища. Освен това разходите за АН на

([1]) Изявление на Fertilizers Europe от 8 февруари 2018 г., представено за настоящото разследване на 5 април 2018 г. Името на експерта е поверително, за да се избегне каквото и да било неблагоприятно въздействие върху него.

([2]) Вж. например информацията, изпратена от заявителя на 9 ноември 2017 г., и на слайдовете от изслушването на заявителя от 3 януари 2018 г. Вж. също различни електронни писма от септември 2017 г., изпратени от сдружения на земеделски стопани с искане да бъдат признати като заинтересовани страни.

земеделските стопани в отделните държави също се различават. В Обединеното кралство например АН е представлявал между 8 % и 45 % от торовете, използвани за горепосочените култури. Следователно Комисията констатира, че използването на АН като тор обхваща много различни селскостопански култури и разходите за торове възлизат средно на по-малко от 10 %. Тъй като мерките не са географски ограничени до райони, където разходите за торове са особено високи, общите разходи на земеделските стопани в целия Съюз не са несъразмерно високи.

(178) Освен това заявителят твърди, че в Съюза АН не се предлага на същата цена като уреята и че това се дължи на мерките. Промишлеността на Съюза не отхвърли твърдението, че АН се предлага на по-висока цена от уреята, но заяви, че това се дължи на специфичните характеристики на продукта. Комисията припомни, че обхватът на настоящото разследване е ограничен до пазара на АН и не включва пазарите на други торове.

(179) Второ, заявителят твърди, че земеделските стопани от Съюза са били засегнати от конкуренцията, тъй като руските производители, които се възползват от ниските разходи за торове, навлизат на пазара на Съюза със зърнени култури. Производителите на зърнени култури в Съюза посочиха, че са засегнати от световната конкуренция и ограничения достъп до суровини на конкурентни цени, включително АН. Те също заявиха, че земеделските стопани от Съюза са изправени не само пред по-голяма конкуренция в Съюза, но и са изместени от експортните пазари, например Египет. След оповестяването заявителят изказа твърдението, че анализът следва да акцентира върху най-засегнатите сектори, като полските култури и млечните продукти. Той отбеляза, че през периода 2015—2016 г. Съюзът е бил вторият по големина в света износител на зърнени култури, но през 2018 г. се очаква да бъде едва петият по големина износител. Комисията отбеляза, че мерките са били в сила през периода 2015—2016 г., когато конкурентоспособността изглежда е била висока. В същото време Fertilizers Europe подчерта, че в дългосрочен план селскостопанският износ на ЕС е много успешен. Комисията установи, че елементите, представени от двете страни, не са изчерпателни, тъй като положението варира в зависимост от държавата/културата, и не би могло да се направи заключение, че равнището на износа на земеделските стопани би следвало да измести баланса на интересите в тяхна полза.

(180) Трето, ирландското сдружение също изтъкна недостига на доставки, особено през 2017 г. Въпреки това Комисията установи, че капацитетът на промишлеността на Съюза би могъл да покрива потреблението. Освен това ирландският пазар беше изправен пред специфични проблеми с доставките в дистрибуторската верига, които не могат да бъдат обобщени.

(181) Освен това АН е забранен в Ирландия по законодателни причини. Ирландските земеделски производители признаха, че вместо това използват АКН, но твърдят, че високите цени на АН оказват влияние и върху цените на АКН. Действащите мерки обаче не пречат на руските дружества да произвеждат и изнасят АКН. Руската асоциация посочи, че, като се има предвид нормалното мито от 6,5 %, средната цена на АКН, идващ от Русия в Ирландия е по-висока, отколкото на АКН от Белгия или от Съюза като цяло. Поради тази причина руската асоциация отбеляза, че ирландският пазар на АКН не е привлекателен за руските производители, дори без антидъмпингови мита.

(182) Накрая, в последния преглед с оглед изтичане на срока на действие Комисията отбеляза, че земеделските стопани може да не реализират полза от потенциален спад на цените вследствие на евентуално прекратяване на мерките. Земеделските стопани обикновено купуват от дистрибутори, които е възможно да не прехвърлят нито една от ползите. След оповестяването заявителят отбеляза, че земеделските стопани могат да се организират в кооперации и биха реализирали полза от увеличената конкуренция от страна на руските производители износители на пазара на Съюза, с което производствените разходи на земеделските стопани биха намалели. Комисията призна, че съществуването на кооперации може да помогне на земеделските стопани да реализират полза от засилената конкуренция при предлагането на амониев нитрат.

7.2.3. *Заключение*

(183) Заключението от оценката на елементите, представени по време на разследването, е, че прекратяването на мерките не е оправдано.

## 8. ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ

(184) С оглед на констатациите от частичния междинен преглед, ограничен до вредата, Комисията заключи, че антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на АН с произход от Русия, следва да бъдат изменени.

(185) Размерът за Eurochem е определен по време на прегледа от 2008 г. на базата на дъмпинговия марж. Тъй като маржът на вредата, установен по време на настоящото разследване в рамките на прегледа, е по-нисък от действащата митническа ставка, новото ниво на мерките следва да се прилага и за Eurochem.

(186) За Kirovo, новите мита, определени в таблица 12, следва да се прилагат само за кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90.

(187) Поради това ставките на антидъмпинговото мито, изразени като цена CIF на границата на Съюза, без платено мито, са, както е посочено в таблица 12:

*Таблица 12*

**Ново ниво на митата**

| Описание на продуктите | Код по КН | Код по ТАРИК | Настоящо равнище на мерките за Eurochem (EUR/тон) | Настоящо равнище на мерките за Kirovo (EUR/тон) | Настоящо равнище на мерките за всички други дружества (EUR/тон) | Ново мито (EUR/тон) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Амониев нитрат, различен от такъв във воден разтвор | 3102 30 90 | — | 32,82 | 47,07 | 47,07 | 32,71 |
| Смеси на амониев нитрат с калциев карбонат или други неорганични неторови вещества, с тегловно съдържание на азот, превишаващо 28 % | 3102 40 90 | — | 32,82 | 47,07 | 47,07 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 % | 3102 29 00 | 10 | 32,82 | | 47,07 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 % | 3102 60 00 | 10 | 32,82 | | 47,07 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 % | 3102 90 00 | 10 | 32,82 | | 47,07 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, без съдържание на фосфор и калий | 3105 10 00 | 10 | 32,82 | | 47,07 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и/или калий, изчислено като $K_2O$, по-малко от 3 % | 3105 10 00 | 20 | 31,84 | | 45,66 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и/или калий, изчислено като $K_2O$, от 3 % нагоре, но по-малко от 6 % | 3105 10 00 | 30 | 30,85 | | 44,25 | 30,75 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и/или калий, изчислено като $K_2O$, от 6 % нагоре, но по-малко от 9 % | 3105 10 00 | 40 | 29,87 | | 42,83 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и/или калий, изчислено като $K_2O$, от 9 % нагоре, но не повече от 12 % | 3105 10 00 | 50 | 28,88 | | 41,42 | 28,78 |

| Описание на продуктите | Код по КН | Код по ТАРИК | Настоящо равнище на мерките за Eurochem (EUR/тон) | Настоящо равнище на мерките за Kirovo (EUR/тон) | Настоящо равнище на мерките за всички други дружества (EUR/тон) | Ново мито (EUR/тон) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и калий, изчислено като $K_2O$, по-малко от 3 % | 3105 20 10 | 30 | 31,84 | | 45,66 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и калий, изчислено като $K_2O$, от 3 % нагоре, но по-малко от 6 % | 3105 20 10 | 40 | 30,85 | | 44,25 | 30,75 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и калий, изчислено като $K_2O$, от 6 % нагоре, но по-малко от 9 % | 3105 20 10 | 50 | 29,87 | | 42,83 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и калий, изчислено като $K_2O$, от 9 % нагоре, но не повече от 12 % | 3105 20 10 | 60 | 28,88 | | 41,42 | 28,78 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, по-малко от 3 % | 3105 51 00 | 10 | 31,84 | | 45,66 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 3 % или повече, но по-малко от 6 % | 3105 51 00 | 20 | 30,85 | | 44,25 | 30,75 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 6 % или повече, но по-малко от 9 % | 3105 51 00 | 30 | 29,87 | | 42,83 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 9 % или повече, но непревишаващо 10,40 % | 3105 51 00 | 40 | 29,41 | | 42,17 | 29,31 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, по-малко от 3 % | 3105 59 00 | 10 | 31,84 | | 45,66 | 31,73 |

| Описание на продуктите | Код по КН | Код по ТАРИК | Настоящо равнище на мерките за Eurochem (EUR/тон) | Настоящо равнище на мерките за Kirovo (EUR/тон) | Настоящо равнище на мерките за всички други дружества (EUR/тон) | Ново мито (EUR/тон) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 3 % или повече, но по-малко от 6 % | 3105 59 00 | 20 | 30,85 | | 44,25 | 30,75 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 6 % или повече, но по-малко от 9 % | 3105 59 00 | 30 | 29,87 | | 42,83 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 9 % или повече, но непревишаващо 10,40 % | 3105 59 00 | 40 | 29,41 | | 42,17 | 29,31 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като $K_2O$, по-малко от 3 % | 3105 90 20 | 30 | 31,84 | | 45,66 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като $K_2O$, 3 % или повече, но по-малко от 6 % | 3105 90 20 | 40 | 30,85 | | 44,25 | 30,75 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като $K_2O$, 6 % или повече, но по-малко от 9 % | 3105 90 20 | 50 | 29,87 | | 42,83 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като $K_2O$, 9 % или повече, но непревишаващо 12 % | 3105 90 20 | 60 | 28,88 | | 41,42 | 28,78 |

(188) След оповестяването заявителят поиска минимална цена на вноса, която да се въведе въз основа на референтна стойност (цената FOB (франко борд) за Балтийско море, месец август 2018 г., публикувана от консултантска фирма и коригирана за някои транспортни разходи, възлизаща на 188 EUR за метричен тон). Тъй като референтната стойност е публикувана от консултантска фирма, заявителят твърди, че минималната цена може да бъде преразглеждана на тримесечна основа. Въпреки това, от съображения за приложимост и ефективност не може да бъде предвидена минимална цена на вноса. На първо място, с оглед на отношенията между някои руски производители износители и предприятия в Съюза, и с оглед на различните видове на продукта, въвеждането на минимална цена на вноса не би било приложимо. На второ място, предвид нестабилността на цените на газа, минималната цена на вноса може да не е ефективна, за да се противодейства на риска от повторно възникване на вреда. Дори с корекция на всяко тримесечие, както бе предложено от заявителя, не е сигурно дали минимална цена, определена в даден момент, би имала желания ефект, предлагайки достатъчна защита за промишлеността на Съюза за тримесечния срок на нейното прилагане.

(189) С оглед на вероятността от повторно възникване на вредата, установена в раздел 6, значението на природния газ за производството на АН, посочено в раздел 2, както и практиките на Русия относно определянето на цените на природния газ, Комисията също счете за необходимо да следи развитието на вноса на АН с произход от Русия за

периода между датата на приемане на настоящия регламент и датата на изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки през септември 2019 г. Наблюдението ще позволи на Комисията да следи съответното развитие на пазара в Съюза и ще улесни предприемането на подходящи действия, когато това е необходимо.

(190) Дадено дружество може да отправи искане за прилагане на тези индивидуални ставки на антидъмпинговите мита в случай на промяна на името или адреса на неговия правен субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([1]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която доказва, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната в името или адреса на дружеството не засяга правото му да се ползва от митническата ставка, приложима за него, в *Официален вестник на Европейския съюз* се публикува известие, съдържащо информация за промяната на името или адреса.

## 9. РАЗГЛАСЯВАНЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

(191) Както е посочено в раздел 1.4.6, Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да предложи да бъде изменена приложимата ставка на митото. Коментарите бяха анализирани и взети предвид, когато това бе обосновано.

(192) От гореизложеното следва, че антидъмпинговите мерки следва да бъдат изменени, както е посочено в раздел 8.

(193) Комитетът, учреден по силата на член 15, параграф 1 от основния регламент, не излезе със становище.

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

*Член 1*

Член 1, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 на Комисията се заменя, както следва:

1) Таблиците в буква а) и буква в) се заменят със следното:

| Описание на продуктите | Код по КН | Код по ТАРИК | Фиксиран размер на митото (в евро за тон) |
|---|---|---|---|
| Амониев нитрат, различен от такъв във воден разтвор | 3102 30 90 | — | 32,71 |
| Смеси на амониев нитрат с калциев карбонат или други неорганични неторови вещества, с тегловно съдържание на азот, превишаващо 28 % | 3102 40 90 | — | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 % | 3102 29 00 | 10 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 % | 3102 60 00 | 10 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 % | 3102 90 00 | 10 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, без съдържание на фосфор и калий | 3105 10 00 | 10 | 32,71 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и/или калий, изчислено като $K_2O$, по-малко от 3 % | 3105 10 00 | 20 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и/или калий, изчислено като $K_2O$, от 3 % нагоре, но по-малко от 6 % | 3105 10 00 | 30 | 30,75 |

([1]) Directorate-General for Trade, Directorate H, CHAR 04/39, 1049 Brussels, Belgium.

| Описание на продуктите | Код по КН | Код по ТАРИК | Фиксиран размер на митото (в евро за тон) |
|---|---|---|---|
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и/или калий, изчислено като $K_2O$, от 6 % нагоре, но по-малко от 9 % | 3105 10 00 | 40 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и/или калий, изчислено като $K_2O$, от 9 % нагоре, но не повече от 12 % | 3105 10 00 | 50 | 28,78 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и калий, изчислено като $K_2O$, по-малко от 3 % | 3105 20 10 | 30 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и калий, изчислено като $K_2O$, от 3 % нагоре, но по-малко от 6 % | 3105 20 10 | 40 | 30,75 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и калий, изчислено като $K_2O$, от 6 % нагоре, но по-малко от 9 % | 3105 20 10 | 50 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$ и калий, изчислено като $K_2O$, от 9 % нагоре, но не повече от 12 % | 3105 20 10 | 60 | 28,78 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, по-малко от 3 % | 3105 51 00 | 10 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 3 % или повече, но по-малко от 6 % | 3105 51 00 | 20 | 30,75 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 6 % или повече, но по-малко от 9 % | 3105 51 00 | 30 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 9 % или повече, но непревишаващо 10,40 % | 3105 51 00 | 40 | 29,31 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, по-малко от 3 % | 3105 59 00 | 10 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 3 % или повече, но по-малко от 6 % | 3105 59 00 | 20 | 30,75 |

| Описание на продуктите | Код по КН | Код по ТАРИК | Фиксиран размер на митото (в евро за тон) |
|---|---|---|---|
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 6 % или повече, но по-малко от 9 % | 3105 59 00 | 30 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като $P_2O_5$, 9 % или повече, но непревишаващо 10,40 % | 3105 59 00 | 40 | 29,31 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като $K_2O$, по-малко от 3 % | 3105 90 20 | 30 | 31,73 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като $K_2O$, 3 % или повече, но по-малко от 6 % | 3105 90 20 | 40 | 30,75 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като $K_2O$, 6 % или повече, но по-малко от 9 % | 3105 90 20 | 50 | 29,76 |
| Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като $K_2O$, 9 % или повече, но непревишаващо 12 % | 3105 90 20 | 60 | 28,78 |

2) Таблицата в буква б) се заменя със следното:

| Описание на продуктите | Код по КН | Код по ТАРИК | Фиксиран размер на митото (в евро за тон) |
|---|---|---|---|
| Амониев нитрат, различен от такъв във воден разтвор | 3102 30 90 | — | 32,71 |
| Смеси на амониев нитрат с калциев карбонат или други неорганични неторови вещества, с тегловно съдържание на азот, превишаващо 28 % | 3102 40 90 | — | 32,71 |

*Член 2*

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 14 ноември 2018 година.

*За Комисията*

*Председател*

Jean-Claude JUNCKER