Zaak 28/87

Edgard Arendt
tegen
Europees Parlement

„Ambtenaar — niet-toelating tot vergelijkend onderzoek"

Rapport ter terechtzitting 2633
Conclusie van advocaat-generaal M. Darmon van 20 april 1988 2639
Arrest van het Hof (Derde kamer) van 17 mei 1988 2641

Samenvatting van het arrest

Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examens — Beoordeling van bijzondere beroepservaring

RAPPORT TER TERECHTZITTING
in zaak 28/87 *

I — De feiten en het procesverloop

A — Verzoeker is op grond van algemeen vergelijkend onderzoek PE/78/C aangeworven als tijdelijk functionaris en vervolgens per 1 oktober 1982 aangesteld als ambtenaar op proef in de rang C 3 bij de afdeling Kas en Boekhouding van het Europese Parlement op een post van beambte. Hij werkte daar van 1 oktober 1982 tot 31 mei 1984.

Naar aanleiding van een kennisgeving van vacature van 2 mei 1984 vroeg verzoeker

* Procestaal: Frans.

om overplaatsing naar het Directoraat personeel en sociale zaken, afdeling Sociale zaken. Zijn verzoek werd ingewilligd en hij werd per 1 juni 1984 in deze afdeling tewerkgesteld.

B — Op 18 november 1985 publiceerde de administratie van het Europese Parlement aankondiging van intern vergelijkend onderzoek B/161 ten einde te voorzien in een aantal posten in de loopbaan B 5-B 4. De aankondiging van het vergelijkend onderzoek betrof de drie navolgende sectoren waaruit de sollicitanten dienden te kiezen:

„1. Belangrijke controlewerkzaamheden inzake goed financieel beheer en de juistheid en regelmatigheid van de financiële verrichtingen van administratieve aard ter uitvoering van de begroting; toepassing van beheers- en controlemethoden die voor automatisering in aanmerking komen.

2. Toepassing van het Financieel Reglement, eventueel met behulp van de computer, betreffende betalingsverplichtingen, betalingsopdrachten en vooral betalingen, kasverrichtingen en boekhouding. Controle van alle boekhoudkundige bescheiden alvorens deze bij de comptabiliteit worden ingeschreven. Aanvulling, bewaking en controle van bankrekeningen en kassen. Contacten en samenwerking met bankinstellingen. Coördinatie van de werkzaamheden tussen boekhouding en kas.

3. Werkzaamheden aan de hand van computerprogramma's betreffende berekening en afwikkeling van betalingen (salarissen, kosten van dienstreizen, overuren, convocaties, reiskosten, enz.) van alle personeelscategorieën, alsmede berekening van de pensioenen en verzekeringen van de leden."

Punt III van de aankondiging van vergelijkend onderzoek betrof de „vereisten". Vereist werden middelbaar onderwijs of een gelijkwaardige beroepservaring, kennis van of ervaring met soortgelijke werkzaamheden als beschreven onder de drie hierboven genoemde sectoren, kennis van of ervaring op het gebied van de informatica en grondige kennis van één der officiële talen en goede kennis van een andere officiële taal van de Europese Gemeenschap.

Punt IV, sub A, van de aankondiging van het vergelijkend onderzoek bepaalde met betrekking tot de toelating tot het vergelijkend onderzoek: „Na kennisneming van de sollicitatiedossiers maakt de jury een lijst op van de sollicitanten die aan de in deze aankondiging omschreven voorwaarden voldoen. Na vaststelling van de criteria op grond waarvan de schriftelijke bewijsstukken van de sollicitanten zullen worden beoordeeld en na de bewijsstukken te hebben onderzocht welke rechtstreeks verband houden met de aard van de werkzaamheden, wijst de jury op deze lijst de kandidaten aan die tot het examen worden toegelaten. Puntenwaardering: 0 tot 40. Sollicitanten die hiervoor minder dan 24 punten behalen, worden van verdere deelneming uitgesloten."

Bij brief van 27 mei 1986 deelde de voorzitter van de jury verzoeker mee, dat na beoordeling aan de hand van de door de jury vastgestelde criteria was gebleken dat hij voor de door hem gekozen sectoren niet het minimum van 24 punten had behaald, dat nodig was om te mogen deelnemen. In zijn brief verklaarde de voorzitter van de jury, dat betrokkene niet het vereiste minimumaantal punten had behaald wegens zijn te lage resultaten voor de door de jury gehanteerde criteria 1 en 3, dat wil zeggen voor „algemene vorming" en „bijzondere ervaring". De andere criteria waren de „algemene ervaring", de „anciënniteit in de dienst bij de instellingen van de Gemeenschappen" en het „voorkomen op de lijst van geschikte kandidaten van eerdere verge-

lijkende onderzoeken op de grondslag van schriftelijke bewijsstukken en een examen van hetzelfde of een hoger niveau".

Bij brief van 3 juni 1986 voerde Arendt aan, dat zijn opleiding gelijkwaardig was aan die van het middelbaar onderwijs en dat hij in 1982 was aangesteld op een post van beambte voor de boekhouding, waaruit dient te worden afgeleid dat hij voldoende „bijzondere ervaring" had. Bij brief van 20 juni 1986 wees de voorzitter van de jury zijn klacht evenwel af.

Nadat hij de jury bij brief van 20 juni 1986 nieuwe inlichtingen had verstrekt, diende verzoeker op 30 juni 1986 bij het tot aanstelling bevoegd gezag een klacht in tegen de afwijzing van zijn sollicitatie.

Bij brief van 2 december 1986 liet het tot aanstelling bevoegd gezag weten, dat het niet in de plaats van de jury kon treden, maar dat het zijn dossier zou laten onderzoeken door de juridische dienst, waarvan het advies aan de voorzitter van de jury zou worden meegedeeld.

Bij brief van 17 december 1986 verstrekte de voorzitter van de jury betrokkene bijkomende inlichtingen, zonder evenwel terug te komen op het afwijzend besluit van 27 mei 1986.

In die omstandigheden stelde verzoeker bij het Hof van Justitie een beroep in, strekkende tot nietigverklaring van het afwijzend besluit van 27 mei 1986 en tot veroordeling van het Europese Parlement tot betaling aan verzoeker van 1 rekeneenheid als vergoeding voor immateriële schade.

Het beroep is op 30 januari 1987 ter griffie van het Hof ingeschreven.

Het Hof (Derde kamer) heeft, op rapport van de rechter-rapporteur en gehoord de advocaat-generaal, besloten tot de mondelinge behandeling over te gaan en heeft het Europese Parlement een vraag gesteld met het verzoek om binnen de maand daarop te antwoorden. Het Europese Parlement heeft tijdig geantwoord.

II — Samenvatting van de middelen en argumenten van partijen

A — *Onjuiste motivering van het jurybesluit en onjuiste beoordeling door de jury van verzoekers beroepservaring*

a) *Arendt* stelt om te beginnen dat de motivering van het afwijzend besluit dat de jury van het vergelijkend onderzoek te zijnen aanzien heeft genomen, contradicties bevat. In de brief van 27 mei 1986, waarin het afwijzend besluit vervat ligt, wordt immers gezegd, dat hij niet het vereiste minimum aantal punten heeft behaald voor de criteria 1 en 3, betreffende „algemene vorming" en „bijzondere ervaring", terwijl in de brief van 17 december 1986, waarbij de voorzitter van de jury hem bijkomende inlichtingen verstrekte, enkel wordt gesproken over het tweede punt, te weten de onvoldoende „bijzondere ervaring".

Op de opmerking van verzoeker dat hij sedert 1984 in de boekhoudsector heeft gewerkt, antwoordde de voorzitter van de jury immers: „Het besluit van de jury om deze ervaring niet als boekhoudkundige ervaring in aanmerking te nemen, is als volgt gemotiveerd: in weerwil van de bewoordingen van de kennisgeving van vacature nr. 4330 voor een post van beambte voor de boekhouding en van het aldaar geformuleerde vereiste

van een ‚aantoonbare ervaring op het gebied van de boekhouding', was de jury van oordeel, dat uit de taakomschrijving in die kennisgeving, waarin sprake was van ‚allerlei berekeningen', niet bleek dat boekhoudkundige werkzaamheden moesten worden verricht, daar berekeningen immers niet kunnen worden gelijkgesteld met boekhoudkundige verrichtingen."

Verzoeker stelt, dat dit niet hetzelfde is als wat in de brief van 27 mei 1986 werd gezegd en dat daaruit blijkt dat het jurybesluit in feite is gebaseerd op onvoldoende kennis van de boekhouding.

Volgens verzoeker heeft de jury hier duidelijk een beoordelingsfout gemaakt. Kennisgeving van vacature nr. 4330, naar aanleiding waarvan verzoeker werd overgeplaatst naar het Directoraat personeel en sociale zaken, vermeldde immers onder „vereisten" een „aantoonbare ervaring op het gebied van boekhouding". In die omstandigheden valt niet in te zien, waarom de jury van vergelijkend onderzoek B/161 zijn boekhoudkundige kennis uit het oogpunt van de beroepservaring onvoldoende achtte, terwijl hij twee jaar eerder precies was overgeplaatst naar een ambt waarvoor een „aantoonbare ervaring op het gebied van boekhouding" was vereist.

b) Het *Europese Parlement* antwoordt hierop, dat de brief van 17 december 1986 hoegenaamd niet in tegenspraak is met het afwijzend besluit van 27 mei 1986. De brief van 17 december geeft slechts extra informatie en aanvullende toelichtingen naar aanleiding van verzoekers klacht.

Met betrekking tot de beoordelingsfout wijst het Parlement erop, dat het Hof, volgens vaste rechtspraak, besluiten als het hier door verzoeker bestreden besluit slechts nietig verklaart, wanneer de jury een objectieve en materiële fout heeft gemaakt. Het beroep moet in dat kader worden onderzocht.

De jury heeft zich in feite gebaseerd op de taakomschrijving in de aankondiging van het vergelijkend onderzoek. Rekening houdend met deze taakomschrijving en beschikkend over de juiste informatie — de nodige documenten zijn haar overigens door verzoeker zelf overgelegd — is de jury tot de slotsom gekomen, dat verzoekers beroepservaring niet volstond om hem tot het vergelijkend onderzoek toe te laten.

B — *Schending van de zorgplicht en van de regels van behoorlijk bestuur*

a) *Verzoeker* stelt, dat de jury, gezien de gegevens waarover zij beschikte en waaruit bleek dat hij reeds verschillende jaren in de boekhoudsector werkzaam was, niet zonder meer had mogen weigeren hem tot het vergelijkend onderzoek toe te laten en op zijn minst bijkomende inlichtingen had moeten inwinnen. In geval van twijfel had de jury inlichtingen kunnen inwinnen. Door dit na te laten, heeft zij haar zorgplicht jegens de sollicitanten alsmede de elementaire regels van behoorlijk bestuur geschonden.

b) Het *Parlement* is van oordeel dat de jury over de nodige gegevens beschikte om met kennis van zaken te beslissen, en stelt bovendien, dat de zorgplicht enkel geldt voor de administratie als zodanig en niet voor de jury van een vergelijkend onderzoek, die een specifieke, in het Statuut omschreven taak heeft.

De jury had het recht om op grond van de dossiers te beslissen, daar deze volledig waren en haar dus in staat stelden om met kennis van zaken te oordelen.

III — Antwoorden op de vragen van het Hof

Het Hof van Justitie heeft het Europese Parlement gevraagd:

1) een nauwkeurige omschrijving te geven van de werkzaamheden die verzoeker sedert juni 1984 in zijn functie bij de afdeling Sociale zaken verricht;

2) aan te geven waarom deze werkzaamheden niet konden worden beschouwd als een „ervaring met soortgelijke werkzaamheden als beschreven onder ‚taken'" in de aankondiging van vergelijkend onderzoek B/161.

Antwoord

Met betrekking tot het eerste punt verklaarde het Europese Parlement, dat Arendt sedert 1 juni 1984 is tewerkgesteld bij de dienst „pensioenen en verzekeringen van de leden", waar hij tot taak heeft:

1) toepassing van de sociale-zekerheidsregelingen van de Lid-Staten op hulpfunctionarissen, hetgeen omvat: briefwisseling, problemen omtrent individuele aansluiting, de bijwerking van de databank aan de hand van de door de sociale-zekerheidsinstellingen van de verschillende landen meegedeelde gegevens, en berekening van de te betalen bijdragen;

2) berekening van de bedragen die moeten worden terugbetaald aan hulpfunctionarissen die niet bij een verplicht sociale-zekerheidsstelsel zijn aangesloten;

3) berekening van de bijdragen voor de tijdelijke functionarissen die voor de vergaderperioden worden aangeworven;

4) het bepalen van de grondslagen voor de berekening per computer van de bijdragen voor de ziekte- en ongevallenverzekeringen van de beursstagiairs;

5) vertegenwoordiging van de dienst in de werkgroep informatica.

Met betrekking tot het tweede punt deelde de voorzitter van de jury van het vergelijkend onderzoek aan het Hof van Justitie mee, dat de jury, om uit te maken of de werkzaamheden die betrokkene sedert 1984 verricht, overeenstemmen met de in de aankondiging van vergelijkend onderzoek genoemde vereisten, is uitgegaan van de nauwkeurige taakomschrijving in de kennisgeving van vacature op grond waarvan betrokkene werd aangesteld op de post die hij sedert juni 1984 bezet. De jury heeft onderzocht of deze werkzaamheden overeenkomen met de „sectoren" 1 en 2 in de aankondiging van het vergelijkend onderzoek.

De jury is niet blijven stilstaan bij „sector 3", daar voor deze sector verzoekers bijzondere ervaring bij de afdeling Sociale zaken in aanmerking was genomen.

Met betrekking tot de sectoren 1 en 2, heeft de jury vastgesteld, dat er hoegenaamd geen verband bestaat tussen de door verzoeker verrichte berekeningen van bij-

dragen en de toepassing van het Financieel Reglement waaromtrent de betrokken aankondiging van vergelijkend onderzoek kennis of ervaring vereiste.

De jury was immers van oordeel, dat de door verzoeker verrichte werkzaamheden — het toepassen van de sociale-zekerheidsregelingen van de verschillende Lid-Staten — in feite bestonden uit het maken van afrekeningen, gewoon rekenwerk als het ware, terwijl de toepassing van het Financieel Reglement kennis vereist van de daarin vervatte mechanismen en regels inzake overheidsboekhouding.

Y. Galmot
rechter-rapporteur