DOMSTOLENS DOM (Tredje Afdeling)
17. maj 1988 *

I sag 28/87,

Edgard Arendt, tjenestemand ved Europa-Parlamentet, 30, Val Fleuri, Wasserbillig, ved advokat Victor Biel, Luxembourg, 18 A, rue des Glacis,

sagsøger,

mod

Europa-Parlamentet, ved juridisk konsulent Francesco Pasetti Bombardella og kontorchef Manfred Peter, bistået af advokat Alex Bonn, Luxembourg,

sagsøgt,

hvori der er nedlagt påstand om, at udvælgelseskomitéens afgørelse af 27. maj 1986 om ikke at give sagsøgeren adgang til den interne udvælgelsesprøve nr. B/161 annulleres, og at Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagsøgeren en regningsenhed i erstatning,

har

DOMSTOLEN (Tredje Afdeling),

sammensat af afdelingsformanden J. C. Moitinho de Almeida, dommerne U. Everling og Y. Galmot,

generaladvokat: M. Darmon
justitssekretær: fuldmægtig D. Louterman

på grundlag af retsmøderapporten og efter mundtlig forhandling den 9. februar 1988,

* Processprog: Fransk.

og efter at generaladvokaten har fremsat forslag til afgørelse den 20. april 1988,

afsagt følgende

Dom

1 Ved stævning, indgivet til Domstolens Justitskontor den 30. januar 1987, har Edgard Arendt, tjenestemand i kategori C ved Europa-Parlamentet, anlagt sag med påstand dels om, at udvælgelseskomitéens afgørelse af 27. maj 1986 om ikke at give ham adgang til den interne udvælgelsesprøve nr. B/161, der afholdtes med henblik på at besætte stillinger som assistent (B 5/B 4), områderne økonomi-bogholderi-kasse, anulleres, dels om, at Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagsøgeren en regningsenhed i erstatning.

2 Meddelelsen om udvælgelsesprøven, som Europa-Parlamentet offentliggjorde den 18. november 1985, vedrørte følgende tre områder, som ansøgerne skulle vælge imellem:

1) Revisionsarbejde omfattende kontrol med forvaltningen og med lovformeligheden af de til gennemførelsen af budgettet udstedte forvaltningsakter, hvortil der kan anvendes datamatik.

2) Anvendelse af finansforordningen samt udførelse af kasse- og bogholderiarbejde omfattende kontrol med regnskabsbilag med efterfølgende kontrol af bankkonti og kasser; forbindelser med banker og koordinering af arbejdet vedrørende bogholderi og kasse.

3) Arbejde udført ved hjælp af edb-programmer vedrørende beregning og udbetaling af vederlag til personalet og beregning af medlemmernes pensioner og forsikringer.

3 Ifølge meddelelsens punkt IV. A skulle udvælgelseskomitéen opstille listen over de ansøgere, der opfyldte betingelserne for at deltage, idet den skulle bedømme ansø-

gernes kvalifikationsbeviser, som havde direkte betydning for de opgaver, der skulle udføres. Der skulle anvendes en bedømmelsesskala fra 0 til 40 points, og der krævedes mindst 24 points for at få adgang til prøverne.

4 Ved skrivelse af 27. maj 1986 fik Arendt meddelelse om, at han ikke havde fået adgang til prøverne, da han ikke havde opnået det krævede minimum på 24 points som følge af et utilstrækkeligt antal points, for så vidt angår to af de forskellige kriterier, som udvælgelseskomitéen havde fastsat, nemlig »almindelig uddannelse« og »særlig erfaring«, det vil sige faglig erfaring erhvervet inden for det særlige område, der var anført i meddelelsen om udvælgelsesprøven.

5 Vedrørende sagens faktiske omstændigheder, tvistens retlige baggrund og parternes anbringender og argumenter henvises til retsmøderapporten. Disse omstændigheder omtales derfor kun i det følgende, såfremt det på de enkelte punkter er nødvendigt for forståelsen af Domstolens argumentation.

6 Sagsøgeren har gjort gældende, at der foreligger modstridende begrundelser for afgørelsen, at bedømmelsen er behæftet med en åbenbar fejl, og at udvælgelseskomitéen har tilsidesat sin pligt til at yde de ansatte bistand samt princippet om god forvaltning.

Anbringendet om modstridende begrundelser for afgørelsen

7 Sagsøgeren har her gjort gældende, at det i skrivelsen af 27. maj 1986, hvorved den anfægtede afgørelse blev meddelt, nævnes, at han ikke har opnået tilstrækkelig mange points, for så vidt angår »almindelig uddannelse« og »særlig erfaring«, hvorimod formanden for udvælgelseskomitéen i en uddybende skrivelse af 17. december 1986 kun anførte, at den »særlige erfaring« var utilstrækkelig.

8 Det bemærkes imidlertid, at sidstnævnte skrivelse kun skulle betragtes som en direkte besvarelse af sagsøgerens klager af 3. og 20. juni 1986, hvorved denne fremhævede, at han siden 1. august 1984 havde udført bogføringsopgaver i Parlamentets Afdeling for Velfærdstjeneste, hvilket havde bidraget til at give ham en tilstrækkelig særlig erfaring på bogføringsområdet. Udvælgelseskomitéens formand har med den givne begrundelse, der langt fra er selvmodsigende, begrænset sig til,

på sagsøgerens anmodning, at uddybe de grunde, som førte udvælgelseskomitéen til at nægte ham adgang til prøverne.

9 Det første anbringende kan således ikke lægges til grund.

Anbringendet om, at udvælgelseskomitéens bedømmelse er behæftet med fejl, for så vidt angår sagsøgerens særlige erfaring

10 Sagsøgeren har gjort gældende, at udvælgelseskomitéen har begået en åbenbar fejl ved at fastslå, at hans faglige erfaring, når henses til de i meddelelsen om udvælgelsesprøve beskrevne opgaver, er utilstrækkelig på bogføringsområdet.

11 Det bemærkes, at udvælgelseskomitéen med henblik på at bedømme ansøgernes faglige erfaring objektivt havde besluttet at give to points for hvert års erfaring inden for bogføring, dog højst 12 points. Metoden som sådan anfægtes ikke af sagsøgeren, men derimod det forhold, at udvælgelseskomitéen har nægtet at tage hensyn til de to år, sagsøgeren har været beskæftiget i Afdelingen for Velfærdstjeneste, således at han kun har fået fire points for faglig erfaring på grundlag af den periode, han har været beskæftiget i Parlamentets Afdeling for Kasse og Bogholderi, nemlig fra 1. oktober 1982 til 31. maj 1984.

12 Med dette anbringende ønskes det således afgjort, om de opgaver, som Arendt siden 1. august 1984 har udført i afdelingen for Velfærdstjeneste, skal tages i betragtning som særlig erfaring på bogføringsområdet.

13 Det bemærkes først, at der i meddelelse om ledig stilling nr. 4330, som dannede grundlaget for Arendt's placering i Afdelingen for Velfærdstjeneste, ganske vist, for så vidt angår »kvalifikationskrav«, stilles krav om »indgående kendskab til bogføring«, idet der dog samtidig gives en beskrivelse af de opgaver, der skal udføres, som ikke svarer til opgaver af bogføringsmæssig art. Udvælgelseskomitéen kunne dog ikke anse sig for kun at være bundet af denne omstændighed, men måtte — som det også skete — forsøge at fastslå, hvilke opgaver Arendt rent faktisk havde udført i denne stilling.

14 Det fremgår af sagen, navnlig af den beskrivelse af de af Arendt udførte opgaver, som Europa-Parlamentet har fremlagt i besvarelse af Domstolens spørgsmål, at han ikke i Afdelingen for Velfærdstjeneste har udført opgaver af bogføringsmæssig art eller opgaver, som krævede anvendelse af reglerne for offentligt regnskabsvæsen, idet hans arbejde bestod i at anvende de forskellige medlemsstaters socialsikringslovgivning på de hjælpeansatte og visse midlertidigt ansatte.

15 Ordlyden af meddelelsen om ledig stilling nr. 4330 samt arten af de opgaver, sagsøgeren faktisk udførte i Afdelingen for Velfærdstjeneste, kunne således begrunde udvælgelseskomitéens afgørelse om ikke at tage de opgaver, sagsøgeren således havde udført siden 1. august 1984, i betragtning som særlig erfaring på bogføringsområdet eller i anvendelse af finansforordningen.

16 Det andet anbringende kan således ikke lægges til grund.

Anbringendet om, at Parlamentet har tilsidesat sin pligt til at yde bistand samt princippet om god forvaltning

17 Sagsøgeren har anført, at udvælgelseskomitéen, når henses til de oplysninger om sagsøgerens erfaring på bogføringsområdet, den havde modtaget, burde have indhentet yderligere oplysninger, inden den traf den endelige afgørelse.

18 Det fremgår imidlertid af ovenstående, at udvælgelseskomitéen, der havde kendskab til de forskellige enkeltheder i sagsøgerens personlige aktmappe, måtte antage, at den havde tilstrækkelige oplysninger og derfor ikke var forpligtet til at indhente flere. Sagsøgeren kan således ikke med føje hævde, at udvælgelseskomitéen har tilsidesat den pligt til at yde bistand, der påhviler udvælgelseskomitéen såvel som enhver anden administrativ myndighed.

19 Sagsøgerens sidste anbringende kan således heller ikke tages til følge, hvorfor sagsøgte bør frifindes.

Sagens omkostninger

20 I henhold til procesreglementets artikel 69, stk. 2, dømmes den tabende part til at afholde sagens omkostninger. I henhold til procesreglementets artikel 70 bærer institutionerne imidlertid selv de udgifter, de har afholdt i sager anlagt af de ansatte ved Fællesskaberne.

På grundlag af disse præmisser

udtaler og bestemmer

DOMSTOLEN (Tredje Afdeling)

1) Sagsøgte frifindes.

2) Hver part bærer sine omkostninger.

Moitinho de Almeida Everling Galmot

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 17. maj 1988.

J.-G. Giraud
Justitssekretær

J. C. Moitinho de Almeida
Formand for Tredje Afdeling