jfr. Traktatens artikel 176 (Domstolens faste praksis, jfr. dommene af 26. januar 1984, Koutchoumoff/Kommissionen, 224/87, Sml. s. 99, og 27. april 1989, Turner/Kommissionen, 192/88, Sml. s. 1017).

3. Ansættelsesmyndigheden kan ikke ved interne bestemmelserne eller anden fremgangsmåde fravige vedtægtens bindende bestemmelser, jfr. dommen af 10. december 1987, Del Plato m. fl./Kommissionen, 181-184/86, Sml. s. 4991) eller skabe rettigheder for tjenestemændene, der kan føre til en indplacering i strid med vedtægten.

4. Vedtægtens artikel 29, stk. 1, litra a), hvorefter ansættelsesmyndigheden ved besættelse af ledige stillinger først skal undersøge mulighederne for forfremmelse og forflyttelse inden for institutionen, giver ikke automatisk de tjenestemænd, som opfylder betingelserne herfor, ret til forfremmelse.

5. Vedtægtens artikel 38 indebærer ikke nogen garanti for, at en tjenestemand, der i tjenestens interesse midlertidigt gør tjeneste i en anden stilling, ved sin genindtræden i den stilling, han beklædte tidligere, bevarer den lønklasse, han var indplaceret i under den midlertidige tjeneste i den anden stilling, samt den hertil svarende løn.

GENERALADVOKATENS FORSLAG TIL AFGØRELSE

Generaladvokat Jean Mischo har fremsat forslag til afgørelse den 11. oktober 1989 *.

Han har foreslået, at sagsøgte frifindes, og at hver part bærer sine omkostninger, jfr. artikel 70 i Domstolens procesreglement.

* Originalsprog: fransk.