C/2025/5000

2025 7 18

Komisijos sprendimo santrauka

2025 m. kovo 19 d.

Sprendimo byloje pagal Reglamento (ES) 2022/1925 8 straipsnio 2 dalį santrauka

(Byla DMA.100204 – 6 Straipsnio 7 Dalis – Apple iOS ir iPadOS – SP – Procesas)

(pranešta dokumentu Nr. C(2025) 3001)

(Tekstas autentiškas tik anglų kalba)

(C/2025/5000)

2025 m. kovo 19 d. Komisija priėmė sprendimą pagal Reglamento (ES) 2022/1925 ([1]) 8 straipsnio 2 dalį. Pagal Tarybos reglamento (ES) 2022/1925 44 straipsnio nuostatas Komisija skelbia šalių pavadinimus ir pagrindinį sprendimo turinį, atsižvelgdama į teisėtą įmonių interesą saugoti savo komercines paslaptis.

1. ĮVADAS

(1) Įgyvendinimo sprendimu (toliau – sprendimas) pagal Reglamento (ES) 2022/1925 (SRA) 8 straipsnio 2 dalį užbaigiama 2024 m. rugsėjo 19 d. pradėta tikslinimo procedūra. Pagal tą straipsnį sprendime nurodomos priemonės, kurias bendrovė „Apple Inc.“ (toliau – „Apple“) turi įgyvendinti savo operacinių sistemų „iOS“ ir „iPadOS“ atžvilgiu, kad per sprendimo priede nustatytus terminus veiksmingai įvykdytų SRA 6 straipsnio 7 dalyje nustatytas pareigas, susijusias su sąveikumo prašymo dėl esamų savybių, įskaitant jų funkcijas, procesu.

(2) Šiame sprendime pagal SRA 8 straipsnio 2 dalį paaiškinama, kaip turėtų būti vykdoma pareiga – šiuo atveju SRA 6 straipsnio 7 dalyje nustatyta sąveikumo pareiga – siekiant užtikrinti atitiktį. Pagal SRA tikslinimo procedūros ir reikalavimų nesilaikymo tyrimai yra dvi skirtingos Komisijos turimos priemonės, kurių tikslai skiriasi. Kitaip nei reikalavimų nesilaikymo atvejais, tikslinimo procedūrose nustatoma, kaip turėtų būti vykdomos pareigos, o ne skiriamos sankcijos už SRA pažeidimus. Todėl šiame sprendime nevertinama, kaip „Apple“ laikosi reikalavimų, ir nenumatyta skirti baudų.

(3) Šis sprendimas priimtas po struktūruoto šešių mėnesių proceso, apėmusio išsamias diskusijas su „Apple“ ir viešas konsultacijas siekiant surinkti atitinkamų suinteresuotųjų subjektų nuomones. Šiuo sprendimu nustatomos priemonės, kurias „Apple“ turi įgyvendinti pagal SRA 6 straipsnio 7 dalį, kad padidintų kūrėjų pateiktų prašymų užtikrinti sąveikumą su „iOS“ ir „iPadOS“ funkcijomis peržiūros proceso skaidrumą ir veiksmingumą. Antruoju tikslinimo sprendimu, priimtu lygiagrečiai byloje DMA.100203, paaiškinamos „Apple“ pareigos pagal SRA 6 straipsnio 7 dalį dėl konkrečių ir svarbių „iOS“ funkcijų, skirtų prijungtiems fiziniams prietaisams, pvz., išmaniesiems laikrodžiams, ausinėms ir televizoriams.

2. PROCEDŪRA

(4) 2023 m. rugsėjo 5 d. Komisija priėmė sprendimą, kuriuo bendrovei „Apple“ pagal SRA suteiktas prieigos valdytojos statusas dėl kai kurių jos paslaugų, įskaitant jos operacinę sistemą „iOS“. 2024 m. balandžio 29 d. Komisija priėmė sprendimą, kuriuo iš dalies keičiamas sprendimas dėl statuso suteikimo, kad „Apple“ operacinė sistema „iPadOS“ būtų įtraukta kaip pagrindinė platformos paslauga. Todėl „Apple“ turi vykdyti SRA nustatytas pareigas. Pagal SRA 6 straipsnio 7 dalį „Apple“ turi nemokamai užtikrinti veiksmingą trečiųjų šalių sąveikumą su aparatinės ir programinės įrangos funkcijomis, prie kurių prieiga suteikiama arba kurios kontroliuojamos per jos operacinę sistemą „iOS“ ir „iPadOS“, o sąveikumo su tomis funkcijomis užtikrinimo tikslu – suteikti prie jų nemokamą prieigą.

(5) 2024 m. rugsėjo 19 d. Komisija pradėjo procedūrą pagal SRA 20 straipsnio 1 dalį, kad nustatytų priemones, kurių „Apple“ turi imtis, kad veiksmingai vykdytų savo sąveikumo pareigas, susijusias su įgyvendintu prašymais grindžiamu procesu.

([1]) 2022 m. rugsėjo 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/1925 dėl atvirų konkurencijai ir sąžiningų skaitmeninio sektoriaus rinkų, kuriuo iš dalies keičiamos direktyvos (ES) 2019/1937 ir (ES) 2020/1828 (Skaitmeninių rinkų aktas) (OL L 265, 2022 10 12, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/1925/oj).

(6) 2024 m. gruodžio 18 d. Komisija bendrovei „Apple“ pateikė savo preliminarias išvadas pagal SRA 8 straipsnio 5 dalį ir 34 straipsnio 1 dalį (toliau – preliminarios išvados) ir suteikė „Apple“ galimybę pateikti pastabų dėl tų išvadų ir siūlomų priemonių.

(7) Be to, 2024 m. gruodžio 18 d. pagal SRA 8 straipsnio 6 dalį Komisija paskelbė nekonfidencialią bylos santrauką ir Komisijos siūlomas priemones, kad suinteresuotosioms trečiosioms šalims būtų sudarytos sąlygos pateikti pastabas. Per viešas konsultacijas Komisija gavo 51 atsakymą iš verslo klientų, galutinių naudotojų ir kitų suinteresuotųjų trečiųjų šalių. Visa informacija buvo pateikta bendrovei „Apple“. Prieš viešas konsultacijas Komisija taip pat bendradarbiavo su trečiosiomis šalimis rengdama susitikimus ir prašydama pateikti informacijos.

(8) 2025 m. sausio 20 d. „Apple“, pasinaudojusi savo procesinėmis teisėmis pagal Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2023/814 ([2]) 8 straipsnio 1, 2 ir 3 dalis, pateikė atsakymą į preliminarias išvadas.

(9) Šiame procese Komisija aktyviai bendradarbiavo su „Apple“ ir trečiosiomis šalimis, kad užtikrintų bendrovės „Apple“ prašymais grindžiamo sąveikumo proceso atžvilgiu nustatytų priemonių veiksmingumą.

(10) Komisija, įvertinusi visus įrodymus, įskaitant bendrovės „Apple“ ir trečiųjų šalių pateiktus duomenis, ir atsižvelgdama į bendradarbiavimą su „Apple“, šį sprendimą priima pagal SRA 8 straipsnio 2 dalį.

(11) Pagal SRA 17 straipsnį ir 50 straipsnio 2 dalį buvo konsultuojamasi su Patariamuoju skaitmeninių rinkų komitetu, ir 2025 m. kovo 18 d. jis pateikė teigiamą nuomonę.

3. **TEISINIS PAGRINDAS**

(12) Pagal SRA 8 straipsnio 2 dalį Komisija savo iniciatyva arba prieigos valdytojo prašymu gali priimti įgyvendinimo aktą, kuriuo nustatomos priemonės, kurias prieigos valdytojas turėtų įgyvendinti, kad veiksmingai vykdytų tam tikras pareigas.

(13) Pagal SRA 8 straipsnio 5 ir 6 dalis, prieš priimdama tokį įgyvendinimo aktą, Komisija turi per tris mėnesius pateikti prieigos valdytojui savo preliminarias išvadas ir paskelbti nekonfidencialią bylos ir priemonių, kurių ji ketina imtis arba kurių, jos nuomone, turėtų imtis atitinkamas prieigos valdytojas, santrauką. Įgyvendinimo aktas turėtų būti priimtas per šešis mėnesius nuo procedūros pagal SRA 20 straipsnį pradžios.

(14) Pagal SRA 8 straipsnio 7 dalį, nustatydama priemones, kurias atitinkamas prieigos valdytojas turi įgyvendinti, kad veiksmingai vykdytų savo pareigas, Komisija užtikrina, kad priemonės būtų veiksmingos siekiant to reglamento tikslų ir atitinkamos pareigos atžvilgiu ir kad jos būtų proporcingos, atsižvelgiant į konkrečias prieigos valdytojo aplinkybes ir atitinkamą paslaugą.

(15) SRA 6 straipsnio 7 dalyje reikalaujama, kad prieigos valdytojai leistų užtikrinti veiksmingą sąveikumą su tomis pačiomis funkcijomis, kurios yra prieinamos prieigos valdytojo teikiamoms paslaugoms ar aparatinei įrangai arba yra jų naudojamos, o sąveikumo su tomis funkcijomis užtikrinimo tikslu – suteiktų prie jų prieigą. Visoms funkcijoms, kurias kontroliuoja prieigos valdytojų operacinės sistemos arba prie kurių per jas suteikiama prieiga, taikoma sąveikumo pareiga. Prieigos valdytojai gali imtis tikrai būtinų ir proporcingų priemonių, siekdami užtikrinti, kad dėl sąveikumo nekiltų grėsmė prieigos valdytojo teikiamos operacinės sistemos, aparatinės įrangos ar programinės įrangos funkcijų vientisumui, jeigu prieigos valdytojas tinkamai tokias priemones pagrindžia.

(16) SRA 6 straipsnio 7 dalis yra susijusi su pareiga, kuri gali būti papildomai patikslinama pagal SRA 8 straipsnio 2 dalį.

([2]) Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2023/814 2023 m. balandžio 14 d. dėl Komisijos pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2022/1925 vykdomos tam tikros procedūros išsamios tvarkos (OL L 102, 2023 4 17, p. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/814/oj).

4. **KOMISIJOS VERTINIMAS**

(17) Šios procedūros tikslas – padėti bendrovei „Apple“ laikytis SRA, išsamiai nurodant priemones, kurias „Apple“ turi įgyvendinti, kad būtų veiksmingai vykdoma SRA 6 straipsnio 7 dalyje nustatyta sąveikumo pareiga. Šiuo atžvilgiu „Apple“ įdiegė sistemą, pagal kurią sąveikumas su esamomis jos operacinių sistemų „iOS“ ir „iPadOS“ funkcijomis, kurių sąveikumas dar nėra užtikrintas, būtų užtikrintas tik gavus oficialų kūrėjo prašymą. Prašymais grindžiama tvarka gali padėti prieigos valdytojui nustatyti, kurie sąveikumo poreikiai kūrėjams svarbiausi, kai gali būti sudėtinga nedelsiant užtikrinti veiksmingą sąveikumą su visomis esamomis savybėmis ir funkcijomis. Tačiau taikant tokią prašymais grindžiamą tvarką, kurios pagal SRA 6 straipsnio 7 dalį nereikalaujama, atsiranda daug apribojimų ir sunkumų trečiosioms šalims (vėlavimai, sandorių išlaidos, prieigos valdytojo vykdoma kontrolė), o tai gali pakenkti SRA 6 straipsnio 7 dalies veiksmingumui. Todėl Komisija mano, kad tikslinga apibrėžti tam tikrus principus ir apsaugos priemones, siekiant užtikrinti, kad prašymų teikimo procesas būtų nuspėjamas, skaidrus, savalaikis ir sąžiningas ir galėtų užtikrinti veiksmingą sąveikumą, kaip reikalaujama pagal SRA 6 straipsnio 7 dalį.

(18) Apibendrinant pažymėtina, kad nurodytos priemonės apima šiuos aspektus:

(19) „Apple“ skirtų „iOS“ ir „iPadOS“ funkcijų skaidrumas

— Tuo etapu, kai kūrėjai svarsto galimybę pateikti sąveikumo prašymą, jų prašymu jiems turėtų būti pateikta aiški ir tiksli informacija, kad jie galėtų pakankamai gerai suprasti, kurioms funkcijoms gali būti užtikrintas sąveikumas. Atsakydama į kūrėjo užklausą, „Apple“ turėtų pateikti techninę nuorodą, įskaitant savybių ir jų funkcijų, kurias „iOS“ ir „iPadOS“ suteikia tik „Apple“ paslaugoms ir aparatinei įrangai, aprašymą.

(20) Proceso veiksmingumas ir skaidrumas prašymą teikiančių kūrėjų atžvilgiu

— Viso proceso metu labai svarbus greitas abipusis bendravimas su prieigos valdytoju, o kūrėjui turėtų būti suteikta galimybė pateikti grįžtamąją informaciją. Šiuo tikslu „Apple“ turėtų teikti paramą sąveikumu besidomintiems kūrėjams. „Apple“ taip pat turėtų teikti užsakovams tinkamą grįžtamąją informaciją apie jų prašymus ir galimybę patiems pateikti grįžtamąją informaciją per pakankamai darbuotojų turintį kontaktinį punktą. Kūrėjai turėtų turėti galimybę teikti grįžtamąją informaciją visais jų prašymų nagrinėjimo etapais, be kita ko, kai rengiamas kūrimo planas.

(21) Atmestų prašymų tvarkymas

— Tais atvejais, kai sąveikumo prašymai atmetami arba kai bendrovės „Apple“ sukurtas sąveikumo sprendinys nebūtų visapusiškas atsakas į prašymą, kūrėjai turėtų būti tinkamai informuojami apie tokio sprendimo motyvus. Jie taip pat turėtų turėti galimybę atitinkamais atvejais pasiekti, kad tas sprendimas būtų peržiūrėtas taikant sąžiningą ir nešališką mechanizmą. Taigi „Apple“ turėtų sukurti vidaus peržiūros mechanizmą, kurio tikslas – peržiūrėti techninio pobūdžio klausimus. Be to, bendrovės „Apple“ procese taip pat turėtų būti numatyta galimybė kūrėjams kreiptis į taikintoją techninio pobūdžio ginčams spręsti. Siekiant padidinti skaidrumą platesnės kūrėjų bendruomenės atžvilgiu, turėtų būti viešai skelbiama nekonfidenciali taikintojo nuomonės santrauka.

(22) Ateities poreikiams pritaikytas veiksmingas sąveikumas

— Kai sąveikumo sprendinys įgyvendinamas atsakant į kūrėjo prašymą gauti prieigą prie esamos „Apple“ aparatinės ir programinės įrangos funkcijos, „Apple“ turėtų užtikrinti, kad toks sprendinys būtų prieinamas visiems kūrėjams, neapsiribojant konkrečiais naudojimo atvejais, tinkamai dokumentuotas, prižiūrimas pagrįstą laikotarpį ir pritaikytas ateities poreikiams.

(23) Nuspėjamumas ir atskaitomybė

— Bendrovė „Apple“ sąveikumo prašymus nagrinėja trimis skirtingais etapais ir kiekvienam proceso etapui turėtų būti taikomas aiškus ir skaidrus tvarkaraštis. Nurodytos priemonės apima bendrovei „Apple“ skirtus kiekvieno etapo terminus ir gaires.

— Be to, siekiant skatinti atskaitomybę, svarbu užtikrinti tinkamą skaidrumo lygį platesnės kūrėjų bendruomenės arba, kai kuriais atvejais, plačiosios visuomenės atžvilgiu. Kūrėjai turėtų turėti informacijos apie kitų kūrėjų sąveikumo prašymus, išskyrus konfidencialią kūrėjų informaciją. Be to, „Apple“ turėtų skelbti plačiajai visuomenei pagrindinius prašymais grindžiamo proceso veiklos rezultatų rodiklius.

(24) „Apple“ taip pat turi galimybę prašyti Komisijos pritaikyti priemones atsižvelgiant į išskirtines aplinkybes.

(25) Priemonės bus peržiūrėtos po dvejų metų.

(26) Konkrečios priemonės išsamiau apibūdintos sprendimo priede.

5. **IŠVADA**

(27) Pagal SRA 8 straipsnio 2 dalį sprendime nurodomos priemonės, kurias „Apple“ turi įgyvendinti savo operacinių sistemų „iOS“ ir „iPadOS“ atžvilgiu, kad per sprendimo priede nustatytus terminus veiksmingai įvykdytų SRA 6 straipsnio 7 dalyje nustatytas pareigas, susijusias su sąveikumo prašymo dėl esamų savybių ir funkcijų procesu.