2026/2314

21.10.2026

IZVEDBENA UREDBA KOMISIJE (EU) 2026/2314

z dne 19. oktobra 2026

o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske po pregledu zaradi izteka ukrepov v skladu s členom 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta

EVROPSKA KOMISIJA JE –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije,

ob upoštevanju Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije ([1]) (v nadaljnjem besedilu: osnovna uredba), in zlasti člena 11(2) Uredbe,

ob upoštevanju naslednjega:

1. POSTOPEK

1.1 Prejšnje preiskave in veljavni ukrepi

(1) Evropska komisija (v nadaljnjem besedilu: Komisija) je z Izvedbeno uredbo (EU) št. 470/2014 ([2]) (v nadaljnjem besedilu: prvotna protidampinška uredba) uvedla dokončno protidampinško dajatev na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (v nadaljnjem besedilu: LRK ali Kitajska).

(2) Komisija je z Izvedbeno uredbo (EU) 2015/1394 ([3]) po ponovni preiskavi za ugotavljanje absorpcije v skladu s členom 12 Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 ([4]) spremenila stopnjo protidampinške dajatve, ki je bila uvedena s prvotno protidampinško uredbo.

(3) Komisija je po pregledu zaradi izteka ukrepov v skladu s členom 11(2) osnovne uredbe z Izvedbeno uredbo (EU) 2020/1080 ([5]) (v nadaljnjem besedilu: prejšnji pregled zaradi izteka ukrepov) podaljšala dokončno protidampinško dajatev za dodatnih pet let (v nadaljnjem besedilu: veljavni ukrepi). Individualne protidampinške dajatve znašajo od 17,5 % do 75,4 %. Za vse druge družbe velja protidampinška dajatev na ravni države v višini 67,1 % (v nadaljnjem besedilu: veljavni ukrepi).

([1]) UL L 176, 30.6.2016, str. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 470/2014 z dne 13. maja 2014 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 142, 14.5.2014, str. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2014/470/oj).

([3]) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/1394 z dne 13. avgusta 2015 o spremembi Uredbe (EU) št. 470/2014, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) 2015/588, o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, po ponovni preiskavi za ugotavljanje absorpcije v skladu s členom 12 Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 (UL L 215, 14.8.2015, str. 42, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/1394/oj).

([4]) Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, 22.12.2009, str. 51, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1225/oj).

([5]) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2020/1080 z dne 22. julija 2020 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske po pregledu zaradi izteka ukrepov v skladu s členom 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 238, 23.7.2020, str. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1080/oj).

(4) Komisija je maja 2014 v ločenem postopku uvedla izravnalne dajatve, ki znašajo od 3,2 % do 17,1 % ([6]). Po pregledu zaradi izteka ukrepov v skladu s členom 18 Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta ([7]) je z Izvedbeno uredbo (EU) 2020/1081 ([8]) (v nadaljnjem besedilu: prejšnji pregled zaradi izteka ukrepov) podaljšala dokončno izravnalno dajatev za dodatnih pet let.

1.2 **Zahtevek za pregled zaradi izteka ukrepov**

(5) Komisija je po objavi obvestila o bližnjem izteku ukrepov ([9]) prejela zahtevek za pregled v skladu s členom 11(2) osnovne uredbe.

(6) Zahtevek za pregled je 18. aprila 2025 vložila skupina Interfloat, tj. družbi Interfloat Corporation in GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (v nadaljnjem besedilu: vložnika), v imenu industrije solarnega stekla v Uniji v smislu člena 5(4) osnovne uredbe. Zahtevek za pregled je temeljil na izhodišču, da bi iztek veljavnosti ukrepov verjetno povzročil nadaljevanje dampinga in ponovitev škode, povzročene industriji Unije.

1.3 **Začetek pregleda zaradi izteka ukrepov**

(7) Komisija je po posvetovanju z odborom, ustanovljenim s členom 15(1) osnovne uredbe, ugotovila, da obstajajo zadostni dokazi za začetek pregleda zaradi izteka ukrepov, zato je 22. julija 2025 začela pregled zaradi izteka ukrepov v zvezi z uvozom solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (v nadaljnjem besedilu: LRK, Kitajska ali zadevna država) v Unijo na podlagi člena 11(2) osnovne uredbe. Obvestilo o začetku je objavila v *Uradnem listu Evropske unije* ([10]) (v nadaljnjem besedilu: obvestilo o začetku).

1.4 **Obdobje preiskave v zvezi s pregledom in obravnavano obdobje**

(8) Preiskava nadaljevanja ali ponovitve dampinga je zajela obdobje od 1. julija 2024 do 30. junija 2025 (v nadaljnjem besedilu: obdobje preiskave v zvezi s pregledom). Preučitev trendov, pomembnih za oceno verjetnosti nadaljevanja ali ponovitve škode, je zajela obdobje od 1. januarja 2022 do konca obdobja preiskave v zvezi s pregledom (v nadaljnjem besedilu: obravnavano obdobje).

1.5 **Zainteresirane strani**

(9) Komisija je v obvestilu o začetku zainteresirane strani pozvala, naj se ji javijo, če želijo sodelovati v preiskavi. Poleg tega je o začetku pregleda zaradi izteka ukrepov posebej obvestila vložnika, znane proizvajalce Unije, uporabnike izdelka, ki se pregleduje, v Uniji, znane proizvajalce v LRK in organe LRK, znane uvoznike, uporabnike in trgovce ter združenja, za katera je znano, da jih to zadeva, ter jih povabila k sodelovanju.

(10) Zainteresirane strani so imele možnost, da podajo pripombe glede začetka pregleda zaradi izteka ukrepov in zahtevajo zaslišanje pred Komisijo in/ali pooblaščencem za zaslišanje v trgovinskih postopkih.

([6]) Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 471/2014 z dne 13. maja 2014 o uvedbi dokončnih izravnalnih dajatev na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 142, 14.5.2014, str. 23, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2014/471/oj).

([7]) Uredba (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL L 176, 30.6.2016, str. 55, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1037/oj).

([8]) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2020/1081 z dne 22. julija 2020 o uvedbi dokončnih izravnalnih dajatev na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 18 Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 238, 23.7.2020, str. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1081/oj).

([9]) Obvestilo o bližnjem izteku nekaterih protidampinških ukrepov (UL C, C/2024/6327, 24.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6327/oj).

([10]) Obvestilo o začetku pregleda zaradi izteka protidampinških ukrepov, ki se uporabljajo za uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL C, C/2025/4011, 22.7.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/4011/oj).

(11) Ena stran je zahtevala zaslišanje pred službami Komisije. Zaslišanje med Komisijo in združenjem Solar Heat Europe, ki zastopa več uporabnikov, dejavnih na področju tehnologije sončne toplote, je potekalo 11. maja 2026. Zaslišanje je zadevalo preiskavi v zvezi s pregledom, nakar se je združenje registriralo kot zainteresirana stran in navedlo argumente, podrobneje opisane v oddelku 7.2.

1.6 **Vzorčenje**

(12) Komisija je v obvestilu o začetku navedla, da bo morda izbrala vzorec zainteresiranih strani v skladu s členom 17 osnovne uredbe.

Vzorčenje proizvajalcev Unije

(13) Komisija je v obvestilu o začetku navedla, da je začasno izbrala vzorec proizvajalcev Unije, čeprav vzorčenje proizvajalcev Unije v tej zadevi zaradi majhnega števila proizvajalcev v Evropski uniji, ki so se javili, ni bilo potrebno. Vzorec je vključeval dva proizvajalca Unije, navedena v zahtevku za pregled. Proizvajalca sta takrat predstavljala približno 70 % proizvodnje in prodaje Unije, kar je reprezentativno za industrijo Unije. Komisija je v skladu s členom 17(2) osnovne uredbe zainteresirane strani povabila k predložitvi pripomb o začasnem vzorcu. Prejela ni nobenih pripomb. V vzorec sta bili vključeni naslednji družbi:

— AGC Glass Europe (v nadaljnjem besedilu: AGC),

— GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (v nadaljnjem besedilu: GMB) in Interfloat Corporation (v nadaljnjem besedilu: skupina Interfloat).

Vzorčenje uvoznikov

(14) Da bi se Komisija lahko odločila, ali je vzorčenje potrebno, in da bi v tem primeru lahko izbrala vzorec, je nepovezane uvoznike pozvala, naj ji zagotovijo informacije, določene v obvestilu o začetku.

(15) Najprej sta se javila dva uvoznika, in sicer družbi UAB Soli Tek Cells (v nadaljnjem besedilu: Soli Tek) in Sunerg Solar Energy (v nadaljnjem besedilu: Sunerg), ki jima je bil poslan vprašalnik za nepovezane uvoznike. Po prejemu izpolnjenega vprašalnika družbe Soli Tek je bilo sklenjeno, da je ta družba uporabnik in ne uvoznik. Komisija jo je zato pozvala, naj izpolni vprašalnik za uporabnike. Družba Sunerg vprašalnika ni izpolnila.

Vzorčenje proizvajalcev izvoznikov iz LRK

(16) Da bi se Komisija lahko odločila, ali je vzorčenje potrebno, in da bi v tem primeru lahko izbrala vzorec, je vse znane proizvajalce izvoznike iz LRK pozvala, naj ji zagotovijo informacije, določene v obvestilu o začetku. Poleg tega je predstavništvo Ljudske republike Kitajske pri Evropski uniji pozvala, naj opredeli morebitne druge proizvajalce izvoznike, ki bi lahko bili zainteresirani za sodelovanje v preiskavi, in/ali z njimi vzpostavi stik. Komisija od kitajske vlade ni prejela odgovora.

(17) Sodeloval ni noben proizvajalec izvoznik iz LRK.

(18) Zato je Komisija z verbalno noto z dne 5. novembra 2025 obvestila organe LRK, da namerava pri preučitvi nadaljevanja ali ponovitve dampinga uporabiti razpoložljiva dejstva v skladu s členom 18 osnovne uredbe. Organi LRK na verbalno noto niso odgovorili.

1.7 **Izpolnjeni vprašalniki**

(19) Komisija je vladi Ljudske republike Kitajske (v nadaljnjem besedilu: kitajska vlada) poslala vprašalnik o obstoju znatnih izkrivljanj v LRK v smislu člena 2(6a), točka (b), osnovne uredbe. Kitajska vlada ni predložila izpolnjenega vprašalnika.

(20) Komisija je vložnika, drugega proizvajalca Unije in uporabnike pozvala, naj izpolnijo vprašalnike, ki so bili na dan začetka preiskave objavljeni na njenem spletišču ([11]). Komisija je prejela izpolnjene vprašalnike od proizvajalcev (GMB/Interfloat in AGC) in uporabnikov (Soli Tek, SOLVIS in Bisol). Pozivi k dopolnitvi so bili poslani družbam GMB in Interfloat, AGC ter SOLVIS.

(21) Vložnika kljub več pozivom služb Komisije nista predložila makro vprašalnika. Družba Bisol je predložila zelo pomanjkljivo izpolnjen vprašalnik in ni odgovorila na poizvedbe Komisije.

1.8 **Preverjanje**

(22) Komisija je zbrala in preverila vse informacije, ki so bile po njenem mnenju potrebne za ugotovitev verjetnosti nadaljevanja ali ponovitve škode ter določitev interesa Unije. V skladu s členom 16 osnovne uredbe so bili opravljeni preveritveni obiski naslednjih družb:

povezane prodajne družbe v Uniji:

— Interfloat Coporation, Rugell, Lihtenštajn,

uporabnikov:

— Soli Tek cells, prek videokonference,

— SOLVIS, prek videokonference.

(23) Položaj industrije Unije ni omogočal izvedbe preveritvenih obiskov. Oba proizvajalca sta v začetku leta 2025 ustavila proizvodnjo. Eden od vložnikov, družba GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH, je novembra 2025 vložil predlog za začetek postopka zaradi insolventnosti in dvakrat malo pred načrtovanim preveritvenim obiskom tega odpovedal. Drugi proizvajalec, družba AGC, skupine Komisije, ki se ukvarja z zadevo, ni mogel sprejeti zaradi ustavitve proizvodnje. Na podlagi tega in ker ne obstaja namensko združenje ([12]), znaten del informacij ni bil predložen in ga Komisija ni mogla preveriti.

(24) Službe Komisije so na daljavo opravile navzkrižno preverjanje informacij, ki sta jih predložila zgoraj navedena uporabnika.

1.9 **Nadaljnji postopek**

(25) Komisija je 28. avgusta 2026 razkrila bistvena dejstva in premisleke, na podlagi katerih je nameravala razveljaviti veljavne protidampinške dajatve. Za vse strani je bil določen rok, v katerem so lahko predložile pripombe k razkritju.

(26) Po razkritju niso bile prejete nobene pripombe in nobena stran ni zahtevala zaslišanja.

2. **IZDELEK, KI SE PREGLEDUJE, ZADEVNI IZDELEK IN PODOBNI IZDELEK**

2.1 **Izdelek, ki se pregleduje**

(27) Izdelek, ki se pregleduje, je solarno steklo iz kaljenega natrij-kalcijevega ravnega stekla z vsebnostjo železa, manjšo od 300 ppm, z več kot 88-odstotno prepustnostjo sončne energije (merjeno v skladu z AM 1,5 300–2 500 nm), toplotno odpornostjo do 250 °C (merjeno v skladu z EN 12150), odpornostjo proti temperaturnim spremembam Δ 150 K (merjeno v skladu z EN 12150) in mehansko trdnostjo 90 N/mm^2 ali več (merjeno v skladu z EN 1288-3), ki se trenutno uvršča pod oznako KN ex 7007 19 80 (oznake TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 in 7007 19 80 85) (v nadaljnjem besedilu: izdelek, ki se pregleduje). Solarno steklo, za katero velja protidampinška dajatev, vključuje vse vrste stekla, ki imajo zgoraj navedene tehnične in fizikalne lastnosti, ne glede na to, ali se uporablja za fotovoltaične module, ravne kolektorje za fototermalno energijo, pohištvo, izgradnjo rastlinjakov ali za druge namene.

([11]) Spletišče Evropske komisije, https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2806.

([12]) EU Pro Sun Glass, panožno združenje Unije za solarno steklo, je od prejšnje preiskave prenehalo obstajati.

(28) Solarno steklo ima lahko vzorec ali je brez njega, prozorno površino ali površino, po kateri se razprši svetloba, ali različno obdelane robove. Različni vzorci so lahko na obeh straneh stekla ali samo na eni strani. Solarno steklo je lahko obdelano z vrtanjem, mogoče pa je tudi tiskanje na steklo, na primer z barvami za keramiko. Površina stekla se lahko obdela z različnimi tehnologijami. Najpogostejša je protiodbojna plast, ki se nanese pred postopkom kaljenja ali po njem. Pri drugih tehnologijah se lahko solarno steklo premaže s tankimi funkcionalnimi plastmi, zaradi katerih bolje prepušča sončno energijo, je samočistilno, odbija umazanijo ali pa ima večjo trdoto.

(29) Solarno steklo je eden od sestavnih delov za izdelavo fotovoltaičnih modulov in tankoslojnih fotovoltaičnih modulov iz kristalnega silicija za proizvodnjo električne energije (fotovoltaični moduli) ter ravnih kolektorjev za fototermalno energijo, ki se uporabljajo na primer za ogrevanje vode (fototermalni moduli). Uporablja se tudi pri gradnji rastlinjakov (tako imenovano vrtnarsko steklo ali steklo za rastlinjake).

2.2 **Zadevni izdelek**

(30) Izdelek, ki ga zadeva ta preiskava, je izdelek, ki se pregleduje, s poreklom iz LRK, ki se trenutno uvršča pod oznako KN ex 7007 19 80 (oznake TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 in 7007 19 80 85).

2.3 **Podobni izdelek**

(31) Kot je bilo ugotovljeno v prvotni preiskavi in prejšnji preiskavi v zvezi s pregledom zaradi izteka ukrepov, imajo solarno steklo, ki ga proizvaja in prodaja industrija Unije v Uniji, solarno steklo, ki se proizvaja in prodaja na domačem trgu LRK, ter solarno steklo, uvoženo v Unijo iz LRK, enake osnovne fizikalne in kemijske lastnosti ter enako končno uporabo. Zato se ti izdelki štejejo za podobne izdelke v smislu člena 1(4) osnovne uredbe.

3. **VERJETNOST NADALJEVANJA ALI PONOVITVE DAMPINGA**

3.1 **Uvodne pripombe**

(32) V obdobju preiskave v zvezi s pregledom se je uvoz solarnega stekla iz LRK nadaljeval. Po podatkih Eurostata je uvoz solarnega stekla iz LRK v obdobju preiskave v zvezi s pregledom predstavljal približno 3 % trga Unije, v primerjavi s 30,5-odstotnim tržnim deležem med prvotno preiskavo in 9-odstotnim deležem med prejšnjim pregledom zaradi izteka ukrepov.

(33) Kot je navedeno v uvodni izjavi 17, v preiskavi ni sodeloval noben izvoznik/proizvajalec iz LRK. Zato je Komisija organe LRK obvestila, da bo zaradi nesodelovanja za ugotovitve glede LRK morda uporabila člen 18 osnovne uredbe. V zvezi s tem ni prejela nobenih pripomb ali zahtevkov za posredovanje pooblaščenca za zaslišanje.

(34) Komisija je 5. novembra 2025 obvestila kitajsko vlado, da namerava zaradi nesodelovanja izvoznikov/proizvajalcev iz LRK svoje ugotovitve utemeljiti na razpoložljivih dejstvih v skladu s členom 18 osnovne uredbe. Poudarila je tudi, da je ugotovitev, ki temelji na razpoložljivih dejstvih, lahko manj ugodna za zadevno stranko, in jo pozvala, naj predloži pripombe. Kitajska vlada ni predložila pripomb.

(35) Ugotovitve v zvezi z verjetnostjo nadaljevanja ali ponovitve dampinga so zato v skladu s členom 18 osnovne uredbe temeljile na razpoložljivih dejstvih, zlasti na tistih iz zahtevka za pregled in informacij Eurostata. Poleg tega je Komisija uporabila druge vire javno dostopnih informacij, kot so podatkovna zbirka Global Trade Atlas ([13]) (GTA), turški statistični urad ([14]) (TurkStat), podatkovna zbirka GlobalPetrolPrices ([15]), regulativni organ Republike Turčije za energetski trg ([16]) in urad predsedstva Republike Turčije za naložbe ([17]).

([13]) Global Trade Atlas – GTA (https://www.gtis.com/gta/secure/htscty_wta.cfm).
([14]) http://www.turkstat.gov.tr/Start.do.
([15]) https://web.archive.org/web/20260312130325/https:/www.globalpetrolprices.com/Turkey/natural_gas_prices/.
([16]) https://www.epdk.gov.tr/Home/En.
([17]) https://www.invest.gov.tr/en/pages/home-page.aspx.

3.1.1 *Damping*

Postopek za določitev normalne vrednosti v skladu s členom 2(6a) osnovne uredbe za uvoz solarnega stekla s poreklom iz LRK

(36) Glede na zadostne dokaze, ki so bili na voljo ob začetku preiskave in ki naj bi kazali na znatna izkrivljanja v zvezi z LRK v smislu člena 2(6a), točka (b), osnovne uredbe, je Komisija določila normalno vrednost na podlagi člena 2(6a) osnovne uredbe.

(37) Komisija je za pridobitev informacij, ki jih je potrebovala za oceno domnevnih znatnih izkrivljanj, poslala vprašalnik kitajski vladi. Poleg tega je Komisija v točki 5.3.2 obvestila o začetku vse zainteresirane strani pozvala, naj izrazijo svoje mnenje ter predložijo informacije in dokaze v zvezi z uporabo člena 2(6a) osnovne uredbe v 37 dneh od datuma objave obvestila o začetku v *Uradnem listu Evropske unije*. Kitajska vlada ni poslala izpolnjenega vprašalnika, prav tako Komisija v roku ni prejela nobenega dopisa v zvezi z uporabo člena 2(6a) osnovne uredbe. Komisija je nato kitajsko vlado obvestila, da bo pri ugotavljanju obstoja znatnih izkrivljanj v LRK uporabila razpoložljiva dejstva v smislu člena 18 osnovne uredbe.

(38) Komisija je v točki 5.3.2 obvestila o začetku navedla tudi, da je glede na razpoložljive dokaze možna reprezentativna tretja država za LRK v tej zadevi za določitev normalne vrednosti na podlagi neizkrivljenih cen ali referenčnih vrednosti v skladu s členom 2(6a), točka (a), osnovne uredbe Turčija. Prav tako je navedla, da bo v skladu z merili iz člena 2(6a), prva alinea, osnovne uredbe preučila še druge možne primerne države.

(39) Komisija je 30. aprila 2026 z obvestilom o proizvodnih dejavnikih zainteresirane strani obvestila o zadevnih virih, ki jih je nameravala uporabiti za določitev normalne vrednosti, pri čemer je kot reprezentativno državo izbrala Turčijo. V navedenem obvestilu je zagotovila seznam vseh proizvodnih dejavnikov, kot so surovine, delo in energija, ki se uporabljajo v proizvodnji solarnega stekla. Zainteresirane strani je obvestila tudi, da bo prodajne, splošne in upravne stroške ter dobiček določila na podlagi razpoložljivih informacij za družbo Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş, tj. proizvajalca v reprezentativni državi. Prejela ni nobenih pripomb.

Normalna vrednost

(40) V skladu s členom 2(1) osnovne uredbe „[n]ormalna vrednost običajno temelji na cenah, ki so jih neodvisne stranke plačale ali jih plačujejo v običajnem poteku trgovanja v državi izvoznici“.

(41) Vendar je v členu 2(6a), točka (a), osnovne uredbe navedeno, da „[č]e se […] ugotovi, da ni primerno uporabiti domačih cen in stroškov v državi izvoznici zaradi znatnega izkrivljanja v tej državi v smislu točke (b), se normalna vrednost računsko določi izključno na podlagi stroškov proizvodnje in prodaje, ki odražajo neizkrivljene cene ali referenčne vrednosti,“ ter „vključuje neizkrivljen in razumen znesek za upravne, prodajne in splošne stroške ter za dobiček“ (upravni, prodajni in splošni stroški se v nadaljnjem besedilu navajajo kot PSU-stroški).

(42) Kot je podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju, je Komisija v tej preiskavi sklenila, da je bila glede na razpoložljive dokaze v zvezi z obstojem znatnih izkrivljanj v državi izvoznici ter zaradi nesodelovanja kitajske vlade in proizvajalcev izvoznikov uporaba člena 2(6a) osnovne uredbe primerna.

Obstoj znatnih izkrivljanj

(43) V členu 2(6a), točka (b), osnovne uredbe je opredeljeno, da je „[z]natno izkrivljanje […] izkrivljanje, do katerega pride, kadar sporočene cene ali stroški, vključno s stroški surovin in energije, niso rezultat sil prostega trga, in sicer zaradi znatnega poseganja države. Pri ugotavljanju obstoja znatnega izkrivljanja se med drugim upošteva možni učinek enega ali več naslednjih elementov:

— ali zadevni trg v veliki meri oskrbujejo podjetja, ki delujejo v okviru lastništva, pod nadzorom ali pod nadzorom politik ali po navodilih organov države izvoznice;

— ali prisotnost države v podjetjih državi omogoča, da vpliva na cene ali stroške;

— ali javne politike ali ukrepi diskriminirajo v korist domačih dobaviteljev ali kako drugače vplivajo na sile prostega trga;

— ali je prisotno pomanjkanje zakonodaje o stečaju, družbah ali lastnini ali diskriminatorna uporaba ali nezadostno izvrševanje navedene zakonodaje;

— ali so stroški plač izkrivljeni;

— ali dostop do financiranja ponujajo institucije, ki izvajajo cilje javne politike ali kako drugače ne delujejo neodvisno od države.“

(44) V skladu s členom 2(6a), točka (b), osnovne uredbe se pri oceni obstoja znatnih izkrivljanj v smislu člena 2(6a), točka (a), med drugim upošteva neizčrpni seznam elementov iz navedene določbe. V skladu s členom 2(6a), točka (b), osnovne uredbe se pri oceni obstoja znatnih izkrivljanj upošteva morebitni učinek enega ali več teh elementov na cene in stroške izdelka, ki se pregleduje, v državi izvoznici. Ker navedeni seznam ni kumulativen, za ugotovitev znatnih izkrivljanj ni potrebna ugotovitev vseh elementov. Poleg tega se lahko za dokazovanje obstoja enega ali več elementov s seznama uporabijo iste dejanske okoliščine. Vendar je treba vsak sklep o znatnih izkrivljanjih v smislu člena 2(6a), točka (a), oblikovati na podlagi vseh razpoložljivih dokazov. V splošni oceni obstoja izkrivljanj se lahko upoštevajo tudi splošne razmere in okoliščine v državi izvoznici, zlasti kadar temeljni elementi gospodarske in upravne ureditve države izvoznice vladi zagotavljajo znatne pristojnosti za tako poseganje v gospodarstvo, da cene in stroški niso rezultat nemotenega razvoja tržnih sil.

(45) V zvezi s tem člen 2(6a), točka (c), osnovne uredbe določa, da „[k]adar ima Komisija utemeljene informacije glede morebitnega obstoja znatnega izkrivljanja v smislu točke (b) v posamezni državi ali posameznem sektorju v tej državi in če je to ustrezno za učinkovito uporabo te uredbe, Komisija pripravi, objavi in redno posodablja poročilo, v katerem opiše tržne razmere iz točke (b) v tej državi ali sektorju“.

(46) Na podlagi te določbe je Komisija pripravila poročilo o državi, ki se nanaša na Kitajsko ([18]) (v nadaljnjem besedilu: poročilo o Kitajski), v katerem opisuje znatno poseganje države na številnih ravneh gospodarstva, vključno z določenimi izkrivljanji pri številnih ključnih proizvodnih dejavnikih (kot so zemljišča, energija, kapital, surovine in delo), ter v določenih sektorjih (na primer jeklarstvo in kemikalije). Poročilo je bilo na začetku preiskave vključeno v spis preiskave. Zainteresirane strani so bile pozvane, naj na začetku preiskave dokaze v spisu preiskave, ki so vključevali poročilo, izpodbijajo, predložijo pripombe v zvezi z njimi ali jih dopolnijo. Prejeta ni bila nobena pripomba.

(47) V zahtevku za pregled, ki sta ga predložila vložnika, so bili zagotovljeni dodatni dokazi o znatnih izkrivljanjih v sektorju solarnega stekla v smislu člena 2(6a), točka (b), ki dopolnjujejo poročilo. Ti dokazi se nanašajo na različna izkrivljanja in so vključeni v oddelek v nadaljevanju (uvodne izjave 49 do 76).

([18]) Delovni dokument služb Komisije o znatnem izkrivljanju v gospodarstvu Ljudske republike Kitajske za namene preiskav trgovinske zaščite z dne 10. aprila 2024 (SWD(2024) 91 final), na voljo na: https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD(2024)91&lang.

(48) Kot je navedeno v uvodni izjavi 19, kitajska vlada ni predložila pripomb ali dokazov, ki bi podpirali ali izpodbijali obstoječe dokaze iz spisa zadeve, med drugim poročilo in dodatne dokaze, ki sta jih predložila vložnika, o obstoju znatnih izkrivljanj in/ali primernosti uporabe člena 2(6a) osnovne uredbe v obravnavani zadevi.

(49) Prvič, dokazi iz zahtevka so vključevali informacije o domnevnih sistemskih izkrivljanjih na kitajskem trgu, ki zadevajo sektor solarnega stekla in celotno gospodarstvo. Zato je bilo v zahtevku ugotovljeno, da domačih prodajnih cen solarnega stekla in vseh vhodnih stroškov (surovine, energija, zemljišča, financiranje, delo itd.) ni mogoče uporabiti zaradi izkrivljanj, ki so posledica znatnega poseganja države. Kitajska vlada posega v vse ravni dobavne verige solarnega stekla, s čimer ustvarja razmere, v katerih izkrivljanja vlade tako ali drugače vplivajo na vse zadevne vložke. V zahtevku so bili zlasti omenjeni naslednji elementi, ki kažejo na obstoj znatnih izkrivljanj ([19]):

— zadevni trg v veliki meri oskrbujejo podjetja, ki delujejo v okviru lastništva, pod nadzorom ali pod nadzorom politik ali po navodilih organov države izvoznice,

— prisotnost države v podjetjih državi omogoča, da vpliva na cene ali stroške,

— javne politike ali ukrepi diskriminirajo v korist domačih dobaviteljev ali kako drugače vplivajo na sile prostega trga, prisotno je pomanjkanje zakonodaje o stečaju, družbah ali lastnini ali diskriminatorna uporaba ali nezadostno izvrševanje navedene zakonodaje,

— stroški plač so izkrivljeni,

— dostop do financiranja ponujajo institucije, ki izvajajo cilje javne politike ali kako drugače ne delujejo neodvisno od države.

Trg solarnega stekla v veliki meri oskrbujejo podjetja, ki delujejo v okviru lastništva, pod nadzorom ali pod nadzorom politik ali po navodilih organov države izvoznice

(50) Zaradi nesodelovanja Kitajske se je Komisija morala opreti na razpoložljive informacije o lastniški strukturi družb, dejavnih v sektorju solarnega stekla v LRK.

(51) Komisija je v prejšnjem pregledu zaradi izteka ukrepov ugotovila, da sektor solarnega stekla v LRK v veliki meri oskrbujejo podjetja, ki delujejo v okviru lastništva, pod nadzorom ali pod nadzorom politik ali po navodilih kitajskih organov. Komisija je več večjih proizvajalcev opredelila kot podjetja v državni lasti, vključno z družbami Dongguan CSG Solar Glass v okviru družbe CSG Holding, Luoyang Glass in CNBM, hkrati pa je ugotovila, da tudi za navidezno zasebne skupine, kot sta Xinyi Solar Holdings in Flat Glass Group, velja širši okvir vpliva države in nadzora partije ([20]). V zahtevku za pregled je bilo potrjeno, da je več glavnih kitajskih proizvajalcev še vedno v državni lasti ali pod vplivom države ter da dva največja proizvajalca delujeta v sistemu, v katerem partijske strukture in nadzor državne politike ostajajo vključeni v korporativno upravljanje.

(52) Kitajska vlada in KKP vzdržujeta strukture, ki zagotavljajo njun nadaljnji vpliv na podjetja, zlasti podjetja v državni lasti. Država (in v številnih pogledih tudi KKP) ni samo dejavno vključena v oblikovanje splošnih ekonomskih politik v posameznih podjetjih v državni lasti in nadzor nad njihovim izvajanjem, temveč tudi uveljavlja svoje pravice do sodelovanja pri operativnem odločanju v teh podjetjih. To se običajno izvaja s kroženjem kadrov med vladnimi organi in podjetji v državni lasti, s prisotnostjo članov partije v izvršnih organih podjetij v državni lasti in partijskih celic v družbah ter oblikovanjem korporacijske strukture v sektorju podjetij v državni lasti. V zameno imajo podjetja v državni lasti poseben status v kitajskem gospodarstvu, ki vključuje številne gospodarske koristi, zlasti zaščito pred konkurenco in preferenčni dostop do ustreznih vložkov, vključno s financiranjem.

([19]) Zahtevek za pregled zaradi izteka ukrepov, str. 15.
([20]) Izvedbena uredba (EU) 2020/1080, uvodni izjavi 55 in 56.

(53) Kar zadeva nadzor politike in navodila države v sektorju solarnega stekla, niti zasebni proizvajalci solarnega stekla ne morejo delovati v skladu s pogoji prostega trga. Visoka raven poseganja države v industrijo solarnega stekla in velik delež podjetij v državni lasti v sektorju tudi zasebnim proizvajalcem preprečuje, da bi delovali v skladu s tržnimi pogoji.

Prisotnost države v podjetjih državi omogoča, da vpliva na cene ali stroške

(54) Odbor KKP spremlja skladnost družbe z vladnimi politikami, izvajanje smernic KKP in imenovanje vodstva ali članov upravnega odbora ter sodeluje pri ključnih odločitvah družbe ([21]). Različne lokalne komisije državnega sveta za nadzor in upravljanje premoženja v državni lasti (v nadaljnjem besedilu: SASAC) so pristojne za učinkovito zagotavljanje nadzora nad sestavo statutarnih organov družb, najvišji vodstveni delavci podjetij v državni lasti pa izmenično opravljajo funkcije v podjetjih v državni lasti in vladne funkcije. V praksi vodstvo sprejema navodila kitajske vlade, v zameno pa je družba deležna prednostne obravnave pri poslovnih priložnostih in finančnih ugodnostih. Država se bolj posredno vmešava tudi v zasebne družbe, na primer prek politike združitev in pripojitev za oblikovanje vodilnih družb, usmerjanja naložb z nadzorom nad bančnimi institucijami in vsesplošne prisotnosti na finančnih trgih. Ti vzvodi vpliva kitajski vladi omogočajo, da nekaterim družbam daje prednost pred drugimi, na primer z odobritvijo preferenčnega dostopa do financiranja družbam, ki so usklajene z industrijsko politiko države.

(55) Kitajska vlada ima tudi izkrivljajočo prisotnost v družbah višje v dobavni verigi, ki delujejo na ravni surovin, ki se uporabljajo kot vložki za solarno steklo, in tudi v oskrbi z energijo.

(56) Skupina Sinopec, ki je prek komisije SASAC v celoti pod nadzorom kitajske centralne vlade, se na primer opisuje kot „nacionalna proizvodna baza“ anorganskih, organskih in finih kemikalij. Izrazila je, da je instrument kitajske gospodarske politike, in v številnih primerih poudarila, da upošteva načela partije. Preiskava Komisije je potrdila: „Družba je leta 2018 upoštevala smernice socialistične ideologije Xi Jinpingove nove dobe, v katerih prevladujejo kitajske značilnosti in duh 19. nacionalnega kongresa partije, v celoti izvajala splošne zahteve za krepitev partije v novi dobi, bila močno osredotočena na strateško izgradnjo vrhunskega podjetja in pod vodstvom politične konstrukcije; odločno je krepila oblikovanje zmogljivosti partijskih komitejev podjetij v neposredni lasti za obvladovanje splošnih razmer, odločno izvajala projekt izboljšanja organizacije v lokalni partijski organizaciji, odločno krepila vitalnost uradnikov v skupini in podjetništva, usklajevala in krepila celotno delo v zvezi z izgradnjo partije ter nenehno izboljševala kakovost izgradnje partije, da bi se zagotovilo močno jamstvo za razvoj družbe Sinopec v vrhunsko, globalno konkurenčno podjetje. Enotnost, izobraževanje in usmerjanje članov partije in kadrov še naprej krepijo zavest in zavedanje glede odločnega doseganja ‚dveh varovalk‘ ter s praktičnimi dejanji zagotavljajo zvestobo partiji“ ([22]).

(57) Za trg električne energije na Kitajskem je značilna močna udeležba podjetij v državni lasti v vseh fazah dobavne verige ([23]). Približno 50 % proizvodnih zmogljivosti je v državni lasti, celotno prenosno omrežje pa je v lasti dveh podjetij v državni lasti. Močna prisotnost države zajema celoten energetski sektor, od več kot sto podjetij v centralni državni lasti, ki jih trenutno nadzoruje komisija SASAC, pa jih je 21 v energetskem sektorju. Poleg tega je praksa nekaterih kitajskih provinc, da ponujajo preferenčne cene energije, da bi privabile naložbe v gospodarske cone in industrijske parke ([24]).

(58) Tudi več vidikov politik kitajske vlade je namenjenih izkrivljanju cen električne energije. Prvi je, da državna regulativna komisija za električno energijo (SERC), kitajski neodvisni regulator električne energije, ne določa cen električne energije. Namesto tega cene določa komisija za nacionalni razvoj in reforme (v nadaljnjem besedilu: komisija NDRC), vladni organ, ki je pristojen tudi za industrijske politike. Drugi je, da medtem ko je električna energija eden glavnih vložkov pri proizvodnji solarnega stekla, cene električne energije v LRK ne temeljijo na trgu,

([21]) Prav tam, oddelek 3.2.2.4.

([22]) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2020/1336 z dne 25. septembra 2020 o uvedbi dokončnih protidampinških dajatev na uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 315, 29.9.2020, str. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj).

([23]) Poročilo o Kitajski, oddelek 10.1.1.

([24]) Poročilo o Kitajski, oddelek 10.2.1.2.

nanje pa vplivajo tudi znatna izkrivljanja (s centralnim določanjem cen, cenovnimi razlikami in praksami neposrednega nakupa električne energije). Tudi proizvodnjo zemeljskega plina na Kitajskem ureja in nadzoruje kitajska država, kar povzroča izkrivljanja prek več mehanizmov, saj cene domačega zemeljskega plina ureja komisija NDRC, ki v obvestilih objavi cene za vsako provinco, nato pa lokalni uradi za cene na lokalni ravni objavijo ustrezno obvestilo o uvedbi cen, ki jih je določila centralna komisija NDRC ([25]).

(59) Povzeto, cene energije na Kitajskem še vedno ne temeljijo na trgu, pri čemer cene še naprej v veliki meri nadzoruje država. Učinek teh izkrivljanj je, da se kitajskim proizvajalcem solarnega stekla omogoči, da izkoristijo znižane tarife za energijo in s tem znižajo svoje stroške proizvodnje zadevnega izdelka, ko se ta prodaja na lokalnem trgu.

Javne politike ali ukrepi diskriminirajo v korist domačih dobaviteljev

(60) Sistem načrtovanja v LRK na splošno prispeva k temu, da se sredstva usmerjajo v sektorje, ki jih je vlada opredelila kot strateške ali kako drugače politično pomembne, in se ne dodeljujejo v skladu s tržnimi silami.

(61) Številni kitajski proizvajalci solarnega stekla ([26]) so priznani kot nacionalna visokotehnološka podjetja in/ali podjetniška in tehnološka središča na nacionalni ravni ali lokalni ravni provinc. Visokotehnološka podjetja in podjetja z novo tehnologijo so upravičena do 15-odstotne stopnje davka od dohodkov pravnih oseb (v primerjavi s standardno 25-odstotno stopnjo), ne glede na vrsto naložb družbe. Status visokotehnološkega podjetja in podjetja z novo tehnologijo običajno podelijo davčni organi provinc za objekte in obrate podjetij, ki se nahajajo v teh provincah.

(62) Druga izkrivljanja so posledica ugodnosti, dodeljenih v okviru programov centralne in lokalne vlade za industrijske ali kemične parke in vse bolj tudi tako imenovana visokotehnološka industrijska razvojna območja.

Pomanjkanje zakonodaje o stečaju, družbah ali lastnini ali diskriminatorna uporaba ali nezadostno izvrševanje navedene zakonodaje

(63) Kitajski stečajni sistem ni ustrezen za uresničevanje lastnih glavnih ciljev, na primer za pošteno poravnavo terjatev in dolgov ter za zaščito zakonitih pravic in interesov upnikov in dolžnikov ([27]). To izhaja iz dejstva, da je za kitajski stečajni sistem značilno sistematično nezadostno izvrševanje. Število stečajev, ki je za velikost kitajskega gospodarstva zelo majhno, kaže na resne težave pri izvrševanju zakonodaje o stečaju, ki izhajajo iz pomanjkljivosti v tej zakonodaji in njenega neustreznega izvajanja. Poleg tega ima država še vedno močno in dejavno vlogo v postopkih v primeru insolventnosti ter pogosto neposredno vpliva na njihov izid.

(64) Kar zadeva pravo lastninskih razmerij, je prevlada javnega lastništva nad zasebnim prisotna v celotnem pravnem sistemu in posebej poudarjena kot splošno načelo v vsej osrednji zakonodaji. Kitajsko pravo lastninskih razmerij je odličen primer, saj se sklicuje na začetno fazo socializma in državi zaupa ohranjanje temeljnega gospodarskega sistema, v katerem ima vodilno vlogo javno lastništvo.

(65) Podobno kot za druge sektorje kitajskega gospodarstva tudi za kitajske proizvajalce solarnega stekla veljajo splošna pravila kitajskega stečajnega prava, prava gospodarskih družb in prava lastninskih razmerij. Tudi na te družbe vpliva izkrivljanje od zgoraj navzdol, ki izvira iz diskriminatorne uporabe ali nezadostnega izvrševanja zakonodaje o stečaju in lastnini. Komisija je zato sklenila, da kitajska zakonodaja o stečaju in lastnini ne deluje pravilno, kar povzroča izkrivljanja pri ohranjanju plačilno nesposobnih podjetij in dodeljevanju pravic do uporabe zemljišč v LRK. Na podlagi razpoložljivih dokazov se zdi, da te ugotovitve v celoti veljajo tudi za sektor solarnega stekla.

([25]) Trinajsti petletni načrt za razvoj zemeljskega plina, na voljo na: https://policy.asiapacificenergy.org/node/3044.

([26]) Flat (Solar) Glass Group Co., Ltd., Xinyi Photovoltaic Industry (Anhui) Holdings Co., Ltd., Anhui Flat Solar Glass Co., Ltd., Hefei IRICO New Energy Co., Ltd in Jinjin Group.

([27]) Poročilo o Kitajski, oddelek 6.7.2.

Izkrivljanja pri plačah

(66) Na kitajski sektor solarnega stekla vplivajo tudi izkrivljanja stroškov plač ([28]). Navedena izkrivljanja vplivajo na sektor neposredno (pri proizvodnji izdelka, ki se pregleduje, ali glavnih vložkov) in posredno (pri dostopu do kapitala ali vložkov družb, za katere velja isti sistem delovnega prava).

(67) Kitajska ni ratificirala številnih temeljnih konvencij Mednarodne organizacije dela (MOD), zlasti konvencij o svobodi združevanja in kolektivnih pogajanjih. Na podlagi nacionalne zakonodaje je dejavna samo ena sindikalna organizacija. Vendar ni neodvisna od državnih organov, zato njeno sodelovanje pri kolektivnih pogajanjih in varstvu pravic delavcev ostaja na osnovni ravni.

(68) Poleg tega je mobilnost kitajske delovne sile omejena s sistemom prijave gospodinjstev, ki velja za vso Kitajsko in omejuje dostop do celotnega nabora socialnovarstvenih in drugih prejemkov na lokalne prebivalce na določenem upravnem območju. Navedene pomanjkljivosti kažejo na izkrivljanje stroškov plač v LRK.

Dostop do financiranja ponujajo institucije, ki izvajajo cilje javne politike ali kako drugače ne delujejo neodvisno od države

(69) Za dostop družb do kapitala na Kitajskem so značilna različna izkrivljanja.

(70) Prvič, za kitajski finančni sistem je značilen močen položaj bank v državni lasti, ki pri zagotavljanju dostopa do financiranja upoštevajo tudi druga merila poleg ekonomske uspešnosti projekta. Banke so podobno kot nefinančna podjetja v državni lasti še vedno povezane z državo, in sicer ne samo v okviru lastništva, temveč tudi prek osebnih odnosov (glavne vodstvene delavce velikih finančnih institucij v državni lasti imenuje KKP), pri čemer tako kot nefinančna podjetja v državni lasti redno izvajajo javne politike, ki jih oblikuje vlada. Pri tem banke upoštevajo izrecno pravno obveznost opravljanja svojih poslov v skladu s potrebami nacionalnega gospodarskega in družbenega razvoja ter v skladu s smernicami industrijskih politik države. To dopolnjujejo dodatna obstoječa pravila, ki usmerjajo finančna sredstva v sektorje, za katere vlada odloči, da se spodbujajo ali so kako drugače pomembni ([29]).

(71) Rezultat tega je privilegiran dostop do financiranja za prednostne sektorje in podjetja, vključno s tistimi, ki so dejavni v industrijah, povezanih s sončno energijo. Ta izkrivljanja skupaj z razširjeno vlogo javne politike pri dodeljevanju posojil vplivajo na dostop do kapitala v sektorju solarnega stekla.

(72) Drugič, Komisija je v prejšnjem pregledu zaradi izteka ukrepov ugotovila, da so bila prisotna znatna izkrivljanja v smislu člena 2(6a), točka (b), osnovne uredbe, in sklenila, da kitajska vlada še naprej podpira sektor solarnega stekla, da je solarno steklo del spodbujane industrije ter da domačih cen in stroškov na Kitajskem ni mogoče uporabiti za določitev normalne vrednosti ([30]).

Zaključek

(73) V zahtevku za pregled je bilo navedeno, da v LRK ali sektorju solarnega stekla ni bilo strukturnih sprememb, zaradi katerih bi bile ugotovitve iz prejšnjih oddelkov nezanesljive. Nasprotno, za ta sektor so še vedno značilne enake izkrivljajoče značilnosti ter podpora kitajske politike, presežna zmogljivost ([31]), vpliv države in izkrivljanja na področju surovin, energije, dela, pravnega okvira in financiranja.

(74) Poleg tega je zahtevek za pregled pokazal, da so se znatna izkrivljanja v sektorju solarnega stekla v obdobju preiskave v zvezi s pregledom nadaljevala.

(75) Nazadnje, kitajska vlada ali proizvajalci izvozniki v tej preiskavi niso predložili nobenih nasprotnih dokazov ali protiargumentov.

([28]) Izvedbena uredba (EU) 2020/1080, oddelek 3.2.2.7.
([29]) Poročilo o Kitajski, poglavje 6.
([30]) Izvedbena uredba (EU) 2020/1080, uvodna izjava 92.
([31]) Glej oddelek 4.2 zahtevka za pregled.

(76) Glede na navedeno so razpoložljivi dokazi pokazali, da cene ali stroški izdelka, ki se pregleduje, vključno s stroški surovin, energije in dela, niso rezultat sil prostega trga zaradi znatnega poseganja države v smislu člena 2(6a), točka (b), osnovne uredbe, kot kaže dejanski ali možni učinek enega ali več zadevnih elementov iz navedenega člena. Na podlagi tega je Komisija sklenila, da v tej zadevi ni primerno uporabiti domačih cen in stroškov za določitev normalne vrednosti. Zato je normalno vrednost konstruirala izključno na podlagi stroškov proizvodnje in prodaje, ki odražajo neizkrivljene cene ali referenčne vrednosti, v tej zadevi torej na podlagi ustreznih stroškov proizvodnje in prodaje v primerni reprezentativni državi v skladu s členom 2(6a), točka (a), osnovne uredbe.

4. VERJETNOST NADALJEVANJA DAMPINGA

(77) V preiskavi je bila ugotovljena stopnja dampinga, ki presega stopnjo *de minimis*. Vendar podrobnejša ocena glede na ugotovitve iz naslednjega oddelka ni bila potrebna.

5. VERJETNOST NADALJEVANJA ALI PONOVITVE ŠKODE

5.1 Položaj proizvodnje Unije

(78) V preiskavi je bilo ugotovljeno, da se izdelek, ki se pregleduje, od začetka leta 2025 v Uniji ne proizvaja. V fazi zahtevka sta poslovali samo še družbi GMB Glasmanufaktur Brandenburg in AGC Glass Europe. Vendar sta oba proizvajalca v prvem četrtletju 2025 ustavila proizvodnjo, iz dogodkov po obdobju preiskave v zvezi s pregledom pa je razvidno, da je proizvodnja še vedno ustavljena.

(79) Proizvajalca Unije sta navedla, da bi nadaljevanje ukrepov omogočilo ponovni začetek proizvodnje, ko bi se tržni pogoji izboljšali. Vendar pa te verjetnosti med preiskavo nista mogla utemeljiti. Predložila nista nobenega dokaza, da bi se tržni pogoji izboljšali, niti nobenega zavezujočega dogovora, zagotovljenega financiranja ali operativnega načrta, ki bi dokazoval, da bi se lahko proizvodnja ponovno začela in kdaj. Komisija prav tako ni prejela nobenega dokumenta, ki bi utemeljeval morebiten ponovni začetek proizvodnje ali prevzem zadevne dejavnosti, čeprav je proizvajalcema Unije izrecno ponudila možnost, da predložita take dokaze.

(80) Ker Komisija ni prejela nobenih preverljivih informacij, ni mogla ugotoviti verjetnosti ponovnega začetka proizvodnje Unije v razumno predvidljivem obdobju po nadaljevanju ukrepov.

(81) Kolikor je Komisiji znano, sta bili družbi GMB in AGC na začetku obdobja preiskave v zvezi s pregledom edina preostala proizvajalca solarnega stekla v Uniji. Komisija se je med preiskavo posvetovala z uporabniki in združenji, da bi preverila, ali so v Uniji dejavni kateri koli drugi proizvajalci izdelka, ki se pregleduje. Vzpostavljen je bil stik z drugimi možnimi proizvajalci, ki pa niso navedli nobene proizvodnje izdelka, ki se pregleduje, ali dejavnosti v zvezi z njim. Med preiskavo se ni javil noben drug proizvajalec.

(82) Preverjena uporabnika, tj. družbi UAB Soli Tek cells in SOLVIS d.o.o., sta trdila, da bi bilo treba glede na navedeno preiskavo nemudoma zaključiti, ker je industrija Unije prenehala proizvajati izdelek, ki se pregleduje.

(83) Za družbo GMB je bil namreč julija 2025 uveden postopek zaradi insolventnosti, družba pa se je nato domnevno začela pogajati z novim vlagateljem, da bi prevzel njene dejavnosti.

(84) V zvezi z zahtevo uporabnikov, naj se preiskava zaključi, je Komisija ugotovila, da bi bilo glede na tekoči postopek zaradi insolventnosti takrat prezgodaj sklepati, da je industrija trajno prenehala obstajati. Zato ni zaključila postopka na podlagi odsotnosti industrije Unije. Komisija se je tako odločila, da bo nadaljevala preiskavo in ocenila vse razpoložljive dokaze.

(85) Vendar se do zaključka preiskave proizvodnja v Uniji ni ponovno začela, vložnika pa nista predložila nobenih preverljivih dokazov o morebitnem prevzemu.

(86) Dejansko industrija solarnega stekla v Uniji do konca obdobja preiskave v zvezi s pregledom ni ponovno začela opravljati svojih dejavnosti niti ni ponovno odprla svojih obratov za proizvodnjo izdelka, ki se pregleduje.

(87) V teh okoliščinah industrije Unije v smislu člena 4 osnovne uredbe, katere položaj bi se lahko preučil za ugotovitev verjetnosti nadaljevanja ali ponovitve škode, ni, niti ni proizvodnje, ki bi jo lahko obstoječi ukrepi še naprej ščitili.

(88) Komisija je na podlagi navedenega ugotovila, da je industrija Unije prenehala opravljati dejavnosti proizvodnje izdelka, ki se pregleduje, in da v razumno predvidljivem obdobju ni preverljivih možnosti, da bi se te dejavnosti ponovno začele. Ker v tej zadevi ob koncu obdobja preiskave v zvezi s pregledom ni bilo proizvodnje Unije, ker industrija Unije v smislu člena 4 osnovne uredbe ne obstaja, ker ni bilo mogoče preučiti položaja industrije Unije in ker niso bile predstavljene preverljive možnosti, da se bo proizvodnja nadaljevala, je Komisija sklenila, da ni verjetnosti nadaljevanja ali ponovitve škode.

6. **VZROČNA ZVEZA**

(89) V preiskavi je bilo ugotovljeno, da nadaljevanje ali ponovitev škode ni verjetna, zato analiza vzročne zveze glede na sklepe iz zgornjega oddelka ni bila potrebna.

7. **INTERES UNIJE**

(90) Čeprav ugotovitev iz uvodne izjave 88 sama po sebi zadostuje za sklep, da se ukrepi ne bi smeli ohraniti, je Komisija zaradi popolnosti in v skladu s členom 21 osnovne uredbe preučila tudi, ali bi bila ohranitev obstoječih protidampinških ukrepov v nasprotju z interesom Unije. Določitev interesa Unije je temeljila na preučitvi najrazličnejših zadevnih interesov, vključno z interesi industrije Unije in uporabnikov.

7.1 **Interes industrije Unije**

(91) Kot je pojasnjeno v oddelku 5, je bilo v preiskavi ugotovljeno, da je industrija Unije v obdobju preiskave v zvezi s pregledom prenehala proizvajati solarno steklo, zato trenutno dejansko ni aktivne industrije Unije.

(92) Industrija Unije je trdila, da bi se s podaljšanjem ukrepa industrija obnovila, če bi se tržni pogoji izboljšali. Kot je navedeno v uvodni izjavi 79, Komisija to trditev zavrača zaradi pomanjkanja ustreznih dokazov.

(93) Kot je pojasnjeno v oddelku 1.8, informacij, ki sta jih predložila proizvajalca Unije, ni bilo mogoče preveriti. Glede na položaj vložnika in zlasti glede na to, da vedno znova ni mogel predložiti zahtevanih informacij oziroma omogočiti, da bi bile predložene informacije preverjene, je Komisija menila, da industrija Unije ne more dokazati stalnega in dejanskega interesa za nadaljevanje ukrepov.

(94) Ker industrija Unije trenutno nima aktivne proizvodnje izdelka, ki se pregleduje, ter ker ni preverljivih možnosti za ponovni začetek proizvodnje, Komisija ni mogla ugotoviti interesa industrije Unije za podaljšanje ukrepov, da bi se industrija zaščitila pred morebitnimi nepoštenimi trgovinskimi praksami v zvezi z izdelkom, ki ga ne proizvaja več.

7.2 **Interes uporabnikov**

(95) Uporabniki solarnega stekla so proizvajalci fotovoltaičnih modulov, industrija sončne toplotne energije in v določenem obsegu proizvajalci rastlinjakov.

(96) Vsi uporabniki so izrazili nasprotovanje nadaljevanju ukrepov. Trdili so, da ukrepi zaradi odsotnosti proizvodnje solarnega stekla v Uniji dejansko delujejo kot davek.

(97) Komisija je izvedla navzkrižno preverjanje na daljavo pri dveh uporabnikih, ki sta oba proizvajalca sončnih panelov. Med preverjanjem je ocenila učinek dveh možnih izidov preiskave.

(98) Nadaljevanje ukrepov ne bi spremenilo položaja uporabnikov. Za solarno steklo s poreklom iz Kitajske bi še vedno veljale protidampinške dajatve. Ker pa ni proizvodnje Unije, uporabniki Unije nimajo druge izbire, kot da svoje solarno steklo uvažajo. Ohranitev ukrepov bi zato povečala stroške uporabnikov nižje v dobavni verigi, ki svoje solarno steklo pridobivajo iz Kitajske, industrija višje v dobavni verigi, ki je dejansko prenehala delovati, pa od nje ne bi imela nobene koristi.

(99) Po drugi strani bi odprava ukrepov neposredno pozitivno vplivala na proizvodne stroške uporabnikov. V preiskavi je bilo ugotovljeno, da solarno steklo predstavlja znaten delež stroškovne strukture proizvajalcev sončnih panelov. Solarno steklo predstavlja približno 12–18 % stroškov proizvodnje standardnih modulov. Komisija je ob upoštevanju časa za proizvodnjo in dobave iz Kitajske sklenila, da bi pretekli vsaj štirje meseci, preden bi industrija uporabnikov imela koristi od odprave ukrepov, in sicer zaradi znižanja njihovih proizvodnih stroškov, kar bi na koncu privedlo do višjih dobičkov ali povečanja konkurenčnosti v Uniji.

(100) Na trgu nižje v dobavni verigi, za katerega so značilni močen cenovni pritisk in majhne marže, se pričakuje, da bo celo rahlo znižanje proizvodnih stroškov uporabnikov povečalo njihovo zmožnost konkuriranja uvoženim modulom.

(101) Zaradi tega nadaljevanje ukrepov ni v interesu Unije, njihova odprava pa bi povečala konkurenčnost industrije solarnih modulov nižje v dobavni verigi, ne da bi škodovala proizvajalcem Unije, saj na tem trgu ni dejavnih proizvajalcev.

7.3 **Sklep o interesu Unije**

(102) Na podlagi navedenega in po pretehtanju zadevnih interesov je Komisija sklenila, da v zvezi z interesom Unije ni utemeljenih razlogov za podaljšanje ukrepov.

(103) Nasprotno, analiza interesa Unije, zlasti kar zadeva interes uporabnikov, je podprla iztek veljavnosti ukrepov. Glede na to, da ni aktivne industrije Unije, ukrepi ne služijo več namenu, za katerega so bili uvedeni.

8. **ZAKLJUČEK**

(104) Iz navedenega sledi, da bi bilo treba v skladu s členom 11(2) osnovne uredbe razveljaviti protidampinške ukrepe, ki se uporabljajo za uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in so bili uvedeni z Izvedbeno uredbo (EU) št. 470/2014 ter podaljšani z Izvedbeno uredbo (EU) 2020/1080. Kot je navedeno v uvodni izjavi 102, je Komisija sklenila, da ni interesa Unije, ki bi upravičeval nadaljevanje ukrepov.

(105) Ukrepi iz te uredbe so v skladu z mnenjem odbora, ustanovljenega s členom 15(1) Uredbe (EU) 2016/1036 –

SPREJELA NASLEDNJO UREDBO:

Člen 1

1. Protidampinška dajatev na uvoz solarnega stekla iz kaljenega natrij-kalcijevega ravnega stekla z vsebnostjo železa, manjšo od 300 ppm, z več kot 88-odstotno prepustnostjo sončne energije (merjeno v skladu z AM 1,5 300–2 500 nm), toplotno odpornostjo do 250 °C (merjeno v skladu z EN 12150), odpornostjo proti temperaturnim spremembam Δ 150 K (merjeno v skladu z EN 12150) in mehansko trdnostjo 90 N/mm² ali več (merjeno v skladu z EN 1288-3), ki se trenutno uvršča pod oznako KN ex 7007 19 80 (oznake TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 in 7007 19 80 85), s poreklom iz Ljudske republike Kitajske se razveljavi, postopek za ta uvoz pa se zaključi.

2. Vse dajatve, pobrane od datuma začetka te preiskave v zvezi s pregledom zaradi izteka ukrepov v zvezi z blagom, ki je bilo carinjeno, se povrnejo, če se na nacionalne carinske organe naslovi zahtevek in ga ti odobrijo v skladu z veljavno carinsko zakonodajo Unije o povračilu in odpustu dajatev. Takšno povračilo ne pomeni, da morajo zadevni nacionalni carinski organi plačati obresti.

Člen 2

Ta uredba začne veljati dan po objavi v *Uradnem listu Evropske unije*.

Ta uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah.

V Bruslju, 19. oktobra 2026

Za Komisijo
predsednica
Ursula VON DER LEYEN