Dziennik Urzędowy
Unii Europejskiej

PL
Seria L

2026/2314

21.10.2026

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2026/2314

z dnia 19 października 2026 r.

uchylające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej ([1]) („rozporządzenie podstawowe"), w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

1.1. Poprzednie dochodzenia i obowiązujące środki

(1) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 470/2014 ([2]) („pierwotne rozporządzenie antydumpingowe") Komisja Europejska („Komisja") nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL" lub „Chiny").

(2) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2015/1394 ([3]) w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji na podstawie art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 ([4]) Komisja zmieniła poziom cła antydumpingowego nałożonego pierwotnym rozporządzeniem antydumpingowym.

(3) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2020/1080 ([5]) („poprzedni przegląd wygaśnięcia") Komisja przedłużyła, w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, ostateczne cło antydumpingowe o kolejne pięć lat („obowiązujące środki"). Wysokość poszczególnych ceł antydumpingowych waha się od 17,5 % do 75,4 %. Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa obowiązuje ogólnokrajowe cło antydumpingowe w wysokości 67,1 % („obowiązujące środki").

([1]) Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 470/2014 z dnia 13 maja 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 142 z 14.5.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2014/470/oj).

([3]) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1394 z dnia 13 sierpnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 470/2014, zmienione rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2015/588, nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji na mocy art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 215 z 14.8.2015, s. 42, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/1394/oj).

([4]) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1225/oj).

([5]) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1080 z dnia 22 lipca 2020 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 238 z 23.7.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1080/oj).

(4) W ramach odrębnego postępowania Komisja nałożyła w maju 2014 r. cła wyrównawcze na poziomie od 3,2 % do 17,1 % ([6]). Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2020/1081 ([7]) („poprzedni przegląd wygaśnięcia") Komisja przedłużyła, w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 ([8]), ostateczne cła wyrównawcze o kolejne pięć lat.

1.2. **Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia**

(5) W następstwie opublikowania zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu środków ([9]) Komisja otrzymała wniosek o dokonanie przeglądu zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

(6) Wniosek o dokonanie przeglądu został złożony 18 kwietnia 2025 r. przez Grupę Interfloat, tj. Interfloat Corporation i GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH („skarżący"), w imieniu producentów unijnych szkła solarnego w rozumieniu art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. W uzasadnieniu wniosku o dokonanie przeglądu podano, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu lub ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii.

1.3. **Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia**

(7) Po konsultacji z komitetem ustanowionym na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego i ustaleniu, że istnieją wystarczające dowody, aby wszcząć przegląd wygaśnięcia, w dniu 22 lipca 2025 r. Komisja wszczęła przegląd wygaśnięcia dotyczący przywozu do Unii szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL", „Chiny" lub „państwo, którego dotyczy postępowanie") na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Komisja opublikowała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ([10]) („zawiadomienie o wszczęciu").

1.4. **Okres objęty dochodzeniem przeglądowym i okres badany**

(8) Dochodzenie dotyczące kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu obejmowało okres od 1 lipca 2024 r. do 30 czerwca 2025 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądowym"). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęło okres od 1 stycznia 2022 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądowym („okres badany").

1.5. **Zainteresowane strony**

(9) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała wnioskodawców, znanych producentów unijnych, użytkowników produktu objętego przeglądem w Unii, znanych producentów w ChRL, a także władze ChRL, znanych importerów, użytkowników, przedsiębiorstwa handlowe oraz stowarzyszenia, o których wiadomo, że są zainteresowane, o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia i zaprosiła te podmioty do wzięcia w nim udziału.

(10) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia przeglądu wygaśnięcia oraz złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu.

([6]) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 471/2014 z dnia 13 maja 2014 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 142 z 14.5.2014, s. 23, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2014/471/oj).

([7]) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1081 z dnia 22 lipca 2020 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 (Dz.U. L 238 z 23.7.2020, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1081/oj).

([8]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1037/oj).

([9]) Zawiadomienie o zbliżającym się wygaśnięciu niektórych środków antysubsydyjnych (Dz.U. C, C/2024/6327, 24.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6327/oj).

([10]) Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. C, C/2025/4011, 22.7.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/4011/oj).

(11) Jedna strona wystąpiła z wnioskiem o zorganizowanie posiedzenia wyjaśniającego z udziałem przedstawicieli służb Komisji. Dnia 11 maja 2026 r. odbyło się posiedzenie wyjaśniające z udziałem Komisji i Solar Heat Europe, stowarzyszenia reprezentującego kilku użytkowników działających w dziedzinie technologii słonecznej termicznej. Posiedzenie wyjaśniające dotyczyło dochodzeń przeglądowych, a w jego następstwie stowarzyszenie to zarejestrowało się jako zainteresowana strona i przedstawiło argumenty, które szczegółowo opisano w sekcji 7.2.

1.6. **Kontrola wyrywkowa**

(12) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wyrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

Kontrola wyrywkowa producentów unijnych

(13) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że wstępnie wybrała próbę producentów unijnych, mimo że kontrola wyrywkowa producentów unijnych nie była w tym przypadku konieczna, biorąc pod uwagę niewielką liczbę producentów w Unii Europejskiej, którzy się zgłosili. Próba składała się z dwóch producentów unijnych wymienionych we wniosku o dokonanie przeglądu. Obaj producenci odpowiadali w tym czasie za około 70 % unijnej produkcji i sprzedaży, co jest reprezentatywne dla przemysłu Unii. Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia podstawowego Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat wstępnego doboru próby. Żaden z tych podmiotów nie zgłosił uwag. Próba składa się z następujących dwóch przedsiębiorstw:

— AGC Glass Europe („AGC”),

— GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH („GMB”) i Interfloat Corporation („Grupa Interfloat”).

Kontrola wyrywkowa importerów

(14) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu.

(15) Początkowo zgłosiło się dwóch importerów, UAB Soli Tek Cells „Soli Tek” i Sunerg Solar Energy („Sunerg”), którym przesłano kwestionariusz dla importerów niepowiązanych. Po otrzymaniu od Soli Tek odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu stwierdzono, że przedsiębiorstwo to jest użytkownikiem, a nie importerem. W związku z tym Komisja zwróciła się do niego o wypełnienie kwestionariusza dla użytkowników. Sunerg nie odpowiedziało na pytania zawarte w kwestionariuszu.

Kontrola wyrywkowa producentów eksportujących w ChRL

(16) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do wszystkich znanych producentów eksportujących w ChRL o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu. Ponadto Komisja zwróciła się do Misji Chińskiej Republiki Ludowej w Unii Europejskiej o wskazanie innych producentów eksportujących, którzy ewentualnie byliby zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub skontaktowanie się z nimi. Komisja nie otrzymała od rządu ChRL żadnej odpowiedzi.

(17) Żaden producent eksportujący w ChRL nie współpracował.

(18) W związku z tym w nocie werbalnej z dnia 5 listopada 2025 r. Komisja poinformowała władze ChRL, że przy badaniu kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu zamierza skorzystać z dostępnych faktów, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. Władze ChRL nie odpowiedziały na notę werbalną.

1.7. **Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu**

(19) Komisja przesłała rządowi Chińskiej Republiki Ludowej („rząd ChRL”) kwestionariusz dotyczący istnienia znaczących zakłóceń w ChRL w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego. Rząd ChRL nie udzielił odpowiedzi na żadne z pytań zawartych w kwestionariuszu.

(20) Komisja zwróciła się do wnioskodawców, drugiego producenta unijnego oraz użytkowników o wypełnienie kwestionariuszy udostępnionych na stronie internetowej Komisji ([11]) w dniu wszczęcia postępowania. Komisja otrzymała odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu od producentów (GMB/Interfloat i AGC) i od użytkowników (Soli Tek, SOLVIS i Bisol). Pisma w sprawie uzupełnienia braków wysłano do GMB oraz do Interfloat, AGC i SOLVIS.

(21) Wnioskodawcy nie przedłożyli makrokwestionariusza pomimo wielokrotnych wezwań ze strony służb Komisji. Przedsiębiorstwo Bisol przedstawiło bardzo niekompletne odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i nie odpowiedziało na zapytania Komisji.

1.8. **Weryfikacja**

(22) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszystkie informacje uznane za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody oraz interesu Unii. Zgodnie z art. 16 rozporządzenia podstawowego przeprowadzono wizyty weryfikacyjne w następujących przedsiębiorstwach:

Powiązane unijne przedsiębiorstwo zajmujące się sprzedażą:

— Interfloat Coporation, Rugell, Liechtenstein.

Użytkownicy:

— Soli Tek cells, za pośrednictwem wideokonferencji,

— SOLVIS, za pośrednictwem wideokonferencji.

(23) Sytuacja przemysłu Unii nie pozwoliła na przeprowadzenie wizyt weryfikacyjnych. Obaj producenci zaprzestali produkcji na początku 2025 r. Wnioskodawca, GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH, złożył wniosek o ogłoszenie upadłości w listopadzie 2025 r. i dwukrotnie odwołał zaplanowane wizyty weryfikacyjne z krótkim wyprzedzeniem. Drugi producent, AGC, nie był w stanie przyjąć zespołu Komisji zajmującego się sprawą ze względu na wstrzymanie produkcji. Na tej podstawie i wobec braku specjalnego stowarzyszenia ([12]) znaczna część informacji nie została przedłożona i nie mogła zostać zweryfikowana przez Komisję.

(24) Służby Komisji przeprowadziły zdalną kontrolę krzyżową informacji przekazanych przez wyżej wymienionych użytkowników.

1.9. **Dalsze postępowanie**

(25) 28 sierpnia 2026 r. Komisja ujawniła istotne fakty i ustalenia, na których podstawie zamierza uchylić obowiązujące cła antydumpingowe. Wszystkim stronom wyznaczono termin do zgłaszania uwag na temat ujawnionych informacji.

(26) Po ujawnieniu ustaleń nie otrzymano uwag a żadna ze stron nie złożyła wniosku o posiedzenie wyjaśniające.

2. **PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM, PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY**

2.1. **Produkt objęty przeglądem**

(27) Produktem objętym przeglądem jest szkło solarne zawierające płaskie hartowane szkło sodowo-wapniowe o zawartości żelaza mniejszej niż 300 ppm, współczynniku przepuszczalności promieniowania słonecznego ponad 88 % (pomiar dokonany przy zakładanych parametrach AM1,5 300-2 500 nm), odporności na działanie wysokich temperatur do 250 °C (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150), odporności na szok termiczny Δ 150 K (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150) i o wytrzymałości mechanicznej 90 N/mm² lub większej (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 1288-3), obecnie objęte kodem CN ex 7007 19 80 (kody TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 i 7007 19 80 85) („produkt objęty przeglądem"). Szkło solarne podlegające cłu antydumpingowemu obejmuje wszystkie rodzaje szkła spełniające wyżej wymienione właściwości techniczne i fizyczne, niezależnie od tego, czy jest ono wykorzystywane do modułów fotowoltaicznych, płaskich kolektorów energii fototermalnej, mebli, do budowy szklarni, czy też do innych zastosowań.

([11]) Strona internetowa Komisji Europejskiej, https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2806.
([12]) EU Pro Sun Glass, unijne stowarzyszenie handlu szkłem solarnym, zakończyło działalność po poprzednim dochodzeniu.

(28) Występuje szkło solarne ze wzorem lub bez wzoru, z powierzchnią przezroczystą lub matową oraz z różnymi wariantami obróbki krawędzi. Wzory mogą występować po obu stronach szkła lub tylko z jednej strony. W szkle solarnym można nawiercać otwory i umieszczać na nim nadruki, na przykład przy użyciu barwników ceramicznych. Powierzchnię szkła można poddawać obróbce za pomocą różnych technologii. Najpopularniejszą z nich jest powlekanie antyrefleksyjną powłoką przed hartowaniem lub po hartowaniu. Inne technologie umożliwiają powlekanie szkła solarnego cienkimi warstwami funkcjonalnymi zapewniającymi zwiększoną przepuszczalność światła, zdolność do samooczyszczania, właściwości zapobiegające zabrudzeniu lub zwiększoną twardość.

(29) Szkło solarne jest jednym z komponentów wykorzystywanych do produkcji modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i cienkowarstwowych modułów fotowoltaicznych do produkcji energii elektrycznej („moduły fotowoltaiczne"), a także płaskich kolektorów energii fototermalnej, używanych na przykład do podgrzewania wody („moduły fototermiczne"). Jest ono również wykorzystywane do budowy szklarni (tzw. „szkło ogrodnicze" lub „szkło szklarniowe").

2.2. **Produkt objęty postępowaniem**

(30) Produktem objętym przedmiotowym dochodzeniem jest produkt objęty przeglądem pochodzący z ChRL, obecnie objęty kodami CN ex 7007 19 80 (kody TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 i 7007 19 80 85).

2.3. **Produkt podobny**

(31) Jak ustalono w toku pierwotnego dochodzenia oraz poprzedniego dochodzenia w ramach przeglądu wygaśnięcia, szkło solarne wytwarzane i sprzedawane przez przemysł Unii w UE oraz szkło solarne wytwarzane i sprzedawane na krajowym rynku ChRL, a także szkło solarne przywożone do Unii z ChRL posiada takie same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne oraz ma takie same zastosowania końcowe. Produkty te uznaje się zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

3. **PRAWDOPODOBIEŃSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU**

3.1. **Uwagi wstępne**

(32) W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym kontynuowano przywóz szkła solarnego z ChRL. Według danych Eurostatu w tym okresie przywóz szkła solarnego z ChRL stanowił około 3 % rynku unijnego, w porównaniu z udziałem w rynku na poziomie 30,5 % w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem i 9 % w poprzednim przeglądzie wygaśnięcia.

(33) Jak wspomniano w motywie 17, żaden z eksporterów/producentów z ChRL nie współpracował w toku dochodzenia. W związku z tym Komisja poinformowała władze ChRL, że z uwagi na brak współpracy Komisja może zastosować art. 18 rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do ustaleń dotyczących ChRL. W tym zakresie Komisja nie otrzymała żadnych uwag ani wniosków o interwencję rzecznika praw stron.

(34) W dniu 5 listopada 2025 r. Komisja powiadomiła rząd ChRL, że ze względu na brak współpracy ze strony eksporterów/producentów w ChRL zamierza ona oprzeć swoje ustalenia na dostępnych faktach zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. Komisja podkreśliła również, że ustalenie oparte na dostępnych faktach może być mniej korzystne dla zainteresowanej strony, i zwróciła się o przedstawienie uwag. Rząd ChRL nie przedstawił żadnych uwag.

(35) W związku z tym, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego, ustalenia dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu oparto na dostępnych faktach, w szczególności na informacjach zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu oraz na informacjach przekazanych przez Eurostat. Ponadto Komisja wykorzystała inne źródła publicznie dostępnych informacji, takie jak Global Trade Atlas ([13]) („GTA"), Turecki Instytut Statystyczny ([14]) („TurkStat"), GlobalPetrolPrices ([15]), Urząd Regulacji Rynku Energii Republiki Turcji ([16]) oraz Urząd ds. Inwestycji Urzędu Prezydenta Republiki Turcji ([17]).

([13]) Global Trade Atlas – GTA (https://www.gtis.com/gta/secure/htscty_wta.cfm).
([14]) http://www.turkstat.gov.tr/Start.do.
([15]) https://web.archive.org/web/20260312130325/https:/www.globalpetrolprices.com/Turkey/natural_gas_prices/.
([16]) https://www.epdk.gov.tr/Home/En.
([17]) https://www.invest.gov.tr/en/pages/home-page.aspx.

3.1.1. *Dumping*

Procedura określania wartości normalnej na podstawie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do przywozu szkła solarnego pochodzącego z ChRL

(36) W związku z wystarczającymi dowodami dostępnymi w chwili wszczęcia dochodzenia, które wskazują, w odniesieniu do ChRL, na istnienie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, Komisja ustaliła wartość normalną na podstawie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego.

(37) W celu uzyskania informacji uznanych za niezbędne do dokonania oceny dotyczącej domniemanych znaczących zakłóceń Komisja przesłała kwestionariusz rządowi ChRL. Ponadto w pkt 5.3.2 zawiadomienia o wszczęciu postępowania Komisja wezwała wszystkie zainteresowane strony do przedstawienia swoich opinii, przedłożenia informacji i dostarczenia dowodów potwierdzających w odniesieniu do zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w terminie 37 dni od daty opublikowania zawiadomienia o wszczęciu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*. W powyższym terminie nie otrzymano odpowiedzi od rządu ChRL i nie wpłynęły stanowiska dotyczące zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego. Następnie Komisja poinformowała rząd ChRL, że do ustalenia istnienia w ChRL znaczących zakłóceń wykorzysta dostępne fakty w rozumieniu art. 18 rozporządzenia podstawowego.

(38) W pkt 5.3.2 zawiadomienia o wszczęciu Komisja wskazała również, że w świetle dostępnych dowodów możliwym reprezentatywnym państwem trzecim dla ChRL do celów ustalenia wartości normalnej na podstawie nieznieksztalconych cen lub wartości odniesienia była w tym przypadku Turcja, zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego. Komisja stwierdziła ponadto, że rozważy możliwość wykorzystania innych odpowiednich krajów zgodnie z kryteriami określonymi w art. 2 ust. 6a tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego.

(39) Dnia 30 kwietnia 2026 r. notą dotyczącą czynników produkcji („nota dotycząca czynników produkcji") Komisja poinformowała zainteresowane strony o odpowiednich źródłach, które zamierza wykorzystać do określenia wartości normalnej, z wykorzystaniem Turcji jako kraju reprezentatywnego. W nocie tej Komisja przedstawiła wykaz wszystkich czynników produkcji, takich jak surowce, energia i siła robocza, wykorzystywanych w produkcji szkła solarnego. Komisja poinformowała również zainteresowane strony, że określi koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne oraz zyski na podstawie informacji dostępnych dla przedsiębiorstwa Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş, jednego z producentów w kraju reprezentatywnym. Nie otrzymano żadnych uwag.

Wartość normalna

(40) Zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego „[p]odstawą obliczenia wartości normalnej są zwykle ceny uiszczone lub należne w zwykłym obrocie handlowym przez niezależnych nabywców w kraju wywozu".

(41) Zgodnie jednak z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego „w przypadku stwierdzenia […], że ze względu na istnienie w kraju wywozu znaczących zakłóceń w rozumieniu lit. b) nie jest właściwe stosowanie cen i kosztów krajowych w tym kraju, wartość normalną konstruuje się wyłącznie na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających nieznieksztalcone ceny lub wartości odniesienia" oraz „[wartość normalna] obejmuje nieznieksztalconą i odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych [dalej »koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne«] oraz zyski".

(42) Jak wyjaśniono poniżej, w obecnym dochodzeniu Komisja stwierdziła, że w oparciu o dostępne dowody na występowanie znaczących zakłóceń w kraju wywozu oraz ze względu na brak współpracy ze strony rządu ChRL i producentów eksportujących zastosowanie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego było właściwe.

Istnienie znaczących zakłóceń

(43) Zgodnie z definicją w art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego „znaczące zakłócenia to te zakłócenia, które występują wówczas, gdy podane ceny lub koszty, w tym koszty surowców i energii, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ istotna interwencja rządowa. Przy ocenie istnienia znaczących zakłóceń uwzględnia się m.in. potencjalny wpływ jednego z następujących elementów lub kilku z nich:

— rynek jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz,

— obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty,

— polityka publiczna lub działania publiczne, które faworyzują dostawców krajowych lub w inny sposób wpływają na działanie sił rynkowych,

— brak, dyskryminujące stosowanie bądź niedostateczne egzekwowanie przepisów dotyczących upadłości, prawa spółek czy prawa rzeczowego,

— zniekształcone koszty wynagrodzeń,

— dostęp do finansowania uzyskuje się dzięki instytucjom, które wdrażają cele polityki publicznej lub w inny sposób nie działają niezależnie od państwa".

(44) Zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego przy ocenie istnienia znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. a) bierze się pod uwagę m.in. niewyczerpujący wykaz elementów wymienionych w tym pierwszym przepisie. Zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego przy ocenie istnienia znaczących zakłóceń uwzględnia się potencjalny wpływ jednego ze wspomnianych powyżej elementów lub większej ich liczby na ceny i koszty produktu objętego przeglądem w kraju wywozu. Ponieważ wspominany wykaz nie ma charakteru kumulatywnego, nie wszystkie wymienione w nim elementy muszą zostać uwzględnione, aby stwierdzić istnienie znaczących zakłóceń. Ponadto te same okoliczności faktyczne mogą posłużyć do wykazania istnienia jednego elementu z wykazu lub większej ich liczby. Wszelkie wnioski dotyczące znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. a) muszą jednak zostać wyciągnięte na podstawie wszystkich dostępnych dowodów. Ponadto ogólna ocena istnienia zakłóceń może również obejmować ogólny kontekst i sytuację w kraju wywozu, w szczególności w sytuacji, w której system gospodarczy i administracyjny kraju wywozu jest fundamentalnie skonstruowany w sposób, który daje rządowi znaczące uprawnienia do ingerencji w gospodarkę, w konsekwencji czego ceny i koszty nie są wynikiem swobodnego rozwoju mechanizmów rynkowych.

(45) W tym kontekście art. 2 ust. 6a lit. c) rozporządzenia podstawowego stanowi, że „jeśli Komisja ma uzasadnione przesłanki świadczące o możliwości istnienia znaczących zakłóceń, o których mowa w lit. b), w jakimś kraju lub w jakimś sektorze w tym kraju, oraz jeśli jest to stosowne dla skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia, Komisja przygotowuje, udostępnia publicznie i regularnie aktualizuje sprawozdanie opisujące okoliczności rynkowe, o których mowa w lit. b), panujące w tym kraju lub sektorze".

(46) Na podstawie tego przepisu Komisja sporządziła sprawozdanie krajowe dotyczące Chin ([18]) („sprawozdanie dotyczące Chin"), w którym wykazano istnienie znaczącej interwencji rządowej na wielu poziomach gospodarki, w tym konkretne zakłócenia w zakresie wielu kluczowych czynników produkcji (takich jak grunty, energia, kapitał, surowce i siła robocza), a także w określonych sektorach (takich jak przemysł stalowy i chemiczny). Sprawozdanie to zostało dołączone do akt sprawy na etapie wszczęcia dochodzenia. W momencie wszczęcia postępowania zainteresowane strony zostały wezwane do obalenia dowodów zawartych w aktach dochodzenia, których sprawozdanie było integralną częścią, przedstawienia uwag w ich sprawie lub ich uzupełnienia. Nie otrzymano żadnych uwag.

(47) Złożony przez wnioskodawców wniosek o dokonanie przeglądu dostarczył dodatkowych dowodów na istnienie znaczących zakłóceń w sektorze szkła solarnego w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) i uzupełnił sprawozdanie. Dowody te odnoszą się do różnych zakłóceń i przedstawiono je w poniższej sekcji w motywach 49–76.

([18]) Dokument roboczy służb Komisji na temat znaczących zakłóceń w gospodarce Chińskiej Republiki Ludowej do celów dochodzeń w sprawie ochrony handlu, 10 kwietnia 2024 r., SWD(2024) 91 final, dostępny pod adresem: https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD(2024)91&lang.

(48) Jak wskazano w motywie 19, rząd ChRL nie przedstawił uwag ani dowodów potwierdzających lub obalających dowody istniejące w aktach sprawy, włączając to sprawozdanie i dodatkowe dowody przedstawione przez wnioskodawców, odnośnie do istnienia znaczących zakłóceń lub zasadności zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w przedmiotowej sprawie.

(49) Po pierwsze, dowody zawarte we wniosku obejmowały informacje, z których wynika, że rynek chiński podlega systemowym zakłóceniom występującym w sektorze szkła solarnego oraz w całej gospodarce. W związku z tym we wniosku stwierdzono, że nie można wykorzystać cen sprzedaży krajowej szkła solarnego ani wszystkich kosztów materiałów do produkcji (surowców, energii, gruntów, finansowania, pracy itp.) z powodu zakłóceń wynikających z istotnej interwencji rządowej. Rząd ChRL interweniuje na wszystkich poziomach łańcucha dostaw szkła solarnego, tworząc sytuację, w której zakłócenia powodowane przez rząd wpływają w taki czy inny sposób na wszystkie istotne materiały do produkcji. We wniosku wymieniono w szczególności następujące elementy świadczące o istnieniu znaczących zakłóceń ([19]):

— rynek jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz,

— obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty,

— polityka publiczna lub działania publiczne, które faworyzują dostawców krajowych lub w inny sposób wpływają na działanie mechanizmów rynkowych, brak, dyskryminujące stosowanie bądź niedostateczne egzekwowanie przepisów dotyczących upadłości, prawa spółek czy prawa rzeczowego,

— zniekształcone koszty wynagrodzeń,

— dostęp do finansowania uzyskuje się dzięki instytucjom, które wdrażają cele polityki publicznej lub w inny sposób nie działają niezależnie od państwa.

Rynek szkła solarnego jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz

(50) Wobec braku współpracy ze strony Chin Komisja musiała opierać się na dostępnych informacjach dotyczących struktury własności przedsiębiorstw działających w sektorze szkła solarnego w ChRL.

(51) W poprzednim przeglądzie wygaśnięcia Komisja stwierdziła, że sektor szkła solarnego w ChRL jest w znacznym stopniu obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz chińskich lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz. Komisja wskazała kilku głównych producentów jako przedsiębiorstwa państwowe, w tym Dongguan CSG Solar Glass należące do CSG Holding, Luoyang Glass i CNBM, i zauważyła jednocześnie, że nawet rzekomo prywatne grupy, takie jak Xinyi Solar Holdings i Flat Glass Group, podlegają szerszym ramom wpływu państwa i kontroli partii ([20]). We wniosku o dokonanie przeglądu potwierdzono, że kilku głównych chińskich producentów pozostaje własnością państwa lub pozostaje pod jego wpływem oraz że dwaj najwięksi producenci działają w systemie, w którym struktury partyjne i polityczny nadzór państwa są trwale wpisane w ład korporacyjny.

(52) Rząd ChRL i KPCh utrzymują struktury, które zapewniają wywieranie stałego wpływu na przedsiębiorstwa, w szczególności na przedsiębiorstwa państwowe. Władze państwowe (a pod wieloma względami również KPCh) nie tylko aktywnie opracowują ogólne strategie gospodarcze dla poszczególnych przedsiębiorstw państwowych i nadzorują ich wdrażanie, ale również roszczą sobie prawa do brania udziału w procesie podejmowania decyzji operacyjnych przez przedsiębiorstwa państwowe. Odbywa się to zazwyczaj poprzez rotację kadr między organami rządowymi a przedsiębiorstwami państwowymi, poprzez powoływanie członków Partii do organów wykonawczych przedsiębiorstw państwowych i poprzez tworzenie komórek partyjnych w przedsiębiorstwach, a także poprzez kształtowanie struktury korporacyjnej sektora przedsiębiorstw państwowych. W zamian przedsiębiorstwa państwowe mają szczególny status w chińskiej gospodarce, co wiąże się z szeregiem korzyści ekonomicznych, w szczególności ochroną przed konkurencją i zapewnieniem preferencyjnego dostępu do odpowiednich czynników produkcji, w tym finansowania.

([19]) Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, s. 15.
([20]) Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2020/1080, motywy 55 i 56.

(53) Jeżeli chodzi o nadzór polityczny i wytyczne państwa w sektorze szkła solarnego, nawet prywatni producenci szkła solarnego nie mogą prowadzić działalności na warunkach wolnorynkowych. Z uwagi na dużą skalę interwencji rządowych w sektorze szkła solarnego i istotny udział przedsiębiorstw państwowych w tym sektorze nawet prywatni producenci nie mogą prowadzić w nim działalności na warunkach rynkowych.

Obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty

(54) Komitet KPCh monitoruje przestrzeganie przez przedsiębiorstwo polityki rządu, wdrażanie wytycznych KPCh, powoływanie kierownictwa lub członków zarządu oraz uczestniczy w podejmowaniu kluczowych decyzji przedsiębiorstwa ([21]). Poszczególne lokalne komisje Rady Państwa ds. nadzoru nad aktywami państwowymi i zarządzania nimi („SASAC") posiadają uprawnienia do skutecznego zapewniania kontroli nad składem organów statutowych spółek, a kadra kierownicza wyższego szczebla przedsiębiorstw państwowych przechodzi naprzemiennie między tymi przedsiębiorstwami a funkcjami rządowymi. W praktyce kierownictwo akceptuje wytyczne rządu ChRL, w zamian za co przedsiębiorstwo jest traktowane preferencyjnie pod względem możliwości biznesowych i korzyści finansowych. Państwo ingeruje również w przedsiębiorstwa prywatne za pomocą bardziej pośrednich środków, takich jak polityka fuzji i przejęć w celu utworzenia wiodących przedsiębiorstw, kierowanie inwestycjami poprzez kontrolę nad instytucjami bankowymi oraz powszechna obecność na rynkach finansowych. Te dźwignie wpływu umożliwiają rządowi ChRL faworyzowanie przedsiębiorstw w stosunku do innych, na przykład przez przyznawanie preferencyjnego dostępu do finansowania tym przedsiębiorstwom, które działają zgodnie z polityką przemysłową państwa.

(55) Obecność rządu ChRL ma również zniekształcający wpływ na działalność przedsiębiorstw działających na wyższym szczeblu łańcucha dostaw zarówno na poziomie surowców wykorzystywanych jako materiały do produkcji szkła solarnego, jak i w obszarze dostaw energii.

(56) Na przykład Sinopec Group, w pełni kontrolowana przez chiński rząd centralny za pośrednictwem SASAC, określa siebie jako „krajową bazę produkcyjną" chemikaliów nieorganicznych, organicznych i wysokowartościowych. Podmiot ten wielokrotnie deklarował swoją rolę jako instrumentu chińskiej polityki gospodarczej oraz podkreślał wierność zasadom partii. Jak potwierdziło dochodzenie Komisji: „W 2018 r. przedsiębiorstwo postępowało zgodnie ze wskazówkami ideologii nowej ery socjalizmu o chińskiej specyfice Xi Jinpinga i w duchu 19. zjazdu krajowego partii w pełni wdrożyło ogólne wymogi dotyczące rozbudowy partii w nowej erze, ściśle skoncentrowało się na strategicznej realizacji tworzenia światowej klasy przedsiębiorstwa oraz, przy wsparciu struktury politycznej, energicznie wzmacniało budowanie zdolności komitetów partyjnych bezpośrednio posiadanych przedsiębiorstw, aby zarządzać ogólną sytuacją, energicznie wdrażać projekt poprawy organizacyjnej oddolnej organizacji partii, energicznie wzmacniać witalność członków zespołu i przedsiębiorczość, koordynować i wzmacniać wszystkie działania związane z rozbudową partii oraz stale poprawiać jakość działań w zakresie rozbudowy partii, aby w sposób zdecydowany zagwarantować przekształcenie Sinopec w światowej klasy przedsiębiorstwo, które jest konkurencyjne na całym świecie. Jedność, edukacja i wskazówki członków i aktywu partii nadal wzmacniają wiedzę i świadomość zdecydowanej realizacji »dwóch zabezpieczeń« oraz lojalności wobec partii za pomocą działań praktycznych" ([22]).

(57) Rynek energii elektrycznej w Chinach charakteryzuje się silnym zaangażowaniem przedsiębiorstw państwowych na wszystkich etapach łańcucha dostaw ([23]). Około 50 % zdolności wytwórczych należy do państwa, a cała sieć przesyłowa jest własnością dwóch przedsiębiorstw państwowych. Silna obecność państwa rozciąga się na cały sektor energetyczny, w którym działa 21 spośród ponad stu centralnie zarządzanych przedsiębiorstw państwowych, obecnie nadzorowanych przez SASAC. Stanowi to uzupełnienie praktyki niektórych chińskich prowincji polegającej na oferowaniu preferencyjnych cen energii w celu przyciągnięcia inwestycji do stref ekonomicznych i parków przemysłowych ([24]).

(58) Kilka aspektów polityki rządu chińskiego również zmierza do zniekształcenia cen energii elektrycznej. Po pierwsze, Państwowa Komisja Regulacji Energii Elektrycznej („SERC") będąca niezależnym chińskim organem regulacji sektora elektroenergetycznego, nie ustala cen energii elektrycznej. Ceny są raczej ustalane przez Krajową Komisję Rozwoju i Reform (NDRC), która jest organem rządowym posiadającym również kompetencje w zakresie polityki przemysłowej. Po drugie, chociaż energia elektryczna jest jednym z głównych materiałów do produkcji szkła solarnego, ceny energii elektrycznej nie kształtują się w ChRL na zasadach rynkowych, a ponadto podlegają

([21]) Tamże, sekcja 3.2.2.4.

([22]) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1336 z dnia 25 września 2020 r. nakładające ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych (poli)alkoholi winylowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, (Dz.U. L 315 z 29.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj).

([23]) Zob. sprawozdanie dotyczące Chin, sekcja 10.1.1.

([24]) Zob. sprawozdanie dotyczące Chin, sekcja 10.2.1.2.

znaczącym zakłóceniom (przez ustalanie cen na szczeblu centralnym, różnicowanie cen i praktyki bezpośredniego zakupu energii elektrycznej). Produkcja gazu ziemnego w Chinach jest również regulowana i kontrolowana przez państwo chińskie, co prowadzi do zakłóceń w rezultacie kilku mechanizmów, ponieważ ceny krajowego gazu ziemnego reguluje NDRC, która publikuje ceny mające zastosowanie do każdej prowincji w zawiadomieniach, a następnie lokalne biura ds. cen publikują odpowiednie zawiadomienie na szczeblu lokalnym i wdrażają ceny ustalone przez centralną NDRC ([25]).

(59) Podsumowując, ceny energii w Chinach nadal nie są oparte na zasadach rynkowych i są nadal w dużej mierze kontrolowane przez państwo. Wpływ tych zakłóceń polega na umożliwieniu chińskim producentom szkła solarnego korzystania z obniżonych taryf energetycznych i obniżenia kosztów produkcji produktu objętego postępowaniem sprzedawanego na rynku lokalnym.

Polityka publiczna lub środki publiczne faworyzujące dostawców krajowych

(60) Ogólnie rzecz biorąc, system planowania w ChRL powoduje, że zasoby są przesuwane do sektorów uznanych przez rząd za strategiczne lub z innego powodu ważne politycznie, a nie przydzielane zgodnie z mechanizmami rynkowymi.

(61) Wielu chińskich producentów szkła solarnego ([26]) uznaje się za krajowe przedsiębiorstwa sektora zaawansowanych technologii lub centra technologii przedsiębiorczości na szczeblu krajowym lub lokalnym szczeblu prowincji. Status HNTE (przedsiębiorstwa wykorzystującego zaawansowaną i nową technologię) uprawnia do korzystania ze stawki podatku od osób prawnych w wysokości 15 % (w porównaniu ze standardową stawką wynoszącą 25 %), niezależnie od rodzaju inwestycji przedsiębiorstwa. Status HNTE jest zazwyczaj przyznawany przez organy podatkowe prowincji obiektom i zakładom przedsiębiorstw znajdującym się w tych prowincjach.

(62) Inne zakłócenia wynikają z korzyści przyznanych w ramach programów rządowych na szczeblu centralnym i lokalnym dla parków przemysłowych lub parków chemicznych oraz – w coraz większym stopniu – tzw. obszarów rozwoju przemysłu zaawansowanych technologii.

Brak, dyskryminujące stosowanie bądź niedostateczne egzekwowanie przepisów dotyczących upadłości, prawa spółek czy prawa rzeczowego

(63) Chiński system prawa upadłościowego nie zapewnia możliwości odpowiedniego osiągnięcia najistotniejszych postawionych przed nim celów, tj. sprawiedliwego rozliczania wierzytelności i długów oraz ochrony uzasadnionych praw i interesów wierzycieli i dłużników ([27]). Wynika to z faktu, że chiński system prawa upadłościowego charakteryzuje się systematycznym niedostatecznie rygorystycznym egzekwowaniem przepisów. Liczba spraw dotyczących upadłości, która jest bardzo niska w stosunku do wielkości gospodarki Chin, wskazuje na poważne problemy z egzekwowaniem przepisów dotyczących upadłości, wynikające z wad tych przepisów, a także z ich nieodpowiedniego wdrażania. Ponadto organy państwowe nadal odgrywają istotną i aktywną rolę w postępowaniach upadłościowych, niejednokrotnie wywierając bezpośredni wpływ na ich rezultat.

(64) Jeśli chodzi o przepisy prawa rzeczowego, idea nadrzędności własności publicznej nad własnością prywatną przenika cały system prawny i stanowi ogólną zasadę podkreślaną we wszystkich głównych aktach prawnych. Doskonałym przykładem jest chińskie prawo rzeczowe: odnosi się ono do podstawowego etapu socjalizmu i powierza państwu utrzymanie podstawowego systemu gospodarczego, w ramach którego własność publiczna odgrywa dominującą rolę.

(65) Producenci szkła solarnego – podobnie jak inne sektory chińskiej gospodarki – podlegają powszechnym przepisom chińskiego prawa upadłościowego, prawa spółek i prawa rzeczowego. Przedsiębiorstwa te podlegają także odgórnym zakłóceniom wynikającym z dyskryminującego stosowania bądź niedostatecznego egzekwowania przepisów dotyczących upadłości i prawa rzeczowego. W związku z tym Komisja stwierdziła, że przepisy chińskiego prawa upadłościowego i chińskiego prawa rzeczowego nie funkcjonują w prawidłowy sposób, co prowadzi do zakłóceń wynikających z utrzymywania niewypłacalnych przedsiębiorstw na rynku oraz z przydzielania praw użytkowania gruntów w ChRL. Przesłanki te, oparte na dostępnych dowodach, wydają się mieć pełne zastosowanie również w sektorze szkła solarnego.

([25]) 13. plan pięcioletni na rzecz rozwoju sektora gazu ziemnego, dostępny pod adresem: https://policy.asiapacificenergy.org/node/3044.

([26]) Flat (Solar) Glass Group Co., Ltd., Xinyi Photovoltaic Industry (Anhui) Holdings Co., Ltd., Anhui Flat Solar Glass Co., Ltd., Hefei IRICO New Energy Co., Ltd. i Jinjin Group.

([27]) Zob. sprawozdanie dotyczące Chin, sekcja 6.7.2.

Zniekształcenia wynagrodzeń

(66) Na chiński sektor szkła solarnego mają również wpływ zniekształcenia kosztów wynagrodzeń ([28]). W sektorze tym występują takie zniekształcenia zarówno bezpośrednio (przy wytwarzaniu produktu objętego przeglądem lub głównych materiałów do jego produkcji), jak i pośrednio (przy dostępie do kapitału lub materiałów do produkcji od przedsiębiorstw podlegających temu samemu systemowi pracy).

(67) Chiny nie ratyfikowały wielu podstawowych konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy („MOP"), w szczególności konwencji dotyczących wolności zrzeszania się i rokowań zbiorowych. Zgodnie z chińskim prawem krajowym w Chinach funkcjonuje tylko jeden związek zawodowy. Organizacja ta nie jest jednak niezależna od organów państwowych, a jej zaangażowanie w prowadzenie rokowań zbiorowych i ochronę praw pracowników jest minimalne.

(68) Ponadto ogólnokrajowy system rejestracji gospodarstw domowych, który ogranicza możliwość korzystania z pełnego spektrum usług w zakresie zabezpieczenia społecznego oraz innych świadczeń do mieszkańców danego obszaru administracyjnego, zmniejsza mobilność chińskiej siły roboczej. Uwarunkowania te prowadzą do zniekształcenia kosztów wynagrodzeń w ChRL.

Dostęp do finansowania uzyskuje się dzięki instytucjom, które wdrażają cele polityki publicznej lub w inny sposób nie działają niezależnie od państwa.

(69) Dostęp do kapitału dla przedsiębiorców w Chinach podlega różnym zakłóceniom.

(70) Po pierwsze, chiński system finansowy charakteryzuje się silną pozycją banków będących własnością państwa, które przy przyznawaniu dostępu do finansowania biorą pod uwagę inne kryteria niż rentowność projektu. Podobnie jak w przypadku niefinansowych przedsiębiorstw państwowych, banki pozostają powiązane z państwem nie tylko poprzez własność, ale również poprzez osobiste relacje (kadrę zarządzającą najwyższego szczebla dużych instytucji finansowych będących własnością państwa ostatecznie wyznacza KPCh), a także, podobnie jak niefinansowe przedsiębiorstwa państwowe, banki regularnie wdrażają politykę publiczną opracowaną przez rząd. W ten sposób banki wypełniają wyraźny obowiązek prawny prowadzenia swojej działalności stosownie do potrzeb krajowego rozwoju gospodarczego i społecznego oraz zgodnie z programem polityki przemysłowej państwa. Sytuację tę pogarszają dodatkowe obowiązujące przepisy, które kierują środki finansowe do sektorów wskazanych przez rząd jako promowane lub z innych względów ważne ([29]).

(71) Skutkuje to uprzywilejowanym dostępem do finansowania dla uprzywilejowanych sektorów i przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw działających w sektorach związanych z energią słoneczną. Zakłócenia te, wraz z powszechnym wpływem polityki publicznej na przyznawanie kredytów, warunkują dostęp do kapitału w sektorze szkła solarnego.

(72) Po drugie, w poprzednim przeglądzie wygaśnięcia Komisja stwierdziła występowanie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego i stwierdziła, że rząd chiński nadal wspiera sektor szkła solarnego, że szkło solarne jest częścią przemysłu promowanego oraz że w celu ustalenia wartości normalnej nie można wykorzystać cen i kosztów krajowych w Chinach ([30]).

Wnioski

(73) We wniosku o dokonanie przeglądu stwierdzono, że w ChRL ani w sektorze szkła solarnego nie nastąpiły żadne zmiany strukturalne, które podważyłyby ustalenia przywołane w poprzednich sekcjach. Wręcz przeciwnie, nadal istnieją te same elementy zakłócające, a chińskie wsparcie polityczne, nadwyżka mocy produkcyjnych ([31]), wpływ państwa i zakłócenia w zakresie surowców, energii, pracy, ram prawnych i finansów nadal charakteryzują ten sektor.

(74) Ponadto we wniosku o dokonanie przeglądu wykazano, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym nadal występowały znaczące zakłócenia w sektorze szkła solarnego.

(75) Ponadto w obecnym dochodzeniu rząd ChRL ani producenci eksportujący nie przedstawili żadnych przeciwnych dowodów ani argumentów.

([28]) Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2020/1080, sekcja 3.2.2.7.
([29]) Sprawozdanie dotyczące Chin, rozdział 6.
([30]) Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2020/1080, motyw 92.
([31]) Zob. sekcja 4.2 wniosku o dokonanie przeglądu.

(76) W związku z powyższym z dostępnych dowodów wynika, że ceny i koszty produktu objętego przeglądem, w tym koszty surowców, energii i pracy, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ istotna interwencja rządowa w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, na co wskazuje rzeczywisty lub potencjalny wpływ co najmniej jednego istotnego elementu spośród wymienionych. Na tej podstawie Komisja stwierdziła, że w celu ustalenia wartości normalnej w tym przypadku nie jest właściwe wykorzystanie cen i kosztów krajowych. W związku z tym Komisja przystąpiła do konstruowania wartości normalnej wyłącznie na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających niezniekształcone ceny lub wartości odniesienia, czyli, w tym przypadku, na podstawie odpowiednich kosztów produkcji i sprzedaży w odpowiednim kraju reprezentatywnym, zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego.

4. PRAWDOPODOBIEŃSTWO KONTYNUACJI DUMPINGU

(77) W toku dochodzenia ustalono poziom dumpingu przekraczający poziom *de minimis*. Bardziej szczegółowa ocena nie była jednak konieczna, biorąc pod uwagę wnioski przedstawione w poniższej sekcji.

5. PRAWDOPODOBIEŃSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

5.1. Sytuacja producentów unijnych

(78) W toku dochodzenia ustalono, że od początku 2025 r. w Unii nie produkuje się produktu objętego przeglądem. Na etapie składania wniosku nadal prowadziły działalność jedynie GMB Glasmanufaktur Brandenburg i AGC Glass Europe. Obaj producenci zaprzestali jednak produkcji w pierwszym kwartale 2025 r., a rozwój sytuacji po okresie objętym dochodzeniem przeglądowym (ODP) potwierdził, że produkcja pozostała zawieszona.

(79) Producenci unijni wskazali, że utrzymanie środków umożliwiłoby wznowienie produkcji, gdy tylko poprawią się warunki rynkowe. W trakcie całego dochodzenia producenci unijni nie byli jednak w stanie uzasadnić tej perspektywy. Nie przedstawili oni żadnych dowodów potwierdzających, że warunki rynkowe ulegną poprawie, ani żadnej wiążącej umowy, zabezpieczonego finansowania czy planu operacyjnego, które wskazywałyby, czy i kiedy mogłoby nastąpić wznowienie produkcji. Komisja nie otrzymała też żadnego dokumentu uzasadniającego potencjalne wznowienie produkcji lub przejęcie odnośnej działalności, mimo że wyraźnie dała producentom unijnym możliwość przedstawienia takich dowodów.

(80) Biorąc pod uwagę brak jakichkolwiek możliwych do zweryfikowania informacji, Komisja nie mogła zatem ustalić prawdopodobieństwa wznowienia produkcji unijnej w racjonalnie przewidywalnym okresie po utrzymaniu środków.

(81) Zgodnie z wiedzą Komisji GMB i AGC były jedynymi dwoma pozostałymi producentami unijnymi szkła solarnego na początku ODP. W trakcie dochodzenia Komisja skonsultowała się z użytkownikami i stowarzyszeniami w celu sprawdzenia, czy inni producenci produktu objętego przeglądem prowadzili działalność w Unii. Skontaktowano się z innymi potencjalnymi producentami, nie wskazali oni jednak żadnej produkcji ani działalności w odniesieniu do produktu objętego przeglądem. Żaden inny producent nie zgłosił się w trakcie dochodzenia.

(82) Dwaj zweryfikowani użytkownicy, UAB Soli Tek cells i SOLVIS d.o.o., twierdzili, że w świetle powyższego dochodzenie należy niezwłocznie zakończyć, ponieważ przemysł Unii zaprzestał produkcji produktu objętego przeglądem.

(83) W lipcu 2025 r. wobec przedsiębiorstwa GMB wszczęto postępowanie upadłościowe, a następnie miało ono podjąć negocjacje z nowym inwestorem w sprawie przejęcia jego działalności.

(84) W odniesieniu do wniosku użytkowników o zakończenie dochodzenia Komisja zauważyła, że w tamtym momencie, biorąc pod uwagę toczące się postępowanie upadłościowe, przedwczesne byłoby stwierdzenie, że przemysł ten przestał istnieć na stałe. W związku z tym Komisja nie zakończyła postępowania ze względu na brak przemysłu Unii. W związku z tym Komisja postanowiła kontynuować dochodzenie i ocenić wszystkie dostępne dowody.

(85) Do czasu zakończenia dochodzenia produkcja w Unii nie została jednak wznowiona, a wnioskodawcy nie przedstawili możliwych do zweryfikowania dowodów na potencjalne przejęcie.

(86) Faktycznie do końca ODP unijny przemysł szkła solarnego nie wznowił działalności ani nie otworzył ponownie fabryk wytwarzających produkt objęty przeglądem.

(87) W tych okolicznościach nie istnieje przemysł Unii w rozumieniu art. 4 rozporządzenia podstawowego, którego sytuacja mogłaby zostać zbadana w celu ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody, ani żadna produkcja, w odniesieniu do której obowiązujące środki mogłyby nadal zapewniać ochronę.

(88) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że przemysł Unii zaprzestał działalności produkcyjnej w odniesieniu do produktu objętego przeglądem oraz nie istnieje żadna możliwa do zweryfikowania perspektywa wznowienia produkcji w dającym się racjonalnie przewidzieć okresie. W przedmiotowej sprawie, wobec braku produkcji unijnej pod koniec ODP, braku przemysłu Unii w rozumieniu art. 4 rozporządzenia podstawowego, niemożności zbadania sytuacji przemysłu Unii i braku jakichkolwiek możliwych do zweryfikowania perspektyw wznowienia produkcji, Komisja stwierdziła, że nie istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody.

6. **ZWIĄZEK PRZYCZYNOWY**

(89) W toku dochodzenia ustalono brak prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody, w związku z czym analiza związku przyczynowego nie była konieczna, biorąc pod uwagę wnioski przedstawione w powyższej sekcji.

7. **INTERES UNII**

(90) Chociaż ustalenie przedstawione w motywie 88 jest samo w sobie wystarczające, aby stwierdzić, że środki nie powinny zostać utrzymane, Komisja zbadała również, dla pełności wywodu i zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego, czy utrzymanie obowiązujących środków antydumpingowych byłoby sprzeczne z interesem Unii. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii i użytkowników.

7.1. **Interes przemysłu Unii**

(91) Jak wyjaśniono w sekcji 5, w toku dochodzenia ustalono, że przemysł Unii zaprzestał produkcji szkła solarnego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, a zatem faktycznie nie istnieje obecnie aktywny przemysł Unii.

(92) Przedstawiciele przemysłu Unii twierdzili, że przedłużenie środka pozwoli przywrócić przemysł, pod warunkiem że poprawią się warunki rynkowe. Jak wspomniano w motywie 79, Komisja odrzuca ten argument ze względu na brak dowodów potwierdzających.

(93) Jak wyjaśniono w sekcji 1.8, żadnej z informacji przedłożonych przez producentów unijnych nie można było zweryfikować. W świetle sytuacji wnioskodawcy, w szczególności jego powtarzającej się niezdolności do przedłożenia wymaganych informacji i umożliwienia weryfikacji przedłożonych informacji, Komisja uznała, że przemysł Unii nie był w stanie wykazać dalszego i rzeczywistego interesu w utrzymaniu środków.

(94) W związku z tym w obecnej sytuacji, wobec braku aktywnej produkcji produktu objętego przeglądem przez przemysł Unii oraz wobec braku weryfikowalnych perspektyw wznowienia produkcji, Komisja nie mogła stwierdzić po stronie przemysłu Unii żadnego interesu w przedłużeniu środków służących ochronie tego przemysłu przed potencjalnymi nieuczciwymi praktykami handlowymi dotyczącymi produktu, którego już on nie wytwarza.

7.2. **Interes użytkowników**

(95) Użytkownikami szkła solarnego są producenci modułów fotowoltaicznych, sektor energii słonecznej termicznej oraz, do pewnego stopnia, producenci szklarni.

(96) Wszyscy użytkownicy wyrazili sprzeciw wobec kontynuacji środków. Użytkownicy twierdzili, że wobec braku produkcji szkła solarnego w Unii środki działają faktycznie jak podatek.

(97) Komisja przeprowadziła zdalną kontrolę krzyżową dwóch użytkowników, w obu przypadkach będących producentami paneli fotowoltaicznych. Podczas weryfikacji Komisja oceniła wpływ dwóch możliwych wyników dochodzenia.

(98) Utrzymanie środków nie zmieniłoby sytuacji użytkowników. Szkło solarne pochodzące z Chin nadal podlegałoby cłom antydumpingowym. Wobec braku produkcji w Unii użytkownicy unijni nie mają jednak innego wyboru niż przywóz szkła solarnego. Utrzymanie środków doprowadziłoby zatem do wzrostu kosztów ponoszonych przez użytkowników na niższym szczeblu łańcucha dostaw, którzy zaopatrują się w szkło solarne w Chinach, i nie przyniosłoby jednocześnie żadnych korzyści przemysłowi na wyższym szczeblu łańcucha dostaw, który faktycznie zaprzestał działalności

(99) Z drugiej strony zakończenie stosowania środków miałoby bezpośredni pozytywny wpływ na koszty produkcji ponoszone przez użytkowników. W toku dochodzenia ustalono, że szkło solarne stanowi znaczną część struktury kosztów producentów paneli fotowoltaicznych. Szkło solarne stanowi około 12–18 % kosztów produkcji modułów standardowych. Uwzględniając czas produkcji oraz dostawy z Chin, Komisja uznała, że branża użytkowników potrzebowałaby co najmniej czterech miesięcy, zanim odczuje korzyści z zakończenia stosowania środków w formie obniżenia kosztów produkcji, co ostatecznie doprowadziłoby do wyższych zysków lub wzrostu konkurencyjności w Unii.

(100) Na rynku niższego szczebla charakteryzującym się silną presją cenową i niskimi marżami oczekuje się, że nawet niewielki spadek kosztów produkcji ponoszonych przez użytkowników zwiększy ich zdolność do konkurowania z przywożonymi modułami.

(101) Na tej podstawie utrzymanie środków nie służy interesowi Unii, a zakończenie ich stosowania zwiększyłoby konkurencyjność przemysłu modułów fotowoltaicznych niższego szczebla bez szkody dla producentów unijnych, ponieważ żaden z nich nie prowadzi działalności na tym rynku.

7.3. **Wnioski dotyczące interesu Unii**

(102) Na podstawie powyższego, po wyważeniu odnośnych interesów, Komisja uznała, że nie ma przekonujących powodów związanych z interesem Unii, które przemawiałyby za przedłużeniem obowiązywania środków

(103) Wręcz przeciwnie, analiza interesu Unii, w szczególności w odniesieniu do interesu użytkowników, przemawia za dopuszczeniem do wygaśnięcia środków. Wobec braku aktywnego przemysłu Unii środki te nie służą już celowi, dla którego zostały wprowadzone.

8. **WNIOSKI**

(104) Z powyższych ustaleń wynika, że zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego należy uchylić środki antydumpingowe stosowane względem przywozu szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, wprowadzone rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 470/2014 i przedłużone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2020/1080. Jak wspomniano w motywie 102, Komisja stwierdza brak interesu Unii, który uzasadniałby utrzymanie środków.

(105) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego w art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Cło antydumpingowe na przywóz szkła solarnego zawierającego płaskie hartowane szkło sodowo-wapniowe o zawartości żelaza mniejszej niż 300 ppm, współczynniku przepuszczalności promieniowania słonecznego ponad 88 % (pomiar dokonany przy zakładanych parametrach AM1,5 300-2 500 nm), odporności na działanie wysokich temperatur do 250 °C (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150), odporności na szok termiczny Δ 150 K (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150) i o wytrzymałości mechanicznej 90 N/mm² lub większej (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 1288-3), obecnie objętego kodem CN ex 7007 19 80 (kody TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 i 7007 19 80 85) i pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, zostaje niniejszym uchylone, a postępowanie dotyczące tego przywozu zostaje zakończone.

2. Wszelkie cła od towarów, które zostały poddane odprawie celnej, pobrane od dnia wszczęcia niniejszego dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia są zwracane, pod warunkiem że krajowe organy celne otrzymały wniosek o zwrot cła i rozpatrzyły go pozytywnie zgodnie z odpowiednim unijnym prawodawstwem celnym dotyczącym zwrotu i umorzenia cła. Taki zwrot cła nie stanowi podstawy dla zapłaty odsetek przez krajowe organy celne.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 19 października 2026 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN