DOMSTOLENS DOM
AF 8. JULI 1965

Satya Prakash
mod Kommissionen for Det europæiske Atomenergifællesskab

Forenede sager 19 og 65/63

Processprog: Fransk

Angående:

— *Søgsmål 19/63:* Ændring af afslaget på godtgørelse af flytteudgifter og betaling af bosættelsespenge.

— *Søgsmål 65/63:* Ændring, subsidiært annullation af beslutningen om ikke-integration og betaling af skadeserstatning.

Domskonklusion:

1. Der findes ingen grund til at pådømme søgsmålet 19/63.

2. Søgsmålet 65/63 forkastes som ubegrundet.

Generaladvokatens forslag til afgørelse:

Søgsmålene 19 og 65/63 bør forkastes som ubegrundede.

S a m m e n d r a g

1. *Skriftveksling — processkrifter — parternes henvisning til processkrifter, der er fremlagt af parter i en anden sag — afvisning*

2. *Tjenestemænd — vedtægt — almindelige gennemførelsesbestemmelser — forpligtelse til at fastsætte sådanne bestemmelser*
   (Tjenestemandsvedtægten EØF — EKSF, artikel 110)

3. *Tjenestemænd — varig ansættelse — integrationsprocedure — bestemmelser herom — komplet karakter*

4. *Tjenestemænd — integration — integrationsprocedure — konfrontering af den ansatte med hans overordnede principielt ikke obligatorisk — forpligtelse til at foranstalte en sådan for at bringe klarhed i omdiskuterede spørgsmål*
   (Tjenestemandsvedtægten EØF — EKSF, artikel 102)

5. *Tjenestemænd — varig ansættelse — udtalelse fra integrationsudvalget — domstolskontrol — mål og grænser*

   (Tjenestemandsvedtægten EØF — EKSF, artikel 91 og 102)

6. *Tjenestemænd — tjenestefejl hos administrationen — ikke-økonomisk skade som følge af en lovlig retsakt — grundlæggende manglende tilstedeværelse — undtagelse i tilfælde af overflødig kritik*

1. Parternes henvisning til akter, der er fremlagt af parter i en anden sag, kan ikke godtages.

2. Jf. sammendrag nr. 4 a i dommen i sag 16/64.

3. Jf. sammendrag nr. 6 i dommen i sag 87/63, Sml. 1954—64, s. 520.

4. Integrationsudvalget er kun forpligtet til at konfrontere den pågældende tjenestemand med sine overordnede, hvis det står klart, at de omdiskuterede spørgsmål ikke kan klarlægges uden en sådan konfrontation.

   Jf. sammendrag nr. 3 i dommen i sag 87/63, Sml. 1954—64, s. 520.

5. Integrationsudvalgets vurdering er en helbedsbedømmelse, og Domstolen er ikke berettiget til at sætte sin egen i stedet. Derimod tilkommer det Domstolen at efterprøve, om de fakta, der er nævnt af integrationsudvalget, er indholdsmæssigt rigtige og logisk forenelige med den nævnte bedømmelse.

   Jf. sammendrag nr. 3 i dommen i de forenede sager 35/62 og 16/63, Sml. 1954—64, s. 436.

6. Jf. sammendrag nr. 4 i dommen i de forenede sager 35/62 og 16/63, Sml. 1954—64, s. 436.