UNIONIN YLEISEN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (kahdeksas jaosto)

25 päivänä maaliskuuta 2010 *

Yhdistetyissä asioissa T-5/08–T-7/08,

Société des produits Nestlé SA, kotipaikka Vevey (Sveitsi), edustajanaan asianajaja A. von Mühlendahl,

kantajana,

vastaan

sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), asiamiehenään R. Pethke,

vastaajana,

* Oikeudenkäyntikieli: englanti.

jossa toisena asianosaisena SMHV:n valituslautakunnassa käydyssä menettelyssä oli ja väliintulijana unionin yleisessä tuomioistuimessa on

Master Beverage Industries Pte Ltd, kotipaikka Singapore (Singapore), edustajinaan asianajajat N. Clarembeaux, D. Vervaet ja P. Maeyaert,

ja jossa on kyse kanteista, jotka on nostettu SMHV:n toisen valituslautakunnan 1.10.2007 tekemästä kolmesta päätöksestä (asiat R 563/2006-2, R 568/2006-2 ja R 1312/2006-2), jotka koskevat Société des produits Nestlé SA:n ja Master Beverage Industries Pte Ltd:n välistä väitemenettelyä,

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (kahdeksas jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja M. E. Martins Ribeiro sekä tuomarit S. Papasavvas ja A. Dittrich (esittelevä tuomari),

kirjaaja: hallintovirkamies N. Rosner,

ottaen huomioon unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 4.1.2008 toimitetut kannekirjelmät,

ottaen huomioon unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 27.6.2008 toimitetun SMHV:n vastineen,

ottaen huomioon unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 30.6.2008 toimitetun väliintulijan vastineen,

ottaen huomioon yhdistetyissä asioissa T-5/08, T-6/08 ja T-7/08 23.5.2008 annetun määräyksen,

ottaen huomioon 30.4.2009 pidetyssä istunnossa esitetyn,

on antanut seuraavan

tuomion

Asian tausta

1 Väliintulija Master Beverage Industries Pte Ltd teki 7.5.2003 sisämarkkinoiden harmonisointivirastolle (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) kolme yhteisön tavaramerkkiä koskevaa hakemusta yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna (korvattu yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetulla neuvoston direktiivillä (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1)).

2 Kolme tavaramerkkiä, joiden rekisteröintiä haettiin (jäljempänä yhdessä ”rekisteröitäviksi haetut tavaramerkit”), ovat seuraavat kuviomerkit:

– asiassa T-5/08 (yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 3157005) vaaleanruskean-, tummanruskean-, punaisen-, keltaisen-, kullan-, valkoisen-, hopean- ja sinisenvärinen merkki Golden Eagle (jäljempänä ”rekisteröitäväksi haettu tavaramerkki nro 1”), joka on esitetty seuraavassa:



– asiassa T-6/08 (yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 3156924) tummanruskean-, vaaleanruskean-, punaisen-, kullan-, valkoisen- ja keltaisenvärinen merkki Golden Eagle Deluxe (jäljempänä ”rekisteröitäväksi haettu tavaramerkki nro 2”), joka on esitetty seuraavassa:



– asiassa T-7/08 (yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 3157534) tummanruskean-, vaaleanruskean-, punaisen-, kullan-, valkoisen- ja keltaisenvärinen merkki Golden Eagle Deluxe (jäljempänä ”rekisteröitäväksi haettu tavaramerkki nro 3”), joka on esitetty seuraavassa:



3 Tavarat, joita varten rekisteröintiä haettiin, kuuluvat tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevaan, 15.6.1957 tehtyyn Nizzan sopimukseen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, pohjautuvan luokituksen luokkaan 30, ja ne vastaavat seuraavaa kuvausta: ”kahvi, kahvinkorvikkeet, kahvipohjaiset juomat, kahvijuomat maidon kera”.

4 Rekisteröitäväksi haettua tavaramerkkiä nro 1 koskeva rekisteröintihakemus julkaistiin 2.2.2004 Yhteisön tavaramerkkilehden numerossa 5/2004, rekisteröitäväksi haettua tavaramerkkiä nro 2 koskeva rekisteröintihakemus 24.11.2003 Yhteisön tavaramerkkilehden numerossa 83/2003 ja rekisteröitäväksi haettua tavaramerkkiä nro 3 koskeva rekisteröintihakemus 17.11.2003 Yhteisön tavaramerkkilehden numerossa 82/2003.

5 Kantaja Société des produits Nestlé SA teki asetuksen nro 40/94 42 artiklan (josta on tullut asetuksen N:o 207/2009 41 artikla) nojalla väitteen rekisteröitäväksi haetun tavaramerkin nro 1 rekisteröintiä vastaan. Se teki myös väitteet rekisteröitäväksi haetun tavaramerkin nro 2 rekisteröintiä vastaan 23.2.2004 ja rekisteröitäväksi haetun tavaramerkin nro 3 rekisteröintiä vastaan 17.2.2004.

6 Väitteet perustuivat erityisesti aikaisempiin kansainvälisiin ja kansallisiin tavaramerkkeihin, jotka esittivät kahvipapujen päälle asetettua punaista mukia (jäljempänä aikaisemmat tavaramerkit).

7 Kyse on punaisen, mustan, ruskean, valkoisen, oranssin ja kullan värisestä kansainvälisestä kuviomerkistä, joka on rekisteröity nrolla IR 726641 ja joka on esitetty seuraavassa:



8 Tämä tavaramerkki on rekisteröity 18.1.2000 tavaramerkkien kansainvälistä rekisteröintiä koskevan 14.4.1891 tehdyn Madridin sopimuksen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, perusteella Nizzan sopimuksen mukaiseen luokkaan 30 kuuluville tavaroille, jotka vastaavat seuraavaa kuvausta: ”kahvi ja kahviuutteet, kahvipohjaiset ja kahviuutepohjaiset sekoitukset, pikakahvit, kofeiinittomat kahvit, kofeiinittomat kahviuutteet”.

9 Se on suojattu muun muassa seuraavissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa: Belgia, Saksa, Espanja, Ranska, Italia, Luxemburg, Alankomaat, Itävalta ja Portugali.

10 Lisäksi tämä merkki on rekisteröity 8.5.2000 kansalliseksi tavaramerkiksi Kreikassa nrolla 142377 Nizzan sopimukseen pohjautuvan luokituksen luokkaan 30 muun muassa seuraavia tavaroita varten: ”kahvi, kahviuutteet ja kahvivalmisteet, kahvinkorvikkeet ja kahvinkorvikeuutteet”.

11 Kyse on kansainvälisestä kuviomerkistä, joka on kuvattu punaisen, ruskean ja kullan väriseksi, joka on rekisteröity nrolla IR 633089 ja joka on esitetty mustavalkoisena seuraavassa:



12 Tämä tavaramerkki on rekisteröity 9.3.1995 Madridin sopimuksen perusteella Nizzan sopimuksen mukaiseen luokkaan 30 kuuluville tavaroille, jotka vastaavat seuraavaa kuvausta: ”Kahvi ja kahviuutteet, kahvipohjaiset sekoitukset ja kahviuutesekoitukset, pikakahvit, kofeiinittomat kahvit, kofeiinittomat kahviuutteet”.

13 Tämä tavaramerkki on suojattu muun muassa seuraavissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa: Belgia, Saksa, Espanja, Ranska, Italia, Luxemburg, Alankomaat, Itävalta ja Portugali.

14 Lisäksi tämä merkki on rekisteröity kansalliseksi tavaramerkiksi samoille tavaroille useissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa eli Tanskassa (rekisteröity 3.2.1995 nrolla 976.1995), Kreikassa (rekisteröity 17.8.1999 nrolla 122009) ja Suomessa (rekisteröity 20.9.1995 nrolla 140164).

15 Väitteet perustuivat kaikkiin edellä mainittuihin aikaisemmilla tavaramerkeillä suojattuihin tavaroihin ja koskivat kaikkia yhteisön tavaramerkkiä koskevissa hakemuksissa kuvailtuja tavaroita.

16 Väitteiden tueksi esitetyt perusteet perustuivat asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaan (josta on tullut asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) ja asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 5 kohtaan (josta on tullut asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta).

17 Väiteosasto hylkäsi väitteet 27.2.2006 (asia T-5/08), 27.3.2006 (asia T-6/08) ja 6.9.2006 (asia T-7/08) tekemillään päätöksillä.

18 Kantaja teki 25.4.2006 (asiat T-5/08 ja T-6/08) ja 5.10.2006 (asia T-7/08) valituksen kustakin väiteosaston päätöksestä.

19 Valituslautakunta hylkäsi valitukset kolmella 1.10.2007 tekemällään päätöksellä (jäljempänä ”riidanalaiset päätökset”). Se katsoi, että väitteet eivät olleet perusteltuja, koska kyseessä olevat tavaramerkit eivät olleet samankaltaisia.

Asianosaisten vaatimukset

20 Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

– kumoaa riidanalaiset päätökset

– määrää tavaramerkkejä koskevat rekisteröintihakemukset hylättäviksi

– velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien kantajalle valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut

– velvoittaa väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien kantajalle valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

21 SMHV vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

– hylkää kanteet

– velvoittaa kantajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

22 Väliintulija vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

– vahvistaa riidanalaiset päätökset

– määrää haetut tavaramerkit rekisteröitäviksi

– velvoittaa kantajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien väliintulijalle valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

23 Istunnon aikana väliintulija on vastannut unionin yleisen tuomioistuimen esittämään kysymykseen, että sen esittämä toinen vaatimuskohta, joka koskee rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien rekisteröitäväksi määräämistä, on tosiasiassa sidoksissa väliintulijan esittämään ensimmäiseen vaatimuskohtaan, mikä on kirjattu suullisen käsittelyn pöytäkirjaan.

Oikeudellinen arviointi

24 Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen, jotka koskevat asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 5 kohdan rikkomista.

1. *Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkomista*

Asianosaisten lausumat

25 Kantaja väittää, että sen aikaisempiin tavaramerkkeihin perustuvat väitteet olisi tullut hyväksyä (ks. edellä 7–14 kohta). Se korostaa käyttävänsä näitä kuviomerkkejä

kaikissa Nescafén pikakahvipakkauksissa, joita myydään Classic-nimellä unionin alueella yli 50 000 tonnia ja yli miljardin euron arvosta vuosittain.

26 Kantaja katsoo, että valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että kyseessä olevat tavaramerkit eivät olleet samankaltaisia. Aikaisemmat tavaramerkit koostuvat kantajan mukaan seuraavien yhdeksän tekijän yhdistelmästä:

– muki

– muki on punainen

– muki on sellaisessa asennossa, että sen sisältö voidaan havaita

– mukissa on kahva

– mukin sisäpinta on valkoinen

– muki on täytetty kuumalla juomalla

– mukista nousee höyryä

– muki on asetettu kahvipapujen päälle

– tausta on ruskean- ja kullatun oranssinvärinen, ja mukia ympäröi valokehä.

27 Aikaisempien tavaramerkkien yhdeksän osatekijää on kantajan mukaan toistettu täysin rekisteröitäviksi haetuissa tavaramerkeissä. Rekisteröitäviksi haetut tavaramerkit ja aikaisemmat tavaramerkit ovat ulkoasultaan vahvasti samankaltaiset. Lisäksi yhtäältä rekisteröitäväksi haetun tavaramerkin nro 1 sisäpinta sekä rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 oikeanpuoleiset osat ja toisaalta aikaisemmat tavaramerkit ovat merkityssisällöltään samankaltaiset.

28 Kantajan mukaan yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C-120/41, Medion, 6.10.2005 antamassa tuomiossa (Kok., s. I-551) on katsottu, että mikäli aikaisempi tavaramerkki on liitetty myöhempään tavaramerkkiin, tavaramerkit ovat samankaltaisia, kun niitä yhdistävällä tekijällä on hallitseva asema myöhemmässä moniosaisessa tavaramerkissä.

29 Kantajan mukaan valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että aikaisemmilla tavaramerkeillä on vain vähäinen erottamiskyky. Näillä tavaramerkeillä on kantajan mukaan päinvastoin niiden ominaispiirteisiin liittyvä vahva erottamiskyky. Lisäksi ne ovat laajalti tunnettuja siitä riippumatta, että niitä käytetään yhdistämällä ne Nescafé -tavaramerkin kanssa.

30 SMHV ja väliintulija vaativat tämän kanneperusteen hylkäämistä.

31 SMHV katsoo, että valituslautakunta on katsonut perustellusti, että riidanalaiset tavaramerkit eivät ole samankaltaisia. Aikaisemmilla tavaramerkeillä on SMHV:n mukaan niiden ominaispiirteisiin liittyvä heikko erottamiskyky, ja kantajan esittämä näyttö ei osoita, että ne olisivat saaneet vahvan erottamiskyvyn tai että niistä olisi tullut laajalti tunnettuja. SMHV väittää, että rekisteröitäväksi haetuissa tavaramerkeissä mukin kuvaa on käytetty vain ”taustakoristeena” eikä sillä ole itsenäistä erottamiskykyä. Lisäksi SMHV korostaa, että aikaisempia tavaramerkkejä ei ole toistettu täysin samanlaisina rekisteröidyiksi haetuissa tavaramerkeissä.

32 Myös väliintulija katsoo, että valituslautakunta on katsonut perustellusti, että riidanalaiset tavaramerkit eivät ole samankaltaisia. Väliintulija väittää, että toisin kuin aikaisemmat tavaramerkit, rekisteröitäviksi haetut tavaramerkit sisältävät sanoja, jotka ovat näiden tavaramerkkien hallitsevia osia. Haetun tavaramerkin nro 1 ja aikaisempien tavaramerkkien väliset erot ovat SMHV:n mukaan sitäkin suurempia, koska kotkan kuvalla on vahva erottamiskyky ja se on rekisteröidyksi haetun tavaramerkin nro 1 hallitseva kuvio-osa. Kun otetaan huomioon juoma-astian ja kahvipapujen kuvien laaja käyttö juomien myynninedistämisessä, näiden kyseessä olevissa tavaramerkeissä esiintyvien kuvien väliset erot tulee katsoa merkittäviksi. Mukia ja kahvipapuja esittävä kuva on kuvaileva eikä sillä ole rekisteröitäviksi haetuissa tavaramerkeissä itsenäistä erottamiskykyä. Väliintulija katsoo lisäksi, että kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole merkityssisällöltään samankaltaisia.

Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi asiasta

Alustavat huomautukset

33 Asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaan aikaisemman tavaramerkin haltijan vastustuksesta tavaramerkkiä ei rekisteröidä, jos sen vuoksi, että se on sama tai samankaltainen kuin aikaisempi, samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten oleva tavaramerkki, sen alueen yleisön keskuudessa, jolla

aikaisempi tavaramerkki on suojattu, on sekaannusvaara, joka sisältää vaaran tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välisestä mielleyhtymästä. Lisäksi asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 2 kohdan a alakohdan ii ja iii alakohdan (joista on tullut asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohdan a alakohdan ii ja iii alakohta) nojalla aikaisemmalla tavaramerkillä tarkoitetaan sellaisia tavaramerkkejä, joiden rekisteröintihakemus on tehty ennen yhteisön tavaramerkin rekisteröintihakemuksen tekopäivää ja jotka ovat joko jäsenvaltiossa rekisteröityjä tavaramerkkejä tai tavaramerkkejä, joiden kansainvälinen rekisteröinti on voimassa jäsenvaltiossa.

34 Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan sekaannusvaara on olemassa, jos yleisö saattaa luulla, että kyseiset tavarat tai palvelut ovat peräisin samasta yrityksestä tai taloudellisesti keskenään sidoksissa olevista yrityksistä. Tämän saman oikeuskäytännön mukaan yleisön keskuudessa olevaa sekaannusvaaraa on arvioitava kokonaisuutena sen mukaan, mikä käsitys kohdeyleisöllä on merkeistä ja kyseessä olevista tavaroista ja palveluista, ottaen huomioon kaikki tekijät, joilla on merkitystä kyseisessä yksittäistapauksessa, ja erityisesti merkkien samankaltaisuuden ja niiden tavaroiden tai palvelujen samankaltaisuuden, jotka ne kattavat, välinen keskinäinen riippuvuus (ks. asia T-162/01, Laboratorios RTB v. SMHV – Giorgio Beverly Hills (GIORGIO BEVERLY HILLS), tuomio 9.7.2003, Kok., s. II-2821, 30–33 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).

Tavaroiden vertailu

35 On katsottava, että valituslautakunta on todennut perustellusti riidanalaisissa päätöksissä (riidanalaisen päätöksen 28 kohta asiassa T-5/08 ja riidanalaisten päätösten 27 kohta asioissa T-6/08 ja T-7/08), että kyseessä olevat tavarat ovat samanlaisia, kuten edellä 3, 8, 10 ja 12 kohdasta ilmenee.

36 Valituslautakunta on kuitenkin katsonut, että kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole samankaltaisia, joten asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukainen ehdoton edellytys ei täyty. Näin ollen on tutkittava, onko valituslautakunta katsonut perustellusti, että kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole samankaltaisia.

Merkkien vertailu

37 Sekaannusvaaraa koskevan kokonaisarvioinnin on riidanalaisten merkkien ulkoasun, lausuntatavan tai merkityssisällön samankaltaisuuden osalta perustuttava merkeistä syntyvään kokonaisvaikutelmaan, ja huomioon on otettava erityisesti merkkien erottavat ja hallitsevat osat. Sillä, miten keskivertokuluttaja mieltää kyseessä olevat tavarat tai palvelut, on ratkaiseva merkitys mainitun vaaran kokonaisarvioinnissa. Keskivertokuluttaja mieltää tavaramerkin tavallisesti yhtenä kokonaisuutena eikä tarkastele sen eri yksityiskohtia (ks. asia C-334/05 P, SMHV v. Shaker, tuomio 12.6.2007, Kok., s. I-4529, 35 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).

38 Tältä osin on huomautettava, että määritettäessä tavaramerkin erottamiskyvyn astetta on arvioitava kokonaisuutena sitä, missä määrin ne tavarat tai palvelut, joita varten kyseinen tavaramerkki on rekisteröity, voidaan tämän tavaramerkin perusteella tunnistaa tietyn yrityksen tavaroiksi tai palveluiksi ja erottaa näin muiden yritysten tavaroista tai palveluista (ks. vastaavasti ja analogisesti asia C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer, tuomio 22.6.1999, Kok., s. I-3819, 22 kohta). Kun arvioidaan moniosaisen tavaramerkin osan erottamiskykyä, sovelletaan samaa edellytystä, eli on arvioitava sitä, missä määrin tavaramerkin tämän osan perusteella voidaan tunnistaa tavarat tai palvelut, joita varten tavaramerkki on rekisteröity, tietyn yrityksen tavaroiksi.

– Kyseessä olevien tavaramerkkien osat, jotka on otettava huomioon merkkien vertailussa

39 Kahden tavaramerkin välisen samankaltaisuuden arviointia ei voida rajoittaa siihen, että huomioon otettaisiin ainoastaan yksi moniosaisen tavaramerkin osatekijöistä ja että sitä verrattaisiin toiseen tavaramerkkiin. Tällainen vertailu on sitä vastoin syytä suorittaa tarkastelemalla kutakin kyseessä olevaa tavaramerkkiä yhtenä kokonaisuutena, mikä ei sulje pois sitä, että kokonaisvaikutelmaa, joka moniosaisesta

tavaramerkistä jää asianomaisen yleisön muistiin, voi joissain olosuhteissa hallita yksi tai useampi tavaramerkin osatekijöistä (ks. edellä 37 kohdassa mainittu asia SMHV v. Shaker, tuomion 41 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). Ainoastaan silloin, kun kaikki muut tavaramerkin osatekijät jäävät merkityksettömiksi, samankaltaisuutta voidaan arvioida yksin hallitsevan osatekijän perusteella (edellä 37 kohdassa mainittu asia SMHV v. Shaker, tuomion 42 kohta ja asia C-193/06 P, Nestlé v. SMHV, tuomio 20.9.2007, 43 kohta, ei julkaistu oikeustapauskokoelmassa). Asia voi olla näin esimerkiksi silloin, kun kyseinen osatekijä pystyy yksin hallitsemaan asianomaisen yleisön muistiin jäävää tavaramerkkiä koskevaa mielikuvaa sellaisella tavalla, että kaikki muut tavaramerkin osatekijät jäävät merkityksettömiksi tavaramerkin luomassa kokonaisvaikutelmassa (em. asia Nestlé v. SMHV, tuomion 43 kohta).

40 Valituslautakunta on nyt esillä olevassa asiassa katsonut, että rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien hallitseva osa on rekisteröitäviksi haetuissa tavaramerkeissä nro 2 ja nro 3 sanaosa ”golden eagle” ja rekisteröitäväksi haetussa tavaramerkissä nro 1 sanaosa ”golden eagle” yhdessä kotkan kuvan kanssa. Valituslautakunta on todennut, että punainen muki ja kahvipavut esiintyvät rekisteröitäviksi haetuissa tavaramerkeissä yksinomaan koristeosina. Vaikka kuvio-osat muistuttavat toisiaan, kyseessä olevat tavaramerkit eivät valituslautakunnan mukaan ole samankaltaisia, koska kuvio-osien välillä on eroja ja koska aikaisemmissa tavaramerkeissä ei ole sanaosia.

41 Aluksi on tutkittava, ovatko valituslautakunnan yksilöimät osat rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien hallitsevia osia ja ovatko rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien muut osat merkityksettömiä.

42 Rekisteröitäväksi haetun tavaramerkin nro 1 osalta on todettava, että se koostuu pääasiallisesti seuraavista osista: kotkan kuva, sanaosa ”golden eagle” tämän kotkan kuvan alla, kahvia sisältävä punainen muki, joka on asetettu kahvipapujen päälle ja

joka on sanaosan alapuolella, sekä tavaramerkin oikean alanurkan yli kulkeva punainen viiva.

43 On katsottava, että sanaosa ”golden eagle” yhdessä kotkan kuvan kanssa hallitsee rekisteröidyksi haettua tavaramerkkiä nro 1. Kuten valituslautakunta nimittäin on korostanut, kuluttajat käyttävät tavallisesti sanaosaa tunnistaakseen ja hankkiakseen tavaran. Sanaosan koko ei myöskään ole merkityksetön. Kyse on lisäksi erittäin erottamiskykyisestä osasta, koska se on kyseessä olevien tavaroiden kannalta mielikuvituksellinen. Sellaiselle kuluttajalle, jolla ei ole riittävää englannin kielen taitoa ymmärtääkseen sanaosan merkityksen, tällä osalla on kuitenkin vahva erottamiskyky, sillä kuluttaja mieltää sen mielikuvituksellisena osana, jolla ei ole konkreettista merkitystä. Myös kotkan kuvalla on vahva erottamiskyky kahvin ja kahvipohjaisten juomien kuvailemisen kannalta, koska tällaista kuvaa ei voida pitää sellaisena, että se toisi mieleen kyseessä olevat tavarat.

44 Sitä vastoin rekisteröidyksi haetun tavaramerkin nro 1 alaosassa olevalla punaisen kahvipapujen päällä olevan mukin kuvalla on kyseessä oleviin tavaroihin nähden heikko erottamiskyky. Punaisella mukilla ja kahvipavuilla ei näet voida katsoa olevan selvää erottamiskykyä, koska ne tuovat mieleen kyseessä olevat tavarat (ks. vastaavasti lehmännahkan esityksestä maitoa ja maitotuotteita varten asia T-153/03, Inex v. SMHV – Wiseman (Lehmännahkan esitys), tuomio 13.6.2006, Kok., s. II-1677, 36 kohta). On päinvastoin katsottava valituslautakunnan tavoin, että kyse on tavanomaisista osista. On nimittäin niin, että kun on kysymys kahvin tai kahvipohjaisten juomien markkinoinnista, mukissa oleva, juotavaksi valmis kahvi sekä kahvipavut tulevat luonnostaan mieleen.

45 Punaisesta kahvipapujen päällä olevasta mukista muodostuvan osan ei kuitenkaan voida katsoa olevan täysin merkityksetön rekisteröidyksi haetusta tavaramerkistä nro 1 saatavan yleisvaikutelman kannalta. Vaikka tämä osa ei osoitakaan kyseessä olevien tavaroiden kaupallista alkuperää niin hyvin kuin sanaosa ja kotkaa esittävä kuvio-osa,

se täyttää kuitenkin noin puolet rekisteröidyksi haetusta tavaramerkistä nro 1 eikä se ole täysin merkityksetön tästä merkistä saatavan yleisvaikutelman kannalta.

46 Rekisteröitäviksi haetuista tavaramerkeistä nro 2 ja nro 3 on todettava, että ne muodostuvat pääasiallisesti merkkien vasemmanpuoleisessa osassa olevasta sanaosasta ”golden eagle deluxe”, oikeanpuoleisessa osassa olevasta kahvia sisältävästä punaisesta mukista ja merkin alaosassa olevista kahvipavuista. Kuten edellä näet on todettu, tämä sanayhdistelmä on mielikuvituksellinen kyseessä olevien tavaroiden kannalta, olipa se ymmärrettävä tai ei. Lisäksi kuluttaja on taipuvainen keskittymään sanaosaan eikä kuvio-osaan tunnistaakseen ja hankkiakseen tavaran. Lisäksi rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 kuvio-osalla on heikko erottamiskyky. Sitä ei kuitenkaan voida pitää täysin merkityksettömänä. Näitä kuviomerkkejä ei nimittäin voi pelkistää niiden sanaosaan. Vaikka sanaosa on kirjoitettu isokokoisin kirjaimin, se kattaa vain osan kyseisten tavaramerkkien pinta-alasta.

47 Koska punaisesta mukista ja kahvipavuista muodostuvaa osaa ei voida pitää täysin merkityksettömänä rekisteröitäviksi haetuista tavaramerkeistä saatavan yleisvaikutelman kannalta, kyseessä olevien merkkien välillä suoritettavaa vertailua ei voida rajoittaa näiden tavaramerkkien hallitseviin osiin.

48 Aikaisemmista tavaramerkeistä on todettava, että ei ole myöskään olemassa osaa, joka hallitsisi näitä merkkejä siinä määrin, että muut osat olisivat merkityksettömiä niistä saatavan yleisvaikutelman kannalta.

49 Edellä esitetystä seuraa, että kyseessä olevien merkkien välisen vertailun on perustuttava niistä saatavaan yleisvaikutelmaan, eikä vertailua voida rajoittaa tiettyihin merkkien osiin.

– Ulkoasun samankaltaisuus

50 Nyt esillä olevassa asiassa on ensin arvioitava rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien mukista ja kahvipavuista muodostuvan osan ja aikaisempien tavaramerkkien samankaltaisuutta ja vertailtava sen jälkeen rekisteröitäviksi haettuja tavaramerkkejä kokonaisuutena aikaisempien tavaramerkkien kanssa. Tältä osin on todettava, että mikään ei sulje pois mahdollisuutta arvioida ensiksi kyseessä olevien tavaramerkkien samankaltaisuutta moniosaisen tavaramerkin osan valossa ja sen jälkeen tämän samankaltaisuuden yleistä arviointia.

51 Rekisteröidyksi haetusta tavaramerkistä nro 1 on todettava, että tämän tavaramerkin alaosalle ja aikaisemmille tavaramerkeille on yhteistä punaisen mukin, joka on sisäpuolelta valkoinen ja joka on asetettu kahvipapujen päälle, kuva. Lisäksi näissä molemmissa tavaramerkeissä mukin kahva osoittaa oikealle, muki on täytetty kuumalla juomalla (ilmeisesti kahvilla) ja mukista nousee höyryä. Myös näiden tavaramerkkien taustaväri on samankaltainen, sillä rekisteröidyksi haetun tavaramerkin nro 1 tausta on oranssinvärinen, ja nrolla IR 726641 rekisteröidyssä aikaisemmassa tavaramerkissä mukia ympäröivä valokehä on myös oranssinvärinen. Rekisteröidyksi haetusta tavaramerkistä nro 1 on lisäksi mahdollista erottaa eräänlainen mukia ympäröivä valokehä, vaikka tämän valokehän reunat ovatkin epätarkemmat kuin nrolla IR 726641 rekisteröidyssä aikaisemmassa tavaramerkissä.

52 Rekisteröidyksi haetun tavaramerkin nro 1 alaosan ja aikaisempien tavaramerkkien välisistä eroista on todettava seuraavaa. Kyseessä olevien tavaramerkkien välinen selvin ero on siinä, että aikaisemmissa tavaramerkeissä punaisen mukin ulkopintaa koristaa kullattu raita, jota ei ole rekisteröidyksi haetun tavaramerkin nro 1 punaisessa mukissa. Lisäksi aikaisemmissa tavaramerkeissä mukissa oleva kahvi on erittäin tummaa, melkein mustaa, kun taas rekisteröidyksi haetussa tavaramerkissä nro 1 se on vaaleanruskeaa. Lisäksi toisin kuin aikaisemmissa tavaramerkeissä, rekisteröidyksi haetun tavaramerkin nro 1 oikeanpuoleisen alanurkan yli kulkee punainen viiva.

53 Rekisteröidyiksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 osalta on todettava, että niille ja aikaisemmille tavaramerkeille on yhteistä punaisen mukin, jonka sisäpinta on

valkoinen, ja kahvipapujen kuva. Lisäksi kummassakin näistä tavaramerkeistä muki on täytetty kuumalla juomalla (ilmeisesti kahvilla) ja mukista nousee höyryä. Myös tavaramerkkien taustavärit ovat samankaltaisia, sillä rekisteröidyiksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 tausta on osin oranssin ja osin ruskeanvärinen aivan kuin nrolla IR 726641 rekisteröidyssä aikaisemmassa tavaramerkissä.

54 Toisin kuin aikaisemmissa tavaramerkeissä, rekisteröidyiksi haetuissa tavaramerkeissä nro 2 ja nro 3 punaisen mukin ulkopuolta ei kuitenkaan korista kullanvärinen viiva. Lisäksi on todettava, että rekisteröidyiksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 ja aikaisempien tavaramerkkien välillä on eroja perspektiivin ja mukin näkyvän osan osalta. Aikaisemmissa tavaramerkeissä muki nimittäin osoittaa oikealle, kun taas rekisteröidyiksi haetuissa tavaramerkeissä nro 2 ja nro 3 se osoittaa vasemmalle. Lisäksi aikaisemmissa tavaramerkeissä melkein koko muki on näkyvissä, ja vain hyvin pieni osa siitä on peitetty kahvipavuilla, joiden päälle muki on asetettu. Sitä vastoin rekisteröidyiksi haetuissa tavaramerkeissä nro 2 ja nro 3 ainoastaan mukin yläosa on näkyvissä, ja kuva näyttää siltä, että se olisi leikattu kahvan keskikohdasta.

55 Lisäksi rekisteröidyiksi haetut tavaramerkit nro 2 ja nro 3 ovat suorakulmion muotoisia, ja niiden pituus on paljon suurempi kuin niiden korkeus. Muki ei sijaitse näiden tavaramerkkien keskellä vaan oikeanpuoleisessa reunassa. Sitä vastoin nrolla IR 633089 rekisteröity aikaisempi tavaramerkki on neliskulmainen ja nrolla IR 726641 rekisteröity aikaisempi tavaramerkki on suorakulmion muotoinen, ja sen pituus on lyhyempi kuin sen korkeus. Nrolla IR 726641 rekisteröidyssä aikaisemmassa tavaramerkissä muki sijaitsee tavaramerkin keskellä, ja se hallitsee suurta osaa pinta-alasta. Kahvipapujen ja taustan täyttämä pinta-ala vaikuttaa suhteellisen pieneltä. Sitä vastoin rekisteröidyiksi haetuissa tavaramerkeissä nro 2 ja nro 3 punainen muki, joka on asetettu oikeanpuoleiseen reunaan, ei täytä lähellekään suurta osaa pinta-alasta. Nrolla IR 633089 rekisteröidyssä aikaisemmassa tavaramerkissä muki on asetettu keskelle kahvipapujen päälle. Kahvipavut täyttävät neljäsosan tämän tavaramerkin korkeudesta. Rekisteröidyiksi haetuissa tavaramerkeissä nro 2 ja nro 3 kahvipavut peittävät puolestaan paljon suuremman osan pinta-alasta.

56 Heijastusvalosta, jonka kantaja on esittänyt yhtenä yhdeksästä aikaisempien tavaramerkkien osasta (ks. edellä 26 kohta), unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että

rekisteröidyiksi haetuista tavaramerkeistä nro 2 ja nro 3 ei saa sellaista vaikutelmaa, että mukia ympäröisi valokehä. Näistä tavaramerkeistä saa ennemminkin vaikutelman, että merkin vasemmanpuoleisessa reunassa tausta on ruskeanvärinen ja että oikeanpuoleisessa reunassa ja keskellä oranssinvärinen.

57 Rekisteröidyksi haetusta tavaramerkistä nro 3 on todettava lisäksi, että mukissa oleva kahvi on väriltään vaaleanruskeaa, kun se aikaisemmissa tavaramerkeissä on erittäin tummaa, melkein mustaa.

58 Kaikesta edellä esitetystä seuraa, että aikaisempien tavaramerkkien ja rekisteröidyiksi haettujen tavaramerkkien osien, jotka muodostuvat punaisesta mukista ja kahvipavuista, on katsottava olevan samankaltaisia.

59 Kyseessä olevista tavaramerkeistä saatavien yleisvaikutelmien vertailusta on huomautettava aluksi, että aikaisempien tavaramerkkien osalla, joka muodostuu punaisen mukin ja kahvipapujen kuvasta, on vähäinen erottamiskyky, ja että rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien sanaosilla ja rekisteröitäväksi haetun tavaramerkin nro 1 kotkaa esittävällä kuvio-osalla on erittäin vahva erottamiskyky.

60 Lisäksi oikeuskäytännön mukaan silloin, kun moniosainen tavaramerkki on muodostettu asettamalla rinnakkain osa ja toinen tavaramerkki, tämä toinen tavaramerkki, vaikka se ei ole moniosaisen tavaramerkin hallitseva osa, voi säilyttää itsenäisen erottamiskyvyn moniosaisessa tavaramerkissä. Tällaisessa tapauksessa moniosaista tavaramerkkiä ja toista tavaramerkkiä voidaan pitää samankaltaisina (ks. vastaavasti edellä 28 kohdassa mainittu asia Medion, tuomion 30 ja 37 kohta). On todettava, että edellä 28 kohdassa mainitussa asiassa Medion annetussa tuomiossa oli kysymys tilanteesta, jossa aikaisempi tavaramerkki oli siirretty samanlaisena myöhempään tavaramerkkiin. On kuitenkin katsottava, että siinä tapauksessa, että aikaisempaa

tavaramerkkiä ei ole siirretty samanlaisena myöhempään tavaramerkkiin, on myös mahdollista, että kyseessä olevat merkit ovat samankaltaisia siksi, että aikaisempi tavaramerkki ja myöhemmän tavaramerkin osa, jolla on itsenäinen erottamiskyky, ovat keskenään samankaltaisia.

61 Nyt käsiteltävässä asiassa on todettava rekisteröidyksi haetusta tavaramerkistä nro 1, että kahvipapujen päällä olevan punaisen mukin kuvasta muodostuvan osan ei voida katsoa olevan täysin merkityksetön tästä merkistä saatavan yleisvaikutelman kannalta ja että tämä osa ja aikaisemmat tavaramerkit ovat samankaltaisia, ja siksi tätä tavaramerkkiä ja aikaisempia tavaramerkkejä ei voida pitää keskenään täysin erilaisina. Koska kahvipapujen päälle asetetun punaisen mukin kuvasta muodostuvaa osaa ei kuitenkaan ole otettu samanlaisena rekisteröidyksi haettuun tavaramerkkiin nro 1 ja koska tällä rekisteröidyksi haetun tavaramerkin nro 1 osalla on vain vähäinen erottamiskyky, kun taas sanaosalla ja kotkan kuvasta muodostuvalla kuvio-osalla on vahva erottamiskyky, tämän tavaramerkin ja aikaisempien tavaramerkkien välisen ulkoasujen samankaltaisuuden on katsottava olevan vähäinen.

62 Myös rekisteröitäviksi haetuista tavaramerkeistä nro 2 ja nro 3 on todettava, että kahvipapujen päällä olevan punaisen mukin kuvasta muodostuvan osan ei voida katsoa olevan täysin merkityksetön tästä merkistä saatavan yleisvaikutelman kannalta ja että tämä osa ja aikaisemmat tavaramerkit ovat samankaltaisia, ja siksi tätä tavaramerkkiä ja aikaisempia tavaramerkkejä ei voida pitää keskenään täysin erilaisina.

63 On kuitenkin korostettava, että edellä 54–57 kohdassa kuvattuja, aikaisempien tavaramerkkien ja rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 punaisen mukin ja kahvipapujen kuvasta muodostuvan osan välisiä eroja ei voida jättää huomiotta. Koska tällä rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 osalla on heikko erottamiskyky, kun taas niiden sanaosalla on vahva erottamiskyky, näiden rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien ja aikaisempien tavaramerkkien ulkoasujen samankaltaisuuden on katsottava olevan vähäinen.

64 Valituslautakunnan sen toteamuksen osalta, jonka mukaan punaisen mukin ja kahvipapujen kuvan väliset erot rekisteröitäviksi haetuissa tavaramerkeissä ja aikaisemmissa tavaramerkeissä ovat erittäin merkittäviä, koska aikaisemmilla tavaramerkeillä on heikko erottamiskyky (molempien riidanalaisten päätösten 26 kohta), on todettava seuraavaa.

65 Aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky on yksi huomioon otettavista tekijöistä sekaannusvaaraa arvioitaessa (asia T-112/03, L'Oréal v. SMHV – Revlon (FLEXI AIR), tuomio 16.3.2005, Kok., s. II-949, 61 kohta ja asia T-134/06, Xentral v. SMHV – Pages jaunes (PAGESJAUNES.COM), tuomio 13.12.2007, Kok., s. II-5213, 70 kohta; ks. myös vastaavasti ja analogisesti asia C-39/97, Canon, tuomio 29.9.1998, Kok., s. I-5507, 24 kohta). Tässä yhteydessä on syytä korostaa, että on erotettava toisistaan aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky, jonka perusteella tällaista tavaramerkkiä suojataan, ja moniosaisen tavaramerkin osan erottamiskyky, jonka perusteella määräytyy se, miten hallitseva tämä osa on tästä tavaramerkistä saatavan yleisvaikutelman kannalta (asia C-235/05 P, L'Oréal v. SMHV, määräys 27.4.2006, 43 kohta, ei julkaistu oikeustapauskokoelmassa). Vaikka on totta, että moniosaisen merkin osan erottamiskyky tulee tutkia jo merkkien välistä samankaltaisuutta arvioitaessa merkin hallitsevien osien määrittämiseksi, aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky on yksi sekaannusvaaran yleisessä arvioinnissa huomioon otettavista tekijöistä. Aikaisempien tavaramerkkien mahdollisesti heikkoa erottamiskykyä ei siis tarvitse ottaa huomioon siinä vaiheessa, kun arvioidaan merkkien samankaltaisuutta.

– Lausuntatavan samankaltaisuus

66 Kantaja väittää, että valituslautakunta ei ole vertaillut kyseessä olevien merkkien lausuntatavan samankaltaisuutta. Kantajan mukaan se, että rekisteröitäviksi haetut tavaramerkit sisältävät sanaosan, on tältä osin vailla merkitystä, koska ne sisältävät

punaisesta mukista ja kahvipavuista muodostuvan itsenäisesti erottamiskykyisen osan.

67 Tältä osin on riittävää todeta, että koska aikaisemmat tavaramerkit eivät sisällä sanaosaa, lausuntatavan vertailu ei kyseessä olevien tavaramerkkien osalta ole tarpeen. Ei voida päätellä, että kyseessä olevat tavaramerkit ovat lausuntatavaltaan samankaltaisia sen vuoksi, että kuluttaja käyttää kyseessä olevista tavaramerkeistä ilmaisuja ”punainen muki” ja ”kahvipavut”. Yleisö käyttää nimittäin rekisteröitäviksi haettuihin tavaramerkkeihin viitatessaan niiden sanaosaa mutta ei kuvaile niiden kuvio-osaa.

– Merkityssisällön samankaltaisuus

68 Kantaja arvostelee valituslautakuntaa siitä, että se ei ole vertaillut kyseessä olevien tavaramerkkien merkityssisältöä. Tältä osin kantaja väittää, että yhtäältä rekisteröitäväksi haetun tavaramerkin nro 1 alaosa ja rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 oikeanpuoleiset reunat ja toisaalta aikaisemmat tavaramerkit ovat merkityssisällöltään samanlaisia.

69 SMHV katsoo, että kyseessä olevien tavaramerkkien merkityssisällön erot ilmenevät selvästi, koska aikaisemmat tavaramerkit eivät sisällä rekisteröitäviksi haetuissa tavaramerkeissä olevaa tyypillistä kultaista kotkaa.

70 Tästä on todettava, että valituslautakunta ei todellakaan lausu riidanalaisissa päätöksissä nimenomaisesti kyseessä olevien merkkien merkityssisällön samankaltaisuudesta. On myös syytä todeta, että rekisteröitäväksi haetun tavaramerkin nro 1 alaosa

ja rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien nro 2 ja nro 3 oikeanpuoleiset osat muodostuvat, aivan kuten aikaisemmat tavaramerkit, punaisesta kahvilla täytetystä mukista ja kahvipavuista.

71 On myös huomautettava, että rekisteröitäviksi haettujen tavaramerkkien osalla, joka muodostuu kahvipapujen päällä olevan punaisen mukin kuvasta, on heikko erottamiskyky, koska se tuo mieleen kyseessä olevat tavarat.

72 On katsottava, että kotkalla on puolestaan vahva erottamiskyky kyseessä olevien tavaroiden kannalta, koska sillä ei ole mitään yhteyttä näihin tavaroihin (ks. edellä 43 kohta). On kuitenkin todettava, että kuluttaja, jolla ei ole riittävää englannin kielen taitoa ymmärtääkseen sanan ”eagle” merkityksen, ei voi ymmärtää viittausta rekisteröitäviksi haetuissa tavaramerkeissä nro 2 ja nro 3 esiintyvään kotkaan.

73 Nyt käsiteltävässä asiassa ei siis voida kiistää sitä, että kyseessä olevat tavaramerkit ovat merkityssisällöltään jossain määrin samankaltaisia.

74 Kaiken edellä esitetyn perusteella on todettava, että valituslautakunta on katsonut virheellisesti riidanalaisissa päätöksissä (riidanalaisen päätöksen 28 kohta asiassa T-5/08 ja riidanalaisten päätösten 27 kohta asioissa T-6/08 ja T-7/08), että kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole edes samankaltaisia. Koska on olemassa ulkoasua ja merkityssisältöä koskeva samankaltaisuus, vaikkakin heikko, valituslautakunnan olisi pitänyt suorittaa riidanalaisia tavaramerkkejä koskeva sekaannusvaaran arviointi.

75 Edellä esitetystä seuraa, että ensimmäisen kanneperuste on hyväksyttävä ja riidanalainen päätös on tällä perusteella kumottava ilman, että toista kanneperustetta tarvitsee tutkia.

2. *Vaatimus riidanalaisten päätösten muuttamisesta*

76 Kantajan vaatimusten toisesta kohdasta, jossa vaaditaan unionin yleistä tuomioistuinta määräämään rekisteröitäviksi haettuja tavaramerkkejä koskevat hakemukset hylättäviksi, on todettava seuraavaa.

77 On korostettava, että unionin yleisellä tuomioistuimella asetuksen N:o 40/94 63 artiklan 3 kohdan (josta on tullut asetuksen N:o 207/2009 65 artiklan 3 kohta) nojalla oleva mahdollisuus muuttaa riidanalaista päätöstä koskee lähtökohtaisesti vain tilanteita, joissa asia on ratkaisukelpoinen, mikä edellyttää sitä, että unionin yleinen tuomioistuin voi sille esitettyjen todisteiden perusteella tehdä päätöksen, joka valituslautakunnan olisi pitänyt tehdä (asia T-334/01, MFE Marienfelde v. SMHV – Vétoquinol (HIPOVITON), tuomio 8.7.2004, Kok., s. II-2787, 63 kohta). Tässä tilanteessa asia ei kuitenkaan ole ratkaisukelpoinen, sillä valituslautakunta ei ole suorittanut riidanalaisissa päätöksissä sekaannusvaaran yleistä arviointia.

78 Näin ollen kantajan vaatimus riidanalaisten päätösten muuttamisesta on hylättävä.

Oikeudenkäyntikulut

79 Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 2 kohdan mukaan asianosainen, joka häviää asian, velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, jos vastapuoli on sitä vaatinut. Jos lisäksi hävinneitä asianosaisia on useita, saman artiklan mukaan unionin yleinen tuomioistuin ratkaisee, miten kulut on jaettava näiden asianosaisten kesken.

80 Koska SMHV ja väliintulija ovat hävinneet asian, SMHV ja väliintulija on velvoitettava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut kantajan vaatimusten mukaisesti.

Näillä perusteilla

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (kahdeksas jaosto)

on ratkaissut asiat seuraavasti:

1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 1.10.2007 tekemät päätökset (asiat R 563/2006-2, R 568/2006-2 ja R 1312/2006-2) kumotaan.

2) Kanteet hylätään muilta osin.

3) SMHV ja Master Beverage Industries Pte Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne velvoitetaan korvaamaan Société des produits Nestlé SA:n oikeudenkäyntikulut.

Martins Ribeiro Papasavvas Dittrich

Julistettiin Luxemburgissa 25 päivänä maaliskuuta 2010.

Allekirjoitukset