C/2025/1295

13.3.2025.

P9_TA(2024)0187

Papildu procesuālie noteikumi attiecībā uz Regulas (ES) 2016/679 īstenošanu

Eiropas Parlamenta 2024. gada 10. aprīlī pieņemtie grozījumi priekšlikumā Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko paredz papildu procesuālos noteikumus attiecībā uz Regulas (ES) 2016/679 īstenošanu (COM(2023) 0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD)) ([1])

(Parastā likumdošanas procedūra: pirmais lasījums)

(C/2025/1295)

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums

2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) Lai nodrošinātu Regulas (ES) 2016/679 60. un 65. pantā paredzētā sadarbības un strīdu risināšanas mehānisma netraucētu un efektīvu darbību, ir jāparedz noteikumi par to, kā uzraudzības iestādes veic procedūras pārrobežu lietās un kā kolēģija veic procedūras strīdu risināšanas laikā, tai skaitā noteikumi par pārrobežu sūdzību izskatīšanu. Šā iemesla dēļ ir arī jāparedz noteikumi par to, kā personas***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** izmanto tiesības tikt uzklausītām, pirms uzraudzības iestādes un attiecīgā gadījumā kolēģija pieņem lēmumus.	(2) Lai nodrošinātu Regulas (ES) 2016/679 60. un 65. pantā paredzētā sadarbības un strīdu risināšanas mehānisma netraucētu un efektīvu darbību, ir jāparedz noteikumi par to, kā uzraudzības iestādes veic procedūras pārrobežu lietās un kā kolēģija veic procedūras strīdu risināšanas laikā, tai skaitā noteikumi par pārrobežu sūdzību izskatīšanu. Šā iemesla dēļ ir arī jāparedz noteikumi par to, kā personas izmanto tiesības tikt uzklausītām, pirms uzraudzības iestādes un attiecīgā gadījumā kolēģija pieņem lēmumus. ***Tādējādi šīs regulas mērķis ir aizsargāt tiesības uz labu pārvaldību, kā noteikts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas ("Harta") 41. pantā. Lai sasniegtu šo mērķi, piemērojot šīs regulas noteikumus, visām datu aizsardzības iestādēm būtu jārīkojas objektīvi un neatkarīgi, kā arī saskaņā ar tiesiskumu, kā noteikts Līguma par Eiropas Savienību 2. pantā.***

([1]) Jautājums tika nodots atpakaļ atbildīgajai komitejai starpiestāžu sarunām saskaņā ar 59. panta 4. punkta ceturto daļu (A9-0045/2024).

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums

2.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(2a) Šī regula un Regulas (ES) 2016/679 VII nodaļa reglamentē tikai sadarbības procedūras konkrētus elementus gadījumos, kad procedūrā piedalās vairāk nekā vienas dalībvalsts uzraudzības iestādes. Šī regula nav piemērojama gadījumiem, kad persona iesniedz sūdzību tieši un vadošā uzraudzības iestāde ir no citas dalībvalsts.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums

2.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(2b) Uz uzraudzības iestādēm vajadzētu attiekties ikvienas dalībvalsts procesuālajām tiesībām, ciktāl šī regula šo jautājumu nesaskaņo. Savienības tiesību akti jau reglamentē dažus procesuālos elementus, piemēram, pārziņa horizontālo pierādīšanas pienākumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 5. panta 2. punktu. Saskaņā ar Savienības tiesību pārākumu uzraudzības iestādēm nevajadzētu piemērot procesuālās tiesības, ja tas ir pretrunā šai regulai un Regulai (ES) 2016/679. Sadarbībai uzraudzības iestāžu starpā nevajadzētu tikt ierobežotai valstu procesuālo tiesību atšķirību dēļ. Uzraudzības iestādēm būtu jāizmanto visas iespējas, ko paredz piemērojamie valstu tiesību akti, lai ļautu personām citā dalībvalstī piedalīties procedūrās. Tas var ietvert attālinātu videokonferenci, tulku piedalīšanos vai vispārēji pieejamus saziņas līdzekļus.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums

3. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(3) Sūdzības ir būtisks informācijas avots datu aizsardzības noteikumu pārkāpumu atklāšanai. Ir jānosaka skaidras un efektīvas procedūras sūdzību izskatīšanai	(3) Sūdzības ir būtisks informācijas avots datu aizsardzības noteikumu pārkāpumu atklāšanai. Ir jānosaka skaidras un efektīvas procedūras sūdzību izskatīšanai

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
pārrobežu lietās, jo sūdzību var izskatīt cita uzraudzības iestāde, kas nav iestāde, kurai sūdzība iesniegta.	pārrobežu lietās, jo sūdzību var izskatīt cita uzraudzības iestāde, kas nav iestāde, kurai sūdzība iesniegta. ***Šajā nolūkā ir ieteicams uzraudzības iestāžu starpā izveidot efektīvu saziņas mehānismu, lai sekmētu ātru un drošu informācijas apmaiņu, kas vajadzīga nolūkā atrisināt sūdzības atbilstīgi datu aizsardzības noteikumiem.***

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums

4. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts		*Grozījums*	
(4)	Lai sūdzība būtu pieņemama, tai būtu jāsatur ***konkrēta*** informācija. Tāpēc, lai sūdzību iesniedzējiem palīdzētu iesniegt uzraudzības iestādēm vajadzīgos faktus, būtu jānodrošina sūdzības veidlapa. Veidlapā norādītā informācija būtu jāpieprasa tikai pārrobežu apstrādes gadījumos Regulas (ES) 2016/679 nozīmē, lai gan uzraudzības iestādes veidlapu var izmantot arī gadījumos, kas neattiecas uz pārrobežu apstrādi. ***Veidlapu*** var iesniegt elektroniski vai pa pastu. ***Minētajā veidlapā norādītās informācijas iesniegšanai vajadzētu būt nosacījumam, lai sūdzību, kas saistīta ar pārrobežu apstrādi, uzskatītu par sūdzību, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 77. pantā.*** Lai sūdzību uzskatītu par pieņemamu, papildu informācija nebūtu jāpieprasa. Uzraudzības iestādēm vajadzētu būt iespējai atvieglot sūdzību iesniegšanu lietotājdraudzīgā elektroniskā formātā un ņemot vērā personu ar invaliditāti vajadzības***, kamēr sūdzības iesniedzējam pieprasītā informācija atbilst veidlapā prasītajai informācijai un nav vajadzīga papildu informācija, lai sūdzību atzītu par pieņemamu***.	(4)	Lai sūdzība būtu pieņemama, tai būtu jāsatur ***noteikta minimālā*** informācija ***par iespējamo pārkāpumu neatkarīgi no tā, vai tas norisinās patlaban vai ir noticis iepriekš***. ***Pārkāpuma pārtraukšanai nevajadzētu būt pietiekamam iemeslam, lai sūdzību noraidītu.*** Tāpēc, lai sūdzību iesniedzējiem palīdzētu iesniegt uzraudzības iestādēm vajadzīgos faktus, būtu jānodrošina sūdzības veidlapa. Veidlapā norādītā informācija būtu jāpieprasa tikai pārrobežu apstrādes gadījumos Regulas (ES) 2016/679 nozīmē, lai gan uzraudzības iestādes veidlapu var izmantot arī gadījumos, kas neattiecas uz pārrobežu apstrādi. ***Informāciju*** var iesniegt elektroniski vai pa pastu. Lai sūdzību uzskatītu par pieņemamu, papildu informācija nebūtu jāpieprasa. ***Ja sūdzība neatbilst minimālajām prasībām, uzraudzības iestādei būtu tā jānoraida un jāinformē sūdzības iesniedzējs par trūkstošo informāciju. Sūdzības iesniedzējs var sūdzību iesniegt atkārtoti. Sūdzības iesniedzējam nevajadzētu prasīt pirms sūdzības iesniegšanas sazināties ar personu, pret kuru vērsta izmeklēšana, taču, ja sūdzības iesniedzējs pirms tādas sūdzības iesniegšanas, kas saistīta ar to pašu jautājumu, ir sazinājies ar personu, pret kuru vērsta izmeklēšana, sūdzības iesniedzējam būtu jāiesniedz ar šo saziņu saistītā informācija.*** Uzraudzības iestādēm vajadzētu būt iespējai atvieglot sūdzību iesniegšanu lietotājdraudzīgā elektroniskā formātā un ņemot vērā personu ar invaliditāti vajadzības.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums

5. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(5) Uzraudzības iestādēm ir pienākums pieņemt lēmumu par sūdzībām saprātīgā termiņā. Saprātīgs termiņš ir atkarīgs no katras lietas apstākļiem un jo īpaši no tās konteksta, dažādajiem procedūras posmiem, ko veic vadošā uzraudzības iestāde, no pušu rīcības procedūras laikā un lietas sarežģītības.	(5) Uzraudzības iestādēm ir pienākums pieņemt lēmumu par sūdzībām saprātīgā termiņā. Saprātīgs termiņš ir atkarīgs no katras lietas apstākļiem un jo īpaši no tās konteksta, dažādajiem procedūras posmiem, ko veic vadošā uzraudzības iestāde, no pušu rīcības procedūras laikā un lietas sarežģītības. ***Eiropas Cilvēktiesību konvencijas (ECTK) 6. pants un Hartas 41. un 47. pants paredz, ka procedūrām ir jābūt pamatotam kopējam ilgumam. Tā kā tas ietver tiesiskās aizsardzības līdzekļus saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 78. pantu, procedūrām uzraudzības iestādēs parasti nevajadzētu aizņemt vairāk par 9 mēnešiem, ja vien nav radušies ārkārtas apstākļi. Šī regula paredz pagarinājumus tādu kavējumu vai traucējumu gadījumā, kurus vadošā uzraudzības iestāde nespēj kontrolēt. Šajā nolūkā būtu jānodrošina pietiekams finansējums un personāls, lai garantētu lietu savlaicīgu un efektīvu izskatīšanu, neskarot tiesības uz labu pārvaldību.***

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums

5.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5a) Tiešo mijiedarbību starp dalībvalstu uzraudzības iestādēm un personām reglamentē valstu procesuālās tiesības, ciktāl Regula (ES) 2016/679, šī regula vai Savienības tiesību akti nav prioritāri. Vadošas uzraudzības iestādes un personas netiešas mijiedarbības gadījumā ar citas uzraudzības iestādes starpniecību jebkādai netiešai mijiedarbībai būtu jāpiemēro pēdējās minētās iestādes procesuālās tiesības. Saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 6. punktu sūdzības iesniedzējam ir tiesības sazināties tikai ar to uzraudzības iestādi, kurai ir iesniegta sūdzība. Tas neliedz sūdzības iesniedzējam tieši sazināties ar citu uzraudzības iestādi, tostarp vadošo uzraudzības iestādi, kas var būt efektīvāk.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums

5.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5b) Lai nodrošinātu, ka visās pārrobežu lietās tiek pildītas taisnīgu un efektīvu procedūru minimālās prasības, arī dalībvalstīs, kurās nav kodificētu valsts procesuālo tiesību, regula paredz tieši piemērojamus noteikumus, pamatojoties uz Hartas 41. pantu.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums

5.c apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5c) Vajadzētu būt iespējai saskaņā ar valsts procesuālajām tiesībām, kas attiecas uz to uzraudzības iestādi, ar kuru tieši mijiedarbojas persona, piemērot stingri nepieciešamus un samērīgus ierobežojumus saistībā ar juridiski aizsargātas informācijas, piemēram, persondatu vai komercnoslēpumu, ko aizsargā saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/943 ([1a]), atklāšanu vai turpmāku izmantošanu. Tas var ietvert iekšējas apspriedes un iestādes lēmumu pieņemšanu. Būtu jāpiemēro vismazāk traucējošie pasākumi, piemēram, informācijas izmantošanas ierobežojums vai informācijas aizkrāsošana. Personām vienmēr vajadzētu būt informētām, ka tām ir tikusi liegta informācija un kādēļ tas noticis.

([1a]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/943 (2016. gada 8. jūnijs) par zinātības un darījumdarbības neizpaužamas informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (OV L 157, 15.6.2016., 1. lpp.).

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums

5.d apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5d) Vadošā uzraudzības iestāde pārvalda lietu saskaņā ar šo regulu, Regulu (ES) 2016/679 un savām valsts procesuālajām tiesībām, vienlaikus pilnvērtīgi sadarbojoties ar citām uzraudzības iestādēm savstarpējas sapratnes un uzticības garā. Pārējām uzraudzības iestādēm būtu vadošajai uzraudzības iestādei jāsniedz jebkāda būtiska informācija un savi viedokļi. Vadošajai uzraudzības iestādei būtu jāstrukturē lieta efektīvi un ātri, pilnībā ņemot vērā pārējo uzraudzības iestāžu viedokļus. Vienlaikus procedūrai jābūt atbilstīgai Regulai (ES) 2016/679, jo īpaši attiecībā uz vienas pieturas aģentūras strīdu risināšanas mehānismu un vadošās uzraudzības iestādes kompetenci.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums

5.e apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5e) Uzraudzības iestādes var arī uzsākt papildu procedūras, piemēram, sistēmisku vai atkārtotu pārkāpumu gadījumā. Tomēr tam nevajadzētu novest pie iejaukšanās pušu tiesībās.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums

5.f apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5f) Pārkāpumi var skart vairāku datu subjektu tiesības, tādēļ var būt nepieciešams izmantot procedūru īstenošanas laikā iegūtos pierādījumus, lai veicinātu procedūras efektivitāti un saskaņotu lēmumu pieņemšanu. Lai objektīvi novērtētu nemateriālā kaitējuma apmēru, pamatojoties uz vidēju datu subjektu, civiltiesas var paļauties uz konstatētajiem faktiem un pierādījumiem, lai izskatītu prasību saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 82. pantu.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums

5.g apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5g) Ikvienai uzraudzības iestādei būtu jānosaka viena vai vairākas valodas, kurās tā pieņem ienākošu informāciju no citām uzraudzības iestādēm. Papildus būtu jānosaka kopēja "sadarbības valoda", kurā visām uzraudzības iestādēm ir jāpieņem ienākoša vai izejoša informācija. Tiesiskās aizsardzības līdzekļu gadījumā uzraudzības iestādei, pret kuru ir izvirzīts tiesiskās aizsardzības līdzeklis, vajadzētu būt pienākumam iztulkot visus attiecīgos dokumentus uz pieņemtajām valodām.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums

6. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(6) Katra sūdzība, ko uzraudzības iestāde izskata saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 57. panta 1. punkta f) apakšpunktu, ir jāizmeklē ar pienācīgu rūpību un atbilstošā apjomā, paturot prātā, ka katrai uzraudzības iestādes pilnvaru izmantošanai ir jābūt ***piemērotai, vajadzīgai un*** samērīgai, lai nodrošinātu atbilstību Regulai (ES) 2016/679. ***Lēmuma pieņemšana par to, cik lielā apjomā sūdzība būtu jāizmeklē, ir katras kompetentās iestādes ziņā.*** Novērtējot izmeklēšanai piemēroto apjomu, uzraudzības iestādēm būtu jācenšas sniegt sūdzības iesniedzējam apmierinošu risinājumu, kam ***var nebūt*** vajadzīga visu no sūdzības izrietošo juridisko un faktisko elementu ***izsmeļoša*** izmeklēšana, ***bet kas*** sūdzības iesniedzējam ***nodrošina*** efektīvu ***un ātru*** tiesiskās aizsardzības līdzekli. ***Vajadzīgo izmeklēšanas pasākumu apjoma novērtēšanā varētu ņemt vērā iespējamā pārkāpuma smagumu, tā sistēmisko vai atkārtoto raksturu vai attiecīgā gadījumā faktu, ka sūdzības iesniedzējs arī ir izmantojis savas tiesības*** saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 79. pantu.	(6) Katra sūdzība, ko uzraudzības iestāde izskata saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 57. panta 1. punkta f) apakšpunktu, ir jāizmeklē ar pienācīgu rūpību un atbilstošā apjomā, paturot prātā, ka katrai uzraudzības iestādes pilnvaru izmantošanai ir jābūt ***iedarbīgai,*** samērīgai ***un atturošai***, lai nodrošinātu atbilstību Regulai (ES) 2016/679. Novērtējot izmeklēšanai piemēroto apjomu, uzraudzības iestādēm būtu jācenšas sniegt sūdzības iesniedzējam apmierinošu risinājumu, kam vajadzīga visu no sūdzības izrietošo ***attiecīgo*** juridisko un faktisko elementu izmeklēšana, ***lai nodrošinātu, ka lēmumu var pieņemt kopīgi un*** sūdzības iesniedzējam ***ātri sniegt*** efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli. ***Neskarot nepieciešamību īsā laikā sniegt sūdzības iesniedzējam apmierinošu risinājumu, uzraudzības iestādēm būtu jāveic izmeklēšana tādā apmērā, lai tās varētu pārliecināties, vai sūdzība liecina par nopietnākiem vai sistēmiskiem pārkāpumiem. Lai nodrošinātu ātru rezultātu, ir svarīgi plānot procedūru. Uzraudzības iestādēm nevajadzētu atsaukties uz tiesībām*** saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 79. pantu ***kā uz iemeslu, lai ierobežotu sūdzības izmeklēšanu. Lai nodrošinātu atbilstību Hartas 47. panta, sūdzības izskatīšanai vienmēr vajadzētu novest pie pārsūdzama lēmuma. Ja vien sūdzība nav atsaukta, nevajadzētu būt iespējai sūdzības slēgt vai citādi izbeigt bez lēmuma, ko var iesniegt pārskatīšanai tiesā.***

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums

7. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(7) Vadošajai uzraudzības iestādei būtu jāsniedz uzraudzības ***iestādei, kurā iesniegta sūdzība, vajadzīgā informācija par izmeklēšanas virzību, lai sniegtu jaunāko informāciju sūdzības iesniedzējam***.	(7) Vadošajai uzraudzības iestādei būtu jāsniedz uzraudzības ***iestādēm tūlītēja attālināta piekļuve kopējiem lietas materiāliem, kas ietver visus būtiskos lietas dokumentus, arī visu iekšējo vai konfidenciālo informāciju, kā arī visu dokumentu tulkojumu uz sadarbības valodu. Turklāt vadošajai uzraudzības iestādei būtu aktīvi jāinformē pārējās uzraudzības iestādes par nozīmīgām izmaiņām, ar ko saistībā ir vajadzīga tūlītēja rīcība vai ciešāka uzmanība. Ir arī jānosaka skaidras un efektīvas procedūras sūdzību izskatīšanai pārrobežu lietās, jo sūdzību var izskatīt cita uzraudzības iestāde, kas nav iestāde, kurai sūdzība iesniegta.***

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums

8. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(8) Kompetentajai uzraudzības iestādei būtu jānodrošina ***sūdzības iesniedzējam*** piekļuve ***dokumentiem, uz kuru pamata uzraudzības iestāde nonākusi pie sākotnēja secinājuma, ka sūdzība pilnīgi vai daļēji jānoraida***.	(8) Kompetentajai uzraudzības iestādei būtu jānodrošina ***personām attālināta*** piekļuve ***kopējiem lietas materiāliem, taču noteiktos apstākļos tā šīs piekļuves tiesības var ierobežot. Šādai piekļuvei būtu jānodrošina efektīva tiesiskās aizsardzības līdzekļa izmantošana saskaņā ar Hartas 47. pantu.***

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums

9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Lai uzraudzības iestādes varētu ātri novērst Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumus un nodrošināt ātru risinājumu sūdzību iesniedzējiem, uzraudzības iestādēm attiecīgā gadījumā sūdzības ***būtu jācenšas*** atrisināt, panākot mierizlīgumu. Tas, ka atsevišķa sūdzība ir atrisināta mierizlīguma ceļā, neliedz kompetentajai uzraudzības iestādei izskatīt ex officio lietu, piemē-	(9) Lai uzraudzības iestādes varētu ātri novērst Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumus un nodrošināt ātru risinājumu sūdzību iesniedzējiem, uzraudzības iestādēm attiecīgā gadījumā ***vajadzētu būt iespējai censties*** sūdzības atrisināt, panākot mierizlīgumu ***starp personām. Uzraudzības iestādēm nevajadzētu padarīt sūdzības izskatīšanu atkarīgu no līdzdalības mierizlīguma procesā. Vajadzētu būt iespējai slēgt izlīgumus kā līgumu starp personām saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem, bet tam nevajadzētu būt saistošam iestādēm.*** Tas, ka atsevišķa sūdzība ir atrisināta mierizlīguma ceļā, neliedz kompetentajai uzraudzības iestādei izskatīt ex officio lietu, piemēram, sistēmisku vai atkārtotu Regulas (ES)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ram, sistēmisku vai atkārtotu Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu gadījumā.	2016/679 pārkāpumu gadījumā. ***Tomēr šādu ex officio iespēju nevajadzētu izmantot ļaunprātīgi, lai atliktu lēmumu par sūdzībām.***

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums

10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Lai garantētu Regulas (ES) 2016/679 VII nodaļā paredzēto sadarbības un konsekvences mehānismu efektīvu darbību, ir svarīgi, lai pārrobežu lietas tiktu atrisinātas savlaicīgi un lojālas un efektīvas sadarbības garā, kas ir Regulas (ES) 2016/679 60. panta pamatā. Vadošajai uzraudzības iestādei sava kompetence būtu jāizmanto ciešā sadarbībā ar pārējām attiecīgajām uzraudzības iestādēm. Tāpat attiecīgajām uzraudzības iestādēm būtu aktīvi jāiesaistās izmeklēšanā agrīnā posmā, lai panāktu konsensu, pilnā mērā izmantojot Regulā (ES) 2016/679 paredzētos instrumentus.	(10) Lai garantētu Regulas (ES) 2016/679 VII nodaļā paredzēto sadarbības un konsekvences mehānismu efektīvu darbību, ir svarīgi, lai pārrobežu lietas tiktu atrisinātas savlaicīgi un lojālas un efektīvas sadarbības garā, kas ir Regulas (ES) 2016/679 60. panta pamatā. Vadošajai uzraudzības iestādei sava kompetence būtu jāizmanto ciešā sadarbībā ar pārējām attiecīgajām uzraudzības iestādēm. Tāpat attiecīgajām uzraudzības iestādēm būtu aktīvi jāiesaistās izmeklēšanā agrīnā posmā, lai panāktu konsensu, pilnā mērā izmantojot Regulā (ES) 2016/679 paredzētos instrumentus. ***Tam būtu jānotiek saskaņā ar Regulā (ES) 2016/679 paredzēto vienas pieturas aģentūras mehānismu, kā arī attiecīgā gadījumā būtu jānodrošina nediskriminējoša attieksme pret personām, juridiskā noteiktība un uzraudzības iestāžu neatkarība, pieņemot lēmumus.***

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums

11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Uzraudzības iestādēm ir īpaši svarīgi panākt konsensu par ***izmeklēšanas*** galvenajiem aspektiem pēc iespējas ātrāk un ***pirms apsūdzību paziņošanas personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, kā arī*** pirms lēmuma projekta pieņemšanas, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 60. pantā, tādējādi mazinot to lietu skaitu, kas nodotas strīdu risināšanas mehānismam saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. pantu, un galu galā nodrošinot pārrobežu lietu ātru atrisināšanu.	(11) Uzraudzības iestādēm ir īpaši svarīgi panākt konsensu par ***lietas*** galvenajiem aspektiem***, veidojot galveno jautājumu kopsavilkumu un saņemot komentārus par šo kopsavilkumu*** pēc iespējas ātrāk un pirms lēmuma projekta pieņemšanas, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 60. pantā, tādējādi mazinot to lietu skaitu, kas nodotas strīdu risināšanas mehānismam saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. pantu, un galu galā nodrošinot pārrobežu lietu ātru atrisināšanu.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums

12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(12) Uzraudzības iestāžu sadarbībai vajadzētu būt balstītai uz atklātu dialogu, kas attiecīgajām uzraudzības iestādēm ļauj jēgpilni ietekmēt izmeklēšanas gaitu, daloties pieredzē un viedokļos ar vadošo uzraudzības iestādi***, pienācīgi ņemot vērā katras uzraudzības iestādes rīcības brīvību, arī lietas izmeklēšanai piemērotā apjoma novērtēšanā, un pienācīgi ņemot vērā dalībvalstu atšķirīgās tradīcijas***. ***Šajā nolūkā vadošajai*** uzraudzības ***iestādei būtu jāsniedz attiecīgajām uzraudzības iestādēm*** galveno jautājumu ***kopsavilkums***, izklāstot savu sākotnējo viedokli par galvenajiem izmeklēšanas jautājumiem. Tas būtu jānodrošina pietiekami agrīnā posmā, lai varētu efektīvi iesaistīt attiecīgās uzraudzības iestādes***, bet vienlaikus posmā, kad vadošās uzraudzības iestādes viedoklis par lietu ir pietiekami skaidrs***. Attiecīgajām uzraudzības iestādēm vajadzētu būt iespējai sniegt komentārus par ***plašu*** jautājumu ***klāstu, piemēram, par izmeklēšanas tvērumu un sarežģītu***	(12) Uzraudzības iestāžu sadarbībai vajadzētu būt balstītai uz atklātu dialogu, kas attiecīgajām uzraudzības iestādēm ļauj jēgpilni ietekmēt izmeklēšanas gaitu, daloties pieredzē un viedokļos ar vadošo uzraudzības iestādi. Uzraudzības ***iestāde, kurai ir iesniegta sūdzība vai kura pieprasa ex officio rīcību, var sniegt vadošajai uzraudzības iestādei*** galveno jautājumu ***kopsavilkumu***, izklāstot savu sākotnējo viedokli par galvenajiem izmeklēšanas jautājumiem. ***Galveno jautājumu galīgais kopsavilkums būtu jāsagatavo vadošajai uzraudzības iestādei. Galveno jautājumu kopsavilkums būtu jāiekļauj kopējos lietas materiālos, un tam vajadzētu būt rediģējamam dokumentam, kuru vadošā uzraudzības iestāde atjaunina procedūras gaitā.*** Tas būtu jānodrošina pietiekami agrīnā posmā, lai varētu efektīvi iesaistīt attiecīgās uzraudzības iestādes. Attiecīgajām uzraudzības iestādēm vajadzētu būt iespējai sniegt komentārus par ***galveno*** jautājumu ***kopsavilkuma jebkuru atjau-***

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
faktisku un juridisku novērtējumu noteikšanu. Ņemot vērā to, ka izmeklēšanas tvērums nosaka jautājumus, kuru izmeklēšana jāveic vadošajai uzraudzības iestādei, uzraudzības iestādēm būtu jācenšas pēc iespējas ātrāk panākt konsensu par izmeklēšanas tvērumu.	***ninājumu. Uzraudzības iestādēm vajadzētu būt iespējai visus strīdīgos jautājumus iesniegt kolēģijai.*** Uzraudzības iestādēm būtu jācenšas pēc iespējas ātrāk panākt konsensu par izmeklēšanas tvērumu.

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums

13. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(13) Lai nodrošinātu efektīvu iekļaujošu sadarbību starp visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm un vadošo uzraudzības iestādi, attiecīgo uzraudzības iestāžu ***komentāriem*** vajadzētu būt kodolīgiem un formulētiem pietiekami skaidri un precīzi, lai tie būtu viegli saprotami visām uzraudzības iestādēm. Juridiskie argumenti būtu jāsagrupē, atsaucoties uz to galveno jautājumu kopsavilkuma daļu, uz kuru tie attiecas. ***Attiecīgo uzraudzības iestāžu komentāriem var pievienot papildu dokumentus. Tomēr tikai ar attiecīgās uzraudzības iestādes komentāros sniegtu atsauci uz papildu dokumentiem nevar kompensēt tādu būtisku juridisku vai faktisku argumentu neesamību, kuriem vajadzētu būt ietvertiem komentāros. Pamata juridiskā un faktiskā informācija, kas norādīta šādos dokumentos, vismaz kopsavilkuma veidā, saskaņoti un saprotami būtu jānorāda pašā komentārā.***	(13) Lai nodrošinātu efektīvu iekļaujošu sadarbību starp visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm un vadošo uzraudzības iestādi, ***jebkādiem*** attiecīgo uzraudzības iestāžu ***un personu iesniegtiem dokumentiem*** vajadzētu būt kodolīgiem un formulētiem pietiekami skaidri un precīzi, lai tie būtu viegli saprotami visām uzraudzības iestādēm. ***Tādēļ uzraudzības iestādes var ierobežot personu iesniegumu garumu.*** Juridiskie argumenti būtu jāsagrupē, atsaucoties uz to galveno jautājumu kopsavilkuma daļu, uz kuru tie attiecas.

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums

14. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(14) Lietas, kas nerada strīdīgus jautājumus, uzraudzības iestāžu starpā nav plaši jāapspriež, lai panāktu konsensu, un tāpēc tās varētu izskatīt ātrāk. Ja neviena no attiecīgajām uzraudzības iestādēm nesniedz komen-	(14) Lietas, kas nerada strīdīgus jautājumus ***(bezstrīdus lietas)***, uzraudzības iestāžu starpā nav plaši jāapspriež, lai panāktu konsensu, un tāpēc tās varētu izskatīt ātrāk. Ja neviena no attiecīgajām uzraudzības

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
tārus par galveno jautājumu kopsavilkumu, vadošajai uzraudzības iestādei ***deviņu*** mēnešu laikā būtu jāpaziņo ***14. pantā paredzētie sākotnējie konstatējumi***.	iestādēm nesniedz komentārus par galveno jautājumu kopsavilkumu, vadošajai uzraudzības iestādei ***trīs*** mēnešu laikā ***pēc sūdzības saņemšanas*** būtu jāpaziņo ***lēmuma projekts***.

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums

15. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(15) Uzraudzības iestādēm būtu jāizmanto visi vajadzīgie līdzekļi, lai panāktu konsensu lojālas un efektīvas sadarbības garā. Tāpēc, ja attiecīgajām uzraudzības iestādēm un vadošajai uzraudzības iestādei ir atšķirīgs viedoklis par ***izmeklēšanas, kuras pamatā ir sūdzība,*** tvērumu***, tostarp par Regulas (ES) 2016/679 noteikumiem, kuru pārkāpums tiks izmeklēts, vai ja attiecīgo uzraudzības iestāžu komentāri attiecas uz būtiskām izmaiņām sarežģītajā juridiskajā vai tehnoloģiskajā novērtējumā, attiecīgajai iestādei būtu jāizmanto Regulas (ES) 2016/679 61. un 62. pantā paredzētie instrumenti***.	(15) Uzraudzības iestādēm ***pašām*** būtu jāizmanto visi vajadzīgie līdzekļi, lai panāktu konsensu lojālas un efektīvas sadarbības garā. Tāpēc, ja attiecīgajām uzraudzības iestādēm un vadošajai uzraudzības iestādei ir atšķirīgs viedoklis par ***lietas*** tvērumu ***vai procesuālajiem jautājumiem, uzraudzības iestādēm vajadzētu būt iespējai šo jautājumu ātri iesniegt kolēģijai. Kolēģijai būtu jāpieņem nepieciešamie procesuālie konstatējumi. Kolēģijai un uzraudzības iestādēm būtu jācenšas pēc iespējas ātrāk pabeigt uzsākto procedūru. Vadošajai uzraudzības iestādei vai vienai no attiecīgajām uzraudzības iestādēm vajadzētu būt arī iespējai lūgt kolēģijai steidzamu saistošu lēmumu, neiesniedzot pieprasījumu saskaņā ar 61. vai 62. pantu.***

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums

16. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(16) Ja, izmantojot minētos instrumentus, uzraudzības iestādes nevar panākt konsensu par izmeklēšanas, kuras pamatā ir sūdzība, tvērumu, vadošajai uzraudzības iestādei būtu jālūdz kolēģijai steidzams saistošs lēmums saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 3. punktu. Šajā nolūkā būtu jāpieņem, ka ir vajadzība steidzami rīkoties. Vadošajai uzraudzības iestādei no kolēģijas steidzamā saistošā lē-	***svītrots***

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
muma būtu jāizdara attiecīgi secinājumi sākotnējo konstatējumu vajadzībām. Kolēģijas steidzamais saistošais lēmums nevar ietekmēt vadošās uzraudzības iestādes veiktās izmeklēšanas iznākumu vai personu, pret kurām vērsta izmeklēšana, tiesību tikt uzklausītām efektivitāti. Jo īpaši kolēģijai pēc savas iniciatīvas nebūtu jāpaplašina izmeklēšanas tvērums.	

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums

17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(17) Lai sūdzības iesniedzējs varētu īstenot savas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 78. pantu, ***uzraudzības iestādei, kas pilnīgi vai daļēji noraida sūdzību, tas būtu jādara ar lēmumu***, ko var apstrīdēt valsts tiesā.	(17) Lai sūdzības iesniedzējs varētu īstenot savas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 78. pantu, ***jebkuras sūdzības izskatīšanai vienmēr būtu jānoved pie lēmuma***, ko var apstrīdēt valsts tiesā.

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums

18. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(18) Sūdzību iesniedzējiem vajadzētu būt iespējai paust savu viedokli, pirms tiek pieņemts lēmums, kas viņus nelabvēlīgi ietekmē. Tāpēc, ja sūdzība pārrobežu lietā tiek pilnīgi vai daļēji noraidīta, sūdzības iesniedzējam vajadzētu būt iespējai darīt zināmu savu viedokli pirms lēmuma projekta iesniegšanas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu, pārskatīta lēmuma projekta iesniegšanas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. punktu vai saistoša kolēģijas lēmuma	***svītrots***

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
iesniegšanas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Sūdzības iesniedzējs var pieprasīt piekļuvi to dokumentu nekonfidenciālajai versijai, uz kuriem ir balstīts lēmums par sūdzības pilnīgu vai daļēju noraidīšanu.	

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums

19. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(19) Ir jāprecizē pienākumu sadalījums starp vadošo uzraudzības iestādi un uzraudzības iestādi, kurā tika iesniegta sūdzība, gadījumā, kad sūdzība pārrobežu lietā ir noraidīta. Uzraudzības iestādei, kurā iesniegta sūdzība, kā sūdzības iesniedzēja kontaktpunktam izmeklēšanas laikā būtu ***jāuzklausa sūdzības iesniedzēja viedoklis par ierosināto sūdzības noraidīšanu un*** jābūt atbildīgai par visu saziņu ar sūdzības iesniedzēju. Visi šādi paziņojumi būtu jādara zināmi vadošajai uzraudzības iestādei. Tā kā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 8. un 9. punktu uzraudzības iestādei, kurā iesniegta sūdzība, ir jāpieņem galīgais lēmums par sūdzības noraidīšanu, ***minētajai*** uzraudzības ***iestādei vajadzētu būt atbildīgai arī par*** lēmuma projekta ***sagatavošanu*** saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu.	(19) Ir jāprecizē pienākumu sadalījums starp vadošo uzraudzības iestādi un uzraudzības iestādi, kurā tika iesniegta sūdzība, gadījumā, kad sūdzība pārrobežu lietā ir noraidīta. Uzraudzības iestādei, kurā iesniegta sūdzība, kā sūdzības iesniedzēja kontaktpunktam izmeklēšanas laikā būtu jābūt atbildīgai par visu saziņu ar sūdzības iesniedzēju. Visi šādi paziņojumi būtu jādara zināmi vadošajai uzraudzības iestādei. Tā kā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 8. un 9. punktu uzraudzības iestādei, kurā iesniegta sūdzība, ir jāpieņem galīgais lēmums par sūdzības noraidīšanu, ***kam ir jāatbilst tās valsts procesuālajām tiesībām, minētā*** uzraudzības ***iestāde būtu vadošajai uzraudzības iestādei jāiesaista*** lēmuma projekta ***un jebkura galīgā lēmuma sagatavošanā*** saskaņā ***attiecīgi*** ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu ***un 60. panta 7.–9. punktu***.

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums

21. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(21) Lai efektīvi aizsargātu tiesības uz labu pārvaldību un tiesības uz aizstāvību, kā noteikts ***Eiropas Savienības Pamattiesību*** hartā ***("Harta")***, tai skaitā ikvienas personas tiesības tikt uzklausītai, pirms tiek veikts	(21) Lai efektīvi aizsargātu tiesības uz labu pārvaldību un tiesības uz aizstāvību, kā noteikts Hartā, tai skaitā ikvienas personas tiesības tikt uzklausītai, pirms tiek veikts jebkāds individuāls pasākums, kas viņu varētu

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
jebkāds individuāls pasākums, kas viņu varētu nelabvēlīgi ietekmēt, ir svarīgi paredzēt skaidrus noteikumus par šo tiesību izmantošanu.	nelabvēlīgi ietekmēt, ir svarīgi paredzēt skaidrus noteikumus par šo tiesību izmantošanu ***visām lietā iesaistītajām personām. Ikvienai personai vajadzētu būt tiesībām atteikties no tiesībām tikt uzklausītai.***

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums

22. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(22) Noteikumiem par administratīvo procedūru, ko uzraudzības iestādes piemēro, īstenojot Regulu (ES) 2016/679, būtu jānodrošina, ka personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** faktiski ir iespēja paust savu viedokli par uzraudzības iestādes izvirzīto faktu, iebildumu un apstākļu patiesumu un atbilstību visā procedūras laikā, tādējādi ļaujot tām izmantot savas tiesības uz aizstāvību. Sākotnējos konstatējumos ir izklāstīta sākotnējā nostāja par iespējamo Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu pēc izmeklēšanas. Tāpēc tie ir būtiska procesuāla garantija, kas nodrošina tiesību tikt uzklausītam ievērošanu. Personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** būtu jānodrošina dokumenti, kas vajadzīgi, lai efektīvi ***aizstāvētos un*** komentētu ***pret viņām vērstos apgalvojumus***, saņemot piekļuvi administratīvajiem lietas materiāliem.	(22) Noteikumiem par administratīvo procedūru, ko uzraudzības iestādes piemēro, īstenojot Regulu (ES) 2016/679, būtu jānodrošina, ka personām faktiski ir ***tiesības tikt uzklausītām un*** iespēja paust savu viedokli par uzraudzības iestādes izvirzīto faktu, iebildumu un apstākļu patiesumu un atbilstību visā procedūras laikā, tādējādi ļaujot tām izmantot savas tiesības uz aizstāvību. Sākotnējos konstatējumos ir izklāstīta sākotnējā nostāja par iespējamo Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu pēc izmeklēšanas. Tāpēc tie ir būtiska procesuāla garantija, kas nodrošina tiesību tikt uzklausītam ievērošanu. Personām būtu jānodrošina ***visi nepieciešamie*** dokumenti, kas vajadzīgi, lai efektīvi komentētu ***izmeklēšanā būtiskus jautājumus***, saņemot piekļuvi administratīvajiem ***kopējiem*** lietas materiāliem.

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums

23. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(23) ***Sākotnējie konstatējumi nosaka izmeklēšanas tvērumu un līdz ar to jebkādu turpmāku galīgo lēmumu (kas atkarībā no konkrētā gadījuma pieņemts, pamatojoties uz saistošu lēmumu, kuru kolēģija izdevusi saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu), kas var būt adresēts pārziņiem vai apstrādātājiem.*** Sākotnējie konstatējumi būtu jāizsaka tā, lai, pat ja tie ir īsi, tie būtu pietiekami skaidri, lai personas***, pret***	(23) Sākotnējie konstatējumi būtu jāizsaka tā, lai, pat ja tie ir īsi, tie būtu pietiekami skaidri, lai personas varētu pienācīgi noteikt iespējamā Regulas (ES) 2016/679 pārkāpuma būtību. Pienākums sniegt personām visu vajadzīgo informāciju, lai tās varētu pienācīgi ***uzklausīt***, ir izpildīts, ja galīgajā lēmumā ņemti vērā tikai tie fakti, par kuriem personām ir bijusi iespēja paust savu viedokli. Tomēr vadošās uzraudzības iestādes galīgajam lēmumam nav obligāti jābūt sākotnējo konstatē-

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
kurām vērsta izmeklēšana, varētu pienācīgi noteikt iespējamā Regulas (ES) 2016/679 pārkāpuma būtību. Pienākums sniegt personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** visu vajadzīgo informāciju, lai tās varētu pienācīgi ***aizstāvēties,*** ir izpildīts, ja galīgajā lēmumā ***netiek apgalvots, ka personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, ir izdarījušas pārkāpumus, kas nav minēti sākotnējos konstatējumos, un ja tajā*** ņemti vērā tikai tie fakti, par kuriem personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** ir bijusi iespēja paust savu viedokli. Tomēr vadošās uzraudzības iestādes galīgajam lēmumam nav obligāti jābūt sākotnējo konstatējumu kopijai. Vadošajai uzraudzības iestādei galīgajā lēmumā būtu jāļauj ņemt vērā personu, ***pret kurām vērsta izmeklēšana,*** atbildes uz sākotnējiem konstatējumiem un attiecīgā gadījumā pārskatīto lēmuma projektu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punktu ***un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu*** – lēmumu, ar ko risina strīdu starp uzraudzības iestādēm. Vadošajai uzraudzības iestādei vajadzētu būt iespējai pašai novērtēt faktus un juridiskos ierobežojumus, ko izvirzījušas personas***, pret kurām vērsta izmeklēšana***, lai vai nu atsauktu iebildumus, ja uzraudzības iestāde konstatē, ka tie ir nepamatoti, vai papildinātu un pārstrādātu savus argumentus gan faktiski, gan juridiski, pamatojot tās izvirzītos iebildumus. ***Piemēram, tāda argumenta ņemšana vērā, ko administratīvajā procedūrā izvirzījusi persona, pret kuru vērsta izmeklēšana un kurai nav bijusi iespēja paust viedokli šajā saistībā pirms galīgā lēmuma pieņemšanas, nevar per se būt tiesību uz aizstāvību pārkāpums.**	jumu kopijai. Vadošajai uzraudzības iestādei galīgajā lēmumā būtu jāļauj ņemt vērā personu atbildes uz sākotnējiem konstatējumiem un attiecīgā gadījumā pārskatīto lēmuma projektu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punktu — ***kolēģijas*** lēmumu, ar ko risina strīdu starp uzraudzības iestādēm ***saskaņā ar minētās regulas 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu***. Vadošajai uzraudzības iestādei vajadzētu būt iespējai pašai novērtēt faktus un juridiskos ierobežojumus, ko izvirzījušas personas, lai vai nu atsauktu iebildumus, ja uzraudzības iestāde konstatē, ka tie ir nepamatoti, vai papildinātu un pārstrādātu savus argumentus gan faktiski, gan juridiski, pamatojot tās izvirzītos iebildumus.

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums

24. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(24) Personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** būtu jānodrošina tiesības tikt uzklausītām, pirms tiek iesniegts pārskatīts lēmuma projekts saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punktu vai pirms kolēģija pieņem saistošu lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.	(24) Personām būtu jānodrošina tiesības tikt uzklausītām ***attiecīgos procedūras posmos, jo īpaši*** pirms tiek iesniegts pārskatīts lēmuma projekts saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punktu vai pirms kolēģija pieņem saistošu lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums

25. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(25) Sūdzību iesniedzējiem būtu jādod iespēja iesaistīties procedūrās, ko uzraudzības iestāde ir uzsākusi, lai noteiktu vai precizētu jautājumus, kas saistīti ar iespējamu Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu. Tas, ka uzraudzības iestāde jau ir sākusi izmeklēšanu par sūdzības priekšmetu vai izskatīs sūdzību ex officio izmeklēšanā pēc sūdzības saņemšanas, neliedz datu subjektu kvalificēt kā sūdzības iesniedzēju. ***Tomēr uzraudzības iestādes veikta izmeklēšana par Regulas (ES) 2016/679 iespējamu pārkāpumu, ko izdarījis pārzinis vai apstrādātājs, nav sacīkstes tiesvedība starp sūdzības iesniedzēju un personām, pret kurām vērsta izmeklēšana. Tā ir procedūra, ko uzraudzības iestāde sāk pēc savas iniciatīvas vai pamatojoties uz sūdzību, lai izpildītu savus uzdevumus saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 57. panta 1. punktu. Tāpēc personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, un sūdzības iesniedzējs neatrodas vienādos procesuālajos apstākļos, un sūdzības iesniedzējs nevar atsaukties uz tiesībām tikt taisnīgi uzklausītam, ja lēmums nelabvēlīgi neietekmē viņa tiesisko stāvokli. Sūdzības iesniedzēja iesaiste procedūrā pret personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, nevar apdraudēt šo personu tiesības tikt uzklausītām.***	(25) Sūdzību iesniedzējiem būtu jādod iespēja iesaistīties procedūrās, ko uzraudzības iestāde ir uzsākusi, lai noteiktu vai precizētu jautājumus, kas saistīti ar iespējamu Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu. Tas, ka uzraudzības iestāde jau ir sākusi izmeklēšanu par sūdzības priekšmetu vai izskatīs sūdzību ex officio izmeklēšanā pēc sūdzības saņemšanas, neliedz datu subjektu kvalificēt kā sūdzības iesniedzēju.

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums

25.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(25a) Neskatoties uz to, ka personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, un sūdzības iesniedzējs neatrodas vienādos procesuālajos apstākļos, noteiktos apstākļos sūdzību iesniedzēji var sniegt argumentus un pierādījumus izmeklēšanas laikā, kas var palīdzēt virzīt izmeklēšanu. Tas jo īpaši attiecas uz gadījumiem, kad bezpeļņas struktūra, organizācija vai asociācija ir iesniegusi sūdzību datu subjekta vārdā vai pēc

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	savas iniciatīvas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 80. pantu. Uzraudzības iestādēm būtu jāveicina šādu sūdzību iesniedzēju uzklausīšana visos izmeklēšanas, arī ex officio izmeklēšanas, posmos, vienlaikus saglabājot to neatkarību.

Grozījums Nr. 34

Regulas priekšlikums

26. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(26) Sūdzību iesniedzējiem būtu jādod iespēja rakstiski paust viedokli par sākotnējiem konstatējumiem. Tomēr minētās personas nedrīkst piekļūt komercnoslēpumiem vai citai konfidenciālai informācijai, kas pieder citām lietas izskatīšanā iesaistītajām pusēm. Sūdzību iesniedzējiem nevajadzētu būt tiesībām uz vispārēju piekļuvi administratīvajiem lietas materiāliem.	***svītrots***

Grozījums Nr. 35

Regulas priekšlikums

27. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(27) Nosakot termiņus***, kuros*** personām, ***pret kurām vērsta izmeklēšana, un sūdzību iesniedzējiem*** jāsniedz viedoklis par sākotnējiem konstatējumiem, uzraudzības iestādēm būtu jāņem vērā sākotnējos konstatējumos izvirzīto jautājumu sarežģītība, ***lai nodrošinātu, ka personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana, un sūdzību ***iesniedzējiem*** ir pietiekamas iespējas jēgpilni paust savu viedokli par izvirzītajiem jautājumiem.	(27) Nosakot termiņus ***un ierobežojot iesniegumu garumu*** personām, ***kam*** jāsniedz viedoklis par sākotnējiem konstatējumiem, uzraudzības iestādēm būtu jāņem vērā sākotnējos konstatējumos izvirzīto jautājumu sarežģītība, ***kā arī personu***, pret kurām vērsta izmeklēšana, un sūdzību ***iesniedzēju spēja atbildēt, lai nodrošinātu, ka personām*** ir pietiekamas iespējas jēgpilni paust savu viedokli par izvirzītajiem jautājumiem. ***Tomēr tam nevajadzētu novest pie nepamatoti garām procedūrām.***

Grozījums Nr. 36

Regulas priekšlikums

28. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(28) Viedokļu apmaiņa pirms lēmuma projekta pieņemšanas ietver atklātu dialogu un plašu viedokļu apmaiņu, kurā uzraudzības iestādēm būtu jādara viss iespējamais, lai panāktu konsensu par izmeklēšanas turpmāko virzību. Savukārt domstarpībām, kas izteiktas saistībā ar tādiem būtiskiem un motivētiem iebildumiem saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. punktu, kuri palielina potenciālu strīdu risināšanai starp uzraudzības iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. pantu un kavē kompetentās uzraudzības iestādes galīgā lēmuma pieņemšanu, būtu jārodas izņēmuma gadījumā, kad uzraudzības iestādes nav panākušas konsensu, un, ja vajadzīgs, lai nodrošinātu Regulas (ES) 2016/679 konsekventu interpretāciju. Šādi iebildumi būtu jāizmanto piesardzīgi – kad tiek skarti jautājumi par Regulas (ES) 2016/679 konsekventu izpildi –, jo ikreiz, kad tiek izmantoti būtiski un motivēti iebildumi, tiek atlikts datu subjekta tiesiskās aizsardzības līdzeklis. Tā kā lēmums par izmeklēšanas tvērumu un attiecīgajiem faktiem būtu jāpieņem pirms sākotnējo konstatējumu paziņošanas, attiecīgajām uzraudzības iestādēm nevajadzētu izvirzīt šos jautājumus, sniedzot būtiskus un motivētus iebildumus. Tomēr attiecīgās uzraudzības iestādes tos var izvirzīt savos komentāros par galveno jautājumu kopsavilkumu saskaņā ar 9. panta 3. punktu, pirms personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, tiek paziņoti sākotnējie konstatējumi.	***svītrots***

Grozījums Nr. 37

Regulas priekšlikums

29. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(29) Lai efektīvi un iekļaujoši noslēgtu strīdu risināšanas procedūru, kurā visām uzraudzības iestādēm būtu jāspēj paust savu viedokli, kā arī ņemot vērā laika ierobežojumus strīdu risināšanā, būtisku un motivētu iebildumu veidam un struktūrai būtu jāatbilst	(29) Lai efektīvi un iekļaujoši noslēgtu strīdu risināšanas procedūru, kurā visām uzraudzības iestādēm būtu jāspēj paust savu viedokli, kā arī ņemot vērā laika ierobežojumus strīdu risināšanā, būtisku un motivētu iebildumu veidam un struktūrai būtu jāatbilst

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
konkrētām prasībām. Tāpēc ***būtiskiem*** un ***motivētiem iebildumiem vajadzētu būt ierobežotiem līdz noteiktam garumam, tajos*** būtu skaidri jāizsaka nepiekrišana lēmuma projektam, un tie būtu jāformulē pietiekami skaidri, saskaņoti un precīzi.	konkrētām prasībām. Tāpēc ***būtiskos*** un ***motivētos iebildumos*** būtu skaidri jāizsaka nepiekrišana lēmuma projektam, un tie būtu jāformulē pietiekami skaidri, saskaņoti un precīzi.

Grozījums Nr. 38

Regulas priekšlikums

30. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(30) ***Piekļuve administratīvajiem*** lietas materiāliem ***tiek nodrošināta kā daļa no*** Hartā paredzētajām tiesībām uz ***aizstāvību un tiesībām uz*** labu pārvaldību. ***Kad*** personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana, tiek paziņots par sākotnējiem konstatējumiem, tām*** būtu jānodrošina piekļuve ***administratīvajiem*** lietas materiāliem***, un būtu jānosaka termiņš, kādā tām jāiesniedz rakstiska atbilde uz sākotnējiem konstatējumiem***.	(30) ***Piekļuvi kopējiem*** lietas materiāliem ***var nodrošināt saskaņā ar*** Hartā paredzētajām tiesībām uz labu pārvaldību. Personām būtu jānodrošina piekļuve ***kopējiem*** lietas materiāliem. ***Personu piekļuvi kopējiem lietas materiāliem pēc personas lūguma var ierobežot, lai aizsargātu to juridiski atzītās tiesības vai citu personu tiesības, vai ja tas ir sabiedrības interesēs. Šādam ierobežojumam jābūt samērīgam, ņemot vērā citu personu attiecīgās atzītās tiesības vai attiecīgās sabiedrības intereses.***

Grozījums Nr. 39

Regulas priekšlikums

31. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(31) Piešķirot piekļuvi ***administratīvajiem*** lietas materiāliem, uzraudzības iestādēm būtu jānodrošina komercnoslēpumu un citas konfidenciālas informācijas aizsardzība. Citas konfidenciālas informācijas kategorijā ietilpst informācija, kas nav komercnoslēpumi un ko var uzskatīt par konfidenciālu, ciktāl tās izpaušana būtiski kaitētu pārzinim, apstrādātājam vai fiziskai personai. Uzraudzības iestādēm vajadzētu būt iespējai pieprasīt, lai personas, pret kurām vērsta izmeklēšana un kuras iesniedz vai ir iesniegušas dokumentus vai paziņojumus, norādītu, kura informācija ir konfidenciāla.	(31) Piešķirot piekļuvi ***kopējiem*** lietas materiāliem, uzraudzības iestādēm būtu jānodrošina komercnoslēpumu un citas ***juridiski aizsargātas*** konfidenciālas informācijas aizsardzība***, kā arī informācijas aizsardzība sabiedrības interesēs saskaņā ar piemērojamajiem valsts tiesību aktiem***. Citas konfidenciālas informācijas kategorijā ietilpst informācija, kas nav komercnoslēpumi un ko var uzskatīt par konfidenciālu, ciktāl tās izpaušana būtiski kaitētu pārzinim, apstrādātājam vai fiziskai vai juridiskai personai. Uzraudzības iestādēm vajadzētu būt iespējai pieprasīt, lai personas, pret kurām vērsta izmeklēšana un kuras iesniedz vai ir iesniegušas dokumentus vai paziņojumus, norādītu, kura informācija ir konfidenciāla***, un iesniegtu versiju, kas nav konfidenciāla***.

Grozījums Nr. 40

Regulas priekšlikums

33. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(33) Atsaucoties uz strīda risināšanas priekšmetu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. pantu, vadošajai uzraudzības iestādei būtu jāsniedz kolēģijai visa nepieciešamā informācija, lai tā varētu novērtēt būtisku un motivētu iebildumu pieņemamību un pieņemt lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Kad kolēģija ir saņēmusi visus vajadzīgos dokumentus, ***kas uzskaitīti 23. pantā, kolēģijas priekšsēdētājam*** būtu jāreģistrē jautājuma iesniegšana Regulas (ES) 2016/679 65. panta 2. punkta nozīmē.	(33) Atsaucoties uz strīda risināšanas priekšmetu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. pantu, vadošajai uzraudzības iestādei būtu jāsniedz kolēģijai visa nepieciešamā informācija, lai tā varētu novērtēt būtisku un motivētu iebildumu pieņemamību un pieņemt lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Kad kolēģija ir saņēmusi visus vajadzīgos dokumentus, ***kolēģijai*** būtu jāreģistrē jautājuma iesniegšana saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 2. punktu.

Grozījums Nr. 41

Regulas priekšlikums

34. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(34) Kolēģijas saistošajam lēmumam saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu būtu jāattiecas tikai uz jautājumiem, kuru rezultātā sākta strīda risināšana, un tam vajadzētu būt sagatavotam ***tā***, lai vadošā uzraudzības iestāde varētu pieņemt galīgo lēmumu, pamatojoties uz kolēģijas lēmumu***, vienlaikus saglabājot savu rīcības brīvību***.	(34) Kolēģijas saistošajam lēmumam saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu būtu jāattiecas tikai uz jautājumiem, kuru rezultātā sākta strīda risināšana, un tam vajadzētu būt sagatavotam ***skaidrā un precīzā valodā***, lai vadošā uzraudzības iestāde varētu pieņemt galīgo lēmumu, pamatojoties uz kolēģijas lēmumu.

Grozījums Nr. 42

Regulas priekšlikums

36. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(36) Lai racionalizētu kolēģijas steidzamu atzinumu un steidzamu, saistošu lēmumu pieņemšanas procedūru saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 2. punktu, ir jānosaka procedūras noteikumi attiecībā uz steidzama atzinuma vai steidzama saistoša lēmuma pieprasīšanas laiku, kolēģijai iesniedzamajiem dokumentiem un dokumentiem, kuriem vaja-	(36) Lai racionalizētu kolēģijas steidzamu atzinumu un steidzamu, saistošu lēmumu pieņemšanas procedūru saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 2. punktu, ir jānosaka procedūras noteikumi attiecībā uz steidzama atzinuma vai steidzama saistoša lēmuma pieprasīšanas laiku, kolēģijai iesniedzamajiem dokumentiem un dokumentiem, kuriem vajadzētu būt

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
dzētu būt kolēģijas lēmuma pamatā, to, kam būtu jāadresē kolēģijas atzinums vai lēmums, kā arī attiecībā uz kolēģijas atzinuma vai lēmuma sekām.	kolēģijas lēmuma pamatā, to, kam būtu jāadresē kolēģijas atzinums vai lēmums, kā arī attiecībā uz kolēģijas atzinuma vai lēmuma sekām. ***Pagaidu pasākumiem saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 1. punktu būtu jāietver visi iespējamie pasākumi, kas ir uzraudzības iestāžu pilnvaru jomā atbilstīgi minētās regulas 58. pantam.***

Grozījums Nr. 43

Regulas priekšlikums

36.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(36a) Kolēģijai vajadzētu būt iespējai lūgt uzraudzības iestādēm visu papildu informāciju, kas tai vajadzīga saistoša lēmuma pieņemšanai.

Grozījums Nr. 44

Regulas priekšlikums

36.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(36b) Sūdzības iesniedzējam vajadzētu būt tiesībām uz tiesiskās aizsardzības līdzekli gadījumā, ja uzraudzības iestāde neizmanto savas pilnvaras vai citādi neīsteno vajadzīgo rīcību, ko prasa Regula (ES) 2016/679. Turklāt personām vajadzētu būt tiesībām rīkoties pret vadošo uzraudzības iestādi nerīkošanās vai pārmērīgi garu procedūru gadījumā. Lai nodrošinātu, ka nav piemērošanas plaisas, lietā iesaistītajām personām un organizācijām saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 80. panta 1. punktu vajadzētu būt pilnvarotām vērsties pēc tiesiskās aizsardzības līdzekļa sabiedrības interesēs, ja uzraudzības iestāde neievēro kolēģijas lēmumu un ja tā uzskata, ka apstrādes rezultātā ir pārkāptas datu subjekta tiesības saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679.

Grozījums Nr. 45

Regulas priekšlikums

38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) Saskaņā ar Regulas (ES) 2018/1725 42. panta 2. punktu ir notikusi apspriešanās ar Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju un Eiropas Datu aizsardzības kolēģiju, kuri ***[ ]*** sniedza kopīgu atzinumu,	(38) Saskaņā ar Regulas (ES) 2018/1725 42. panta 2. punktu ir notikusi apspriešanās ar Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju un Eiropas Datu aizsardzības kolēģiju, kuri ***2023. gada 19. septembrī*** sniedza kopīgu atzinumu,

Grozījums Nr. 46

Regulas priekšlikums

1.a iedaļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a iedaļa
	Priekšmets, darbības joma un definīcijas

Grozījums Nr. 47

Regulas priekšlikums

1. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. pants	1. pants
Priekšmets	Priekšmets ***un darbības joma***

Grozījums Nr. 48

Regulas priekšlikums

1. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Šajā regulā ir paredzēti procedūras noteikumi par to, kā uzraudzības iestādes***, īstenojot Regulas (ES) 2016/679 pārrobežu izpildi,*** izskata sūdzības un veic izmeklēšanu lietās, kuru pamatā ir sūdzības, un ex officio lietās.	Šajā regulā ir paredzēti procedūras noteikumi par to, kā uzraudzības iestādes izskata sūdzības un veic izmeklēšanu lietās, kuru pamatā ir sūdzības, un ex officio lietās***, ja lietā iesaistītas uzraudzības iestādes no vairāk nekā vienas dalībvalsts, kā arī procedūras noteikumi par saistītajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem***.

Grozījums Nr. 49

Regulas priekšlikums

1. pants – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Šīs regulas 26.b pants attiecas arī uz vienas dalībvalsts uzraudzības iestādes lietām saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 2. punktu.

Grozījums Nr. 50

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1) "***personas***, pret ***kurām*** vērsta izmeklēšana" ir pārzinis(-ņi) un/vai apstrādātājs(-i), pret kuru(-iem) tiek veikta izmeklēšana par Regulas (ES) 2016/679 iespējamu pārkāpumu ***saistībā ar pārrobežu apstrādi***;	1) "persona, pret ***kuru*** vērsta izmeklēšana" ir pārzinis(-ņi) un/vai apstrādātājs(-i), ***par kuru(-iem) iesniegta sūdzība vai*** pret kuru(-iem) tiek veikta izmeklēšana par Regulas (ES) 2016/679 iespējamu pārkāpumu***, kā arī to pārstāvis(-ji)***;

Grozījums Nr. 51

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1a) "sūdzības iesniedzējs" ir datu subjekts vai bezpeļņas struktūra, organizācija vai asociācija, kas ir iesniegusi sūdzību saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 77. pantu un ko tādēļ uzskata par procedūrā iesaistītu personu;

Grozījums Nr. 52

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1b) "persona" ir persona vai personas, pret ko vērsta izmeklēšana, sūdzības iesniedzējs(-i) un jebkura trešā persona lietā, kā noteikts valstu tiesību aktos;

Grozījums Nr. 53

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 1.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1c) "valsts procesuālās tiesības" ir dalībvalsts tiesību akti, noteikumi un administratīvie noteikumi, kas reglamentē procedūru uzraudzības iestādē;

Grozījums Nr. 54

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 1.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1d) "sūdzību procedūra" ir procedūra, kas nosaka sūdzības iznākumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 77. pantu;

Grozījums Nr. 55

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 1.e punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1e) "ex officio procedūra" ir izmeklēšana par fiziskas vai juridiskas personas, publiskas iestādes, aģentūras vai citas struktūras darbībām pēc uzraudzības iestādes iniciatīvas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 57. panta 1. punkta a) apakšpunktu;

Grozījums Nr. 56

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 1.f punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1f) "kopējie lietas materiāli" ir jebkuras šīs regulas darbības jomā esošas konkrētas lietas īpaša elektroniska datne, kuru pārvalda vadošā uzraudzības iestāde un kurā tiek uzglabāta visa attiecīgā informācija, jo īpaši dokumenti, iesniegumi, memorandi un

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	cita informācija par lietu, kā arī kurai ļauj attālināti piekļūt attiecīgajām uzraudzības iestādēm un lietas personām;

Grozījums Nr. 57

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 1.g punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1g) "sūdzības saņēmēja iestāde" ir uzraudzības iestāde, kurai iesniegta sūdzība, kā noteikts Regulas (ES) 2016/679 4. panta 22. punkta c) apakšpunktā;

Grozījums Nr. 58

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2) "galveno jautājumu kopsavilkums" ir kopsavilkums, kas vadošajai uzraudzības iestādei jāsniedz attiecīgajām uzraudzības iestādēm, norādot galvenos būtiskos ***faktus*** un vadošās uzraudzības iestādes viedokli attiecīgajā lietā;	2) "galveno jautājumu kopsavilkums" ir kopsavilkums, kas vadošajai uzraudzības iestādei jāsniedz attiecīgajām uzraudzības iestādēm, norādot galvenos būtiskos ***faktu un juridiskos elementus izmeklēšanas sākotnējā tvērumā*** un vadošās uzraudzības iestādes ***faktu un juridisko*** viedokli attiecīgajā lietā;

Grozījums Nr. 59

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3) "sākotnējie konstatējumi" ir dokuments, kuru vadošā uzraudzības iestāde iesniedz personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** un kurā izklāstīti apgalvojumi, attiecīgie fakti, apstiprinošie pierādījumi, juridiskā analīze un attiecīgā gadījumā ierosinātie korektīvie pasākumi;	3) "sākotnējie konstatējumi" ir dokuments, kuru vadošā uzraudzības iestāde iesniedz personām un kurā izklāstīti apgalvojumi, attiecīgie fakti, apstiprinošie pierādījumi, juridiskā analīze un attiecīgā gadījumā ierosinātie korektīvie pasākumi;

Grozījums Nr. 60

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4a) "dokumenta konfidenciālā versija" ir dokuments, kas satur konfidenciālu vai sensitīvu informāciju, kura var būt juridiski privileģēta saskaņā ar piemērojamiem Savienības vai valstu tiesību aktiem un datu aizsardzības noteikumiem;

Grozījums Nr. 61

Regulas priekšlikums

2. pants – 2. daļa – 4.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4b) "dokumenta nekonfidenciālā versija" ir dokumenta versija, no kuras rediģēta konfidenciālā vai sensitīvā informācija un ko var nodrošināt sūdzības iesniedzējam, nepārkāpjot Savienības vai valsts tiesību aktus vai datu aizsardzības noteikumus;

Grozījums Nr. 62

Regulas priekšlikums

1.b iedaļa (jauna) – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.b iedaļa
	Procesuālie noteikumi

Grozījums Nr. 63

Regulas priekšlikums

2.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a pants
	Piemērojamās procesuālās tiesības
	1. Papildus šai regulai, kā arī, ja tas nav pretrunā šai regulai, uzraudzības iestādes piemērojamās procesuālās tiesības reglamentē visu tiešo mijiedarbību starp šo uzraudzības iestādi un personām. Šī regula neizslēdz dalībvalsts iespēju noteikt procesuālus jautājumus, kurus nereglamentē šī regula vai Regula (ES) 2016/679.
	2. Regula (ES) 2016/679 un šī regula reglamentē mijiedarbību starp dažādu dalībvalstu uzraudzības iestādēm šīs regulas darbības jomā.
	3. Ikvienam sūdzības iesniedzējam ir tiesības sazināties tikai ar to uzraudzības iestādi, kurai ir iesniegta sūdzība saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 77. pantu.

Grozījums Nr. 64

Regulas priekšlikums

2.b pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.b pants
	Kopēji procesuālie standarti
	1. Neskarot papildu tiesības saskaņā ar valstu procesuālajām tiesībām, ikvienai personai ir tiesības vismaz:
	a) uz to, ka tās lieta tiek objektīvi un taisnīgi izskatīta, un uz vienlīdzīgu attieksmi, pat ja tas notiek atšķirīgās uzraudzības iestādēs dažādās jurisdikcijās ("taisnīga procedūra");
	b) tikt uzklausītai pirms jebkāda tāda pasākuma īstenošanas, kas nelabvēlīgi ietekmētu personu, tostarp pirms tiek pieņemts lēmums apmierināt sūdzību vai pilnībā vai daļēji noraidīt sūdzību ("tiesības tikt uzklausītam");
	c) piekļūt kopējiem lietas materiāliem, izņemot uzraudzības iestādes jebkādas iekšējas apspriešanas vai apspriešanas starp iestādēm ('procedūras pārredzamība").

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2. Vadošā uzraudzības iestāde attiecīgos procedūras posmos informē un uzklausa personas, lai tās varētu efektīvu paust savus viedokļus par visiem vadošās uzraudzības iestādes faktu konstatējumiem un juridiskajiem secinājumiem.
	3. Kopējie lietas materiāli ietver visus apsūdzošus un attaisnojošus pierādījumus, tai skaitā dokumentus un citus pierādījumus, ko personas iesniegušas izmeklēšanas ietvaros.
	4. Pēc personas lūguma aizsargāt tās juridiski atzītās tiesības vai citu personu tiesības vai, ja tas ir sabiedrības interesēs, vai, lai aizsargātu darbības drošību un kiberdrošību, uzraudzības iestāde var ierobežot šā panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzētās tiesības. Jebkāds šāds ierobežojums ir saskaņā ar valsts procesuālajām tiesībām, kuras atbilstīgi 2.a panta 1. punktam ir piemērojamas jebkādai tiešai mijiedarbībai starp uzraudzības iestādi un personu, kas saņem ierobežotu informāciju, un tas ir samērīgs, ņemot vērā citu personu attiecīgās atzītās tiesības vai attiecīgās sabiedrības intereses. Persona, kas atsaucas uz konfidencialitāti, nodrošina jebkādas informācijas konfidenciālu versiju, kā arī ieteikto nekonfidenciālu versiju.
	5. Dokumentu nekonfidenciālo versiju, ko nodrošinājusi persona, nosaka uzraudzības iestāde, kas izdara konstatējumu saskaņā ar 4. punkta 1. teikumu, piemērojot tikai stingri samērīgus pasākumus, piemēram, konkrētu dokumentu daļu rediģēšanu.
	6. Attiecīgās uzraudzības iestādes vienmēr var piekļūt visu dokumentu konfidenciālajai versijai un var iebilst pret rediģēšanu, ja tās uzskata, ka rediģēšana nav stingri samērīgs pasākums. Uzraudzības iestādes saskaņā ar 4. panta 1. teikumu nekavējoties informē personas par to, ka informācija netiek izpausta. Vadošā uzraudzības iestāde uzskaita katru piekļuves gadījumu kopējiem lietas materiāliem.
	7. Lai nodrošinātu procedūru efektivitāti, uzraudzības iestādes ierobežo personu iesniegumu garumu līdz ne vairāk kā 50 lappusēm. Minētās iestādes nosaka saprātīgus un atbilstīgus termiņus, kas nav īsāki par trīs nedēļām un nepārsniedz četras nedēļas, ja vien ārkārtas apstākļi neprasa pamatotu pagarinājumu. Uzraudzības iestādei nav pienākuma ņemt vērā rakstiskus viedokļus, kas saņemti pēc minētā termiņa beigām.
	8. Vadošā uzraudzības iestāde var apvienot un nodalīt lietas saskaņā ar valsts procesuālajām tiesībām, ciktāl tas nekaitē personu tiesībām.

Grozījums Nr. 65

Regulas priekšlikums

2.c pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.c pants
	Sadarbība starp uzraudzības iestādēm
	1. Vadošā uzraudzības iestāde strukturē, koordinē un pārvalda lietu efektīvi un ātri, ievērojot Regulu (ES) 2016/679, šo regulu un jebkādas piemērojamās valstu procesuālās tiesības.
	2. Jebkura uzraudzības iestāde var norādīt, ka ir attiecīgā uzraudzības iestāde, izklāstot iemeslus, kādēļ tās atbilst attiecīgās uzraudzības iestādes definīcijai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 4. panta 22. punktu. Vadošā uzraudzības iestāde kopējos lietas materiālos uztur sarakstu ar katras lietas attiecīgajām uzraudzības iestādēm.
	Ja vadošā uzraudzības iestāde uzskata, ka uzraudzības iestāde, kura ir norādījusi, ka tā ir attiecīgā uzraudzības iestāde saskaņā ar šo punktu, neatbilst iesaistītas uzraudzības iestādes definīcijai, tā informē attiecīgo iestādi par savu novērtējumu. Uzraudzības iestāde, kas ir norādījusi, ka ir iesaistīta, vienas nedēļas laikā pēc minētā novērtējuma saņemšanas atsauc norādi vai sagatavo pamatotu atzinumu, izklāstot iemeslus, kādēļ tā uzskata vadošās uzraudzības iestādes novērtējumu par nepareizu. Ja vadošajai uzraudzības iestādei un uzraudzības iestādei, kura norādījusi, ka ir iesaistīta, ir atšķirīgs viedoklis par novērtējumu un šīs viedokļu atšķirības nevar atrisināt citādi, vadošā uzraudzības iestāde pieprasa kolēģijas konstatējumu saskaņā ar 26.a pantu.
	3. Jebkura attiecīgā uzraudzības iestāde, kas saņem būtisku lietas informāciju, nekavējoties, bet ne vēlāk kā vienas nedēļas laikā kopš šādas informācijas saņemšanas, iesniedz to vadošajai uzraudzības iestādei.
	4. Ja viedokļu atšķirības nevar pārvarēt vai ja cita uzraudzības iestāde ir neaktīva, uzraudzības iestādes izmanto šajā regulā un Regulas (ES) 2016/679 VII nodaļā paredzētās pilnvaras šādu situāciju risināšanai.
	5. Visus uzraudzības iestāžu rakstiskos dokumentus nodrošina elektroniski un lakoniskā, pārredzamā, salasāmā un viegli pieejamā formātā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu.

Grozījums Nr. 66

Regulas priekšlikums

2.d pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.d pants
	Valodu un tulkojumu izmantošana
	1. Kolēģija nosaka vienu valodu, ko iestāžu sadarbības ietvaros pieņem visas uzraudzības iestādes ("sadarbības valoda").
	2. Ja uzraudzības iestāde sūta būtisku informāciju citai uzraudzības iestādei, tā nodrošina tulkojumu sadarbības valodā vai jebkurā citā valodā, ko pieņem saņemošā uzraudzības iestāde.
	3. Vadošā uzraudzības iestāde iekļauj informāciju kopējos lietas materiālos oriģinālvalodā un nodrošina tulkojumus uz sadarbības valodu.
	4. Jebkādas tiešas mijiedarbības ietvaros ar personām uzraudzības iestādes tām sniedz informāciju oriģinālvalodā un, ja vajadzīgs, tulkojumu valsts procesuālo tiesību valodā vai jebkurā citā valodā, ko persona saprot vai izmanto savā ierastajā ārējā saziņā.
	5. Uzraudzības iestāde var nodrošināt automatizētus tulkojumus, ja tā uzskata, ka automatizēts tulkojums būtiski neatšķiras no oriģināla.
	6. Ja pret uzraudzības iestādi ierosina tiesiskās aizsardzības līdzekli, uzraudzības iestāde nodrošina kopējos lietas materiālus un visu pārējo būtisko informāciju valodā, ko pieņem dalībvalsts tiesu vara.

Grozījums Nr. 67

Regulas priekšlikums

3. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Iesniedzot sūdzību***, kuras pamatā ir Regula (ES) 2016/679 un kura saistīta ar pārrobežu apstrādi,*** sniedz pielikumā iekļautajā veidlapā prasīto informāciju. Lai sūdzība būtu pieņemama, papildu informācija nav vajadzīga.	1. Iesniedzot sūdzību ***saskaņā ar šo regulu,*** sniedz pielikumā iekļautajā veidlapā prasīto informāciju.

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Lai sūdzība būtu pieņemama, papildu informācija nav vajadzīga. ***Informāciju var sniegt, izmantojot jebkādus līdzekļus, kas iestādei ir pieņemami, arī neizmantojot veidlapu.***

Grozījums Nr. 68

Regulas priekšlikums

3. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Sūdzības iesniedzējam neprasa pirms sūdzības iesniegšanas sazināties ar personu, pret kuru vērsta izmeklēšana. Ja sūdzības iesniedzējs pirms sūdzības, kas saistīta ar to pašu jautājumu, ir sazinājies ar personu, pret kuru vērsta izmeklēšana, sūdzības iesniedzējs iesniedz ar šo saziņu saistīto informāciju saskaņā ar pielikumu.

Grozījums Nr. 69

Regulas priekšlikums

3. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.b Uzraudzības iestāde, kurai ir iesniegta sūdzība, divu nedēļu laikā apstiprina sūdzības saņemšanu un pieņemamību, vai, ja sūdzība neatbilst 1. punkta prasībām, paziņo sūdzību par nepieņemamu un informē sūdzības iesniedzēju par trūkstošo informāciju.

Grozījums Nr. 70

Regulas priekšlikums

3. pants – 1.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.c Uzraudzības iestāde sūdzībai piešķir lietas numuru un paziņo šo informāciju sūdzības iesniedzējam. Tas neskar sūdzības pieņemamības novērtējumu saskaņā ar 2. punkta c) apakšpunkta i) punktu.

Grozījums Nr. 71

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Uzraudzības iestāde, kurā tika iesniegta sūdzība, ***nosaka, vai sūdzība attiecas uz pārrobežu apstrādi.***	2. Uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, ***trīs nedēļu laikā pēc sūdzības pieņemamības atzīšanas saskaņā ar 1.b punktu:***

Grozījums Nr. 72

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – a apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	a) nosaka, vai provizoriski sūdzība ir saistīta ar sūdzības iesniedzēja persondatu pārrobežu apstrādi, ņemot vērā vismaz: ***i) attiecīgo pārzini vai apstrādātāju konkrētajā apstrādē;*** ***ii) pārziņa vai apstrādātāja iedibinājumu skaitu ES;*** ***iii) galvenā iedibinājuma vietu;*** ***iv) iedibinājumu darbības vairāk nekā vienā dalībvalstī;*** ***v) būtisku ietekmi vai potenciālu būtisku ietekmi uz datu subjektiem vairāk nekā vienā dalībvalstī;***

Grozījums Nr. 73

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – b apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	b) nosaka, kura uzraudzības iestāde ir pieņemtā vadošā uzraudzības iestāde saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 1. punktu un vai lieta pēc rakstura ir vietēja saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 2. punktu;

Grozījums Nr. 74

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – c apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	c) veic kādu no šādām darbībām:
	i) nosūta sūdzību pieņemtajai vadošajai uzraudzības iestādei saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 1. punktu un par to informē sūdzības iesniedzēju. Sūdzības pieņemamības novērtējums uzraudzības iestādē, kurai sūdzība tika iesniegta, ir saistošs vadošajai uzraudzības iestādei; vai
	ii) apstrādā sūdzību saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 2. punktu;

Grozījums Nr. 75

Regulas priekšlikums

3. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Vadošā uzraudzības iestāde nekavējoties nosūta sūdzību personai, pret kuru vērsta izmeklēšana, un pieprasa sniegt atbildi bez liekas kavēšanās, bet ne vēlāk kā trīs nedēļu laikā no dienas, kad vadošā uzraudzības iestāde ir informējusi personu, pret kuru vērsta izmeklēšana. Sarežģītos gadījumos, kā arī, ja persona, pret kuru vērsta izmeklēšana, to pieprasa un ja tas ir pamatoti, vadošā uzraudzības iestāde atbildes sniegšanas termiņu var pagarināt vēl par trīs nedēļām.

Grozījums Nr. 76

Regulas priekšlikums

3. pants – 2.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.b Personas vai pieņemta vadošā uzraudzības iestāde ceļ jebkuru iebildumu saistībā ar pieņemtās vadošās uzraudzības iestādes kompetenci vai ar sūdzības izskatīšanu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 2. punktu 3 nedēļu laikā pēc informācijas saņemšanas par veiktajām darbībām saskaņā ar 3. panta 2. punkta c) apakšpunktu.

Grozījums Nr. 77

Regulas priekšlikums

3. pants – 2.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.c Ja ir celts iebildums saskaņā ar 2.b punktu, uzraudzības iestāde, kurai ir iesniegta sūdzība, var atsaukt sūdzības nosūtīšanu un vai nu uzņemties savu kompetenci saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 55. vai 56. pantu, vai to nosūtīt pieņemtai vadošai uzraudzības iestādei 2 nedēļu laikā. Ja netiek veikta neviena no minētajām darbībām vai ja iesaistīto uzraudzības iestāžu viedokļu atšķirības par novērtējumu nevar atrisināt citādi, uzraudzības iestāde, kurai ir iesniegta sūdzība, pieprasa kolēģijas konstatējumu saskaņā ar 26.a pantu. Tā iesniedz kolēģijai aprakstu par attiecīgajām apstrādes darbībām un uzņēmuma organizāciju, kā arī aprakstu par to, kur tiek pieņemti lēmumi.

Grozījums Nr. 78

Regulas priekšlikums

3. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Uzraudzības iestāde, kurā tika iesniegta sūdzība, viena mēneša laikā nosaka, vai veidlapā prasītā informācija ir pilnīga.	***svītrots***

Grozījums Nr. 79

Regulas priekšlikums

3. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Pēc veidlapā prasītās informācijas pilnīguma novērtēšanas uzraudzības iestāde, kurā tika iesniegta sūdzība, nosūta sūdzību vadošajai uzraudzības iestādei.	***svītrots***

Grozījums Nr. 80

Regulas priekšlikums

3. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja sūdzības iesniedzējs, iesniedzot sūdzību, pieprasa konfidencialitāti, sūdzības iesniedzējs iesniedz arī tās nekonfidenciālu versiju.	***svītrots***

Grozījums Nr. 81

Regulas priekšlikums

3. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Uzraudzības iestāde, kurā tika iesniegta sūdzība, vienas nedēļas laikā apstiprina sūdzības saņemšanu. Šis apstiprinājums neskar sūdzības pieņemamības novērtējumu saskaņā ar 3. punktu.	***svītrots***

Grozījums Nr. 82

Regulas priekšlikums

II nodaļa – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
II nodaļa ***Sūdzību iesniegšana un izskatīšana***	II nodaļa ***Sūdzības un ex officio procedūras***

(Norāde "II nodaļa" tiek iekļauta aiz 3. panta, kā arī tiek mainīts tās virsraksts.)

Grozījums Nr. 83

Regulas priekšlikums

4. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Sūdzību ***izmeklēšana***	Sūdzību ***izskatīšana***

Grozījums Nr. 84

Regulas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Novērtējot apjomu, kādā sūdzība katrā atsevišķā lietā būtu jāizmeklē, uzraudzības iestāde ***ņem vērā visus būtiskos apstākļus, kas ietver visu*** turpmāk minēto:	*1.* Novērtējot apjomu, kādā sūdzība katrā atsevišķā lietā būtu jāizmeklē, ***vadošā*** uzraudzības iestāde ***tiecas nodrošināt*** turpmāk minēto:

Grozījums Nr. 85

Regulas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – a punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) ***to, cik lietderīgi ir nodrošināt efektīvu*** un ***savlaicīgu*** tiesiskās aizsardzības ***līdzekli*** sūdzības iesniedzējam;	a) ***efektīva*** un ***savlaicīga*** tiesiskās aizsardzības ***līdzekļa nodrošināšanu*** sūdzības iesniedzējam;

Grozījums Nr. 86

Regulas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – b punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) ***iespējamā pārkāpuma smagumu;***	b) ***izmeklēšanu par visiem faktu un juridiskajiem elementiem, kas vajadzīgi, lai kopīgi lemtu par sūdzību un izdotu lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 7.–9. punktu;***

Grozījums Nr. 87

Regulas priekšlikums

4. pants – 1. daļa – c punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) ***iespējamā pārkāpuma sistēmisko raksturu vai atkārtošanos.***	c) ***izmeklēšanu par jebkādiem citiem elementiem, kas vajadzīgi, lai efektīvi piemērotu Regulu (ES) 2016/679, ietverot pilnvaru ex officio īstenošanu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 58. panta 2. punktu, 83. pantu vai 84. pantu, it sevišķi sistēmisku vai atkārtotu pārkāpumu gadījumā.***

Grozījums Nr. 88

Regulas priekšlikums

4. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Sūdzības izskatīšana vienmēr noved pie juridiski saistoša lēmuma, uz ko attiecas efektīva tiesību aizsardzība tiesā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 78. pantu.

Grozījums Nr. 89

Regulas priekšlikums

4. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.b Vadošā uzraudzības iestāde nekavējoties, bet ne vēlāk kā 9 mēnešu laikā pēc sūdzības saņemšanas, pieņem lēmuma projektu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu. ***Šo periodu izņēmuma gadījumos var pagarināt par:*** ***a) astoņām nedēļām, ja tiek iesniegti komentāri saskaņā ar 9. panta 3. punktu par galveno jautājumu kopsavilkumu vai atjauninātu galveno jautājumu kopsavilkumu;*** ***b) astoņām nedēļām, ja vadošā uzraudzības iestāde plāno uzlikt naudas sodu vai citas sankcijas;*** ***c) laikposmu starp atsauci saskaņā ar 26.a panta 1. vai 2. punktu un kolēģijas lēmumu;*** ***d) jebkura tāda pagarinājuma periodu, ko kolēģija atļauj saskaņā ar 26.a panta 3. punktu.*** ***Katru pagarinājumu saskaņā ar a)–d) apakšpunktu var izmantot tikai vienu reizi.***

Grozījums Nr. 90

Regulas priekšlikums

4. pants – 1.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.c Panta 1.b punktu nepiemēro, ja lieta ir iesniegta konsekvences mehānismam saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. punktu.

Grozījums Nr. 91

Regulas priekšlikums

5. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Sūdzību var atrisināt, starp sūdzības iesniedzēju un ***personām***, pret ***kurām*** vērsta izmeklēšana, panākot mierizlīgumu. ***Ja uzraudzības iestāde uzskata, ka attiecībā uz sūdzību ir panākts mierizlīgums, tā par ierosināto izlīgumu paziņo sūdzības iesniedzējam. Ja sūdzības iesniedzējs viena mēneša laikā neiebilst pret uzraudzības iestādes ierosināto mierizlīgumu, sūdzību uzskata par atsauktu.***	***1.*** Sūdzību var atrisināt, starp sūdzības iesniedzēju un ***personu***, pret ***kuru*** vērsta izmeklēšana, panākot mierizlīgumu ***jebkurā izmeklēšanas posmā. Sūdzības saņēmēja uzraudzības iestāde vai vadošā uzraudzības iestāde var veicināt un sekmēt šādu brīvprātīgu procesu.***

Grozījums Nr. 92

Regulas priekšlikums

5. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Uzskata, ka starp sūdzības iesniedzēju un personu, pret kuru vērsta izmeklēšana, ir panākts mierizlīgums, ja starp viņiem ir skaidra vienošanās. Ja attiecībā uz sūdzību ir panākts mierizlīgums, personas viena mēneša laikā par izlīgumu paziņo vadošajai uzraudzības iestādei un uzraudzības iestādei, kurai sūdzība iesniegta.

Grozījums Nr. 93

Regulas priekšlikums

5. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.b Viena mēneša laikā pēc paziņošanas par mierizlīgumu saskaņā ar 1.a punktu iesniedz lēmuma projektu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 4. punktu, norādot: ***a) vai ir izpildīti mierizlīguma nosacījumi saskaņā ar 1.a punktu un*** ***b) vai nepieciešams uzsākt ex officio izmeklēšanu saskaņā ar 1.d punktu.***

Grozījums Nr. 94

Regulas priekšlikums

5. pants – 1.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.c Ja viena mēneša laikā neviena no citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm pret lēmuma projektu nav iebildusi vai kolēģija apstiprina mierizlīgumu izmeklēšanā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, sūdzību uzskata par atsauktu un izlīgums stājas spēkā.

Grozījums Nr. 95

Regulas priekšlikums

5. pants – 1.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.d Mierizlīgums neliedz vadošajai uzraudzības iestādei veikt ex officio izmeklēšanu tajā pašā lietā. Tā it sevišķi tā vietā uzsāk ex officio izmeklēšanu, ja: ***a) persona, pret kuru vērsta izmeklēšana, ir atkārtots pārkāpējs;*** ***b) persona, pret kuru vērsta izmeklēšana, ir bijusi persona lielā skaitā citu mierizlīgumu;*** ***c) sūdzības plašāks tvērums attiecas uz lielu skaitu datu subjektu, kas nav sūdzības iesniedzējs, tās sekas ir ilgstošas un smagas; vai*** ***d) pilnvaru īstenošana tiek prasīta citādi, lai nodrošinātu Regulas (ES) 2016/679 efektīvu, samērīgu un atturošu izpildi.***

Grozījums Nr. 96

Regulas priekšlikums

5.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a pants
	Ex officio procedūras pieprasīšana
	1. Ja tā uzskata, ka Regula (ES) 2016/679 varētu būt pārkāpta un ir ietekmēti datu subjekti tās dalībvalsts teritorijā, jebkura attiecīgā uzraudzības iestāde var pieprasīt ex officio procedūru, iesniedzot rakstisku pieprasījumu vadošajai uzraudzības iestādei. Šādā pieprasījumā ir vismaz:
	a) norāde par to, ka uzraudzības iestāde ir attiecīgā uzraudzības iestāde; kā arī
	b) galveno jautājumu kopsavilkums saskaņā ar 9. pantu.
	2. Trīs nedēļu laikā pieņemtā vadošā uzraudzības iestāde:
	a) informē attiecīgo uzraudzības iestādi, ka ir uzsākusi ex officio procedūru;
	b) informē attiecīgo uzraudzības iestādi, ka uz lietu attiecas Regulas (ES) 2016/679 56. panta 2. punkts un ka saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 3. punktu vadošā uzraudzības iestāde neplāno pati izskatīt lietu; vai
	c) noraida pieprasījumu, ja uzskata, ka nav vadošā uzraudzības iestāde vai ka prima facie nav Regulas (ES) 2016/679 pārkāpuma.
	Šā punkta a) apakšpunktā minētajā gadījumā attiecīgā uzraudzības iestāde var iesniegt vadošajai uzraudzības iestādei lēmuma projektu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 56. panta 4. punktu.
	Šā punkta b) un c) apakšpunktā minētajos gadījumos attiecīgā uzraudzības iestāde var atkārtoti iesniegt grozītu ex officio procedūras pieprasījumu vai pieprasīt izdarīt konstatējumu par procedūras uzsākšanu kolēģijā saskaņā ar 26.a panta 1. punktu.

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3. Ja vadošā uzraudzības iestāde uzsāk ex officio procedūru, tā nekavējoties, bet ne vēlāk kā 9 mēnešu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas saskaņā ar 1. punktu, pieņem lēmuma projektu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu. Šo periodu izņēmuma gadījumos var pagarināt par:
	a) astoņām nedēļām, ja tiek iesniegti komentāri saskaņā ar 9. panta 3. punktu par galveno jautājumu kopsavilkumu vai atjauninātu galveno jautājumu kopsavilkumu;
	b) astoņām nedēļām, ja vadošā uzraudzības iestāde plāno uzlikt naudas sodu vai citas sankcijas;
	c) laikposmu starp atsauci saskaņā ar 26.a pantu un kolēģijas lēmumu;
	d) jebkura tāda pagarinājuma periodu, ko kolēģija atļauj saskaņā ar 26.a panta 3. punktu.

Grozījums Nr. 97

Regulas priekšlikums

6. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. pants	***svītrots***
Tulkojumi	
1. Uzraudzības iestāde, kurā tika iesniegta sūdzība, ir atbildīga par:	
a) sūdzību un sūdzību iesniedzēju viedokļu tulkošanu valodā, ko izmanto vadošā uzraudzības iestāde, izmeklēšanas vajadzībām;	
b) vadošās uzraudzības iestādes iesniegto dokumentu tulkošanu valodā, ko izmanto saziņai ar sūdzības iesniedzēju, ja šādi dokumenti ir jānodrošina sūdzības iesniedzējam saskaņā ar šo regulu vai Regulu (ES) 2016/679.	
2. Kolēģija savā reglamentā nosaka procedūru attiecīgo uzraudzības iestāžu izteikto komentāru vai būtisku un motivētu iebildumu tulkošanai valodā, kas nav valoda, kuru vadošā uzraudzības iestāde izmanto izmeklēšanas vajadzībām.	

Grozījums Nr. 98

Regulas priekšlikums

III nodaļa – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Sadarbība, kas paredzēta Regulas (ES) 2016/679 60. pantā	Sadarbība, kas paredzēta Regulas (ES) 2016/679 60. pantā***, un sadarbība ar pārējām attiecīgajām iestādēm***

Grozījums Nr. 99

Regulas priekšlikums

7. pants – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Šīs iedaļas noteikumi skar attiecības starp uzraudzības iestādēm, un to mērķis nav piešķirt tiesības fiziskām personām vai personām, pret kurām vērsta izmeklēšana.	***svītrots***

Grozījums Nr. 100

Regulas priekšlikums

8. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Vadošā uzraudzības iestāde ***regulāri informē pārējās attiecīgās*** uzraudzības ***iestādes par izmeklēšanu un pēc iespējas ātrāk sniedz pārējām attiecīgajām uzraudzības iestādēm*** visu būtisko informāciju, ***tiklīdz tā ir pieejama***.	1. Vadošā uzraudzības iestāde ***nodrošina pārējām attiecīgajām*** uzraudzības ***iestādēm tūlītēju, neierobežotu un nepārtrauktu attālinātu piekļuvi pilnīgiem kopējiem lietas materiāliem un šajos kopējos lietas materiālos vienas nedēļas laikā pēc sagatavošanas vai saņemšanas iekļauj*** visu būtisko informāciju, ***jo īpaši dokumentus, iesniegumus, memorandus un citu informāciju saistībā ar lietu***.

Grozījums Nr. 101

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. ***Būtiskā informācija*** Regulas (ES) 2016/679 60. panta 1. un 3. punkta nozīmē attiecīgā gadījumā ***ietver šādu informāciju***:	2. ***Vadošā uzraudzības iestāde aktīvi nodrošina un sniedz pārējām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, ja tas nepieciešams strīdu risināšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. pantu, — kolēģijai būtisko informāciju*** Re-

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	gulas (ES) 2016/679 60. panta 1. un 3. punkta nozīmē ***vienas nedēļas laikā pēc tās sagatavošanas vai saņemšanas. Šī informācija ietver informāciju par nozīmīgiem procedūras pasākumiem, tostarp,*** attiecīgā gadījumā:

Grozījums Nr. 102

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) informācija par izmeklēšanas sākšanu ***attiecībā uz iespējamu Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu***;	a) informācija par ***ex officio*** izmeklēšanas ***vai sūdzību procedūras*** sākšanu;

Grozījums Nr. 103

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
e) ***kopsavilkums*** par galvenajiem jautājumiem izmeklēšanā saskaņā ar 9. pantu;	e) ***kopsavilkuma izdošana vai atjaunināšana*** par galvenajiem jautājumiem izmeklēšanā saskaņā ar 9. pantu;

Grozījums Nr. 104

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – ea apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ea) komentāri par galveno jautājumu kopsavilkumu saskaņā ar 9. panta 3. punktu;

Grozījums Nr. 105

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
f) informācija par pasākumiem, kuru mērķis ir noteikt Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu pirms sākotnējo konstatējumu sagatavošanas;	f) informācija par pasākumiem, kuru mērķis ir noteikt Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu pirms sākotnējo konstatējumu sagatavošanas ***un pirms lēmuma projekta sagatavošanas***;

Grozījums Nr. 106

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – i apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
i) sūdzības iesniedzēja viedoklis par ***sākotnējiem konstatējumiem***;	i) sūdzības iesniedzēja viedoklis par ***sākotnējo konstatējumu nekonfidenciālo versiju un attiecīgā gadījumā par citiem izmeklēšanas aspektiem, attiecībā uz kuriem sūdzības iesniedzējs iesniedzis formālus rakstiskus iesniegumus***;

Grozījums Nr. 107

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – ka apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ka) jebkurš lēmuma projekts saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu vai pārskatīts lēmuma projekts saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punktu;

Grozījums Nr. 108

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – kb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	kb) jebkādi būtiski un motivēti iebildumi saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. punktu;

Grozījums Nr. 109

Regulas priekšlikums

8. pants – 2. punkts – kc apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	kc) jebkāds tiesiskās aizsardzības līdzeklis, kas ierosināts procedūras laikā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. pantu vai piemērots pret lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 7.–9. punktu;

Grozījums Nr. 110

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. ***Tiklīdz*** vadošā uzraudzības iestāde ***ir sagatavojusi sākotnējo viedokli par galvenajiem izmeklēšanas jautājumiem, tā*** sadarbības nolūkā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 1. punktu ***izstrādā*** galveno jautājumu kopsavilkumu.	1. ***Četru nedēļu laikā pēc sūdzības vai pieprasījuma uzsākt ex officio procedūru saņemšanas*** vadošā uzraudzības iestāde sadarbības nolūkā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 1. punktu ***sagatavo*** galveno jautājumu kopsavilkumu***, kuri ir jānosaka, lai lietā pieņemtu lēmumu, un iesniedz šo kopsavilkumu attiecīgajām uzraudzības iestādēm. Kopsavilkumu sagatavo objektīvi, ņemot vērā atšķirīgos faktus un argumentus. Nododot lietu vadošajai uzraudzības iestādei saskaņā ar 3. panta 2. punkta c) apakšpunkta i) punktu, attiecīgā uzraudzības iestāde var iesniegt vadošajai uzraudzības iestādei galveno jautājumu kopsavilkuma projektu, kas nav saistošs.***

Grozījums Nr. 111

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) ***galvenie*** būtiskie fakti;	a) būtiskie fakti;

Grozījums Nr. 112

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) izmeklēšanas tvēruma, jo īpaši Regulas (ES) 2016/679 noteikumu, uz kuriem attiecas iespējamais pārkāpums, ***kas tiks izmeklēts,*** sākotnēja noteikšana;	b) izmeklēšanas tvēruma, jo īpaši Regulas (ES) 2016/679 noteikumu, uz kuriem attiecas iespējamais pārkāpums, sākotnēja noteikšana ***un attiecīgā gadījumā norāde par to, vai noteikumi ir šķietami pārkāpti***;

Grozījums Nr. 113

Regulas priekšlikums

9. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) ***tādu sarežģītu juridisku un tehnoloģisku novērtējumu noteikšana, kas ir būtiski novērtējuma sākotnējai ievirzei;***	c) ***sākotnēji faktu vai juridiski novērtējumi, kas saistīti ar visiem attiecīgajiem viedokļiem, ko paudušas personas, sagatavojot kopsavilkumu, tostarp attiecīgā Eiropas judikatūra, kā arī kolēģijas izdotas pamatnostādnes, ieteikumi un paraugprakse;***

Grozījums Nr. 114

Regulas priekšlikums

9. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Vadošā uzraudzības iestāde bez nepamatota kavējuma atjaunina galveno jautājumu kopsavilkumu, lai atspoguļotu jebkādas faktu vai juridiskas izmaiņas, kuras rodas procedūras gaitā.

Grozījums Nr. 115

Regulas priekšlikums

9. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Attiecīgās uzraudzības iestādes var sniegt komentārus par galveno jautājumu kopsavilkumu. Šādi komentāri jāsniedz četru nedēļu laikā pēc galveno jautājumu kopsavilkuma saņemšanas.	3. Attiecīgās uzraudzības iestādes var sniegt ***faktu vai juridiskus*** komentārus par galveno jautājumu kopsavilkumu. Šādi komentāri jāsniedz četru nedēļu laikā pēc galveno jautājumu kopsavilkuma ***vai jebkura tā atjauninājuma*** saņemšanas ***saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. pantu***.

Grozījums Nr. 116

Regulas priekšlikums

9. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Saskaņā ar 3. punktu sniegtie komentāri atbilst šādām prasībām: ***a) izmantotā valoda ir pietiekami skaidra un satur precīzus terminus, lai vadošā uzraudzības iestāde un attiecīgā gadījumā attiecīgās uzraudzības iestādes varētu sagatavot savu nostāju;*** ***b) juridiskie argumenti ir izklāstīti īsi un sagrupēti, atsaucoties uz to galveno jautājumu kopsavilkuma daļu, uz kuriem tie attiecas;*** ***c) attiecīgās uzraudzības iestādes komentāri var būt pamatoti ar dokumentiem, ar kuriem var papildināt komentārus par konkrētiem jautājumiem.***	***svītrots***

Grozījums Nr. 117

Regulas priekšlikums

9. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Kolēģija savā reglamentā var noteikt ierobežojumus attiecībā uz to komentāru maksimālo garumu, ko attiecīgās uzraudzības iestādes iesniedz par galveno jautājumu kopsavilkumu.	***svītrots***

Grozījums Nr. 118

Regulas priekšlikums

9. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Lietas, kurās neviena no attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav sniegusi komentārus saskaņā ar šā panta 3. punktu, uzskata par bezstrīdus lietām. Šādos gadījumos ***14. pantā minētos sākotnējos konstatējumus paziņo personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, 9 mēnešu laikā pēc šā*** panta ***3.*** punktā ***paredzētā termiņa beigām***.	6. Lietas, kurās neviena no attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav sniegusi ***tādus*** komentārus saskaņā ar šā panta 3. punktu, ***kas apstrīd galveno jautājumu kopsavilkumu vai rada citus būtiskus faktu vai juridiskus jautājumus,*** uzskata par bezstrīdus lietām. Šādos gadījumos ***4.*** panta ***1.b*** punktā ***minētā lēmuma projekta pieņemšanas termiņš ir 3 mēneši***.

Grozījums Nr. 119

Regulas priekšlikums

III nodaļa – 2. iedaļa – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Sūdzību pilnīga vai daļēja noraidīšana	***Sadarbība ar pārējām attiecīgajām iestādēm***

(Norāde "II nodaļa" tiek iekļauta aiz 9. panta, kā arī tiek mainīts tās virsraksts.)

Grozījums Nr. 120

Regulas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Attiecīgā uzraudzības iestāde iesniedz pieprasījumu vadošajai uzraudzības iestādei saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. pantu***, Regulas (ES) 2016/679*** 62. pantu vai abiem, ja pēc attiecīgo uzraudzības iestāžu komentāriem saskaņā ar 9. panta 3. punktu attiecīgā uzraudzības iestāde nepiekrīt vadošās uzraudzības iestādes novērtējumam par:	1. Attiecīgā uzraudzības iestāde iesniedz pieprasījumu vadošajai uzraudzības iestādei saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. pantu ***vai*** 62. pantu vai abiem, ja pēc attiecīgo uzraudzības iestāžu komentāriem saskaņā ar 9. panta 3. punktu attiecīgā uzraudzības iestāde nepiekrīt vadošās uzraudzības iestādes novērtējumam par:

Grozījums Nr. 121

Regulas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) ***sākotnējo ievirzi attiecībā uz sarežģītiem*** juridiskiem novērtējumiem, ko vadošā uzraudzības iestāde noteikusi saskaņā ar 9. panta 2. punkta c) apakšpunktu;	b) ***sākotnējiem faktu vai*** juridiskiem novērtējumiem, ko vadošā uzraudzības iestāde noteikusi saskaņā ar 9. panta 2. punkta c) apakšpunktu;

Grozījums Nr. 122

Regulas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) sākotnējo ievirzi attiecībā uz sarežģītiem tehnoloģiskiem novērtējumiem, ko vadošā uzraudzības iestāde noteikusi saskaņā ar 9. panta 2. punkta c) apakšpunktu.	***svītrots***

Grozījums Nr. 123

Regulas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ca) iespējamā(-o) korektīvā(-o) pasākuma(-u) sākotnējo noteikšanu saskaņā ar 9. panta 2. punkta d) apakšpunktu;

Grozījums Nr. 124

Regulas priekšlikums

10. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Konsensa panākšanas nolūkā vadošā uzraudzības iestāde ***sadarbojas*** ar attiecīgajām uzraudzības iestādēm, pamatojoties uz to komentāriem par galveno jautājumu kopsavilkumu un attiecīgā gadījumā atbildot uz pieprasījumiem saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. un 62. pantu. Konsensu izmanto par pamatu tam, lai vadošā uzraudzības iestāde turpinātu izmeklēšanu un sagatavotu sākotnējos konstatēju-	3. ***Gadījumos, uz kuriem šīs regulas 9. panta 6. punkts neattiecas,*** konsensa panākšanas nolūkā vadošā uzraudzības iestāde ***izmeklē faktus, kas attiecas uz viedokļu atšķirībām, un dara visu iespējamo, lai sadarbotos*** ar attiecīgajām uzraudzības iestādēm, pamatojoties uz to komentāriem par galveno jautājumu kopsavilkumu un attiecīgā gadījumā atbildot

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
mus ***vai attiecīgā gadījumā sniegtu uzraudzības iestādei, kurā iesniegta sūdzība, savu pamatojumu 11. panta 2. punkta izpildes nolūkā***.	uz pieprasījumiem saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. un 62. pantu. Konsensu izmanto par pamatu tam, lai vadošā uzraudzības iestāde turpinātu izmeklēšanu un sagatavotu sākotnējos konstatējumus.

Grozījums Nr. 125

Regulas priekšlikums

10. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Ja ***izmeklēšanā, kuras pamatā ir sūdzība,*** starp vadošo uzraudzības iestādi un vienu vai vairākām attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav ***konsensa*** par šīs regulas 9. panta 2. punkta b) apakšpunktā ***minēto jautājumu***, vadošā uzraudzības iestāde lūdz kolēģijas ***steidzamu saistošu lēmumu*** saskaņā ar ***Regulas (ES) 2016/679 66. panta 3. punktu***. ***Šādā gadījumā uzskata, ka ir izpildīti nosacījumi steidzama saistoša lēmuma pieprasīšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 3. punktu.***	4. Ja ***četru nedēļu laikā pēc tam, kad beidzies komentāru sniegšanas termiņš, īstenojot šā panta 3. punktā paredzēto procedūru,*** starp vadošo uzraudzības iestādi un vienu vai vairākām attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav ***izdevies panākt konsensu*** par šīs regulas 9. panta 2. punkta b) apakšpunktā ***minētajiem jautājumiem***, vadošā uzraudzības iestāde ***vai attiecīgā uzraudzības iestāde*** lūdz kolēģijas ***procesuālus konstatējumus*** saskaņā ar ***šīs regulas 26.a pantu***.

Grozījums Nr. 126

Regulas priekšlikums

10. pants – 5. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Pieprasot ***steidzamu saistošu lēmumu*** no kolēģijas saskaņā ar šā panta 4. punktu, ***vadošā*** uzraudzības iestāde sniedz visu turpmāk minēto:	5. Pieprasot ***procesuālus konstatējumus*** no kolēģijas saskaņā ar šā panta 4. punktu, ***pieprasošā*** uzraudzības iestāde sniedz visu turpmāk minēto:

Grozījums Nr. 127

Regulas priekšlikums

10. pants – 5. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) informāciju, kas minēta 9. panta 2. ***punkta a) un b) apakšpunktā***;	a) ***attiecīgo*** informāciju, kas minēta 9. panta 2. ***punktā, tostarp visu jaunāko informāciju, kad tā pieejama***;

Grozījums Nr. 128

Regulas priekšlikums

10. pants – 5. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) ***tās attiecīgās*** uzraudzības ***iestādes*** komentārus, ***kura*** nepiekrīt vadošās uzraudzības iestādes sākotnēji noteiktajam izmeklēšanas tvērumam.	b) ***to attiecīgo*** uzraudzības ***iestāžu*** komentārus, ***kuras*** nepiekrīt vadošās uzraudzības iestādes sākotnēji noteiktajam izmeklēšanas tvērumam ***vai 9. panta 2. punktā minētā galveno jautājumu kopsavilkuma elementu faktu vai juridiskajam novērtējumam***.

Grozījums Nr. 129

Regulas priekšlikums

10. pants – 5. punkts – ba apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ba) piekļuvi kopējiem lietas materiāliem;

Grozījums Nr. 130

Regulas priekšlikums

10. pants – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a Kolēģija var prasīt uzraudzības iestādēm iesniegt citus dokumentus vai informāciju, ko tā uzskata par vajadzīgu konkrētajā lietā.

Grozījums Nr. 131

Regulas priekšlikums

10. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Pamatojoties uz ***attiecīgo uzraudzības iestāžu komentāriem un vadošās uzraudzības iestādes viedokli par minētajiem komentāriem***, kolēģija pieņem steidzamu saistošu lēmumu par ***izmeklēšanas tvērumu***.	6. Pamatojoties uz ***visiem saņemtajiem dokumentiem***, kolēģija pieņem steidzamu saistošu lēmumu par ***galveno jautājumu kopsavilkumu vai par 4. punktā noteiktā perioda pagarināšanu saskaņā ar 26.a pantu***.

Grozījums Nr. 132

Regulas priekšlikums

10.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	10.a pants
	Sadarbība ar pārējām attiecīgajām iestādēm
	Uzraudzības iestādes cenšas paziņot informāciju, kas nav personas dati, ko tās saņēmušas šajā regulā noteikto procedūru kontekstā, valstu un Savienības uzraudzības iestādēm, kuras ir kompetentas datu aizsardzības un citās jomās, tostarp konkurences, finanšu pakalpojumu, enerģētikas, telekomunikācijas, patērētāju tiesību aizsardzības, digitālo pakalpojumu vai mākslīgā intelekta uzraudzības iestādēm, ja šo informāciju uzskata par būtisku saistībā ar šo iestāžu uzdevumiem un pienākumiem, jo īpaši, lai uzsāktu administratīvas procedūras izmeklētu to kompetencē esošo tiesību aktu iespējamos pārkāpumus. Informāciju izmanto tikai tam nolūkam, kādam tā tika vākta. Tomēr tas neliedz uzraudzības iestādei uzsākt citas procedūras, pamatojoties uz šo informāciju, vai to kopīgot ar citām iestādēm šim nolūkam.

Grozījums Nr. 133

Regulas priekšlikums

11. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
11. pants	***svītrots***
Sūdzības iesniedzēja uzklausīšana pirms sūdzības pilnīgas vai daļējas noraidīšanas	
1. Saskaņā ar 9. un 10. pantā paredzēto procedūru vadošā uzraudzības iestāde uzraudzības iestādei, kurā iesniegta sūdzība, norāda iemeslus tās sākotnējam viedoklim, ka sūdzība būtu pilnīgi vai daļēji jānoraida.	
2. Uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, informē sūdzības iesniedzēju par paredzētās pilnīgas vai daļējas sūdzības noraidīšanas iemesliem un nosaka termiņu, kurā sūdzības iesniedzējs var rakstiski darīt zināmu savu viedokli. Termiņš nav īsāks par trim nedēļām. Uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, informē sūdzības iesniedzēju par sekām, kas rodas, ja viņš savu viedokli nedara zināmu.	

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ja sūdzības iesniedzējs nedara zināmu savu viedokli uzraudzības iestādes, kurā iesniegta sūdzība, noteiktajā termiņā, sūdzību uzskata par atsauktu.	
4. Sūdzības iesniedzējs var lūgt piekļuvi to dokumentu nekonfidenciālajai versijai, uz kuriem balstīts ierosinātais sūdzības noraidījums.	
5. Ja sūdzības iesniedzējs dara zināmu savu viedokli uzraudzības iestādes, kurā iesniegta sūdzība, noteiktajā termiņā un ja šis viedoklis nemaina sākotnējo viedokli, ka sūdzība būtu pilnīgi vai daļēji jānoraida, uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, sagatavo lēmuma projektu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu, un vadošā uzraudzības iestāde to nosūta pārējām attiecīgajām uzraudzības iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu.	

Grozījums Nr. 134

Regulas priekšlikums

12. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
12. pants	***svītrots***
Pārskatīts lēmuma projekts par sūdzības pilnīgu vai daļēju noraidīšanu	
1. Ja vadošā uzraudzības iestāde uzskata, ka pārskatītajā lēmuma projektā Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punkta nozīmē ir iekļauti elementi, par kuriem sūdzības iesniedzējam vajadzētu būt iespējai paust savu viedokli, uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, pirms pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšanas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punktu nodrošina sūdzības iesniedzējam iespēju paust viedokli par šādiem jauniem elementiem.	
2. Uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, nosaka termiņu, kurā sūdzības iesniedzējs var darīt zināmu savu viedokli.	

Grozījums Nr. 135

Regulas priekšlikums

13. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
13. pants ***Lēmums par sūdzības pilnīgu vai daļēju noraidīšanu*** ***Pieņemot lēmumu par sūdzības pilnīgu vai daļēju noraidīšanu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 8. punktu, uzraudzības iestāde, kurā sūdzība bija iesniegta, informē sūdzības iesniedzēju par tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas viņam pieejams saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 78. pantu.***	***svītrots***

Grozījums Nr. 136

Regulas priekšlikums

III nodaļa – 3. iedaļa – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pārziņiem un apstrādātājiem adresēti lēmumi	***Personām, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** adresēti lēmumi

Grozījums Nr. 137

Regulas priekšlikums

14. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Sākotnējie konstatējumi un ***atbilde***	Sākotnējie konstatējumi un ***tiesības tikt uzklausītam***

Grozījums Nr. 138

Regulas priekšlikums

14. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja vadošā uzraudzības iestāde pārējām attiecīgajām uzraudzības iestādēm plāno iesniegt tāda lēmuma projektu Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punkta nozīmē, kurā konstatēts Regulas (ES) 2016/679 pārkāpums, tā sagatavo sākotnējo konstatējumu projektu.	1. ***Pēc apspriešanās un procedūrām saskaņā ar šīs regulas 9. un 10. pantu,*** ja vadošā uzraudzības iestāde pārējām attiecīgajām uzraudzības iestādēm plāno iesniegt tāda lēmuma projektu Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punkta nozīmē, kurā konstatēts Regulas (ES) 2016/679 pārkāpums, tā sagatavo sākotnējo konstatējumu projektu.

Grozījums Nr. 139

Regulas priekšlikums

14. pants – 2. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Sākotnējos konstatējumos izsmeļoši un pietiekami skaidri izklāsta izvirzītos apgalvojumus, lai personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, varētu izskatīt vadošās uzraudzības iestādes izmeklēto rīcību. Jo īpaši tajos ***ir*** skaidri ***jāizklāsta visi fakti*** un ***viss juridiskais novērtējums***, kas izvirzīts attiecībā uz personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, lai tās varētu paust savu viedokli par faktiem un juridiskajiem secinājumiem, ko vadošā uzraudzības iestāde paredz izdarīt lēmuma projektā Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punkta nozīmē, un jāuzskaita visi pierādījumi, uz kuriem tā balstās.	Sākotnējos konstatējumos izsmeļoši un pietiekami skaidri izklāsta izvirzītos apgalvojumus, lai personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, varētu izskatīt vadošās uzraudzības iestādes izmeklēto rīcību. Jo īpaši tajos skaidri ***izklāsta visus faktus, tostarp uzskaitot visus izmantotos pierādījumus,*** un ***visu juridisko novērtējumu***, kas izvirzīts attiecībā uz personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, lai tās ***tiktu uzklausītas un*** varētu paust savu viedokli par faktiem un juridiskajiem secinājumiem, ko vadošā uzraudzības iestāde paredz izdarīt lēmuma projektā Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punkta nozīmē, un jāuzskaita visi pierādījumi, uz kuriem tā balstās.

Grozījums Nr. 140

Regulas priekšlikums

14. pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Sākotnējos konstatējumos norāda korektīvos pasākumus, ko vadošā uzraudzības iestāde ***plāno izmantot***.	Sākotnējos konstatējumos norāda korektīvos pasākumus, ko ***apsver*** vadošā uzraudzības iestāde.

Grozījums Nr. 141

Regulas priekšlikums

14. pants – 2. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja vadošā uzraudzības iestāde ***plāno uzlikt*** naudas ***sodu***, tā sākotnējos konstatējumos uzskaita attiecīgos elementus, uz kuriem tā ***balstās*** naudas ***soda aprēķināšanā***. Konkrēti, vadošā uzraudzības iestāde uzskaita būtiskos faktus un tiesību jautājumus, kuru rezultātā var tikt uzlikts naudas sods, un elementus, kas uzskaitīti Regulas (ES) 2016/679 83. panta 2. punktā, arī visus atbildību pastiprinošos vai mīkstinošos apstākļus, kurus tā ņems vērā.	Ja vadošā uzraudzības iestāde ***apsver*** naudas ***soda uzlikšanu***, tā sākotnējos konstatējumos uzskaita attiecīgos elementus, uz kuriem tā ***plāno balstīties, pieņemot lēmumu par administratīvā soda piemērošanu un, aprēķinot*** naudas ***sodu***. Konkrēti, vadošā uzraudzības iestāde uzskaita būtiskos faktus un tiesību jautājumus, kuru rezultātā var tikt uzlikts naudas sods, un elementus, kas uzskaitīti Regulas (ES) 2016/679 83. panta 2. punktā, arī visus atbildību pastiprinošos vai mīkstinošos apstākļus, kurus tā ņems vērā.

Grozījums Nr. 142

Regulas priekšlikums

14. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Vadošā uzraudzības iestāde paziņo sākotnējos konstatējumus katrai personai, pret kuru vērsta izmeklēšana.	3. Vadošā uzraudzības iestāde paziņo sākotnējos konstatējumus katrai personai, pret kuru vērsta izmeklēšana ***un kurai var nākties veikt korektīvus pasākumus, kā arī uzraudzības iestādei, kurā iesniegta sūdzība, un attiecīgajām uzraudzības iestādēm. Uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, paziņo sākotnējos konstatējumus sūdzības iesniedzējam.***

Grozījums Nr. 143

Regulas priekšlikums

14. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Vadošā uzraudzības iestāde, paziņojot personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, sākotnējos konstatējumus, nosaka termiņu, kurā minētās personas var rakstiski paust savu viedokli. Vadošajai uzraudzības iestādei nav pienākuma ņemt vērā rakstiskus viedokļus, kas saņemti pēc minētā termiņa beigām.	***svītrots***

Grozījums Nr. 144

Regulas priekšlikums

14. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Paziņojot personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, sākotnējos konstatējumus, vadošā uzraudzības iestāde minētajām personām nodrošina piekļuvi administratīvajiem lietas materiāliem saskaņā ar 20. pantu.	***svītrots***

Grozījums Nr. 145

Regulas priekšlikums

14. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, savā rakstiskajā atbildē attiecībā uz sākotnējiem konstatējumiem var izklāstīt visus viņām zināmos faktus un juridiskos argumentus, kas ir būtiski to aizstāvībai pret vadošās uzraudzības iestādes apgalvojumiem. Lai pierādītu izklāstītos faktus, tās pievieno visus attiecīgos dokumentus. Vadošā uzraudzības iestāde savā lēmuma projektā izskata tikai tādus apgalvojumus, ieskaitot faktus un uz šiem faktiem balstīto juridisko novērtējumu, par ko personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** ir dota iespēja izteikt komentārus.	6. Personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, savā rakstiskajā atbildē attiecībā uz sākotnējiem konstatējumiem var izklāstīt visus viņām zināmos faktus un juridiskos argumentus, kas ir būtiski to aizstāvībai pret vadošās uzraudzības iestādes apgalvojumiem. Lai pierādītu izklāstītos faktus, tās pievieno visus attiecīgos dokumentus. Vadošā uzraudzības iestāde savā lēmuma projektā izskata tikai tādus apgalvojumus, ieskaitot faktus un uz šiem faktiem balstīto juridisko novērtējumu, par ko personām ir dota iespēja izteikt komentārus.

Grozījums Nr. 146

Regulas priekšlikums

15. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
15. pants	***svītrots***
Sākotnējo konstatējumu nosūtīšana sūdzību iesniedzējiem	
1. Ja vadošā uzraudzības iestāde izdod sākotnējus konstatējumus saistībā ar jautājumu, par kuru tā saņēmusi sūdzību, uzraudzības iestāde, kurā sūdzība bija iesniegta, nodrošina sūdzības iesniedzējam sākotnējo konstatējumu nekonfidenciālu versiju un nosaka termiņu, kurā sūdzības iesniedzējs var rakstiski darīt zināmu savu viedokli.	

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Šā panta 1. punktu piemēro arī tad, ja uzraudzības iestāde attiecīgā gadījumā izskata vairākas sūdzības reizē, sadala sūdzības vairākās daļās vai jebkādā citā veidā izmanto savu rīcības brīvību attiecībā uz izmeklēšanas tvērumu, kā izklāstīts sākotnējos konstatējumos.	
3. Ja vadošā uzraudzības iestāde uzskata, ka sūdzības iesniedzējam ir jānodrošina administratīvajos lietas materiālos iekļautie dokumenti, lai sūdzības iesniedzējs varētu efektīvi darīt zināmu savu viedokli par sākotnējiem konstatējumiem, uzraudzības iestāde, kurā sūdzība bija iesniegta, nosūtot sākotnējos konstatējumus saskaņā ar 1. punktu, nosūta sūdzības iesniedzējam šādu dokumentu nekonfidenciālo versiju.	
4. Sākotnējo konstatējumu nekonfidenciālo versiju sūdzības iesniedzējam nosūta tikai tās konkrētās izmeklēšanas vajadzībām, attiecībā uz kuru sniegti sākotnējie konstatējumi.	
5. Pirms sūdzības iesniedzējs saņem sākotnējo konstatējumu nekonfidenciālo versiju un visus dokumentus, ko nodrošina saskaņā ar 3. punktu, viņš vadošajai uzraudzības iestādei nosūta konfidencialitātes deklarāciju, kurā apņemas neizpaust nekādu informāciju vai novērtējumu, kas iekļauts sākotnējo konstatējumu nekonfidenciālajā versijā, vai neizmantot šos konstatējumus citiem mērķiem kā vien konkrētajai izmeklēšanai, kurā šie konstatējumi sniegti.	

Grozījums Nr. 147

Regulas priekšlikums

16. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Galīgā lēmuma pieņemšana	***Lēmumu projektu un pārskatīto lēmumu projektu iesniegšana un*** galīgā lēmuma pieņemšana

Grozījums Nr. 148

Regulas priekšlikums

16. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pēc lēmuma projekta nosūtīšanas attiecīgajām uzraudzības iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu un ja neviena no attiecīgajām uzraudzības iestā-	Pēc lēmuma projekta nosūtīšanas attiecīgajām uzraudzības iestādēm saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3. punktu un ja neviena no attiecīgajām uzraudzības iestā-

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
dēm Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. un 5. punktā minētajā termiņā pret lēmuma projektu nav iebildusi, vadošā uzraudzības iestāde pieņem lēmumu un to paziņo saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 7. punktu attiecīgi uz pārziņa vai apstrādātāja galveno vai vienīgo uzņēmējdarbības vietu un par minēto lēmumu informē attiecīgās uzraudzības iestādes un kolēģiju, tostarp sniedzot attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkumu.	dēm Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. un 5. punktā minētajā termiņā pret lēmuma projektu nav iebildusi, vadošā uzraudzības iestāde ***4 nedēļu laikā pēc Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. un 5. punktā minēto periodu beigām*** pieņem lēmumu un to paziņo saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 7. ***un 9.*** punktu attiecīgi uz pārziņa vai apstrādātāja galveno vai vienīgo uzņēmējdarbības vietu un par minēto lēmumu informē attiecīgās uzraudzības iestādes un kolēģiju, tostarp sniedzot attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkumu.

Grozījums Nr. 149

Regulas priekšlikums

16. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Ja attiecīgā uzraudzības iestāde ir cēlusi iebildumus pret lēmuma projektu Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. punktā minētajā periodā un ja vadošā uzraudzības iestāde plāno ievērot šo iebildumu, vadošā uzraudzības iestāde 4 nedēļu laikā iesniedz pārskatītu lēmuma projektu saskaņā ar minētās regulas 60. panta 5. punktu.

Grozījums Nr. 150

Regulas priekšlikums

16. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.b Ja attiecīgā uzraudzības iestāde ir cēlusi iebildumus pret lēmuma projektu Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. punktā minētajā periodā un ja vadošā uzraudzības iestāde neievēro būtisko un motivēto iebildumu vai uzskata, ka iebildums nav būtisks vai motivēts, vadošā uzraudzības iestāde 4 nedēļu laikā iesniedz šo jautājumu 63. pantā minētajam konsekvences mehānismam saskaņā ar minētās regulas 60. panta 4. punktu.

Grozījums Nr. 151

Regulas priekšlikums

16. pants – 1.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.c Neskarot papildu prasības saskaņā ar valstu tiesību aktiem, jebkuru lēmuma projektu vai galīgu projektu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 3., 5. vai 7.–9. punktu izdod rakstiski īsā, lakoniskā, pārredzamā un salasāmā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu. To sagatavo objektīvi, ņemot vērā jebkādas pierādījumu un personu viedokļu atšķirības un ietverot vismaz šādus elementus:
	a) tās uzraudzības iestādes nosaukumu, kura izdeva lēmumu;
	b) lēmuma izdošanas datumu;
	c) objektīvu kopsavilkumu par lietai būtiskajiem faktiem un to avotu;
	d) lēmuma juridisko pamatu;
	e) izmantotās korektīvās pilnvaras, sodus vai citus pasākumus, kā arī
	f) informāciju par tiesībām uz efektīvu tiesisko aizsardzību saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 78. pantu un jebkādām piemērojamām valsts procesuālajām tiesībām.

Grozījums Nr. 152

Regulas priekšlikums

16. pants – 1.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.d Ja juridiski saistošs lēmums ir jāizdod uzraudzības iestādei, kurai ir iesniegta sūdzība saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 8. vai 9. punktu, vadošā uzraudzības iestāde nodrošina, ka lēmums ietver visus elementus, kas vajadzīgi saskaņā ar piemērojamām attiecīgās uzraudzības iestādes valsts procesuālajām tiesībām. Attiecīgā uzraudzības iestāde, kurai ir iesniegta sūdzība, palīdz vadošajai uzraudzības iestādei šādā lēmuma izstrādē.

Grozījums Nr. 153

Regulas priekšlikums

16. pants – 1.e punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.e Jebkura lēmuma projekta vai galīga lēmuma pamatā ir tikai faktu konstatējumi, kas izdarīti, pamatojoties uz dokumentiem vai citiem pierādījumiem, par ko personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, ir bijusi iespēja darīt zināmu savu viedokli.

Grozījums Nr. 154

Regulas priekšlikums

16. pants – 1.f punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.f Informācija, ko personām sniedz saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 7.–9. punktu, ietver juridiski saistošā lēmuma kopiju un informāciju par pieejamo tiesiskās aizsardzības līdzekli saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 78. pantu.

Grozījums Nr. 155

Regulas priekšlikums

16. pants – 1.g punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.g Uzraudzības iestādes bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc pieņemšanas, publicē visus izdotos juridiski saistošos lēmumus, ja vien tie būtiski neatšķiras no iepriekš publicētiem lēmumiem. Saskaņā ar piemērojamajiem valstu tiesību aktiem uzraudzības iestādes var rediģēt personu vārdu, citu informāciju, kas varētu ļaut identificēt personas, un citu informāciju, kura ir aizsargāta saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem.

Grozījums Nr. 156

Regulas priekšlikums

17. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
17. pants ***Tiesības tikt uzklausītam saistībā ar pārskatīto lēmuma projektu*** ***1. Ja vadošā uzraudzības iestāde uzskata, ka pārskatītajā lēmuma projektā Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punkta nozīmē ir iekļauti elementi, par kuriem personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, vajadzētu būt iespējai paust savu viedokli, vadošā uzraudzības iestāde pirms pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšanas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 60. panta 5. punktu sniedz personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, iespēju paust viedokli par šādiem jauniem elementiem.*** ***2. Vadošā uzraudzības iestāde nosaka termiņu, kurā personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, var darīt zināmu savu viedokli.***	***svītrots***

Grozījums Nr. 157

Regulas priekšlikums

18. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) ir balstīti ***tikai*** uz lēmuma projektā iekļautajiem faktiem ***un***	a) ir balstīti uz lēmuma projektā ***vai kopējos lietas materiālos*** iekļautajiem faktiem ***vai pierādījumiem vai uz jebkādiem papildu pierādījumiem, kas iesniegti kopā ar būtisku un motivētu iebildumu***;

Grozījums Nr. 158

Regulas priekšlikums

18. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) nemaina ***apgalvojumu*** tvērumu, ***izvirzot punktus par papildu apgalvojumu noteikšanu attiecībā uz Regulas (ES) 2016/679 pārkāpumu vai mainot izvirzīto apgalvojumu būtību.***	b) nemaina ***lietas*** tvērumu, ***kā noteikts galveno jautājumu kopsavilkuma jaunākajā redakcijā, un***

Grozījums Nr. 159

Regulas priekšlikums

18. pants – 1. punkts – ba apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ba) skaidri identificē lēmuma projekta elementus, kas būtu jāmaina, tostarp, ja iespējams, ierosināto izmaiņu precīzu formulējumu vai pietiekami precīzu aprakstu par ierosinātajām izmaiņām lēmuma projektā;

Grozījums Nr. 160

Regulas priekšlikums

18. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) katra būtiskā un pamatotā iebilduma un vadošās uzraudzības iestādes viedokļa par šādiem iebildumiem izklāsta garums nepārsniedz trīs lappuses, un tam nav pielikumu. Lietās, kas saistītas ar īpaši sarežģītiem juridiskiem jautājumiem, maksimālo garumu var palielināt līdz sešām lappusēm, izņemot gadījumus, kad kolēģija pieņem īpašus apstākļus, kuri pamato garāku izklāstu;	***svītrots***

Grozījums Nr. 161

Regulas priekšlikums

IV nodaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
[...]	***svītrots***

Grozījums Nr. 162

Regulas priekšlikums

22. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Nodošana strīdu risināšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. ***pantu***	Nodošana strīdu risināšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. ***panta 1. punkta a) apakšpunktu***

Grozījums Nr. 163

Regulas priekšlikums

22. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja vadošā uzraudzības iestāde neievēro būtiskos un motivētos iebildumus vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti, tā iesniedz jautājumu strīdu risināšanas mehānismam, kas izklāstīts Regulas (ES) 2016/679 65. pantā.	1. Ja vadošā uzraudzības iestāde neievēro būtiskos un motivētos iebildumus vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti, tā ***četru nedēļu laikā pēc visu būtisko un motivēto iebildumu saņemšanas vai pēc Regulas (ES) 2016/679 60. panta 4. punktā paredzētā termiņa beigām*** iesniedz jautājumu strīdu risināšanas mehānismam, kas izklāstīts Regulas (ES) 2016/679 65. pantā. ***Būtiskie un motivētie iebildumi, kas saņemti pēc termiņa beigām, netiek ņemti vērā.***

Grozījums Nr. 164

Regulas priekšlikums

22. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Nododot jautājumu strīda risināšanai, vadošā uzraudzības iestāde iesniedz kolēģijai ***šādus dokumentus***:	2. Nododot jautājumu strīda risināšanai, vadošā uzraudzības iestāde iesniedz kolēģijai:

Grozījums Nr. 165

Regulas priekšlikums

22. pants – 2. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	aa) galveno jautājumu kopsavilkumu;

Grozījums Nr. 166

Regulas priekšlikums

22. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) būtisko faktu kopsavilkums;	b) būtisko faktu kopsavilkums***, tostarp apraksts par apstrādes darbībām, apraksts par pārziņa organizāciju un apraksts par to, kur tiek pieņemti attiecīgie lēmumi par persondatu apstrādes nolūkiem un līdzekļiem***;

Grozījums Nr. 167

Regulas priekšlikums

22. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) ***viedoklis***, ko rakstiski sagatavojušas personas***, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** saskaņā ar 14. ***un 17.*** pantu;	d) ***viedokļi***, ko rakstiski sagatavojušas personas saskaņā ar 14. pantu;

Grozījums Nr. 168

Regulas priekšlikums

22. pants – 2. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
e) attiecīgā gadījumā viedokļi, ko rakstiski sagatavojuši sūdzību iesniedzēji, saskaņā ar 11., 12. un 15. pantu;	***svītrots***

Grozījums Nr. 169

Regulas priekšlikums

22. pants – 2. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
f) būtiskie un motivētie iebildumi, kurus vadošā uzraudzības iestāde neņēma vērā;	f) būtiskie un motivētie iebildumi, kurus vadošā uzraudzības iestāde neņēma vērā***, un iebildumi, ko vadošā uzraudzības iestāde ir noraidījusi kā nebūtiskus un nemotivētus***;

Grozījums Nr. 170

Regulas priekšlikums

22. pants – 2. punkts – g apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
g) iemesli, uz kuru pamata vadošā uzraudzības iestāde neievēroja ***būtiskos un motivētos*** iebildumus vai ***neuzskatīja*** iebildumus ***par būtiskiem*** vai ***motivētiem***.	g) iemesli, uz kuru pamata vadošā uzraudzības iestāde neievēroja iebildumus vai ***noraidīja*** iebildumus ***kā nebūtiskus*** vai ***nemotivētus***;

Grozījums Nr. 171

Regulas priekšlikums

22. pants – 2. punkts – ga apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ga) piekļuve kopējiem lietas materiāliem;

Grozījums Nr. 172

Regulas priekšlikums

22. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Kolēģija ***četru*** nedēļu laikā pēc 2. punktā uzskaitīto dokumentu saņemšanas ***nosaka saglabātos būtiskos un motivētos iebildumus***.	3. Kolēģija ***2*** nedēļu laikā pēc ***visu*** 2. punktā uzskaitīto dokumentu saņemšanas ***reģistrē jautājuma iesniegšanu strīdu risināšanas mehānismā vai prasa papildu nedēļas laikā veikt atkārtotu iesniegšanu, lai pievienotu jebkādu trūkstošu informāciju. Reģistrējot iesniegumu, kolēģija uzskaita un strukturē strīdus starp uzraudzības iestādēm, kas veido kolēģijas procedūras tvērumu, un nekavējoties to iesniedz uzraudzības iestādēm.***

Grozījums Nr. 173

Regulas priekšlikums

22. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.a Kad ir saņemta visa 2. punktā minētā informācija, kolēģijas priekšsēdētājs var prasīt vadošajai uzraudzības iestādei vai attiecīgajām uzraudzības iestādēm jebkādu papildu informāciju, dokumentus vai precizējumus, kas kolēģijai vajadzīgi, lai pieņemtu saistošu lēmumu, kas skar visus jautājumus, kas ir būtiskā un motivētā iebilduma priekšmets. Iestādes sniedz šādu papildu informāciju ne vēlāk kā vienas nedēļas laikā pēc pieprasījuma saņemšanas.

Grozījums Nr. 174

Regulas priekšlikums

22. pants – 3.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.b Attiecīgās uzraudzības iestādes var 2 nedēļu laikā pēc iesnieguma saņemšanas saskaņā ar 3. punktu iesniegt jebkādu būtisku informāciju, kas tām ir par šo lietu, bet kas nav iekļauta iebildumos, tostarp, bet ne tikai, ar iebildumu saistītos faktus un dokumentus.

Grozījums Nr. 175

Regulas priekšlikums

22. pants – 3.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.c "Jautājuma iesniegšana" saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 2. punktu ir brīdis, kad saskaņā ar 2.d pantu ir pieejami un iztulkoti visi 22. panta 2. punktā minētie dokumenti.

Grozījums Nr. 176

Regulas priekšlikums

22. pants – 3.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.d Regulas (ES) 2016/679 65. panta 4. punktā paredzētais aizliegums uzraudzības iestādēm pieņemt lēmumu par kolēģijai iesniegtu jautājumu Regulas (ES) 2016/679 65. panta 2. un 3. punktā minētajos laikposmos, attiecas arī uz šā panta 3. punktā minētajiem laikposmiem.

Grozījums Nr. 177

Regulas priekšlikums

23. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
23. pants	***svītrots***
Reģistrācija saistībā ar lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu	
Kolēģijas priekšsēdētājs reģistrē jautājuma iesniegšanu strīda risināšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu ne vēlāk kā vienu nedēļu pēc šādu dokumentu saņemšanas:	
a) lēmuma projekts vai pārskatītais lēmuma projekts, uz kuru attiecas būtiskie un motivētie iebildumi;	
b) būtisko faktu kopsavilkums;	
c) viedoklis, ko rakstiski sagatavojušas personas, pret kurām vērsta izmeklēšana, saskaņā ar 14. un 17. pantu;	
d) attiecīgā gadījumā viedokļi, ko rakstiski sagatavojuši sūdzību iesniedzēji, saskaņā ar 11., 12. un 15. pantu;	
e) saglabātie būtiskie un motivētie iebildumi;	
f) iemesli, uz kuru pamata vadošā uzraudzības iestāde neievēroja saglabātos būtiskos un motivētos iebildumus.	

Grozījums Nr. 178

Regulas priekšlikums

24. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
24. pants	***svītrots***
Pamatojums pirms lēmuma pieņemšanas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu	
1. Pirms saistošā lēmuma pieņemšanas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu kolēģijas priekšsēdētājs ar vadošās uzraudzības iestādes starpniecību sniedz personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, un/vai – sūdzības pilnīgas vai daļējas noraidīšanas gadījumā – sūdzības iesniedzējam pamatojumu, kurā izskaidrots, kādu lēmumu kolēģija plāno pieņemt. Ja kolēģija	

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
plāno pieņemt saistošu lēmumu, ar ko vadošajai uzraudzības iestādei pieprasa grozīt lēmuma projektu vai pārskatīto lēmuma projektu, kolēģija izlemj, vai šādam pamatojumam būtu jāpievieno saglabātie būtiskie un motivētie iebildumi, uz kuru pamata kolēģija plāno pieņemt savu lēmumu.	
2. Personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, un/vai – sūdzības pilnīgas vai daļējas noraidīšanas gadījumā – sūdzības iesniedzējam ir viena nedēļa no 1. punktā minētā pamatojuma saņemšanas, lai darītu zināmu savu viedokli.	
3. Šā panta 2. punktā minēto termiņu pagarina par vienu nedēļu, ja kolēģija pagarina saistošā lēmuma pieņemšanas termiņu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 2. punktu.	
4. Kolēģijas saistošā lēmuma pieņemšanas laikposmā, kas paredzēts Regulas (ES) 2016/679 65. panta 2. punktā, neieskaita 2. un 3. punktā paredzētos laikposmus.	

Grozījums Nr. 179

Regulas priekšlikums

25. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
25. pants	***svītrots***
Procedūra saistībā ar lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. panta 1. punkta b) apakšpunktu	
1. Iesniedzot jautājumu kolēģijai saskaņā ar Regulas 2016/679 65. panta 1. punkta b) apakšpunktu, uzraudzības iestāde, kura nodod jautājumu, kas attiecas uz kompetenci par galveno uzņēmējdarbības vietu, iesniedz kolēģijai šādus dokumentus:	
a) būtisko faktu kopsavilkums;	
b) minēto faktu novērtējums, ciktāl tiek skarti Regulas (ES) 2016/679 56. panta 1. punkta nosacījumi;	
c) viedoklis, ko paudis pārzinis vai apstrādātājs, kura galvenā uzņēmējdarbības vieta ir iesniegtā jautājuma priekšmets;	
d) tādu citu uzraudzības iestāžu viedoklis, uz kurām attiecas iesniegtais jautājums;	
e) jebkurš cits dokuments vai informācija, ko uzraudzības iestāde, kura iesniegusi jautājumu, uzskata par būtisku un vajadzīgu, lai jautājumu atrisinātu.	
2. Kolēģijas priekšsēdētājs reģistrē jautājuma iesniegšanu ne vēlāk kā vienu nedēļu pēc 1. punktā minēto dokumentu saņemšanas.	

Grozījums Nr. 180

Regulas priekšlikums

26. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) uzraudzības iestādes, kas iesniedz jautājumu, vai Komisijas viedoklis par to, vai attiecīgā gadījumā uzraudzības iestādei bija jāpaziņo lēmuma projekts kolēģijai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 64. panta 1. punktu vai arī uzraudzības iestāde nav ievērojusi kolēģijas atzinumu, kas izdots saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 64. pantu.	c) uzraudzības iestādes, kas iesniedz jautājumu, vai Komisijas viedoklis par to, vai attiecīgā gadījumā uzraudzības iestādei bija jāpaziņo lēmuma projekts kolēģijai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 64. panta 1. punktu vai arī uzraudzības iestāde nav ievērojusi kolēģijas atzinumu, kas izdots saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 64. pantu***, tostarp skaidrojums par to, kuri punkti nav ievēroti, un atsauce uz pieņemtā lēmuma attiecīgo daļu***.

Grozījums Nr. 181

Regulas priekšlikums

26. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Kolēģijas priekšsēdētājs informē visas uzraudzības iestādes par kolēģijai iesniegto jautājumu saskaņā ar 1. punktu, lai uzraudzības iestādes varētu darīt zināmus savus viedokļus.

Grozījums Nr. 182

Regulas priekšlikums

26. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Kolēģijas priekšsēdētājs reģistrē jautājuma iesniegšanu ne vēlāk kā vienu nedēļu pēc 1. un 2. punktā minēto dokumentu saņemšanas.	3. Kolēģijas priekšsēdētājs reģistrē jautājuma iesniegšanu ne vēlāk kā vienu nedēļu pēc ***visu*** 1. un 2. punktā minēto dokumentu saņemšanas.

Grozījums Nr. 183

Regulas priekšlikums

26.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	26.a pants
	Kolēģijas procesuālie konstatējumi
	1. Saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. pantu uzraudzības iestāde var prasīt kolēģijai steidzami pieņemt saistošu lēmumu procesuāla konstatējuma veidā par jebkuru procesuālu strīdu, kas radies starp uzraudzības iestādēm šajā regulā paredzētajās lietās.
	2. Ja vadošā uzraudzības iestāde uzskata, ka, iespējams, nevar ievērot 4. panta 1.b punktā vai 5.a panta 3. punktā noteikto termiņu, it sevišķi tādēļ, ka ir vajadzīgas īpaši sarežģītas faktu izmeklēšanas, tā prasa kolēģijai steidzami pieņemt saistošu lēmumu saskaņā ar 1. punktu par termiņa pagarinājumu par laikposmu līdz 9 mēnešiem. Uzraudzības iestāde pierāda, ka, neraugoties uz atbilstību 2.c panta 1. punktam, prasītais pagarinājums ir noteikti nepieciešams.
	3. Pieprasījumi saskaņā ar 1. un 2. punktu ietver vismaz šādus elementus:
	a) izmantotie fakti un jebkādi iestādei vai personai pieejamie pierādījumi;
	b) pieprasījuma juridiskais pamatojums;
	c) konstatējums saskaņā ar 1. punktu vai termiņa pagarinājums saskaņā ar 2. punktu, ko iestāde vai persona pieprasa kolēģijai.
	4. Divu nedēļu laikā kolēģija izdara konstatējumus par šo jautājumu, pamatojoties uz pieejamo informāciju, vai noraida pieteikumu. Konstatējumi ir uzraudzības iestādēm saistoši.

Grozījums Nr. 184

Regulas priekšlikums

26.b pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	26.b pants
	Tiesības uz efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli pret uzraudzības iestādi
	1. Neskarot spēkā esošos tiesiskās aizsardzības līdzekļus saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 78. pantu un jebkādus citu administratīvus vai nejuridiskus aizsardzības līdzekļus, ikvienai procedūrā iesaistītajai personai ir tiesības uz efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekli:
	a) ja uzraudzības iestāde, kurai iesniegta sūdzība, neizmanto savas pilnvaras, lai nodrošinātu, ka cita uzraudzības iestāde virza procedūru uz priekšu;

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	b) ja vadoša uzraudzības iestāde neievēro Regulā (ES) 2016/679 un šajā regulā noteiktos termiņus; vai
	c) ja uzraudzības iestāde neievēro kolēģijas saistošu lēmumu.
	2. Ikviena procedūrā iesaistīta persona vai bezpeļņas struktūra saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 80. pantu var celt prasību saskaņā ar 1. punkta c) apakšpunktu, ja tā uzskata, ka apstrādes rezultātā ir pārkāptas datu subjekta tiesības saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679.
	3. Ja tiesa, kas veic pārskatīšanu saskaņā ar 1. punktu, konstatē, ka uzraudzības iestāde nav izpildījusi savus pienākumus, tai ir tiesības uzdot attiecīgajai uzraudzības iestādei veikt nepieciešamās darbības.

Grozījums Nr. 185

Regulas priekšlikums

27. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) būtisko faktu kopsavilkums;	a) būtisko faktu***, arī pierādījumu par Regulas (ES) 2016/679 noteikumu pārkāpumu,*** kopsavilkums;

Grozījums Nr. 186

Regulas priekšlikums

27. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) ***savā*** teritorijā pieņemtā pagaidu pasākuma apraksts, ilgums un pieņemšanas iemesli, arī pamatojums steidzamai vajadzībai rīkoties, lai aizsargātu datu subjektu tiesības un brīvības;	b) ***uzraudzības iestādes, kura pieprasa atzinumu, dalībvalsts*** teritorijā pieņemtā pagaidu pasākuma apraksts, ilgums un pieņemšanas iemesli, arī pamatojums steidzamai vajadzībai rīkoties, lai aizsargātu datu subjektu tiesības un brīvības;

Grozījums Nr. 187

Regulas priekšlikums

27. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) pamatojums steidzamai vajadzībai pieņemt galīgos pasākumus ***pieprasošās uzraudzības iestādes dalībvalsts teritorijā***, arī to apstākļu ārkārtas rakstura skaidrojums, kuru dēļ attiecīgie pasākumi ir jāpieņem.	c) pamatojums steidzamai vajadzībai pieņemt galīgos pasākumus, arī to apstākļu ārkārtas rakstura skaidrojums, kuru dēļ attiecīgie pasākumi ir jāpieņem.

Grozījums Nr. 188

Regulas priekšlikums

27. pants – 1. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ca) ja pieprasošā iestāde nav vadošā uzraudzības iestāde, — vadošās uzraudzības iestādes viedoklis;

Grozījums Nr. 189

Regulas priekšlikums

27. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Kolēģijas steidzamo atzinumu adresē uzraudzības ***iestādei, kas iesniegusi lūgumu***. Tas ir līdzīgs atzinumam Regulas (ES) 2016/679 64. panta 1. punkta nozīmē un ļauj ***pieprasošajai iestādei*** paturēt spēkā vai grozīt savu pagaidu pasākumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 64. panta 7. punktā noteiktajiem pienākumiem.	2. Kolēģijas steidzamo atzinumu adresē ***visām*** uzraudzības ***iestādēm***. Tas ir līdzīgs atzinumam Regulas (ES) 2016/679 64. panta 1. punkta nozīmē un ļauj ***iestādēm*** paturēt spēkā vai grozīt savu pagaidu pasākumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 64. panta 7. punktā noteiktajiem pienākumiem.

Grozījums Nr. 190

Regulas priekšlikums

28. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Steidzami lēmumi saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 2. punktu	Steidzami ***saistoši*** lēmumi saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 2. punktu

Grozījums Nr. 191

Regulas priekšlikums

28. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Pieprasījumu, lai kolēģija sniegtu steidzamu lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 2. punktu, iesniedz ne vēlāk kā trīs nedēļas pirms to pagaidu pasākumu ***termiņa beigām***, kas pieņemti saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. panta 8. punktu, 62. panta 7. punktu vai 66. panta 1. punktu. Minētajā pieprasījumā iekļauj šādus elementus:	1. Pieprasījumu, lai kolēģija sniegtu steidzamu ***saistošu*** lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 2. punktu, iesniedz ne vēlāk kā trīs nedēļas pēc to pagaidu pasākumu ***pieņemšanas***, kas pieņemti saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. panta 8. punktu, 62. panta 7. punktu vai 66. panta 1. punktu. Minētajā pieprasījumā iekļauj šādus elementus:

Grozījums Nr. 192

Regulas priekšlikums

28. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) būtisko faktu kopsavilkums;	a) būtisko faktu***, arī pierādījumu par Regulas (ES) 2016/679 noteikumu pārkāpumu,*** kopsavilkums;

Grozījums Nr. 193

Regulas priekšlikums

28. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) pagaidu pasākums, kas pieņemts lēmumu pieprasošās uzraudzības iestādes dalībvalsts teritorijā, tā ilgums un ***pagaidu pasākumu*** pieņemšanas iemesli, jo īpaši pamatojums steidzamajai vajadzībai rīkoties, lai aizsargātu datu subjektu tiesības un brīvības;	b) pagaidu pasākums, kas pieņemts lēmumu pieprasošās uzraudzības iestādes dalībvalsts teritorijā, tā ilgums un pieņemšanas iemesli, jo īpaši pamatojums steidzamajai vajadzībai rīkoties, lai aizsargātu datu subjektu tiesības un brīvības;

Grozījums Nr. 194

Regulas priekšlikums

28. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) informācija par visiem izmeklēšanas pasākumiem, kas veikti tās teritorijā, un atbildes, kuras saņemtas no personu, pret kurām vērsta izmeklēšana, ***vietējās iestādes,*** vai jebkura cita informācija, kas ir pieprasošās uzraudzības iestādes rīcībā;	c) informācija par visiem izmeklēšanas pasākumiem, kas veikti tās teritorijā, un atbildes, kuras saņemtas no personām, pret kurām vērsta izmeklēšana, vai jebkura cita informācija, kas ir pieprasošās uzraudzības iestādes rīcībā;

Grozījums Nr. 195

Regulas priekšlikums

28. pants – 1. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) pamatojums steidzamajai vajadzībai pieņemt galīgos pasākumus ***pieprasošās uzraudzības iestādes teritorijā***, ņemot vērā to apstākļu ārkārtas raksturu, kuru dēļ galīgais pasākums jāpieņem, vai pierādījums tam, ka uzraudzības iestāde nav atbildējusi uz pieprasījumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. panta ***3.*** punktu vai 62. panta 2. punktu;	d) pamatojums steidzamajai vajadzībai pieņemt galīgos pasākumus, ņemot vērā to apstākļu ārkārtas raksturu, kuru dēļ galīgais pasākums jāpieņem, vai pierādījums tam, ka uzraudzības iestāde nav ***sniegusi prasīto informāciju saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. panta 5. punktu vai nav*** atbildējusi uz pieprasījumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 61. panta ***8.*** punktu vai 62. panta 2. punktu;

Grozījums Nr. 196

Regulas priekšlikums

28. pants – 1. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
f) attiecīgā gadījumā – ***to*** personu ***vietējās iestādes viedoklis***, pret kurām vērsta izmeklēšana un veikti pagaidu pasākumi saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 1. punktu.	f) attiecīgā gadījumā — personu ***viedokļi. Ja pieprasošā iestāde nav vadošā uzraudzības iestāde, pieprasošā iestāde piešķir personām***, pret kurām vērsta izmeklēšana un veikti pagaidu pasākumi saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 1. punktu***, tiesības tikt uzklausītām***.

Grozījums Nr. 197

Regulas priekšlikums

28. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Steidzamo lēmumu, kas minēts 1. punktā, adresē uzraudzības iestādei***, kas iesniegusi pieprasījumu, un tas ļauj pieprasošajai iestādei paturēt spēkā vai grozīt tās pagaidu pasākumu***.	2. Steidzamo ***saistošo*** lēmumu, kas minēts 1. punktā, adresē ***vadošajai*** uzraudzības iestādei ***un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tajā norāda uzraudzības iestādes, kurām attiecīgā gadījumā būtu jāpieņem galīgi pasākumi, ņemot vērā kolēģijas steidzamu atzinumu vai lēmumu saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 2. punktu***.

Grozījums Nr. 198

Regulas priekšlikums

28. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ja kolēģija pieņem steidzamu saistošu lēmumu, kurā norādīts, ka būtu jāpieņem galīgie pasākumi, uzraudzības iestāde, ***kurai*** lēmums adresēts, pieņem šādus pasākumus pirms to pagaidu pasākumu termiņa beigām, kas pieņemti saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 1. punktu.	3. Ja kolēģija pieņem steidzamu saistošu lēmumu, kurā norādīts, ka būtu jāpieņem galīgie pasākumi, uzraudzības iestāde ***vai iestādes***, ***kurām*** lēmums adresēts, pieņem šādus pasākumus pirms to pagaidu pasākumu termiņa beigām, kas pieņemti saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 1. punktu.

Grozījums Nr. 199

Regulas priekšlikums

28. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Uzraudzības iestāde, kas ***iesniegusi 1. punktā minēto pieprasījumu***, savu lēmumu par galīgajiem pasākumiem paziņo ***pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vietai tās dalībvalsts teritorijā*** un informē kolēģiju. Ja vadošā uzraudzības iestāde nav pieprasošā iesniedzēja iestāde, pieprasošā iestāde informē ***vadošo uzraudzības iestādi par galīgo pasākumu***.	4. Uzraudzības iestāde, kas ***atbild par galīgo pasākumu pieņemšanu***, savu lēmumu par galīgajiem pasākumiem paziņo ***personām, pret kurām vērsta izmeklēšana,*** un informē kolēģiju. Ja vadošā uzraudzības iestāde nav pieprasošā iesniedzēja iestāde, pieprasošā iestāde informē ***personas, pret kurām vērsta izmeklēšana un veikti pagaidu pasākumi, par kolēģijas lēmumu un vadošās uzraudzības iestādes pieņemtajiem galīgajiem pasākumiem. Sūdzības saņēmēja uzraudzības iestāde informē sūdzības iesniedzēju par kolēģijas lēmumu un vadošās uzraudzības iestādes pieņemtajiem galīgajiem pasākumiem.***

Grozījums Nr. 200

Regulas priekšlikums

28.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	28.a pants
	Tiesiskās aizsardzības līdzekļi pret procesuāliem konstatējumiem
	Uzraudzības iestāde izmanto tiesiskās aizsardzības līdzekļus pret procesuāliem konstatējumiem saskaņā ar valsts tiesību aktiem tikai attiecībā uz būtisku galīgo lēmumu. Termiņus tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanai pret procesuāliem konstatējumiem saskaņā ar piemērojamajiem valsts tiesību aktiem pagarina uz uzraudzības iestādes procedūras laiku.

Grozījums Nr. 201

Regulas priekšlikums

28.b pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	28.b pants
	Izpildes statistika
	Uzraudzības iestādes savā darbības ziņojumā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 59. pantu ziņo šādus rādītājus:
	a) uzraudzības iestādes uzsākto ex officio izmeklēšanu skaits;
	b) citu uzraudzības iestāžu uzsākto ex officio izmeklēšanu skaits;
	c) saņemot sūdzību skaits, ieskaitot noraidītās, anulētās, atsauktās, daļēji vai pilnībā uzturētās vai citādi slēgtās sūdzības;
	d) juridiski saistošu lēmumu skaits, kas patlaban tiek pārsūdzēti;
	e) līdz šim uzsākto procedūru un procedūru, kurās pieņemts lēmums, saskaņā ar a) līdz d) apakšpunktu skaits un vidējais ilgums;
	f) katra to pasākuma veida skaits, kas veikti saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 58. panta 2. punktu vai piemērojamajiem valsts tiesību aktiem;
	g) naudas sodu skaits un apmērs, kas piemēroti un iekasēti saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 83. un 84. pantu vai attiecīgajiem valsts tiesību aktiem, un
	h) gada budžets un darbiniekus skaits apmācību, uzdevumu un organizatoriskajās struktūrās.

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2. Uzraudzības iestādes darbības ziņojumu par iepriekšējo gadu publicē bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā līdz 30. jūnijam.
	3. Kolēģija 1. punktā minēto informāciju par iepriekšējo gadu par visām uzraudzības iestādēm dara pieejamu sabiedrībai ne vēlāk kā katra gada 31. jūlijā.

(28.b pantu iekļauj VII nodaļā "Vispārēji un nobeiguma noteikumi".)

Grozījums Nr. 202

Regulas priekšlikums

29. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
29. pants	***svītrots***
Termiņu skaitīšanas sākums un darba dienas definīcija	
1. Termiņus, ko uzraudzības iestādes paredzējušas vai noteikušas saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679, aprēķina saskaņā ar Padomes Regulu (EEK, Euratom) Nr. 1182/71 ([17])***.***	
2. Termiņi sākas nākamajā darbdienā pēc notikuma, uz kuru attiecas konkrētais Regulas (ES) 2016/679 vai šīs regulas noteikums.	
([17]) ***Padomes Regula (EEK, Euratom) Nr. 1182/71 (1971. gada 3. jūnijs), ar ko nosaka laikposmiem, datumiem un termiņiem piemērojamos noteikumus (OV L 124, 8.6.1971., 1. lpp.).***	

Grozījums Nr. 203

Regulas priekšlikums

30. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Regulas ***III*** un ***IV*** nodaļu piemēro ex officio izmeklēšanām, kas sāktas pēc šīs regulas stāšanās spēkā, un izmeklēšanām, kuru pamatā ir sūdzības, ja sūdzība ir iesniegta pēc šīs regulas stāšanās spēkā.	Regulas ***I, II*** un ***III*** nodaļu piemēro ex officio izmeklēšanām, kas sāktas pēc šīs regulas stāšanās spēkā, un izmeklēšanām, kuru pamatā ir sūdzības, ja sūdzība ir iesniegta pēc šīs regulas stāšanās spēkā.

Grozījums Nr. 204

Regulas priekšlikums

30. pants – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Regulas V nodaļu piemēro visām lietām, kas strīdu risināšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. pantu iesniegtas pēc šīs regulas stāšanās spēkā.	Regulas V ***un VI*** nodaļu piemēro visām lietām, kas strīdu risināšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 65. pantu iesniegtas pēc šīs regulas stāšanās spēkā***, un steidzamības procedūrai saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 66. panta 2. un 3. punktu***.

Grozījums Nr. 205

Regulas priekšlikums

30. pants – 2.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Līdz... [seši mēneši pēc šīs regulas piemērošanas datuma] vadošā uzraudzības iestāde pēc pieprasījuma visus tās lietā esošos dokumentus sniedz citām uzraudzības iestādēm, izmantojot citus elektroniskos līdzekļus.

Grozījums Nr. 206

Regulas priekšlikums

30.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	30.a pants
	Izvērtēšana un pārskatīšana
	Komisija izvērtē un pārskata šo regulu saistībā ar saviem ziņojumiem Eiropas Parlamentam un Padomei saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 97. pantu.

Grozījums Nr. 207

Regulas priekšlikums

31. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Stāšanās spēkā	Stāšanās spēkā ***un piemērošana***

Grozījums Nr. 208

Regulas priekšlikums

31. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a To piemēro no... [viens gads pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].
	Taču regulas 2.b panta 1. punkta c) apakšpunktu, 2.b panta 3. punkta pēdējo teikumu, 2.c panta 2. punkta pēdējo teikumu un 5. punktu, 2.d panta 3. un 6. punktu, 8. panta 1. punktu un 18. panta 1. punkta a) apakšpunktu piemēro no... [seši mēneši pēc šīs regulas piemērošanas datuma].

Grozījums Nr. 209

Regulas priekšlikums

I pielikums – A daļa – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Sūdzības iesniedzējas personas vai vienības identifikācija	1. Sūdzības iesniedzējas personas vai vienības identifikācija
Ja sūdzības iesniedzējs ir fiziska persona, iesniedz personu apliecinošu dokumentu ([1a])***.***	
Ja sūdzību ir iesniegusi struktūra, kas minēta Regulas (ES) 2016/679 80. pantā, iesniedz pierādījumu, ka struktūra ir pienācīgi izveidota saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem.	Ja sūdzību ir iesniegusi struktūra, ***organizācija vai asociācija,*** kas minēta Regulas (ES) 2016/679 80. pantā, iesniedz pierādījumu, ka struktūra***, organizācijas vai asociācija*** ir pienācīgi izveidota saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem.
Ja sūdzība ir iesniegta, pamatojoties uz Regulas 2016/679 80. panta 1. punktu, sniedz pierādījumu, ka struktūra, kas iesniedz sūdzību, rīkojas, pamatojoties uz datu subjekta pilnvarojumu.	Ja sūdzība ir iesniegta, pamatojoties uz Regulas 2016/679 80. panta 1. punktu, sniedz pierādījumu, ka struktūra, ***organizācijas vai asociācija,*** kas iesniedz sūdzību, rīkojas, pamatojoties uz datu subjekta pilnvarojumu.
_____	
([1a]) Piemēram, pase, vadītāja apliecība, valsts personas apliecība (ID karte).	

Grozījums Nr. 210

Regulas priekšlikums

I pielikums – A daļa – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Kontaktinformācija ([1a])	2. Kontaktinformācija ([1a])
Ja sūdzību iesniedz elektroniski – e-pasta adrese.	***Sūdzības iesniedzēja vārds, uzvārds vai nosaukums, adrese un jebkāda cita pieejamā kontaktinformācija, tostarp,*** ja sūdzību iesniedz elektroniski — e-pasta adrese.
Ja sūdzību iesniedz pa pastu – pasta adrese.	
Tālruņa numurs.	
_____	_____
([1a]) Ja sūdzību ir iesniegusi struktūra, kas minēta Regulas (ES) 2016/679 80. pantā, jāsniedz visa 2. punktā minētā informācija.	([1a]) Ja sūdzību ir iesniegusi struktūra, kas minēta Regulas (ES) 2016/679 80. pantā, jāsniedz visa 2. punktā minētā informācija.

Grozījums Nr. 211

Regulas priekšlikums

I pielikums – A daļa – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Vienība, kura, apstrādājot jūsu persondatus, pārkāpj Regulu (ES) 2016/679	3. Vienība, kura, apstrādājot jūsu persondatus, pārkāpj Regulu (ES) 2016/679
Sniedziet visu jūsu rīcībā esošo informāciju, lai atvieglotu tās vienības identificēšanu, uz kuru attiecas jūsu sūdzība.	Sniedziet visu jūsu rīcībā esošo informāciju, lai atvieglotu tās vienības identificēšanu, uz kuru attiecas jūsu sūdzība***, tostarp nosaukumu, adresi un jebkādu citu šīs vienības kontaktinformāciju***.