ROZPORZĄDZENIE RADY (WE) NR 2167/2005

z dnia 20 grudnia 2005 r.

zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1467/2004 nakładające ostateczne cła antydumpingowe na przywóz politereftalanu etylenu (PET) pochodzącego między innymi z Chińskiej Republiki Ludowej

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej [1] („rozporządzenie podstawowe"), w szczególności jego art. 11 ust. 4,

uwzględniając wniosek przedstawiony przez Komisję po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

A. ISTNIEJĄCE ŚRODKI

(1) Obecnie obowiązującymi środkami w stosunku do przywozu do Wspólnoty politereftalanu etylenu (PET) pochodzącego między innymi z Chińskiej Republiki są ostateczne cła antydumpingowe nałożone na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 1467/2004 [2]. Zgodnie z tym samym rozporządzeniem cło antydumpingowe nałożono również na przywóz PET pochodzącego z Australii.

B. BIEŻĄCE DOCHODZENIE

1. Wniosek o dokonanie przeglądu

(2) Po nałożeniu ostatecznego cła antydumpingowego na przywóz PET pochodzącego z ChRL, Komisja otrzymała wniosek od przedsiębiorstwa Jiangyin Chengsheng New Packing Material Co., Ltd. („wnioskodawca") o wszczęcie przeglądu rozporządzenia (WE) nr 1467/2004 pod kątem „nowego eksportera" zgodnie z art. 11 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Wnioskodawca twierdził, że nie jest powiązany z żadnym z producentów eksportujących w ChRL poddanych środkom antydumpingowym obowiązującym na PET. Ponadto twierdził, że nie prowadził wywozu PET do Wspólnoty w czasie pierwotnego okresu objętego dochodzeniem („pierwotny okres dochodzenia", tzn. okres od dnia 1 kwietnia 2002 r. do dnia 31 marca 2003 r.), ale zaczął prowadzić wywóz PET do Wspólnoty po tym okresie.

2. Wszczęcie przeglądu pod kątem „nowego eksportera"

(3) Komisja zbadała dowody przedstawione przez wnioskodawcę i uznała je za wystarczające do uzasadnienia rozpoczęcia przeglądu zgodnie z przepisami art. 11 ust. 4 podstawowego rozporządzenia. Po konsultacji z Komitetem Doradczym oraz po umożliwieniu przedstawienia uwag przez odpowiedni przemysł wspólnotowy, Komisja wszczęła, na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 523/2005 [3], przegląd rozporządzenia (WE) nr 1467/2004 w odniesieniu do wnioskodawcy i rozpoczęła swoje dochodzenie.

(4) Zgodnie z rozporządzeniem Komisji wszczynającym przegląd zniesiono cło antydumpingowe wynoszące 184 EUR/t nałożone na mocy rozporządzenia (WE) nr 1467/2004 na przywóz PET produkowanego przez wnioskodawcę. Równocześnie, zgodnie z art. 14 ust. 5 podstawowego rozporządzenia, władzom celnym polecono podjęcie odpowiednich kroków celem zarejestrowania tego rodzaju przywozu.

3. Produkt rozpatrywany

(5) Produkt objęty obecnym przeglądem jest taki sam jak podczas dochodzenia, które doprowadziło do nałożenia obowiązujących środków na przywóz PET pochodzącego z ChRL („dochodzenie pierwotne"), tzn. PET o współczynniku lepkości 78 ml/g lub wyższym, zgodnie z normą ISO 1628-5, zwykle zgłaszany w ramach kodu CN 3907 60 20.

4. Zainteresowane strony

(6) Komisja oficjalnie powiadomiła wnioskodawcę oraz przedstawicieli kraju wywozu o wszczęciu przeglądu. Zainteresowanym stronom umożliwiono przedstawienie swoich uwag na piśmie oraz złożenie ustnych wyjaśnień.

(7) Komisja przesłała również wnioskodawcy formularz wniosku o przyznanie statusu podmiotu traktowanego na zasadach rynkowych („MET") oraz kwestionariusz. Komisja otrzymała odpowiedzi w wyznaczonych w tym celu terminach. Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje uznane za niezbędne dla celów określenia dumpingu, łącznie z formularzem MET, oraz przeprowadziła wizytę weryfikacyjną na terenie przedsiębiorstwa wnioskodawcy.

5. Okres objęty dochodzeniem

(8) Dochodzenie w sprawie dumpingu objęło okres od dnia 1 października 2003 r. do dnia 31 grudnia 2004 r. („okres objęty dochodzeniem" lub „IP").

[1] Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 461/2004 (Dz.U. L 77 z 13.3.2004, str. 12).

[2] Dz.U. L 271 z 19.8.2004, str. 1.

[3] Dz.U. L 84 z 2.4.2005, str. 9.

C. **WYNIKI DOCHODZENIA**

1. **Przyznanie statusu „nowego eksportera"**

(9) Dochodzenie potwierdziło, że wnioskodawca nie prowadził wywozu rozpatrywanego produktu w pierwotnym okresie objętym dochodzeniem oraz że rozpoczął wywóz do Wspólnoty po tym okresie.

(10) Ponadto wnioskodawca wykazał, że nie był powiązany z żadnymi eksporterami lub producentami w ChRL podlegającymi obowiązującym środkom antydumpingowym w odniesieniu do przywozu PET pochodzącego z ChRL.

(11) W tym kontekście potwierdza się, że wnioskodawcę powinno się uważać za „nowego eksportera" zgodnie z art. 11 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

2. **Status podmiotu traktowanego na zasadach rynkowych („MET")**

(12) Zgodnie z art. 2 ust. 7 lit. b) rozporządzenia podstawowego w dochodzeniach antydumpingowych dotyczących przywozu pochodzącego z ChRL wartość normalną określa się zgodnie z ust. 1–6 wspomnianego artykułu dla producentów spełniających kryteria określone w art. 2 ust. 7 lit. c) rozporządzenia podstawowego, tj. w przypadkach gdy zostanie wykazane, że w odniesieniu do wytwarzania i sprzedaży produktu podobnego miały zastosowanie warunki gospodarki rynkowej. Wspomniane kryteria przedstawiono poniżej w streszczonej formie:

— decyzje biznesowe podejmuje się w odpowiedzi na sygnały dochodzące z rynku, bez znacznego wpływu państwa, zaś koszty odzwierciedlają wartości rynkowe,

— firmy mają jeden czytelny zestaw podstawowej dokumentacji księgowej, która podlega niezależnemu audytowi zgodnemu z międzynarodowymi standardami rachunkowości („MSR") i jest stosowana we wszystkich celach,

— nie ma miejsca przeniesienie zniekształceń z systemów gospodarki nierynkowej,

— prawo upadłościowe i prawo własności gwarantują stabilność i pewność prawną,

— przeliczanie walut odbywa się po kursie rynkowym.

(13) Komisja poszukiwała wszelkich niezbędnych informacji i zweryfikowała wszelkie informacje dostarczone we wnioskach MET w siedzibie zainteresowanego przedsiębiorstwa.

(14) Dochodzenie wykazało, że wnioskodawca spełnił wszystkie pięć kryteriów określonych w art. 2 ust. 7 lit. c) podstawowego rozporządzenia. Zatem uznano, że wnioskodawcy należy przyznać MET.

3. **Dumping**

Określenie wartości normalnej

(15) Określając wartość normalną, Komisja najpierw ustaliła w odniesieniu do producenta eksportującego, czy jego łączna krajowa sprzedaż towaru objętego postępowaniem była reprezentatywna w porównaniu z jego łączną sprzedażą eksportową do Wspólnoty. Zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego sprzedaż krajową uznano za reprezentatywną, gdy wielkość łącznej sprzedaży krajowej wynosiła co najmniej 5 % wielkości łącznej sprzedaży eksportowej do Wspólnoty. Komisja ustaliła, że wnioskodawca sprzedawał PET na rynek krajowy w wielkościach reprezentatywnych.

(16) W odniesieniu do rozpatrywanego produktu nie dokonano rozróżnień rodzajów. Dlatego też nie było potrzeby przeprowadzenia żadnego dodatkowego dochodzenia porównującego dane rodzaje celem sprawdzenia, czy sprzedaż krajowa była wystarczająco reprezentatywna dla celów art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

(17) Przeprowadzono również dochodzenie mające na celu wykazanie, czy sprzedaż PET na rynek krajowy w ilościach reprezentatywnych można uznać za przeprowadzoną w ramach normalnego handlu, poprzez ustalenie proporcji przynoszącej zysk sprzedaży PET niezależnym klientom. Ponieważ wielkość przynoszącej zysk sprzedaży PET stanowiła ponad 80 % całkowitej ilości sprzedaży krajowej PET, wartość normalną oparto na rzeczywistej cenie krajowej, obliczonej jako średnia ważona cen całej krajowej sprzedaży PET w okresie IP, niezależnie od tego czy tego rodzaju sprzedaż przynosiła zysk czy nie.

(18) W związku z tym, zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego, wartość normalną oparto na cenach, zapłaconych lub należnych, na rynku krajowym ChRL.

Cena eksportowa

(19) Produkt objęty postępowaniem był wywożony i sprzedawany niezależnym klientom we Wspólnocie. Z tego względu cenę eksportową ustalono zgodnie z art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego, czyli na podstawie faktycznie zapłaconej lub należnej ceny eksportowej.

Porównanie

(20) Porównania wartości normalnej i cen eksportowych dokonano na bazie ex-works. W celu zapewnienia sprawiedliwego porównania między wartością normalną i ceną eksportową uwzględniono w formie dostosowania różnice mające wpływ na porównywalność cen zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego. Odpowiednie dostosowanie przyznano we wszystkich przypadkach, w których uznano je za rozsądne, prawidłowe i poparte potwierdzonymi dowodami.

Margines dumpingu

(21) Zgodnie z art. 2 ust. 11 podstawowego rozporządzenia średnią ważoną wartości normalnej porównano ze średnią ważoną ceny eksportowej rozpatrywanego produktu.

(22) Porównanie wykazało istnienie dumpingu. Ten margines dumpingu, wyrażony jako procent ceny netto na granicy Wspólnoty przed ocleniem dla przedsiębiorstwa Jiangyin Chengsheng New Packing Material Co., Ltd wynosi 5,6 %.

D. **ZMIANA ŚRODKÓW PODDANYCH PRZEGLĄDOWI**

(23) W świetle wyników dochodzenia uznaje się, że na wnioskodawcę należy nałożyć ostateczne cło antydumpingowe na poziomie ustalonego marginesu dumpingu.

(24) Ze względu na formę środka uznano, że zmienione cło antydumpingowe powinno mieć taką samą formę, jak cła nałożone na mocy rozporządzenia (WE) nr 1467/2004. Ustalono, że ceny PET mogą się wahać zgodnie z wahaniami cen ropy naftowej. Dlatego też uznano za właściwe nałożenie ceł w formie określonej kwoty za tonę. Następnie nałożono na przywóz PET od przedsiębiorstwa Jiangyin Chengsheng New Packing Material Co., Ltd. cło antydumpingowe, obliczone na podstawie marginesu dumpingu obliczonego jako procent, w wysokości 45 EUR za tonę.

(25) Margines ten, ustalony dla okresu objętego dochodzeniem, wynoszący 5,6 %, jest niższy od ogólnokrajowego poziomu usuwającego szkodę, wynoszącego 27,3 %, ustalonego dla ChRL w dochodzeniu pierwotnym. Dlatego też wnioskuje się nałożenie cła w wysokości 45 EUR za tonę, opartego na marginesie dumpingu wynoszącym 5,6 %, oraz odpowiednią zmianę rozporządzenia Rady (WE) nr 1467/2004.

E. **WSTECZNE ZASTOSOWANIE CŁA ANTYDUMPINGOWEGO**

(26) W świetle powyższych ustaleń, cło antydumpingowe mające zastosowanie do wnioskodawcy nakłada się z mocą wsteczną na przywóz rozpatrywanego produktu, który poddano obowiązkowi rejestracji zgodnie z art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 523/2005.

F. **ZAWIADOMIENIE**

(27) Zainteresowane strony poinformowano o wszelkich zasadniczych faktach i okolicznościach, na podstawie których planowano nałożyć na przywóz PET od wnioskodawcy zmienione ostateczne cło antydumpingowe oraz nałożyć to cło z mocą wsteczną na przywóz podlegający rejestracji. Uwagi zainteresowanych stron rozważono i uwzględniono tam, gdzie było to stosowne.

(28) Niniejszy przegląd nie zmienia daty wygaśnięcia środków nałożonych na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 1467/2004 zgodnie z art. 11 ust. 2 podstawowego rozporządzenia,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Do tabeli w art. 1 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1467/2004 wprowadza się zmiany poprzez dodanie poniższych informacji:

„Kraj	Przedsiębiorstwo	Stawka celna	Kod dodatkowy TARIC
Chińska Republika Ludowa	Jiangyin Chengsheng New Packing Material Co., Ltd	45 EUR/t	A510”

2. Niniejszym nałożone cło nakłada się również z mocą wsteczną na przywóz rozpatrywanego produktu, rejestrowany zgodnie z art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 523/2005.

Niniejszym poleca się władzom celnym zaprzestanie rejestracji przywozu rozpatrywanego produktu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej i wytwarzanego przez Jiangyin Chengsheng New Packing Material Co., Ltd.

3. O ile nie określono inaczej, stosowane są obowiązujące przepisy celne.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich.

Sporządzono w Brukseli, dnia 20 grudnia 2005 r.

W imieniu Rady
B. BRADSHAW
Przewodniczący