INFORMAȚII PRIVIND DECIZIILE NEPUBLICATE

Repertoriul jurisprudenței

Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 13 ianuarie 2012 — Evropaïki Dynamiki/AEM

(Cauza C-462/10 P)

„Recurs — Contracte de achiziții publice de servicii — Cerere de ofertă — Servicii de consiliere în domeniul informaticii — Respingerea ofertei — Decizie de atribuire a contractului unui alt ofertant — Criterii de selecție și de atribuire — Confundarea criteriilor — Ponderarea criteriilor — Copie integrală a raportului de evaluare — Insuficiența motivării”

1. *Recurs — Motive — Simplă repetare a motivelor și a argumentelor prezentate în fața Tribunalului — Neidentificarea erorii de drept invocate — Inadmisibilitate [art. 256 TFUE; Statutul Curții de Justiție, art. 58 primul paragraf; Regulamentul de procedură al Curții, art. 112 alin. (1) lit. (c)] (a se vedea punctele 19, 30, 31 și 47)*

2. *Recurs — Motive — Control exercitat de Curte cu privire la refuzul Tribunalului de a dispune măsuri de cercetare judecătorească — Întindere [Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 66 alin. (1)] (a se vedea punctele 21-23)*

3. *Recurs — Motive — Contestarea deciziei atacate în fața Tribunalului, iar nu a hotărârii pronunțate de acesta — Inadmisibilitate [art. 256 TFUE; Statutul Curții de Justiție, art. 58 primul paragraf; Regulamentul de procedură al Curții, art. 112 alin. (1) lit. (c)] (a se vedea punctele 36 și 37)*

4. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Conținut — Decizie, în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii, de respingere a unei oferte — Obligația de a comunica, la cererea scrisă, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului căruia îi este atribuit contractul — Obligația autorității contractante de a furniza o analiză comparativă minuțioasă a ofertei acceptate și a ofertei ofertantului necâștigător — Inexistență — Motiv vădit nefondat [art. 256 TFUE; Regulamentul nr. 1605/2002 al Consiliului, art. 100 alin. (2); Regulamentul nr. 2342/2002 al Comisiei, art. 149 alin. (3)] (a se vedea punctele 39, 40 și 44)*

5. *Procedură — Cerere de sesizare a instanței — Cerințe de formă — Expunere sumară a motivelor invocate [Statutul Curții de Justiție, art. 21; Regulamentul de procedură al Curții, art. 112 alin. (1) lit. (c)] (a se vedea punctul 47)*

6. *Recurs — Motive — Controlul exercitat de Curte cu privire la aprecierea elementelor de fapt și a elementelor de probă — Excludere, cu excepția cazurilor de denaturare (art. 256 TFUE; Statutul Curții de Justiție, art. 58 primul paragraf) (a se vedea punctul 57)*

Obiectul

Recurs introdus împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 8 iulie 2010 – Evropaïki Dynamiki/AEM (T-331/06) prin care Tribunalul a respins o acțiune având ca obiect anularea deciziei Agenției Europene de Mediu din 14 septembrie 2006 de respingere a ofertei prezentate de recurentă în cadrul procedurii de cerere de ofertă EEA/IDS/06/002 privind prestarea de servicii de consiliere în domeniul informaticii (JO 2006/118-125101) și de atribuire a contractului de achiziții publice unui alt ofertant – Criterii de atribuire – Eroare de apreciere

Dispozitivul

1) Respinge recursul.

2) Obligă Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE la plata cheltuielilor de judecată.