OPLYSNINGER OM DE IKKE OFFENTLIGGJORTE AFGØRELSER

Samling af Afgørelser

Domstolens kendelse (Syvende Afdeling) af 13. januar 2012 – Evropaïki Dynamiki mod AEE

(Sag C-462/10 P)

»Appel — offentlige tjenesteydelsesaftaler — udbud — levering af it-rådgivning — afvisning af et bud — afgørelse om at tildele kontrakten til en anden tilbudsgiver — udvælgelses- og tildelingskriterier — sammenblanding af kriterier — kriteriernes vægtning — fuldstændig kopi af evalueringsrapport — utilstrækkelig begrundelse«

1. *Appel — anbringender — anbringender og argumenter, som blot gentager det for Retten påberåbte — ingen identificering af den påberåbte retlige fejl — afvisning [art. 256 TEUF; statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1; Domstolens procesreglement, art. 112, stk. 1, litra c)] (jf. præmis 19, 30, 31 og 47)*

2. *Appel — anbringender — Domstolens kontrol med Rettens nægtelse af at anordne bevisoptagelse — rækkevidde (Rettens procesreglement, art. 66, stk. 1) (jf. præmis 21-23)*

3. *Appel — anbringender — anfægtelse af den for Retten anfægtede afgørelse og ikke af Rettens dom — afvisning [art. 256 TEUF; statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1; Domstolens procesreglement, art. 112, stk. 1, litra c)] (jf. præmis 36 og 37)*

4. *Institutionernes retsakter — begrundelse — forpligtelse — rækkevidde — afgørelse om ikke at antage et bud inden for rammerne af en udbudsprocedure vedrørende levering af tjenesteydelser — forpligtelse til efter skriftlig anmodning at meddele kendetegnene og de relative fordele ved det valgte bud samt navnet på tilslagsmodtageren — den ordregivende myndigheds forpligtelse til at fremlægge en minutiøs sammenlignende undersøgelse af det valgte bud og buddet fra den udelukkede bydende — foreligger ikke — åbenbart ubegrundet anbringende (art. 256 TEUF; Rådets forordning nr. 1605/2002, art. 100, stk. 2; Kommissionens forordning nr. 2342/2002, art. 149, stk. 3) (jf. præmis 39, 40 og 44)*

5. *Retspleje — stævning — formkrav — kort fremstilling af søgsmålsgrundene [statutten for Domstolen, art. 21; Domstolens procesreglement, art. 112, stk. 1, litra c)] (jf. præmis 47)*

6. *Appel — anbringender — Domstolens kontrol med vurderingen af fakta og beviselementer — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt (art. 256 TEUF; statutten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 57)*

Angående

Appel af dom afsagt af Retten (Femte Afdeling) den 8. juli 2010 i sag T-331/06, Evropaïki Dynamiki mod EEA, hvorved Retten frifandt Det Europæiske Miljøagentur i en sag med påstand om annullation af Det Europæiske Miljøagenturs beslutning af 14. september 2006 om afvisning af sagsøgerens bud inden for rammerne af udbudsprocedure EEA/IDS/06/002 om levering af it-rådgivning (EUT 2006/118-125101), samt af beslutningen om at tildele kontrakten til en anden tilbudsgiver – tildelingskriterier – fejlskøn.

Konklusion

1) Appellen forkastes.

2) Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE betaler sagens omkostninger.