BESCHIKKING VAN HET HOF
VAN 8 APRIL 1981 [1]

Ludwigshafener Walzmühle Erling KG en anderen tegen Europese Economische Gemeenschap

Gevoegde zaken 197-200, 243, 245 en 247/80

Samenvatting

Procesvoering — Interventie — Geen belang bij interventie
(Statuut van het Hof van Justitie van de EEG, artikel 37)

In de gevoegde zaken 197-200, 243, 245 en 247/80,

LUDWIGSHAFENER WALZMÜHLE ERLING KG, te Bremen, EN ANDEREN,

verzoeksters,

tegen

EUROPESE ECONOMISCHE GEMEENSCHAP

in de persoon van

1. Raad van de Europese Gemeenschappen,

2. Commissie van de Europese Gemeenschappen,

verweerders,

interveniërende partijen:

1. COMITÉ FRANÇAIS DE LA SEMOULERIE INDUSTRIELLE,

2. REGERING VAN DE ITALIAANSE REPUBLIEK,

3. SYNDICAT DES INDUSTRIELS FABRICANTS DE PÂTES ALIMENTAIRES DE FRANCE,

4. ASSOCIATION GÉNÉRALE DES PRODUCTEURS DE BLÉ ET AUTRES CÉRÉALES.

1 — Procestaal: Duits.

1 Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Hof op 27 februari 1981, heeft de bij de Deutsche Gewerkschaftsbund (Duits verbond van vakverenigingen) aangesloten Gewerkschaft Nahrung — Genuß — Gaststätten (Vakvereniging voeding, genotmiddelen, horeca), gevestigd te Hamburg, verzocht om toelating tot interventie in de gevoegde zaken 197-200, 243, 245 en 247/80, Ludwigshafener Walzmühle Erling KG, te Bremen e.a./Raad en Commissie van de Europese Gemeenschappen, tot ondersteuning van de conclusies van verzoeksters.

2 De verzoekende vakvereniging wenst zich uit te laten over het belang dat zij hecht aan het slagen van het beroep van verzoeksters, en wijst erop dat zij de problemen op het oog heeft welke, buiten het eigenlijke beroep om, met het geschil samenhangen, in het bijzonder problemen betreffende de werkgelegenheid. Zij wijst erop dat, afhankelijk van de uitkomst van het geding, tal van geschoolde werknemers in dienst van de verzoekende ondernemingen, hun arbeidsplaats dreigen te verliezen, en zij vestigt er de aandacht op, dat de vaststelling van te hoge drempelprijzen voor harde tarwe uit derde landen in de loop van de voorafgegane jaren al rechtstreeks nadelige gevolgen heeft gehad voor een zeker aantal arbeidsplaatsen.

3 De Raad en de Commissie verzetten zich om tweeërlei redenen tegen de interventie van de verzoekende vakvereniging.

4 In de eerste plaats vestigen zij er de aandacht op, dat de termijn voor het indienen van een verzoek om toelating tot interventie, bij artikel 93, paragraaf 1, van het Reglement voor de procesvoering bepaald op drie maanden te rekenen vanaf de publikatie in het Publikatieblad van de mededeling betreffende het inleidend verzoekschrift, in alle zaken behalve in zaak 247/80 is verstreken. Volgens verweerders geeft dit aanleiding tot een procedureprobleem omdat het Hof alle zaken heeft gevoegd, zodat de verzoekende vakvereniging, zo haar interventie in zaak 247/80 zou worden toegestaan, indirect toegang zou krijgen tot een reeks procedures waarin zij wegens termijnoverschrijding niet meer kan interveniëren.

5 In de tweede plaats stellen de Raad en de Commissie dat de verzoekende vakvereniging haar belang bij de uitkomst van het geschil niet aannemelijk heeft weten te maken. De beroepen zouden slechts strekken tot het bekomen van een schadevergoeding, en stellen enkel indirect de vraag aan de orde die de verzoekende vakvereniging kennelijk interesseert, te weten de geldigheid van de bepalingen houdende vaststelling van de drempelprijzen voor harde

tarwe, voor zover die bepalingen invloed kunnen hebben op de werkzaamheid van de verzoekende ondernemingen en dus op het aantal arbeidsplaatsen.

In rechte

6 Overeenkomstig artikel 37, lid 2, van 's Hofs Statuut-EEG heeft elke persoon „die aannemelijk maakt belang te hebben bij de beslissing van een voor het Hof aanhangig rechtsgeding", het recht te interveniëren.

7 Het bestaan van dergelijk belang moet worden beoordeeld in het licht van het onderwerp van het beroep dat, in het onderhavige geval, strekt tot vergoeding van de schade die verzoeksters stellen te hebben geleden doordat de Gemeenschap de drempelprijs voor harde tarwe verkeerd zou hebben vastgesteld.

8 De verzoekende vakvereniging heeft als representatieve werknemersorganisatie in de industriesector waartoe de verzoekende ondernemingen behoren, geen specifiek belang bij de toekenning van een eventuele schadevergoeding aan die ondernemingen. Het interventieverzoek strekt tot ondersteuning van een rechtsvordering die, zo zij slaagt, een gunstig gevolg zou kunnen hebben op de economische bloei van de betrokken ondernemingen en, bijgevolg, op het aantal arbeidsplaatsen bij die ondernemingen.

9 Een dergelijk onrechtstreeks en vaag belang lijkt niet voldoende specifiek te zijn om een interventie in het geding te rechtvaardigen.

10 Mitsdien moet het verzoek om toelating tot interventie worden afgewezen, zonder dat behoeft te worden ingegaan op het door de Raad en de Commissie opgeworpen procedureprobleem in verband met het feit dat de verzoekende vakvereniging wegens termijnoverschrijding in geen van de gevoegde zaken met uitzondering van de meest recente, nog kan interveniëren.

HET HOF VAN JUSTITIE,

samengesteld als volgt: J. Mertens de Wilmars, president, P. Pescatore, Mackenzie Stuart en T. Koopmans, kamerpresidenten, A. O'Keeffe, G. Bosco, A. Touffait, O. Due en U. Everling, rechters,

advocaat-generaal: G. Reischl
griffier: A. Van Houtte

beschikt:

1. **Het verzoek om toelating tot interventie wordt afgewezen.**

2. **Verzoekster tot interventie wordt verwezen in de kosten van de interventieprocedure.**

Luxemburg, 8 april 1981

De griffier

A. Van Houtte

De president

J. Mertens de Wilmars