KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 12.8.2011
KOM(2011) 492 wersja ostateczna

SPRAWOZDANIE KOMISJI

dotyczące stosowania w roku 2010 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji

SPRAWOZDANIE KOMISJI

dotyczące stosowania w roku 2010 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji

SŁOWO WSTĘPNE

Niniejsze sprawozdanie, sporządzone na podstawie art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji[1], obejmuje rok 2010 i opiera się na danych statystycznych, które zostały podsumowane w załączniku.

Dane odzwierciedlają liczbę złożonych wniosków, a nie dokumentów, o które wystąpiono. W praktyce wnioski mogą obejmować pojedynczy dokument lub całą dokumentację dotyczącą określonej procedury. Nie uwzględniono wniosków o dostęp do dokumentów, które były publicznie dostępne w momencie składania wniosku.

1. PRZEGLĄD ROZPORZĄDZENIA (WE) NR 1049/2001

1.1. Wniosek dotyczący przekształcenia rozporządzenia, przedłożony przez Komisję w dniu 30 kwietnia 2008 r., wciąż znajduje się w pierwszym czytaniu. Parlament przyjął sprawozdanie ze zmianami w dniu 11 marca 2009 r., ale odroczył głosowanie na temat rezolucji ustawodawczej. Po czerwcowych wyborach w 2009 r. nowy Parlament powrócił do prac nad wnioskiem Komisji. Komisja Spraw Konstytucyjnych (AFCO) oraz Komisja Petycji (PETI) przyjęły opinie, odpowiednio, w dniach 30 listopada 2010 r. i 1 grudnia 2010 r. Komisja Wolności Obywatelskich (LIBE) nie głosowała jeszcze w sprawie nowego projektu sprawozdania. W Radzie wniosek rozpatrzono na szczeblu grup roboczych.

1.2. W związku z wejściem w życie traktatu lizbońskiego w dniu 1 grudnia 2009 r., Komisja przedłożyła w dniu 21 marca 2011 r. nowy wniosek w celu dostosowania rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 do wymogów traktatu lizbońskiego. Wniosek ten miał na celu rozszerzenie instytucjonalnego zakresu rozporządzenia na wszystkie instytucje Unii Europejskiej, organy, urzędy i agencje, z pewnymi wyjątkami w odniesieniu do Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, Europejskiego Banku Centralnego i Europejskiego Banku Inwestycyjnego, zgodnie z art. 15 ust. 3 skonsolidowanej wersji Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

2. REJESTRY I STRONY INTERNETOWE

2.1. W 2010 r. do rejestru dokumentów Komisji dodano 18 661 nowych dokumentów (zob. tabela w załączniku).

[1] Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43.

2.2. Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 1049/2001 Komisja zobowiązana jest przedstawić w swoich rocznych sprawozdaniach liczbę dokumentów znajdujących się w jej posiadaniu, które są „sensytywne" w rozumieniu art. 9 ust. 1 rozporządzenia[2], i których z tego względu nie wpisano do rejestru. Publiczny rejestr dokumentów Komisji zawiera dokumenty kategorii COM, C, PV i SEC oraz z Dziennika Urzędowego. W 2010 r. Komisja nie stworzyła ani nie otrzymała żadnych dokumentów sensytywnych, które mogłyby należeć do jednej z tych kategorii dokumentów.

2.3. W poniższej tabeli przedstawiono dane statystyczne za 2010 r. dotyczące korzystania ze strony internetowej „Przejrzystość oraz dostęp do dokumentów", dostępnej na serwerze EUROPA.

	Liczba odwiedzin	Liczba sesji	Liczba wyświetlonych stron
Ogółem	48 557	61 308	452 695
Średnia miesięczna	4 046	5 109	37 725

3. WSPÓŁPRACA Z INNYMI INSTYTUCJAMI, KTÓRE OBJĘTE SĄ ZAKRESEM ROZPORZĄDZENIA

W 2010 r. nie odbyło się żadne spotkanie komitetu międzyinstytucjonalnego powołanego na mocy art. 15 ust. 2 rozporządzenia. Trzy instytucje (Parlament Europejski, Rada i Komisja) utrzymywały regularne kontakty na poziomie administracyjnym w celu zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia.

4. ANALIZA WNIOSKÓW O DOSTĘP DO DOKUMENTÓW

4.1. W 2010 r. odnotowano znaczny wzrost liczby **wniosków wstępnych** złożonych na mocy rozporządzenia nr 1049/2001 (6 127 wnioski w porównaniu z 5 055 w 2009 r., tj. o 21 % więcej).

4.2. Liczba decyzji merytorycznych dotyczących **wniosków potwierdzających** pozostała w 2010 r. na niezmienionym poziomie: 122 decyzje merytoryczne w 2010 r. w porównaniu ze 120 w 2009 r. Ogółem liczba odpowiedzi na wnioski potwierdzające wyniosła 152. W 30 innych przypadkach sprawę zamknięto bez formalnej decyzji na mocy rozporządzenia (WE) nr 1049/2001. Dotyczyło to wniosków

[2] „Dokumenty sensytywne to dokumenty pochodzące od instytucji lub ustanowionych przez nie agencji, od państw członkowskich, państw trzecich lub organizacji międzynarodowych, zaklasyfikowane jako "TRÈS SECRET/TOP SECRET", "SECRET" lub "CONFIDENTIEL" zgodnie z przepisami obowiązującymi w zainteresowanej instytucji, które chronią podstawowe interesy Unii Europejskiej lub jednego lub większej liczby jej państw członkowskich w obszarach objętych zakresem art. 4 ust. 1 lit. a), a w szczególności w obszarze bezpieczeństwa publicznego, obrony i spraw wojskowych" (art. 9 ust. 1).

bezprzedmiotowych lub wniosków, które rozpatrzono w oparciu o inną, bardziej odpowiednią podstawę prawną, np. na mocy rozporządzenia nr 45/2001 w sprawie ochrony danych osobowych w odniesieniu do wniosków o udzielenie dostępu do danych osobowych wnioskodawcy. Liczba otrzymanych wniosków potwierdzających wzrosła ze 140 w 2009 r. do 181 w 2010 r. Różnica między liczbą otrzymanych wniosków potwierdzających i liczbą wydanych decyzji znajduje odzwierciedlenie w liczbie spraw toczących się na koniec roku (68).

4.3. Dziedziny będące przedmiotem największego zainteresowania to przede wszystkim polityka konkurencji, której dotyczy 9,07 % wniosków wstępnych, a także inne istotne obszary polityki UE, takie jak sprawy wewnętrzne, sprawiedliwość, transport i energia, rynek wewnętrzny, podatki i unia celna, zdrowie i ochrona konsumentów, ochrona środowiska i polityka w zakresie przedsiębiorstw.

4.4. Główne kategorie wnioskodawców to w dalszym ciągu środowisko akademickie, na które przypada 23,24 % wniosków wstępnych, firmy prawnicze z 10,69 % i społeczeństwo obywatelskie (organizacje pozarządowe, grupy interesów), które składają 8,18 % ogólnej liczby wniosków. Kategoria społeczno-zawodowa w przypadku 32,68 % wnioskodawców nie jest zdefiniowana.

4.5. Podział geograficzny wniosków wstępnych również był bardzo podobny do poprzednich lat. Jednak, o ile z oczywistych względów największy odsetek wniosków, mianowicie 17,95 %, pochodzi od osób zamieszkałych lub organizacji mających siedzibę w Belgii, prawie identyczny odsetek wniosków (16,62 %) pochodzi z Niemiec. Żadne z innych państw członkowskich nie przekroczyło 10 % wniosków, przy czym największy odsetek pochodzi z najbardziej zaludnionych państw członkowskich, tj. Francji, Włoch, Hiszpanii, Zjednoczonego Królestwa, Niderlandów; kraje te złożyły łącznie 36,45 % wniosków. Udział wniosków z nowych państw członkowskich nieznacznie wzrósł – Republika Czeska złożyła 4,23 % wniosków, a Polska – 2,76 %.

5. STOSOWANIE WYJĄTKÓW OD PRAWA DOSTĘPU

5.1. Odsetek rozpatrzonych w pełni pozytywnie wniosków wstępnych utrzymał się w 2010 r. na poziomie ponad 80 % (82,16 %), częściowy dostęp do dokumentów przyznano natomiast w przypadku 5,37% wstępnych wniosków. W 82,16 % przypadków (w porównaniu z 84,23 % w 2009 r.) dokumenty udostępniono w całości, a w 5,37 % przypadków (w porównaniu z 4,11 % w 2009 r.) przyznano częściowy dostęp do dokumentów objętych wnioskiem. Oznacza to, że podobnie jak w 2009 r., odsetek wniosków, które zostały odrzucone w pierwszej instancji w całości (z różnych powodów) ustabilizował się na poziomie ok. 12 %.

5.2. Po spadku w 2009 r., odsetek decyzji potwierdzających wstępne stanowisko powrócił do poziomu porównywalnego z poziomem z 2008 r. (50 % w 2010 r., 48,08 % w 2008 r. i tylko 22,50 % w 2009 r.).

Także procentowa liczba przypadków, w których pełny dostęp został przyznany po początkowej odmowie powrócił do poziomu podobnego do poziomu z 2008 r. (15,57 % w 2010 r., 50 % w 2009 r. i 18,59 % w 2008 r.). Z drugiej strony, udział procentowy przypadków, w których przyznano częściowy dostęp do dokumentów po wstępnej odmowie wzrósł zauważalnie (34,43 % w 2010, wobec 27,50 % w 2009 r.).

5.3. Dwa główne powody odmowy dostępu pozostały niezmienione i są to:

– ochrona celu kontroli, dochodzenia lub audytu (art. 4 ust. 2 tiret trzecie), przy czym zauważa się nieznaczny spadek w porównaniu z 2009 r. (26,63 % odpowiedzi odmownych w porównaniu z 27,61 % w 2009 r.);

– ochrona procesu podejmowania decyzji przez Komisję (art. 4 ust. 3), gdzie 16,80 % przypadków odnosiło się do spraw, w których decyzji jeszcze nie podjęto, a 9,66 % – spraw dotyczących opinii przeznaczonych na użytek wewnętrzny, przypadki te stanowiły łącznie 26,42 % przypadków odmowy (w porównaniu z łączną liczbą 25,61 % w 2009 r.).

Odsetek odpowiedzi odmownych uzasadnionych ochroną interesów handlowych nieznacznie spadł w porównaniu z poprzednim rokiem i wyniósł 11,84 % (zamiast 13,99 % w 2009 r.).

5.4. Główne powody uzasadniające potwierdzenie odmowy dostępu to:

– ochrona celu dochodzenia (32 % w porównaniu z 25,91 % w 2009 r.);

– ochrona interesów handlowych (16,67 % w porównaniu z 17,52 % w 2009 r.);

– ochrona procesu podejmowania decyzji przez Komisję, gdzie 11,33 % przypadków odnosiło się do spraw, w których decyzja nie została jeszcze podjęta, a 8 % – spraw dotyczących opinii przeznaczonych na użytek wewnętrzny, przypadki te stanowiły łącznie 19,33 % przypadków odmowy (w porównaniu z łączną liczbą 26,64 % w 2009 r.).

6. SKARGI ZŁOŻONE DO EUROPEJSKIEGO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

6.1. W 2010 r. Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich rozpatrzył następujące 23 skargi przeciwko Komisji dotyczące rozpatrywania wniosków o dostęp do dokumentów:

1 sprawa zamknięta bez stwierdzenia jakiejkolwiek formy niewłaściwego administrowania			
2953/2008/FOR			
13 spraw zakończonych krytycznymi lub dodatkowymi uwagami			
3699/2006/ELB	355/2007/TN(FOR)	671/2007/PB	2502/2007/RT
3163/2007/BEH	676/2008/RT[3]	1039/2008/FOR	1438/2008/DK
1202/2009/GG	1207/2009/GG	1302/2009/TS	100/2010/GG
465/2010/FOR			
9 spraw zamkniętych bez działań następczych			
301/2008/IP	2219/2008/(JMA)MHZ	2643/2008(TN)RT	3052/2008(BB)FOR
966/2009/JMA	2647/2009/IP	172/2010/ANA	1195/2010/OV

[3] Sprawa ta była również przedmiotem specjalnego sprawozdania Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich.

6.2. W 2010 r. rzecznik wszczął dochodzenia w 22 nowych sprawach, w których dostęp do dokumentów był głównym lub pobocznym elementem skargi.

7. WERYFIKACJA PRAWNA

Rok 2010 był bardzo intensywnym okresem jeśli chodzi o nowe orzecznictwo[4].

7.1. Trybunał Sprawiedliwości wydał cztery wyroki w postępowaniu odwoławczym:

C-362/08 P *Internationaler Hilfsfonds przeciwko Komisji*, wyrok z dnia 26.1.2010 r.	C-139/07 P Komisja przeciwko *Technische Glaswerke Ilmenau*, wyrok z dnia 29.6.2010 r. (*TGI*)
C-28/08P *Komisja przeciwko Bavarian Lager*, wyrok z dnia 29.6.2010 r.	Połączone sprawy C-514/07P, C-528/07 P, C- 532/07 P, *API, Szwecja i Komisja*, wyrok z dnia 21.9.2010 r.

Wymienione cztery wyroki dostarczyły ważnych wyjaśnień w odniesieniu do interpretacji merytorycznych i proceduralnych aspektów rozporządzenia nr 1049/2001.

Jeśli chodzi o względy merytoryczne, w dwóch orzeczeniach wydanych w dniu 29 czerwca 2010 r. (*Bavarian Lager* i *TGI*), Trybunał Sprawiedliwości wyjaśnił zasady interpretacji wyjątków przewidzianych w art. 4 ust. 1 lit. b) oraz w art. 4 ust. 2 tiret trzecie rozporządzenia 1049/2001. W wyroku w sprawie *API* Trybunał Sprawiedliwości przedstawił wykładnię wyjątku na mocy art. 4 ust. 2 tiret drugie.

W sprawie *Bavarian Lager* Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że w przypadku gdy wniosek o publiczny dostęp dotyczy dokumentów zawierających dane osobowe, przepisy rozporządzenia o ochronie danych znajdują w pełni zastosowanie, w tym przepis nakładający na odbiorcę danych osobowych obowiązek wykazania konieczności ich ujawnienia oraz przepis przyznający osobie, której dane dotyczą, prawo do sprzeciwienia się w dowolnej chwili, ze względu na ważne i uzasadnione przyczyny odnoszące się do jego konkretnej sytuacji, przetwarzaniu dotyczących go danych.

W wyroku w sprawie *TGI* Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że w przypadku dokumentów należących do akt administracyjnych Komisji odnoszących się do postępowań wyjaśniających w sprawie pomocy państwa, należy przyjąć ogólne domniemanie, zgodnie z którym ujawnienie dokumentów akt administracyjnych mogłoby zasadniczo stwarzać zagrożenie dla ochrony celów śledztwa. Przepisy w sprawie pomocy państwa nie przewidują żadnych praw dostępu do akt dla zainteresowanych stron. Gdyby były one w stanie uzyskać dostęp na podstawie

[4] Szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych niżej wymienionych przypadków można znaleźć na następującej stronie internetowej: http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=pl

rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, podważałoby to system kontroli pomocy państwa. Trybunał stwierdził także, że domniemanie to można obalić, jeżeli wnioskodawca wykaże, że dany dokument „nie wchodzi w zakres tego domniemania" lub że nadrzędny interes publiczny uzasadnia jego ujawnienie.

W wyroku w sprawie *API* Trybunał Sprawiedliwości sformułował domniemanie braku dostępu do pism procesowych przekazanych przez instytucję do sądów UE przed zamknięciem postępowania sądowego. Podobnie jak w przypadku decyzji w sprawie *TGI* podstawą takiej interpretacji wyjątku odnoszącego się do postępowania sądowego są ramy prawne regulujące zasady postępowania sądowego i wyłączenie działalności orzeczniczej z zastosowania prawa dostępu dla obywateli.

Wreszcie, jeśli chodzi o *Internationaler Hilfsfonds*, Trybunał wyjaśnił, że nowy wniosek o udzielenie dostępu do dokumentu, którego udostępnienia wcześniej odmówiono, może zostać złożony w każdej chwili, i że dana instytucja zobowiązana jest w takim przypadku do zbadania, czy odmowa jest nadal zasadna w kontekście zaistniałej w międzyczasie zmiany sytuacji prawnej lub faktycznej.

7.2. Jeśli chodzi o Sąd, wydał on pięć wyroków dotyczących decyzji Komisji:

Połączone sprawy T-355/04 i T-446/04, *Co-Frutta Soc.coop. przeciwko Komisji*, wyrok z dnia 19.1.2010 r.	T-237/05, *Editions Odile Jacob SAS przeciwko Komisji*, wyrok z dnia 9.6.2010 r.	T-111/07, *Agrofert przeciwko Komisji*, wyrok z dnia 7.7.2010 r.
T-474/08, *D. Umbach przeciwko Komisji*, wyrok z 21.10.2010 r.	Połączone sprawy T-494/08 do T-500/08 i T-509/08, *Ryanair przeciwko Komisji*, wyrok z dnia 10.12.2010 r.	

W dwóch sprawach dotyczących dostępu do dokumentów gromadzonych przez Komisję w aktach odnoszących się do postępowania w sprawie kontroli połączeń przedsiębiorstw, *Editions Odile Jacob* i *Agrofert*, Sąd unieważnił decyzje Komisji na podstawie rozporządzenia 1049/2001 głównie ze względu na brak indywidualnej i dokładnej analizy dokumentów[5].

W sprawach dotyczących przedsiębiorstwa *Ryanair* Sąd zastosował się do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie *TGI* i oddalił wnioski.

W dwóch pozostałych przypadkach Sąd podtrzymał decyzje Komisji na podstawie rozporządzenia 1049/2001.

Wniosek został także oddalony w wyroku z dnia 21.10.2010 r. w sprawie T-439/08, *Agapiou Joséphidès przeciwko Komisji i EACEA*, w której to sprawie Komisja była jedną z pozwanych stron, choć autorem kwestionowanej decyzji była EACEA.

[5] Zob. również sekcja 7.4 niniejszego sprawozdania.

Ponadto należy wymienić trzy inne sprawy, które wykreślono z rejestru w następstwie wycofania wniosku przez wnioskodawcę:

T-245/09, *Shell Hellas przeciwko Komisji*, postanowienie Sądu z dnia 5.1.2010 r.	T-251/09, *Société des Pétroles Shell przeciwko Komisji*, postanowienie Sądu z 5.1.2010 r.	T-170/03, *BAT przeciwko Komisji*, postanowienie Sądu z dnia 6.9.2010 r.

7.3. W 2010 r. wszczęto postępowanie w 14 nowych sprawach przeciwko decyzjom Komisji na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.

T-17/10, *Gerald Steinberg przeciwko Komisji*	T-36/10, *Internationaler Hilfsfonds e.V. przeciwko Komisji*	T-120/10, *ClientEarth i inni przeciwko Komisji*
T-167/10, *Evropaïki Dynamiki przeciwko Komisji*	T-180/10, *Nickel Institute przeciwko Komisji*	T-181/10, *Reagens SpA przeciwko Komisji*
T-267/10, *Land Wien przeciwko Komisji*	T-291/10, *Anne Martin przeciwko Komisji*	T-300/10, *International Hilfsfonds e.V. przeciwko Komisji*
T-301/10, *Sophie in 't Veld przeciwko Komisji*	T-359/10, *Ecologistas en Acción-CODA przeciwko Komisji*	T-395/10, *Stichting Corporate Europe Observatory przeciwko Komisji*
T-449/10, *ClientEarth i inni przeciwko Komisji*	T-511/10, *Evropaïki Dynamiki przeciwko Komisji*	

7.4. W trzech przypadkach do Trybunału Sprawiedliwości wniesiono odwołanie od orzeczeń Sądu.

Odwołania wniesione przez Komisję (zob. pkt 7.2. powyżej):

C-404/10P, *Komisja przeciwko Editions Odile Jacob SAS, Lagardère SCA*	C-477/10P, *Komisja przeciwko Agrofert Holding a.s.*, pozostali uczestnicy postępowania: Szwecja, Finlandia, Dania, Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A.

Odwołanie wniesione przez wnioskodawcę w pierwszej instancji:

C-609/10P, *Dieter C. Umbach przeciwko Komisji*

8. WNIOSKI

8.1. W 2010 r. ponownie nastąpił znaczny wzrost liczby wniosków o udzielenie dostępu. Podczas gdy w 2009 r. liczba utrzymała się na tym samym poziomie, jak w roku poprzednim, tj. około 5 000 wniosków, w 2010 złożono ich ponad 6 tys. Mimo tego 20-proc. wzrostu, wskaźnik ujawnienia jest nadal wysoki: cztery na pięć wniosków było rozpatrywanych pozytywnie. Warto zauważyć, że w perspektywie dziesięciu lat liczba wniosków o udostępnienie dokumentów wzrosła z 500 do 6 000 rocznie. Biorąc pod uwagę ogólną liczbę wniosków, odsetek wniosków potwierdzających,

skarg do Rzecznika Praw Obywatelskich oraz wniosków do sądu utrzymuje się na bardzo niskim poziomie.

Nawet jeżeli wzrósł udział obywateli, większość wniosków o dostęp nadal pochodzi z sektora akademickiego, organizacji pozarządowych, grup interesów i firm prawniczych. Wiele z tych wniosków dotyczy spraw z zakresu uchybienia zobowiązaniom, przeciwdziałania praktykom monopolistycznym, połączeń przedsiębiorstw, pomocy państwa lub postępowań antydumpingowych. Jak w poprzednich latach wnioski o dostęp dotyczą głównie roli Komisji w egzekwowaniu prawa UE, dziedziny, w której konieczne jest zachowanie równowagi między przejrzystością a uzasadnionymi interesami, zgodnie z obowiązującymi zasadami. Inicjatywy Komisji w zakresie nowej legislacji już osiągnęły wysoki poziom przejrzystości, gdyż wiele dokumentów podawanych jest do wiadomości publicznej w sposób proaktywny.

8.2. Dziesięć lat od chwili przyjęcia przedmiotowe rozporządzenie wykształciło skonsolidowaną praktykę administracyjną w dziedzinie publicznego prawa dostępu do dokumentów Komisji. Wydanym orzecznictwem Trybunał Sprawiedliwości i Sąd znacznie przyczyniły się do tej konsolidacji. Dlatego też Komisja jest przekonana, że przegląd rozporządzenia powinien opierać się na osiągnięciach z ostatnich dziesięciu lat.

ZAŁĄCZNIK

Dane statystyczne dotyczące stosowania rozporządzenia (WE) 1049/2001

1. LICZBA DOKUMENTÓW UMIESZCZONYCH W REJESTRZE

	COM	C	Dz.U.	PV	SEC	Ogółem
2010	2 088	12 630	127	92	3 724	**18 661**

WNIOSKI WSTĘPNE

2. LICZBA WNIOSKÓW OTRZYMANYCH I ROZPATRZONYCH

	2008[6]	2009	2010
Otrzymane wnioski	-	5 401	6 361
Udzielone odpowiedzi[7] [8]	-	6 636	7 148
Odpowiedzi udzielone na podstawie rozporządzenia 1049/2001	5 197	5 055	6 127

3. WYNIKI

	2008		2009		2010	
	Liczba	%	Liczba	%	Liczba	%
Dostęp przyznano	4 314	82,68	4 258	84,23	5 034	82,16
Dostępu odmówiono	703	13,99	589	11,65	764	12,47
Dostęp częściowy	180	3,33	208	4,11	329	5,37
Ogółem	5 197	100	5 055	100	6 127	100

---

6 Należy zauważyć, że Komisja nie może zapewnić porównywalnych danych statystycznych za rok 2008 w kategoriach „wnioski otrzymane" i „udzielone odpowiedzi" ani dla wniosków wstępnych ani dla wniosków potwierdzających;

7 Należy zauważyć, że jeden wniosek może dotyczyć kilku dokumentów i w konsekwencji może wymagać kilku różnych odpowiedzi.

8 Należy zauważyć, że kategoria „udzielone odpowiedzi" obejmuje odpowiedzi udzielone poza zakresem rozporządzenia 1049/2001, na przykład odpowiedzi udzielone zgodnie z rozporządzeniem nr 45/2001;

WNIOSKI POTWIERDZAJĄCE

4. LICZBA WNIOSKÓW OTRZYMANYCH I ROZPATRZONYCH

	2008	2009	2010
Otrzymane wnioski	-	140	181
Odpowiedzi na wnioski	-	134	152
Decyzje dotyczące wniosków potwierdzających na podstawie rozporządzenia 1049/2001	156	120	122

5. WYNIKI

	2008		2009		2010	
	Liczba	**%**	**Liczba**	**%**	**Liczba**	**%**
Potwierdzenie	75	48,08	27	22,50	61	50
Częściowa zmiana	52	33,33	33	27,50	42	34,43
Całkowita zmiana	29	18,59	60	50	19	15,57
Ogółem	**156**	100	**120**	100	**122**	100

(1) ODPOWIEDZI ODMOWNE WEDŁUG ZASTOSOWANEGO WYJĄTKU (%)

6. WNIOSKI WSTĘPNE

	2008	2009	2010
Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret pierwsze – Ochrona bezpieczeństwa publicznego	0,18	1,36	1,94
Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret drugie – Ochrona obrony i spraw wojskowych	0,82	0,54	0,14
Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie – Ochrona stosunków międzynarodowych	10,24	8,17	9,83
Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret czwarte – Ochrona polityki finansowej, pieniężnej lub gospodarczej	2,9	2,09	2,15
Art. 4 ust. 1 lit. b) – Ochrona prywatności i integralności osoby fizycznej	5,98	6,99	9,76
Art. 4 ust. 2 tiret pierwsze – Ochrona interesów handlowych	14,4	13,99	11,84
Art. 4 ust. 2 tiret drugie – Ochrona postępowania sądowego lub opinii prawnej	6,52	9,81	7,32
Art. 4 ust. 2 tiret trzecie – Ochrona celu kontroli, dochodzenia lub audytu	26,63	27,61	26,63
Art. 4 ust. 3 akapit pierwszy – Proces podejmowania decyzji – decyzja jeszcze niepodjęta	13,5	17,80	16,80
Art. 4 ust. 3 akapit drugi - Proces podejmowania decyzji – decyzja już podjęta: opinie na użytek wewnętrzny jako część obrad i wstępnych konsultacji	15,22	7,81	9,62

Art. 4 ust. 5 –Odmowa państwa członkowskiego/osoby trzeciej, będącej autorem dokumentu	3,62	3,81	3,94
Ogółem	100	100	100

7. WNIOSKI POTWIERDZAJĄCE

	2008	2009	2010
Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret pierwsze – Ochrona bezpieczeństwa publicznego	0,42	2,55	2,67
Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret drugie – Ochrona obrony i spraw wojskowych	0,42	0	0
Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie – Ochrona stosunków międzynarodowych	5,91	4,38	6,67
Art. 4 ust. 1 lit. a) tiret czwarte – Ochrona polityki finansowej, pieniężnej lub gospodarczej	0,84	3,28	3,33
Art. 4 ust. 1 lit. b) – Ochrona prywatności i integralności osoby fizycznej	5,06	14,23	9,33
Art. 4 ust. 2 tiret pierwsze – Ochrona interesów handlowych	24,89	17,52	16,67
Art. 4 ust. 2 tiret drugie – Ochrona postępowania sądowego lub opinii prawnej	3,8	5,47	10
Art. 4 ust. 2 tiret trzecie – Ochrona celu kontroli, dochodzenia lub audytu	27,85	25,91	32
Art. 4 ust. 3 akapit pierwszy – Proces podejmowania decyzji – decyzja jeszcze niepodjęta	17,3	12,77	11,33
Art. 4 ust. 3 akapit drugi - Proces podejmowania decyzji – decyzja już podjęta: opinie na użytek wewnętrzny jako część obrad i wstępnych konsultacji	12,24	13,87	8
Art. 4 ust. 5 Odmowa państwa członkowskiego	1,27	-	-
Ogółem	100	100	100

PODZIAŁ WNIOSKÓW

8. WEDŁUG KATEGORII SPOŁECZNO-ZAWODOWEJ WNIOSKODAWCÓW (%)

	2008	2009	2010
Środowisko akademickie	31,03	21,29	23,24
Władze publiczne (inne niż instytucje UE)	14,19	7,33	13,56
Adwokaci, radcy prawni i prokuratorzy	11,01	10,24	10,69
Inne instytucje UE	6,3	3,77	8,32
Społeczeństwo obywatelskie (grupy interesów, przemysł, organizacje pozarządowe itp.)	18,26	9,85	8,18

Dziennikarze	2,46	2,02	3,35
Nieokreślone	16,75	45,5	32,68
Ogółem	100	100	100

9. WEDŁUG POCHODZENIA GEOGRAFICZNEGO WNIOSKÓW (%)

	2008	2009	2010
Belgia	18,93	18,26	17,95
Niemcy	16,89	16,61	16,62
Francja	8	8,01	9,05
Włochy	8,54	7,18	8,85
Zjednoczone Królestwo	6,34	6,23	7,24
Hiszpania	5,29	6,27	6,86
Niderlandy	4,83	5,45	4,43
Republika Czeska	1,26	1,11	4,23
Polska	2,57	2,86	2,76
Szwecja	1,44	2,13	2,18
Austria	2,11	1,98	2,08
Luksemburg	2,61	1,71	1,99
Dania	2,45	1,63	2,02
Irlandia	1,28	0,72	1,49
Grecja	1,93	1,06	1,22
Portugalia	1,5	1,61	1,16
Rumunia	0,58	0,93	1,11
Finlandia	1,08	0,78	0,81
Węgry	0,86	0,70	0,89
Bułgaria	0,36	0,56	0,69
Słowacja	0,24	0,50	0,56
Słowenia	0,32	0,39	0,52
Litwa	0,62	0,35	0,31
Malta	0,2	0,30	0,22
Cypr	0,22	0,20	0,20
Łotwa	0,28	0,06	0,13
Estonia	0,1	0,17	0,09
Europejskie kraje niebędące członkami UE	2,12	0,83	0,50
Ameryka Północna	1,16	0,37	0,11
Australia i Nowa Zelandia	0,14	0,07	0,09
Afryka	0,04	0,20	0,05
Ameryka Południowa	0,06	0,09	0,05
Azja	0,46	0,19	0,04
Nieokreślone	5,24	10,57	3,49
Ogółem	100	100	100

10. WEDŁUG DZIEDZINY ZAINTERESOWANIA (%)

Dyrekcja generalna/ Służba	2008	2009	2010
SG – Sekretariat Generalny	9,38	10,10	11,64
COMP – Konkurencja	7,18	7,03	9,07
JUST - Sprawiedliwość + HOME - Sprawy wewnętrzne (poprzednio JLS)	6,69	7,74	8,38
MOVE – Mobilność i transport + ENER – Energia (poprzednio TREN)	8,18	8,02	7,14
MARKT – Rynek wewnętrzny	7,28	7,27	6,14
ENV – Środowisko + CLIMA – Działania w dziedzinie klimatu	6,07	8,37	6,07
SANCO – Zdrowie i konsumenci	5,74	4,69	5,44
TAXUD – Podatki i unia celna	5,17	6,20	5,30
ENTR – Przedsiębiorstwa	5,91	4,55	4,48
RELEX – Stosunki zewnętrzne	2,39	2,25	3,29
AGRI – Rolnictwo	3,6	4,07	3,15
REGIO – Polityka regionalna	3,42	3,67	3,06
TRADE – Handel	2,72	2,08	3,06
DEVCO – Rozwój i Współpraca EuropeAid (poprzednio DEV + AIDCO)	3,22	2,75	2,77
EMPL – Zatrudnienie i sprawy społeczne	3,72	3,28	2,74
SJ – Służba prawna	1,75	1,80	2,68
ECFIN – Sprawy gospodarcze i finansowe	1,23	1,87	2,32
HR - Zasoby Ludzkie i Bezpieczeństwo (poprzednio ADMIN) + OIB + OIL (Urzędy Infrastruktury i Logistyki w Brukseli i Luksemburgu) + PMO – Urząd Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych	4,54	3,15	2,29
RTD - Badania naukowe, JRC – Wspólne Centrum Badawcze	1,36	1,74	1,82
INFSO – Społeczeństwo informacyjne	2,3	2,29	1,79
ELARG – Rozszerzenie	1,5	1,74	1,47
BUDG – Budżet	1,07	1,07	1,24
EAC – Edukacja i kultura	1,4	1,44	1,13
COMM – Komunikacja	0,85	0,41	0,74
MARE – Gospodarka morska i rybołówstwo	1,13	0,79	0,66
DGT – Tłumaczenia pisemne	0,32	0,13	0,36
ESTAT – Eurostat	0,22	0,11	0,31
CAB – Gabinety Komisarzy	0,43	0,30	0,28
ECHO – Pomoc Humanitarna	0,15	0,24	0,28
OLAF – Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych	0,62	0,24	0,27
OPOCE – Urząd Publikacji	0,05	0,19	0,19
EPSO – Urząd Doboru Kadr	0,23	0,26	0,14
IAS – Służba Audytu Wewnętrznego	0,07	0,02	0,09
DIGIT – Informatyka	0	0,07	0,09
SCIC – Tłumaczenia ustne	0,02	0,02	0,08
BEPA – Biuro Doradców ds. Polityki Europejskiej	0,07	0,06	0,03
Ogółem	100	100	100