EUROOPA KOMISJON

Brüssel, 12.8.2011
KOM(2011) 492 lõplik

KOMISJONI ARUANNE

määruse (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) kohaldamise kohta 2010. aastal

KOMISJONI ARUANNE

määruse (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) kohaldamise kohta 2010. aastal

EESSÕNA

Käesolev 2010. aasta aruanne on koostatud vastavalt määruse (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele)[1] artikli 17 lõikele 1 ja põhineb statistilistel andmetel, mis on kokkuvõtlikult esitatud lisas.

Statistilised andmed kajastavad taotluste, mitte taotletud dokumentide arvu. Tegelikult võib taotlus hõlmata ühte dokumenti või tervet toimikut, mis käsitleb konkreetset menetlust. Arvesse ei ole võetud taotlusi, mis esitati juurdepääsuks dokumentidele, mis olid taotlemise ajal üldsusele kättesaadavad.

1. MÄÄRUSE (EÜ) NR 1049/2001 LÄBIVAATAMINE

1.1. Määruse uuestisõnastamise ettepanek, mille komisjon esitas 30. aprillil 2008, on alles esimesel lugemisel. Parlament hääletas muudatusi sisaldava raporti üle 11. märtsil 2009, kuid lükkas seadusandliku resolutsiooni üle hääletamise edasi. Pärast 2009. aasta juunis toimunud valimisi jätkas uus parlament tööd komisjoni ettepanekuga. Põhiseaduskomisjon (AFCO) ja petitsioonikomisjon (PETI) võtsid oma arvamuse vastu vastavalt 30. novembril ja 1. detsembril 2010. Kodanikuvabaduste komisjon (LIBE) ei ole uue raporti projekti üle veel hääletanud. Nõukogus on ettepanekut arutatud töörühma tasandil.

1.2. Pärast Lissaboni lepingu jõustumist 1. detsembril 2009 esitas komisjon 21. märtsil 2011 uue ettepaneku, et kohandada määrus nr 1049/2001 Lissaboni lepingu nõuetele. Kõnealuse ettepaneku eesmärk on laiendada määruse institutsioonilist kohaldamisala kõikidele Euroopa Liidu institutsioonidele, organitele, asutustele ja ametitele, välja arvatud mõned Euroopa Kohtu, Euroopa Keskpanga ja Euroopa Investeerimispangaga seotud piirangud, kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu konsolideeritud versiooni artikli 15 lõikega 3.

2. REGISTRID JA VEEBISAIDID

2.1. Komisjoni dokumendiregistrisse kanti 2010. aastal 18 661 uut dokumenti (vt tabel lisas).

2.2. Määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 17 lõike 1 kohaselt peab komisjon avaldama iga-aastases aruandes nende tema valduses olevate dokumentide arvu, mis on tundliku

[1] EÜT L 145, 31.5.2001, lk 43.

sisuga määruse artikli 9 lõike 1 tähenduses[2] ega ole seetõttu registrisse kantud. Komisjoni avalik register hõlmab KOM, K, ELT, PV ja SEK seeria dokumente. 2010. aastal komisjon nimetatud liikidesse kuuluvaid tundliku sisuga dokumente ei koostanud ega saanud.

2.3. Järgmises tabelis on esitatud 2010. aasta statistilised andmed EUROPA serveris asuva veebisaidi „Läbipaistvus ja juurdepääs dokumentidele" külastatavuse kohta.

	Külastajate arv	Külastuste arv	Külastatud lehekülgede arv
Kokku	48 557	61 308	452 695
Igakuine keskmine	4 046	5 109	37 725

3. MÄÄRUSE KOHANE KOOSTÖÖ TEISTE INSTITUTSIOONIDEGA

Määruse artikli 15 lõike 2 kohaselt loodud institutsioonidevahelise komitee kohtumisi 2010. aastal ei toimunud. Kolm institutsiooni (Euroopa Parlament, nõukogu ja komisjon) pidasid haldustasandil korrapäraselt ühendust, et tagada määruse järjepidev kohaldamine.

4. JUURDEPÄÄSUTAOTLUSTE ANALÜÜS

4.1. Määruse nr 1049/2001 kohaselt esitatud **esmaste taotluste** arv kasvas 2010. aastal märkimisväärselt (6 127 taotlust võrreldes 2009. aastal esitatud 5 055 taotlusega, st 21 % rohkem).

4.2. **Kordustaotluste** kohta tehtud sisuliste otsuste arv jäi 2010. aastal stabiilseks: 2010. aastal tehti 122 sisulist otsust võrreldes 120 otsusega 2009. aastal. Kokku vastati 152 kordustaotlusele. Lisaks lõpetati 30 juhtumit määruse nr 1049/2001 kohase ametliku otsuseta. Tegemist oli kas põhjendamatute taotlustega või taotlustega, mida käsitleti muul, asjakohasemal õiguslikul alusel, nt taotleja enda isikuandmetele juurdepääsu taotluste puhul vastavalt isikuandmete kaitset käsitlevale määrusele nr 45/2001. Kordustaotluste arv suurenes 140-lt 2009. aastal 181-le 2010. aastal. Saadud kordustaotluste arvu ja tehtud otsuste arvu erinevus tuleneb aasta lõpus pooleliolevatest juhtumitest (68).

4.3. Kõige enam pakkus huvi konkurentsipoliitika valdkond, kus esitati 9,07 % esmastest taotlustest; sellele järgnesid tihedalt muud ELi peamised poliitikavaldkonnad, nt

[2] „Tundliku sisuga dokumendid on dokumendid, mis pärinevad institutsioonidest või nende loodud asutustest, liikmesriikidest, kolmandatest riikidest või rahvusvahelistest organisatsioonidest ning mis on liigitatud kui „TRÈS SECRET/TOP SECRET", „SECRET" või „CONFIDENTIEL" vastavalt asjaomase institutsiooni eeskirjadele, mis kaitsevad Euroopa Liidu või selle ühe või mitme liikmesriigi olulisi huve artikli 4 lõike 1 punktis a osutatud valdkondades, eelkõige avaliku julgeoleku alal, kaitsepoliitilistes ja sõjalistes küsimustes" (artikli 9 lõige 1).

justiits- ja siseküsimused, transport ja energia, siseturg, maksundus ja tolliliit, tervishoid ja tarbijakaitse, keskkond ja ettevõtluspoliitika.

4.4. Peamisteks taotlejateks on teadusringkonnad, kelle taotlused moodustavad 23,24 % esmastest taotlustest, advokaadibürood (10,69 %) ja kodanikuühiskond (valitsusvälised organisatsioonid, huvirühmad; 8,18 % kõikidest taotlustest). 32,68 % taotluste puhul on ühiskondlik-majanduslik kategooria määratlemata.

4.5. Samuti on eelmiste aastatega väga sarnane esmaste taotluste geograafiline jaotus. Kuigi ilmsetel põhjustel esitasid lõviosa taotlustest (17,95 %) Belgia eraisikud ja seal asuvad organisatsioonid, saadeti peaaegu sama palju taotlusi (16,62 %) Saksamaalt. Ühestki teisest liikmesriigist pärit taotlused ei moodustanud üle 10 % kõikidest taotlustest; enim taotlusi saadeti suurima rahvaarvuga liikmesriikidest, st Prantsusmaalt, Itaaliast, Hispaaniast, Ühendkuningriigist ja Madalmaadest, kust pärit taotlused moodustasid kokku 36,45 %. Veidi suurenes uutest liikmesriikidest pärit taotluste osakaal – Tšehhi Vabariigist esitati 4,23 % ja Poolast 2,76 % taotlustest.

5. ERANDITE KOHALDAMINE JUURDEPÄÄSUÕIGUSE SUHTES

5.1. Täielikult rahuldati 2010. aastal üle 80 % (82,16 %) esmastest taotlustest, samas kui osaline juurdepääs dokumentidele võimaldati 5,37 % esmaste taotluste puhul. 82,16 % juhtudel (võrreldes 84,23 %-ga 2009. aastal) võimaldati dokumentidele täielik juurdepääs ja 5,37 % juhtudel (võrreldes 4,11 %-ga 2009. aastal) osaline juurdepääs. See tähendab, et sarnaselt 2009. aastale jäeti (mitmesugustel põhjustel) täielikult rahuldamata umbes 12 % esmastest taotlustest.

5.2. Pärast 2009. aastal toimunud langust on esmaste otsuste kinnitamise protsent naasnud 2008. aastaga võrreldavale tasemele (50 % 2010. aastal võrreldes 48,08 %-ga 2008. aastal ja vaid 22,50 %-ga 2009. aastal).

Pärast esmast keeldumist täielikult rahuldatud taotluste osakaal on samuti langenud 2008. aastaga sarnasele tasemele (15,57 % 2010. aastal võrreldes 50 %-ga 2009. ja 18,59 %-ga 2008. aastal). Teisalt on juhtumite hulk, kus pärast esmast keeldumist võimaldati dokumentidele osaline juurdepääs, märkimisväärselt kasvanud (34,43 % 2010. aastal võrreldes 27,50 %-ga 2009. aastal).

5.3. Esmase taotluse rahuldamata jätmise kaks peamist põhjust on endiselt järgmised:

– kontrollimise, uurimise või audiitorkontrolli eesmärgi kaitse (artikli 4 lõike 2 kolmas taane), mis 2009. aastaga võrreldes veidi sagenes (26,63 % keeldumistest võrreldes 27,61 %-ga 2009. aastal);

– komisjoni otsustamisprotsessi kaitse (artikli 4 lõige 3), mis 16,80 %-l juhtudest oli seotud veel vastu võtmata otsusega ning 9,66 %-l juhtudest sisekasutuseks mõeldud arvamustega, mis moodustasid kokku 26,42 % keeldumistest (võrrelduna 25,61 %-ga 2009. aastal).

Ärihuvide kaitse tõttu keeldumise osakaal vähenes veidi võrreldes eelmise aastaga, moodustades 11,84 % (võrreldes 13,99 %-ga 2009. aastal).

5.4. Korduva keeldumise peamised põhjused olid järgmised:

– uurimise eesmärgi kaitse (32 % võrreldes 25,91 %-ga 2009. aastal);

– ärihuvide kaitse (16,67 % võrreldes 17,52 %-ga 2009. aastal);

– komisjoni otsustamisprotsessi kaitse, mis 11,33 %-l juhtudest oli seotud veel vastu võtmata otsusega ning 8 %-l juhtudest sisekasutuseks mõeldud arvamustega, mis moodustasid kokku 19,33 % keeldumistest (võrreldes 26,64 %-ga 2009. aastal).

6. EUROOPA OMBUDSMANILE ESITATUD KAEBUSED

6.1. 2010. aastal lõpetas ombudsman 23 komisjoni peale esitatud kaebuse uurimise, mis olid seotud dokumentidele juurdepääsu taotluste läbivaatamisega:

1 juhtum, mille puhul ombudsman ei tuvastanud hea haldustava rikkumist			
2953/2008/FOR			
13 juhtumit, mille ombudsman lõpetas kriitilise ja/või muu märkusega			
3699/2006/ELB	355/2007/TN(FOR)	671/2007/PB	2502/2007/RT
3163/2007/BEH	676/2008/RT[3]	1039/2008/FOR	1438/2008/DK
1202/2009/GG	1207/2009/GG	1302/2009/TS	100/2010/GG
465/2010/FOR			
9 juhtumit, mille ombudsman lõpetas edasise uurimiseta			
301/2008/IP	2219/2008/(JMA)MHZ	2643/2008(TN)RT	3052/2008(BB)FOR
966/2009/JMA	2647/2009/IP	172/2010/ANA	1195/2010/OV
1357/2010/MHZ			

6.2. Aasta jooksul algatas ombudsman 22 uut uurimist, kus kaebuse pea- või kõrvalteema oli juurdepääs dokumentidele.

7. KOHTULIK KONTROLL

2010. aasta oli uue kohtupraktika[4] seisukohast väga intensiivne.

7.1. Euroopa Kohus langetas 2010. aastal neli kohtuotsust apellatsioonkaebuste kohta:

[3] Kõnealust juhtumit on käsitletud ka Euroopa Ombudsmani eriaruandes.

[4] Kõikide allpool osutatud kohtuasjade kohta vt üksikasjalikult http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=en.

26. jaanuari 2010. aasta otsus kohtuasjas C-362/08 P: Internationaler Hilfsfonds *vs.* komisjon	29. juuni 2010. aasta otsus kohtuasjas C-139/07 P: komisjon *vs.* Technische Glaswerke Ilmenau (TGI)
29. juuni 2010. aasta otsus kohtuasjas C-28/08 P: komisjon *vs.* Bavarian Lager	21. septembri 2010. aasta otsus liidetud kohtuasjades C-514/07P, C-528/07 P ja C- 532/07 P: API, Rootsi ja komisjon

Neis neljas kohtuotsuses selgitatakse, kuidas tõlgendada määruse nr 1049/2001 olulisi sisulisi ja menetluslikke aspekte.

Seoses sisuliste aspektidega selgitas Euroopa Kohus kahes 29. juunil 2010. aasta kohtuotsuses (Bavarian Lager ja TGI), kuidas tõlgendada määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punktis b ja artikli 4 lõike 2 kolmandas taandes sätestatud erandeid. Kohtuotsuses API tõlgendas Euroopa Kohus artikli 4 lõike 2 teises taandes sätestatud erandit.

Kohtuotsuses Bavarian Lager sedastas Euroopa Kohus, et kui juurdepääsu taotletakse isikuandmeid sisaldavatele dokumentidele, kohaldatakse kõiki andmekaitsemääruse sätteid, sh neid, mille kohaselt isikuandmete vastuvõtja peab tõendama andmete esitamise vajalikkust, ja neid, mis annavad andmesubjektile õiguse esitada igal ajal oma konkreetse seisundiga seotud veenvatel ja õigustatud põhjustel vastuväiteid endaga seotud andmete töötlemisele.

Kohtuotsuses TGI leidis Euroopa Kohus, et riigiabi uurimisega seotud komisjoni haldustoimiku dokumentide puhul kehtib üldine eeldus, mille kohaselt nende avaldamine kahjustab põhimõtteliselt uurimistegevuse eesmärki. Riigiabi määruses ei ole sätestatud huvitatud isikute õigust toimikuga tutvuda. Kui nad saaksid juurdepääsu määruse nr 1049/2001 alusel, seaks see kahtluse alla riigiabi kontrolli süsteemi. Veel sedastas Euroopa Kohus, et kõnealune eeldus ei kehti, kui taotleja tõendab, et taotletud dokumendid „ei ole hõlmatud selle eeldusega” või nende avaldamist õigustab ülekaalukas üldine huvi.

Kohtuotsuses API sõnastas Euroopa Kohus eelduse, mille kohaselt ei võimaldata institutsioonide poolt Euroopa Liidu kohtutele esitatud seisukohtadele juurdepääsu enne kohtumenetluse lõppu. Sarnaselt kohtuotsuses TGI kasutatud loogikale tuleneb selline kohtumenetlusega seotud erandi tõlgendus kohtumenetlusi reguleerivast õigusraamistikust ja asjaolust, et üldsusel puudub juurdepääs kohtu tegevusele.

Kohtuotsus Internationaler Hilfsfonds selgitas Euroopa Kohus, et uue taotluse juurdepääsuks dokumendile, millele juurdepääsu võimaldamisest varem keelduti, võib esitada igal ajal ja sellisel juhul on asjaomane institutsioon kohustatud analüüsima, kas keeldumine ikka veel põhjendatud, võttes arvesse õiguslikke ja faktilisi asjaolusid, mis võivad olla vahepeal muutunud.

7.2. Üldkohus on teinud komisjoni otsuste kohta viis kohtuotsust:

19. jaanuari 2010. aasta otsus liidetud kohtuasjades T-355/04 ja T-446/04: Co-Frutta Soc.coop. *vs*. komisjon	9. juuni 2010. aasta otsus kohtuasjas T-237/05: Editions Odile Jacob SAS vs. komisjon	7. juuli 2010. aasta otsus kohtuasjas T-111/07: Agrofert *vs*. komisjon
21. oktoobri 2010. aasta otsus kohtuasjas T-474/08: D. Umbach *vs*. komisjon	10. detsembri 2010. aasta otsus liidetud kohtuasjades T-494/08–T-500/08 ja T-509/08: Ryanair *vs*. komisjon	

Kahes kohtuasjas (Editions Odile Jacob ja Agrofert), mis käsitlesid juurdepääsu komisjoni uurimistoimikule ühinemise kontrolli valdkonnas, tühistas Üldkohus määruse nr 1049/2001 alusel tehtud komisjoni otsused põhjendusel, et dokumendid jäeti individuaalselt ja konkreetselt hindamata[5].

Ryanairi kohtuasjades järgis Üldkohus Euroopa Kohtu otsust kohtuasjas TGI ja jättis hagid rahuldamata.

Ülejäänud kahes kohtuasjas toetas Üldkohus määruse nr 1049/2001 alusel tehtud komisjoni otsuseid.

Samuti jäeti hagi rahuldamata 21. oktoobri 2010. aasta otsusega kohtuasjas T-439/08: Agapiou Joséphidès *vs*. komisjon ja EACEA, kus komisjon oli üks kostjatest, kuigi vaidlustatud otsuse tegi EACEA.

Mainida tuleb veel kolme kohtuasja, mis on registrist kustutatud pärast seda, kui hageja võttis hagi tagasi:

5. jaanuari 2010. aasta määrus kohtuasjas T-245/09: Shell Hellas *vs*. komisjon	5. jaanuari 2010. aasta määrus kohtuasjas T-251/09: Soc. des Pétroles Shell *vs*. komisjon	6. septembri 2010. aasta määrus kohtuasjas T-170/03: BAT *vs*. komisjon

7.3. 2010. aastal esitati 14 uut hagi otsuste peale, mis komisjon tegi vastavalt määrusele (EÜ) nr 1049/2001.

T-17/10: Gerald Steinberg *vs*. komisjon	T-36/10: Internationaler Hilfsfonds e.V. *vs*. komisjon	T-120/10: ClientEarth jt *vs*. komisjon
T-167/10: Evropaïki Dynamiki *vs*. komisjon	T-180/10: Nickel Institute *vs*. komisjon	T-181/10: Reagens SpA *vs*. komisjon

[5] Vt ka käesoleva aruande punkt 7.4.

T-267/10: Land Wien *vs*. komisjon	T-291/10: Anne Martin *vs*. komisjon	T-300/10: International Hilfsfonds e.V. *vs*. komisjon
T-301/10: Sophie in 't Veld *vs*. komisjon	T-359/10: Ecologistas en Acción-CODA *vs*. komisjon	T-395/10: Stichting Corporate Europe Observatory *vs*. komisjon
T-449/10: ClientEarth jt *vs*. komisjon	T-511/10: Evropaïki Dynamiki *vs*. komisjon	

7.4. Samuti esitati Euroopa Kohtule kolm uut apellatsioonkaebust Üldkohtu otsuste peale.

Komisjoni esitatud apellatsioonkaebused (vt eespool punkt 7.2.):

C-404/10 P: komisjon *vs*. Editions Odile Jacob SAS, Lagardère SCA	C-477/10 P: komisjon *vs*. Agrofert Holding a.s., teised menetlusosalised Rootsi, Soome, Taani, Polski Koncern Naftowy Orlen SA

Apellatsioonkaebus, mille esitas esimese astme hageja:

C-609/10 P: Dieter C. Umbach *vs*. komisjon

8. JÄRELDUSED

8.1. Juurepääsutaotluste arv kasvas 2010. aastal jälle märkimisväärselt. Kui 2009. aastal jäi taotluste arv (umbes 5 000) eelmise aastaga samale tasemele, siis 2010. aastal esitati üle 6 000 taotluse. Vaatamata 20 % kasvule on avaldatud dokumentide osakaal jätkuvalt suur: rahuldati neli taotlust viiest. Tuleb märkida, et kümne aastaga on taotluste arv kasvanud viiesajalt kuue tuhandeni aastas. Võttes arvesse taotluste üldist hulka, on kordustaotluste, ombudsmanile esitatud kaebuste ja Euroopa Kohtule esitatud hagide arv väga väike.

Kuigi kodanike osakaal on suurenenud, tuleb enamik juurdepääsutaotlustest ikkagi teadusringkondadelt, valitsusvälistelt organisatsioonidelt, huvirühmadelt ja advokaadibüroodelt. Paljud neist taotlustest on seotud rikkumismenetlustega, monopolide vastase võitluse, ühinemiste, riigiabi või dumpinguvastaste menetlustega. Sarnaselt eelmistele aastatele on juurdepääsutaotlused seotud peamiselt komisjoni rolliga ELi õiguse jõustamisel, mille juures läbipaistvus tuleb vastavalt kehtivatele eeskirjadele viia tasakaalu muude õiguslike huvidega. Komisjoni uute õiguslike algatuste puhul on läbipaistvus juba suur, kuna paljud dokumendid avaldatakse ennetavalt.

8.2. Kümme aastat pärast määruse vastuvõtmist on selle rakendamise tulemusel tekkinud ühtne halduspraktika seoses kodanike õigusega tutvuda komisjoni dokumentidega. Euroopa Kohus ja Üldkohus on oma kohtupraktika kaudu sellisele

konsolideerumisele oluliselt kaasa aidanud. Seetõttu on komisjon veendunud, et määruse läbivaatamisel tuleks toetuda viimase kümne aasta jooksul saavutatule.

LISA

Määruse (EÜ) nr 1049/2001 kohaldamisega seotud statistilised andmed

1. REGISTRISSE KANTUD DOKUMENTIDE ARV

	KOM	K	ELT	PV	SEK	Kokku
2010	2 088	12 630	127	92	3 724	**18 661**

ESMASED TAOTLUSED

2. SAADUD JA LÄBIVAADATUD TAOTLUSED

	2008[6]	2009	2010
Saadud taotlused	-	5 401	6 361
Antud vastused[7] [8]	-	6 636	7 148
Määruse nr 1049/2001 alusel antud vastused	5 197	5 055	6 127

3. TULEMUS

	2008		2009		2010	
	Arv	%	Arv	%	Arv	%
Juurdepääsu võimaldamine	4 314	82,68	4 258	84,23	5 034	82,16
Juurdepääsu andmisest keeldumine	703	13,99	589	11,65	764	12,47
Osalise juurdepääsu võimaldamine	180	3,33	208	4,11	329	5,37
kokku	5 197	100	5 055	100	6 127	100

6 NB! Komisjon ei saa esitada 2008. aastat käsitlevaid võrreldavaid statistilisi andmeid, mis vastaksid kategooriatele „Saadud taotlused" ja „Antud vastused", ei esmaste ega kordustaotluste kohta.

7 NB! Üks taotlus võib käsitleda mitut dokumenti ja seega võidakse anda mitu erinevat vastust.

8 NB! Kategooria „Antud vastused" hõlmab vastuseid, mis ei kuulu määruse nr 1049/2001 kohaldamisalasse, näiteks määruse nr 45/2001 alusel antud vastuseid.

4. SAADUD JA LÄBIVAADATUD TAOTLUSED

	2008	2009	2010
Saadud taotlused	-	140	181
Vastused taotlustele	-	134	152
Kordustaotlusi käsitlevad määruse nr 1049/2001 kohased otsused	156	120	122

5. TULEMUS

	2008		2009		2010	
	Arv	%	Arv	%	Arv	%
Kinnitamine	75	48,08	27	22,50	61	50
Osaline läbivaatamine	52	33,33	33	27,50	42	34,43
Täielik läbivaatamine	29	18,59	60	50	19	15,57
kokku	**156**	100	**120**	100	**122**	100

(1) KEELDUMISTE JAOTUS KOHALDATUD ERANDI JÄRGI (%)

6. ESMASED TAOTLUSED

	2008	2009	2010
4.1.a. esimene taane – avaliku julgeoleku kaitse	0.18	1.36	1.94
4.1.a. teine taane – kaitsepoliitilised ja sõjalised küsimused	0.82	0.54	0.14
4.1.a. kolmas taane – rahvusvaheliste suhete kaitse	10.24	8.17	9.83
4.1.a. neljas taane – rahandus-, raha- või majanduspoliitika kaitse	2.9	2.09	2.15
4.1.b. eraelu puutumatuse ja isikupuutumatuse kaitse	5.98	6.99	9.76
4.2.esimene taane – ärihuvide kaitse	14.4	13.99	11.84
4.2 teine taane – kohtumenetluse ja õigusnõustamise kaitse	6.52	9.81	7.32
4.2 kolmas taane – kontrollimise, uurimise ja audiitorkontrolli kaitse	26.63	27.61	26.63
4.3 esimene lõik – otsustamisprotsess, otsust ei ole veel vastu võetud	13.5	17.80	16.80
4.3. teine lõik – otsustamisprotsess, otsus on juba vastu võetud: aruteludel ja eelkonsultatsioonidel esitatud arvamused, mis on mõeldud sisekasutuseks	15.22	7.81	9.62
4.5. Liikmesriigi/kolmandast isikust autori keeldumine	3.62	3.81	3.94

kokku	100	100	100

7. KORDUSTAOTLUSED

	2008	2009	2010
4.1.a. esimene taane – avaliku julgeoleku kaitse	0,42	2,55	2,67
4.1.a. teine taane – kaitsepoliitilised ja sõjalised küsimused	0,42	0	0
4.1.a. kolmas taane – rahvusvaheliste suhete kaitse	5,91	4,38	6,67
4.1.a. neljas taane – rahandus-, raha- või majanduspoliitika kaitse	0,84	3,28	3,33
4.1.b. eraelu puutumatuse ja isikupuutumatuse kaitse	5,06	14,23	9,33
4.2. esimene taane – ärihuvide kaitse	24,89	17,52	16,67
4.2. teine taane – kohtumenetluse ja õigusnõustamise kaitse	3,8	5,47	10
4.2. kolmas taane – kontrollimise, uurimise ja audiitorkontrolli kaitse	27,85	25,91	32
4.3 esimene lõik – otsustamisprotsess, otsust ei ole veel vastu võetud	17,3	12,77	11,33
4.3. teine lõik – otsustamisprotsess, otsus on juba vastu võetud: aruteludel ja eelkonsultatsioonidel esitatud arvamused, mis on mõeldud sisekasutuseks	12,24	13,87	8
4.5. liikmesriigi keeldumine	1,27	-	-
kokku	100	100	100

TAOTLUSTE JAOTUS

8. TAOTLEJATE ÜHISKONDLIK-MAJANDUSLIKE KATEGOORIATE JÄRGI (%)

	2008	2009	2010
Teadusringkonnad	31,03	21,29	23,24
Riigiasutused (v.a ELi institutsioonid)	14,19	7,33	13,56
Juristid	11,01	10,24	10,69
Teised ELi institutsioonid	6,3	3,77	8,32
Kodanikuühiskond (huvirühmad, tööstusharu, valitsusvälised organisatsioonid jms)	18,26	9,85	8,18
Ajakirjanikud	2,46	2,02	3,35
Märkimata	16,75	45,5	32,68
kokku	100	100	100

9. GEOGRAAFILISE PÄRITOLU JÄRGI (%)

	2008	2009	2010
Belgia	18,93	18,26	17,95
Saksamaa	16,89	16,61	16,62
Prantsusmaa	8	8,01	9,05
Itaalia	8,54	7,18	8,85
Ühendkuningriik	6,34	6,23	7,24
Hispaania	5,29	6,27	6,86
Madalmaad	4,83	5,45	4,43
Tšehhi Vabariik	1,26	1,11	4,23
Poola	2,57	2,86	2,76
Rootsi	1,44	2,13	2,18
Austria	2,11	1,98	2,08
Luksemburg	2,61	1,71	1,99
Taani	2,45	1,63	2,02
Iirimaa	1,28	0,72	1,49
Kreeka	1,93	1,06	1,22
Portugal	1,5	1,61	1,16
Rumeenia	0,58	0,93	1,11
Soome	1,08	0,78	0,81
Ungari	0,86	0,70	0,89
Bulgaaria	0,36	0,56	0,69
Slovakkia	0,24	0,50	0,56
Sloveenia	0,32	0,39	0,52
Leedu	0,62	0,35	0,31
Malta	0,2	0,30	0,22
Küpros	0,22	0,20	0,20
Läti	0,28	0,06	0,13
Eesti	0,1	0,17	0,09
Euroopa riigid, mis ei kuulu ELi	2,12	0,83	0,50
Põhja-Ameerika	1,16	0,37	0,11
Austraalia ja Uus-Meremaa	0,14	0,07	0,09
Aafrika	0,04	0,20	0,05
Lõuna-Ameerika	0,06	0,09	0,05
Aasia	0,46	0,19	0,04
Märkimata	5,24	10,57	3,49
kokku	100	100	100

10. VALDKONNA JÄRGI (%)

Peadirektoraat/talitus	2008	2009	2010
SG – peasekretariaat	9,38	10,10	11,64
COMP – konkurentsi peadirektoraat	7,18	7,03	9,07
JUST – õigusküsimuste peadirektoraat + HOME – siseasjade peadirektoraat (endine JLS)	6,69	7,74	8,38
MOVE – liikuvuse ja transpordi peadirektoraat + ENER – energeetika peadirektoraat (endine TREN)	8,18	8,02	7,14
MARKT – siseturu ja teenuste peadirektoraat	7,28	7,27	6,14
ENV – keskkonna peadirektoraat + CLIMA – kliimameetmete peadirektoraat	6,07	8,37	6,07
SANCO – tervise- ja tarbijaküsimuste peadirektoraat	5,74	4,69	5,44
TAXUD – maksunduse ja tolliliidu peadirektoraat	5,17	6,20	5,30
ENTR – ettevõtluse ja tööstuse peadirektoraat	5,91	4,55	4,48
RELEX – välissuhete peadirektoraat	2,39	2,25	3,29
AGRI – põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraat	3,6	4,07	3,15
REGIO – regionaalpoliitika peadirektoraat	3,42	3,67	3,06
TRADE – kaubanduse peadirektoraat	2,72	2,08	3,06
DEVCO – arengu ja koostöö peadirektoraat EuropeAid (endised DEV + AIDCO)	3,22	2,75	2,77
EMPL – tööhõive, sotsiaalküsimuste ja sotsiaalse kaasatuse peadirektoraat	3,72	3,28	2,74
SJ – õigustalitus	1,75	1,80	2,68
ECFIN – majandus- ja rahandusküsimuste peadirektoraat	1,23	1,87	2,32
HR – personali- ja turvalisusküsimuste peadirektoraat (endine ADMIN) + OIB + OIL – infrastruktuuri- ja logistikaametid Brüsselis ja Luxembourgis + PMO – individuaalsete maksete haldamise ja maksmise amet	4,54	3,15	2,29
RTD – teadusuuringute ja innovatsiooni peadirektoraat, JRC – Teadusuuringute Ühiskeskus	1,36	1,74	1,82
INFSO – infoühiskonna ja meedia peadirektoraat	2,3	2,29	1,79
ELARG – laienemise peadirektoraat	1,5	1,74	1,47
BUDG – eelarve peadirektoraat	1,07	1,07	1,24
EAC – hariduse ja kultuuri peadirektoraat	1,4	1,44	1,13
COMM – teabevahetuse peadirektoraat	0,85	0,41	0,74
MARE – merendus- ja kalandusasjade peadirektoraat	1,13	0,79	0,66
DGT – kirjaliku tõlke peadirektoraat	0,32	0,13	0,36
ESTAT – Eurostat	0,22	0,11	0,31
CAB – volinike kabinetid	0,43	0,30	0,28
ECHO – humanitaarabi ja kodanikukaitse peadirektoraat	0,15	0,24	0,28
OLAF – Euroopa Pettustevastane Amet	0,62	0,24	0,27
OPOCE – Euroopa Liidu Väljaannete Talitus	0,05	0,19	0,19
EPSO – Euroopa Personalivaliku Amet	0,23	0,26	0,14
IAS – siseauditi talitus	0,07	0,02	0,09
DIGIT – informaatika peadirektoraat	0	0,07	0,09
SCIC – suulise tõlke peadirektoraat	0,02	0,02	0,08

BEPA – Euroopa poliitika nõustajate büroo	0,07	0,06	0,03
kokku	100	100	100