BREITHIÚNAS NA CÚIRTE (an Mór-Dhlísheomra)

10 Meán Fómhair 2024*

(Achomharc – Iomaíocht – Mí-úsáid ceannasachta – Margaí cuardaigh ghinearálta agus cuardaigh speisialaithe siopadóireachta ar an idirlíon – Cinneadh lena gcinntear go ndearnadh sárú ar Airteagal 102 CFAE agus Airteagal 54 den Chomhaontú maidir leis an Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE) – Mí-úsáid brú – Iomaíocht ar na tuillteanais nó cleachtas frithiomaíoch – Taispeáint fhabhrach ag an ngnóthas ceannasach ar thorthaí a sheirbhíse speisialaithe cuardaigh féin – Éifeachtaí frithiomaíocha féideartha – Nasc cúisíoch idir mí-úsáid agus éifeachtaí – Dualgas cruthúnais – Cás frithfhíorasach – Cumas eisiatach – Tástáil an iomaitheora atá chomh héifeachtúil céanna)

I gCás C-48/22 P,

ACHOMHARC de bhun Airteagal 56 de Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh, a taisceadh an 20 Eanáir 2022,

Google LLC, arna bhunú in Mountain View (Stáit Aontaithe Mheiriceá),

Alphabet, Inc., arna bhunú in Mountain View,

arna n-ionadú ag A. Bray, avocate, T. Graf, Rechtsanwalt, D. Gregory, H. Mostyn, Abhcóidí, M. Pickford, KC, R.Snelders, advocaat, agus C. Thomas, Dlíodóir,

iarratasóirí,

le tacaíocht ó:

Computer & Communications Industry Association, arna bhunú in Washington (Stáit Aontaithe), arna ionadú ag J. Killick, advocaat, A. Komninos, dikigoros, agus A. Lamadrid de Pablo, abogado,

idiragraí ag an gcéad chéim,

na páirtithe eile sna himeachtaí:

an Coimisiún Eorpach, arna ionadú ag F. Castillo de la Torre, A. Dawes, N. Khan, H. Leupold agus C. Urraca Caviedes, i gcáil Gníomhairí,

cosantóir ag an gcéad chéim,

* Teanga an cháis: an Béarla.

le tacaíocht ó:

PriceRunner International AB, arna bhunú i Stócólm (an tSualainn), arna ionadú ar dtús ag M. Jonson, K. Ljungström, F. Norburg, P. Scherp agus H. Selander, advokater, agus ina dhiaidh sin ag K. Ljungström, F. Norburg, P. Scherp agus H. Selander, advokater,

idiragraí san achomharc,

Poblacht Chónaidhme na Gearmáine

Údarás Faireacháin CSTE, arna ionadú ar dtús ag C. Simpson, M. Sánchez Rydelski agus M. Joséphidès, agus ina dhiaidh sin ag C. Simpson, M. Sánchez Rydelski, I.O. Vilhjálmsdóttir agus M.-M. Joséphidès, i gcáil Gníomhairí,

Biúró Eorpach na gCumann Tomhaltóirí (BEUC), arna bhunú sa Bhruiséil (an Bheilg), arna ionadú ag A. Fratini, avvocata,

Infederation Ltd, arna bhunú in Crowthorne (an Ríocht Aontaithe), arna ionadú ar dtús ag S. Gartagani, K. Gwilliam, L. Hannah, Aturnaetha, agus A. Howard, KC, agus ina dhiaidh sin ag S. Gartagani, K. Gwilliam, L. Hannah, Aturnaetha, A. Howard, KC, agus T. Vinje, advocaat,

Kelkoo SAS, arna bhunú i bPáras (an Fhrainc), arna ionadú ag W. Leslie, solicitor, agus B. Meyring, Rechtsanwalt,

Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, arna bhunú i mBeirlín (an Ghearmáin),

Ladenzeile GmbH, ar a dtugtaí Visual Meta GmbH tráth, arna bhunú i mBeirlín,

BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, ar a dtugtaí Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV roimhe seo, a bunaíodh i mBeirlín,

arna ionadú ag T. Höppner agus P. Westerhoff, Rechtsanwälte,

TwengaSA, arna bhunú i bPáras, arna ionadú ag L. Godfroid, M. Gouraud agus S. Hautbourg, avocats,

idiragraithe ag an gcéad chéim,

AN CHÚIRT (an Mór-Dhlísheomra),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: K. Lenaerts, Uachtarán, L. Bay Larsen, Leas-Uachtarán, A. Arabadjiev, E. Regan, F. Biltgen agus O. Spineanu-Matei (Rapóirtéir), Uachtaráin Dlísheomra, P. G. Xuereb, L. S. Rossi, I. Jarukaitis, N. Jääskinen, N. Wahl, I. Ziemele agus J. Passer, Breithiúna,

Abhcóide Ginearálta: J. Kokott,

Cláraitheoir: M. Longar, Riarthóir,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn agus i ndiaidh éisteacht an 19 Meán Fómhair 2023,

tar éis éisteacht le Tuairim an Abhcóide Ghinearálta ag éisteacht an 11 Eanáir 2024,

an Breithiúnas seo a leanas:

Breithiúnas

1 Trína n-achomharc, iarrann Google LLC agus Alphabet Inc. go gcuirfear breithiúnas Chúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh an 10 Samhain 2021, *Google agus Alphabet* v *an Coimisiún (Google Shopping)* (T-612/17, EU:T:2021:763; 'an breithiúnas atá faoi achomharc'), lenar neamhnigh an Chúirt Ghinearálta Airteagal 1 de Chinneadh C(2017) 4444 final ón gCoimisiún an 27 Meitheamh 2017 maidir le himeacht i ndáil le cur i bhfeidhm Airteagal 102 CFAE agus Airteagal 54 de Chomhaontú LEE (Cás AT.39740 – inneall cuardaigh Google (Shopping)) ('an cinneadh atá faoi chonspóid'), ar neamhní sa mhéid amháin gur chinn an Coimisiún Eorpach gur sháraigh Google agus Alphabet na forálacha sin ar 13 mhargadh náisiúnta le haghaidh cuardach ginearálta laistigh den Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE) ar an mbonn go raibh éifeachtaí frithiomaíocha ar na margaí sin, agus dhiúltaigh sí dá gcaingean maidir leis an gcuid eile.

I. Cúlra na díospóide

2 Is féidir cúlra na díospóide, mar atá leagtha amach i míreanna 1 go 78 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, a achoimriú mar seo a leanas.

A. Cúlra

3 Is cuideachta de chuid na Stát Aontaithe é Google a dhéanann speisialtóireacht ar tháirgí agus ar sheirbhísí a bhaineann le húsáid an idirlín. Tá sé ar eolas go príomha as a inneall cuardaigh, a chuireann ar chumas úsáideoirí idirlín (dá ngairtear 'úsáideoirí' nó 'tomhaltóirí' freisin de réir an chomhthéacs) suíomhanna gréasáin a fhreastalaíonn ar a riachtanais a aimsiú agus a shroicheadh, leis an mbrabhsálaí a úsáideann siad agus sin trí hipearnaisc. Ón 2 Deireadh Fómhair 2015, tá Google ina fhochuideachta 100 % de Alphabet.

4 Fágann inneall cuardaigh Google gur féidir torthaí cuardaigh a fháil a thaispeántar ar leathanaigh atá le feiceáil ar scáileáin úsáideoirí idirlín. Roghnóidh an t-inneall sin na torthaí sin i gcomhréir le critéir ghinearálta agus gan na suíomhanna a ndéanann siad tagairt dóibh luach saothair a thabhairt do Google as iad a thaispeáint ('torthaí cuardaigh ghinearálta') nó roghnófar iad de réir loighic speisialaithe don chineál áirithe cuardaigh a dhéantar ('torthaí cuardaigh speisialaithe'). D'fhéadfadh torthaí cuardaigh speisialaithe a bheith le feiceáil gan aon ghníomhaíocht ar leith ón úsáideoir idirlín trí úsáid a bhaint as na torthaí cuardaigh ghinearálta ar an leathanach céanna ('leathanach/leathanaigh torthaí ginearálta') nó d'fhéadfadh siad a bheith le feiceáil ina n-aonar tar éis iarraidh a fháil ón úsáideoir idirlín ar leathanach speisialaithe d'inneall cuardaigh Google nó tar éis naisc a ghníomhachtú i réimsí áirithe dá leathanaigh torthaí ginearálta. Tá seirbhísí cuardaigh speisialaithe éagsúla forbartha ag Google, mar shampla le haghaidh na nuachta, faisnéise agus tairiscintí tráchtála de chineál áitiúil, le haghaidh aerthaistil nó chun táirgí a cheannach. Is í an chatagóir dheireanach atá i gceist sa chás seo.

5 Ní dhéanann seirbhísí cuardaigh speisialaithe chun earraí a cheannach ('seirbhísí siopadóireachta comparáide') féin táirgí a dhíol, ach déanann siad tairiscintí ó dhíoltóirí idirlín a thairgeann an táirge atá á lorg a chur i gcomparáid lena chéile agus a roghnú. Dála torthaí cuardaigh

ghinearálta, d'fhéadfadh torthaí cuardaigh speisialaithe a bheith ina dtorthaí, dá ngairtear 'nádúrtha' nó 'orgánach' uaireanta, atá neamhspleách ar íocaíochtaí ó na suíomhanna gréasáin dá dtagraíonn siad, fiú más suíomhanna tráchtála iad. Tá an t-ord ina gcuirtear na torthaí nádúrtha sin i láthair ar na leathanaigh torthaí neamhspleách ar íocaíochtaí freisin.

6 I leathanaigh torthaí ginearálta Google, mar atá in innill chuardaigh eile, tá torthaí ann freisin, dá ngairtear 'fógraí' go coitianta, atá nasctha, os a choinne sin, le híocaíochtaí ó na suíomhanna gréasáin dá dtagraíonn siad. Baineann na torthaí sin freisin leis an gcuardach a dhéanann an t-úsáideoir idirlín agus déantar idirdhealú idir iad agus torthaí cuardaigh nádúrtha ghinearálta nó speisialaithe, mar shampla leis na focail 'ad' (fógra) nó 'sponsored' (urraithe).

7 D'fhéadfadh sé go mbeadh nó bhí gach cineál torthaí dá dtagraítear i míreanna 4 go 6 den bhreithiúnas seo ar leathanaigh torthaí ginearálta Google.

8 Cuireann innill chuardaigh eile seachas innill chuardaigh Google seirbhísí cuardaigh ghinearálta agus seirbhísí cuardaigh speisialaithe ar fáil nó bhí siad á gcur ar fáil acu. Tá innill chuardaigh ann freisin atá ceaptha go sonrach le haghaidh siopadóireacht chomparáide.

9 Thosaigh Google ag soláthar seirbhís siopadóireachta comparáide d'úsáideoirí idirlín ó dheireadh 2002 sna Stáit Aontaithe, agus ansin, thart ar dhá bhliain ina dhiaidh sin, de réir a chéile i roinnt tíortha san Eoraip. Cuireadh torthaí na comparáide idir earraí ('torthaí le haghaidh táirgí') ar fáil ar dtús trí leathanach cuardaigh speisialaithe, ar a dtugtaí Froogle, ar leithligh ó leathanach cuardaigh ghinearálta an innill cuardaigh, agus ansin, ó 2003 sna Stáit Aontaithe agus 2005 i roinnt tíortha san Eoraip, ó leathanach cuardaigh ghinearálta an innill cuardaigh freisin. Sa chás deireanach sin, taispeánadh torthaí le haghaidh táirgí grúpáilte ar leathanaigh torthaí ginearálta in áit ar a dtugtaí Product OneBox ('Product OneBox'), thíos faoi na fógraí ar bharr an leathanaigh, nó taobh leo, agus os cionn na dtorthaí cuardaigh ghinearálta.

10 Dúirt Google gur athraigh sé, ó 2007, an bealach inar tiomsaíodh na torthaí le haghaidh táirgí. Go háirithe, d'athraigh sé an t-ainm Froogle go Product Search dá leathanaigh chuardaigh agus dá thorthaí speisialaithe siopadóireachta comparáide.

11 Maidir le torthaí le haghaidh táirgí a thaispeántar ar na leathanaigh torthaí ginearálta, ar an gcéad dul síos, shaibhrigh Google ábhar Product OneBox, a athainmníodh ina dhiaidh sin mar Product Universal ('Product Universal'), trí ghrianghraif a chur leis. Rinne Google éagsúlú freisin ar na torthaí féideartha nuair a dhéantar clic ar nasc toraidh atá le feiceáil ansin: ag brath ar an gcás, atreoraíodh an t-úsáideoir idirlín go díreach, mar a dhéantaí cheana, chuig leathanach iomchuí shuíomh gréasáin dhíoltóir an táirge a bhí á lorg nó atreoraíodh é chuig an leathanach torthaí speisialaithe Product Search chun níos mó tairiscintí don táirge céanna a fheiceáil. Ar an dara dul síos, chuir Google sásra i bhfeidhm, ar a dtugtar Universal Search, a chumasaíonn, i gcás ina n-aithnítear cuardach chun táirge a cheannach, na táirgí a chumhdaítear le Product Onebox agus ansin le Product Universal, a chur in ord tosaíochta ar an leathanach torthaí ginearálta, i ndáil leis na torthaí cuardaigh ghinearálta.

12 Maidir leis na torthaí do tháirgí atá nasctha le híocaíochtaí a taispeánadh ar na leathanaigh torthaí, thug Google formáid shaibhrithe isteach san Eoraip ó Mheán Fómhair 2010 ar aghaidh i gcomparáid le fógraí téacs amháin ('fógraí téacs') a bhí le feiceáil go dtí sin. Ó mhí na Samhna 2011 ar aghaidh san Eoraip, rinne Google an fhormáid sin a fhorlíonadh trí ghrúpaí fógraí ó roinnt fógróirí a chur i láthair go díreach, ar a leathanaigh torthaí ginearálta, le grianghraif agus praghsanna ('fógraí le haghaidh táirgí'), a bhí le feiceáil ar dheis nó ar bharr leathanach na dtorthaí.

13 In 2013, chuir Google deireadh le Product Universal san Eoraip agus leis na fógraí téacs ar a leathanaigh torthaí ginearálta. Dá bhrí sin, ní raibh ann ansin ach fógraí táirgí grúpáilte, a athainmníodh mar 'Shopping Commercial Units' nó 'Shopping Units' ('Shopping Units'), fógraí téacs agus torthaí cuardaigh ghinearálta. Dá bhrí sin, cuireadh an t-úsáideoir idirlín a chliceáil ar fhógra in Shopping Unit ar aghaidh i gcónaí chuig suíomh gréasáin díolacháin an fhógróra. Ní bhfuair sé rochtain ó leathanach na dtorthaí ginearálta ar leathanach cuardaigh agus torthaí speisialaithe siopadóireachta comparáide Google ar a raibh níos mó fógraí ach má chliceáil sé ar nasc ar leith ag barr an Shopping Unit nó ar nasc a bhfuil rochtain air ón roghchlár ginearálta brabhsálaí (cluaisín 'Shopping'). Ag an am céanna agus a bhain Google Product Universal óna leathanach torthaí ginearálta, chuir Google freisin deireadh le torthaí nádúrtha le haghaidh táirgí a chur i láthair ar a leathanach torthaí speisialaithe Product Search, a athraíodh chun bheith ina leathanach nach raibh air ansin ach fógraí, ar a dtugtaí Google Shopping.

B. An nós imeachta riaracháin

14 An 30 Samhain 2010, thionscain an Coimisiún imeachtaí i gcoinne Google ar bhonn Airteagal 2(1) de Rialachán (CE) Uimh. 773/2004 ón gCoimisiún an 7 Aibreán 2004 maidir le himeachtaí arna seoladh ag an gCoimisiún de bhun Airteagail [101] agus [102] CFAE (IO 2004 L 123, lch. 18).

15 An 13 Márta 2013, ghlac an Coimisiún réamh-mheasúnú ar bhonn Airteagal 9 de Rialachán (CE) Uimh. 1/2003 ón gComhairle an 16 Nollaig 2002 maidir le cur chun feidhme na rialacha iomaíochta a leagtar síos in Airteagail [101] agus [102 CFAE] (IO 2003 L 1, lch. 1), d'fhonn go bhféadfaí glacadh le gealltanais ó Google lena dtabharfaí aghaidh ar a ábhair imní.

16 An 4 Meán Fómhair 2014, chuir an Coimisiún in iúl do Google nach raibh sé in ann cinneadh a ghlacadh lena nglactar le gealltanais i gcomhréir le hAirteagal 9 de Rialachán Uimh. 1/2003.

17 An 15 Aibreán 2015, d'fhill an Coimisiún ar an nós imeachta um shárú dá bhforáiltear in Airteagal 7(1) de Rialachán Uimh. 1/2003 agus ghlac sé ráiteas agóidí, a díríodh ar Google, inar tháinig sé ar an gconclúid shealadach gur mí-úsáid ceannasachta a bhí sna cleachtais atá i gceist agus, dá bhrí sin, gur sháraigh sé Airteagal 102 CFAE.

18 An 14 Iúil 2016, thionscain an Coimisiún imeachtaí i gcoinne Alphabet ar bhonn Airteagal 2(1) de Rialachán Uimh. 773/2004 agus ghlac sé ráiteas forlíontach agóidí a díríodh chuig Google agus Alphabet.

C. An cinneadh atá faoi chonspóid

19 An 27 Meitheamh 2017, ghlac an Coimisiún an cinneadh atá faoi chonspóid.

20 Sa chéad áit, bhí an Coimisiún den tuairim, i gcomhthéacs cheannasacht fhéideartha Google a shainaithint, gurbh iad na margaí lena mbaineann, ar mhargaí náisiúnta iad, ar an gcéad dul síos, an margadh le haghaidh seirbhísí cuardaigh ghinearálta ar an idirlíon agus, ar an dara dul síos, an margadh le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide ar an idirlíon.

21 Sa dara háit, chinn an Coimisiún go raibh ceannasacht ag Google ó 2008 i leith ar an margadh cuardaigh ghinearálta i ngach tír LEE, ach amháin i bPoblacht na Seice, áit nach raibh ceannasacht aige ach ó 2011. Agus é ag teacht ar an gcinneadh sin, bhí sé ag brath go háirithe ar sciartha an-ard agus cobhsaí den mhargadh ó thaobh méideanna de atá ag Google, a tugadh faoi

deara i staidéir éagsúla. Chuir sé béim freisin ar na sciartha ísle den mhargadh atá ag iomaitheoirí Google, go bhfuil bacainní ar iontráil sa mhargadh sin agus gur beag úsáideoir idirlín a d'úsáid roinnt innill cuardaigh ghinearálta. Thug sé faoi deara go raibh dea-cháil ar Google agus nach raibh cumhacht ceannaitheora frithchúitimh ag úsáideoirí idirlín, atá neamhspleách ar a chéile.

22 Sa tríú háit, chinn an Coimisiún gur bhain Google mí-úsáid, ó amanna éagsúla, arb é Eanáir 2008 an tráth ba luaithe, as a cheannasacht i 13 mhargadh náisiúnta laistigh de LEE le haghaidh cuardach ginearálta tríd an trácht a laghdú óna leathanaigh torthaí ginearálta go dtí seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus tríd an trácht sin a mhéadú go dtí a sheirbhís siopadóireachta comparáide, ar dócha go mbeadh éifeachtaí frithiomaíocha aige, nó ar cosúil go bhféadfadh éifeachtaí frithiomaíocha a bheith aige, ar na 13 mhargadh náisiúnta chomhfhreagracha le haghaidh cuardach speisialaithe siopadóireachta comparáide, ach freisin ar na 13 mhargadh le haghaidh cuardach ginearálta. Ba iad an Bheilg, Poblacht na Seice, an Danmhairg, an Ghearmáin, an Spáinn, an Fhrainc, an Iodáil, an Ísiltír, an Ostair, an Pholainn, an tSualainn, an Ríocht Aontaithe agus an Iorua na tíortha lena mbaineann.

23 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, i gCuid 7.2 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún gurbh é a bhí sa mhí-úsáid a sainaithníodh sa chás seo ná suíomh agus cur i láthair níos fabhraí dá sheirbhís siopadóireachta comparáide, ar leathanaigh torthaí ginearálta Google, i gcomparáid le seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha.

24 Go sonrach, ba é an t-iompar a shainaithin an Coimisiún mar fhoinse na mí-úsáide, go bunúsach, gur thaispeáin Google a sheirbhís siopadóireachta comparáide ar a leathanaigh torthaí ginearálta ar bhealach feiceálach tarraingteach i 'mboscaí' tiomnaithe, gan í a bheith faoi réir a algartaim choigeartaithe a úsáidtear le haghaidh cuardach ginearálta, lena n-áirítear an t-algartam 'Panda', ach, ag an am céanna, ní fhéadfadh seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a bheith le feiceáil ar na leathanaigh sin ach amháin i bhfoirm torthaí cuardaigh ghinearálta (naisc ghorma), agus ní i bhformáid shaibhrithe riamh, agus ag an am céanna d'fhéadfaí iad a íosghrádú i rangú torthaí cineálacha ag na halgartaim 'choigeartaithe' sin. Luaigh an Coimisiún nár chaith sé amhras, iontu féin, ar na critéir roghnúcháin éagsúla a roghnaigh Google, a ndearnadh cur síos orthu mar chritéir ábharthachta, ach nach raibh feidhm ag na critéir chéanna suímh agus cur i láthair maidir lena sheirbhís siopadóireachta comparáide agus maidir le seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide araon. Ar an gcaoi chéanna, dúirt sé nach raibh amhras á chaitheamh aige, dá réir sin, ar chur chun cinn torthaí speisialaithe siopadóireachta comparáide a mheas Google a bheith ábhartha, ach ar an bhfíoras nach raibh feidhm ag an gcur chun cinn céanna maidir lena sheirbhís siopadóireachta comparáide agus le seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha araon.

25 Ar an dara dul síos, i roinn 7.2.2 den chinneadh atá faoi chonspóid, scrúdaigh an Coimisiún luach mhéid an tráchta le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide. Thug sé dá aire, i ndáil leis sin, go raibh an méid tráchta suntasach, ar go leor bealaí, maidir le cumas seirbhíse siopadóireachta comparáide dul san iomaíocht.

26 Ar an tríú dul síos, i gCuid 7.2.3 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún gur laghdaigh na cleachtais atá i gceist an trácht ó leathanaigh torthaí ginearálta Google go dtí seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus gur mhéadaigh an trácht ó na leathanaigh sin go dtí seirbhís siopadóireachta comparáide Google. Thacaigh sé leis an gconclúid sin le trí ghné. Ar an gcéad dul síos, ar bhonn anailís ar iompar úsáideoirí idirlín, thug an Coimisiún dá aire go meallann torthaí cineálacha trácht suntasach chuig suíomh gréasáin má rangaítear iad sa chéad trí go cúig thoradh ar an gcéad leathanach torthaí ginearálta, ós rud é nach dtugann

úsáideoirí idirlín aird ar na torthaí ina dhiaidh sin, nó nár thug siad mórán airde orthu, torthaí nach raibh le feiceáil go díreach ar an scáileán go minic. Ina dhiaidh sin, luaigh an Coimisiún, mar gheall ar na cleachtais atá i gceist, gur tháinig laghdú ar an trácht ó leathanaigh torthaí ginearálta Google go dtí beagnach gach seirbhís siopadóireachta comparáide iomaíoch, thar thréimhse shuntasach, i ngach ceann de na 13 thír LEE inar cuireadh na cleachtais sin chun feidhme. Ar deireadh, chinn an Coimisiún gur tháinig méadú ar thrácht Google chuig a sheirbhís siopadóireachta comparáide mar thoradh ar na cleachtais sin.

27 Ar an gceathrú dul síos, i gCuid 7.2.4 den chinneadh atá faoi chonspóid, mhaígh an Coimisiún gurbh ionann an trácht a atreoraíodh leis na cleachtais atá i gceist agus cuid mhór den trácht chuig seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide agus nárbh fhéidir na foinsí eile tráchta atá ar fáil faoi láthair do sheirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide, eadhon aipeanna móibíleacha, trácht díreach, tras-atreoruithe ó shuíomhanna gréasáin comhpháirtíochta eile, líonraí sóisialta agus innill cuardaigh ghinearálta eile, a chur ina ionad.

28 Ar an gcúigiú dul síos, i gCuid 7.3 den chinneadh atá faoi chonspóid, shonraigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeachtaí frithiomaíocha a bheith ag na cleachtais atá i gceist ar na 13 mhargadh náisiúnta cuardaigh speisialaithe le haghaidh siopadóireacht chomparáide agus ar na 13 mhargadh náisiúnta cuardaigh ghinearálta, dá dtagraítear i mír 22 den bhreithiúnas seo. A mhéid a bhaineann leis na margaí cuardaigh speisialaithe le haghaidh siopadóireacht chomparáide, bhí sé beartaithe ag an gCoimisiún a léiriú go bhféadfadh na cleachtais atá i gceist a bheith ina gcúis le seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide scor den trádáil, go bhféadfaidís tionchar diúltach a imirt ar an nuálaíocht agus go bhféadfaidís, dá bhrí sin, laghdú a dhéanamh ar chumas tomhaltóirí rochtain a fháil ar na seirbhísí ar an leibhéal feidhmíochta is airde. Dhéanfaí difear, dá bhrí sin, do struchtúr iomaíoch na margaí sin. Maidir leis na margaí cuardaigh ghinearálta, eascraíonn éifeachtaí frithiomaíocha na gcleachtas atá i gceist as an bhfíoras gur chuir na hacmhainní breise a fuarthas ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google ar na leathanaigh torthaí ginearálta ar a chumas a sheirbhís cuardaigh ghinearálta a neartú.

29 I Roinn 7.4 den chinneadh atá faoi chonspóid, bhréagnaigh an Coimisiún argóintí na n-achomharcóirí i gcoinne na hanailíse sin, ar dá réir nach raibh na critéir dhlíthiúla a úsáideadh ceart. I gCuid 7.5 den chinneadh sin, bhréagnaigh sé freisin na cúiseanna a chuir na hiarratasóirí ar aghaidh chun a léiriú nach raibh na cleachtais atá i gceist mí-úsáideach, bunaithe ar an bhfíoras go raibh gá oibiachtúil leo nó go ndearnadh aon srianta iomaíochta a bhí i gceist leo a fhritháireamh le gnóthacháin éifeachtúlachta a chuaigh chun tairbhe do thomhaltóirí.

30 Dá bhrí sin, in Airteagal 1 den chinneadh atá faoi chonspóid, dhearbhaigh an Coimisiún gur sháraigh Google agus Alphabet, ó ghlac sé seilbh ar Google, Airteagal 102 CFAE agus Airteagal 54 de Chomhaontú LEE sna 13 thír dá dtagraítear i mír 22 den bhreithiúnas seo, ó dhátaí éagsúla a chomhfhreagraíonn do thorthaí speisialaithe le haghaidh táirgí nó fógraí le haghaidh táirgí a thabhairt isteach ar leathanach torthaí ginearálta Google.

31 D'ordaigh an Coimisiún do Google, *inter alia*, deireadh a chur leis na cleachtais atá i gceist. Chuir sé in iúl, cé go bhféadfadh Google an t-ordú sin a chomhlíonadh ar bhealaí éagsúla, gur ghá prionsabail a urramú, is cuma an roghnódh Google na Shopping Units nó grúpaí eile torthaí siopadóireachta comparáide a choinneáil ar a leathanaigh torthaí ginearálta nó nach roghnódh. Áiríodh leis na prionsabail sin, go bunúsach, láimhseáil neamh-idirdhealaitheach idir seirbhís comparáide táirgí Google agus seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha. Ar deireadh, le hAirteagal 2 den chinneadh atá faoi chonspóid, ghearr an Coimisiún fíneáil EUR 2 424 495 000 ar Google, agus EUR 523 518 000 de sin i gcomhpháirt agus go leithleach le Alphabet.

II. An chaingean os comhair na Cúirte Ginearálta agus an breithiúnas atá faoi achomharc

32 Le hiarratas a taisceadh i gClárlann na Cúirte Ginearálta an 11 Meán Fómhair 2017, thionscain Google caingean chun an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní agus, mar mhalairt air sin, méid na fíneála a gearradh a chealú nó a laghdú.

33 Le hordú ó Uachtarán an Naoú Dlísheomra den Chúirt Ghinearálta an 17 Nollaig 2018, tugadh cead do Computer & Communications Industry Association ('CCIA') idiragairt a dhéanamh mar thaca leis an ordú a bhí á lorg ag na hiarratasóirí. Le horduithe ón dáta céanna, tugadh cead do Phoblacht Chónaidhme na Gearmáine, d'Údarás Faireacháin CSTE, do Bhiúró Eorpach na gCumann Tomhaltóirí (BEUC), Infederation Ltd ('Foundem'), Kelkoo SAS, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV ('VDZ'), Ladenzeile GmbH, ar a dtugtaí Visual Meta GmbH, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, ar a dtugtaí Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV ('BDZV') agus Twenga SA roimhe seo idiragairt a dhéanamh chun tacú leis an ordú atá á lorg ag an gCoimisiún.

34 Le hordú ó Uachtarán an Naoú Dlísheomra den Chúirt Ghinearálta an 11 Aibreán 2019, ceadaíodh láimhseáil rúnda, *inter alia*, i ndáil le hIarscríbhinn A.1 a ghabhann leis an iarratas lena dtionscnaítear na himeachtaí.

35 Le cinneadh an 10 Iúil 2019, tharchuir an Chúirt Ghinearálta an cás chuig Dlísheomra méadaithe.

36 Mar thaca lena chaingean, d'ardaigh Google sé shaincheist dlí, a chuir sé ar aghaidh mar seo a leanas:

'Léirítear leis an gcéad saincheist dlí agus leis an dara saincheist dlí go dtagann an cinneadh [atá faoi chonspóid] ar an gconclúid mhícheart go dtugann Google tosaíocht dá sheirbhís siopadóireachta comparáide trí Product Universals agus Shopping Units a thaispeáint. Mínítear leis an tríú saincheist dlí go bhfuil an cinneadh [atá faoi chonspóid] mícheart sa mhéid go measann sé gur atreoraíodh trácht cuardaigh Google le suíomh agus taispeáint Product Universals agus Shopping Units. Leis an gceathrú saincheist dlí, léireofar nach bhfuil bunús leis an tuairimíocht sa chinneadh [atá faoi chonspóid] maidir le héifeachtaí frithiomaíocha. Léirítear leis an gcúigiú saincheist dlí go n-aicmítear go mícheart sa [chinneadh atá faoi chonspóid] mar chleachtais mhí-úsáideacha feabhsuithe cáilíochtúla a léiríonn iomaíocht ar na tuillteanais. Léirítear leis an séú saincheist dlí nach bhfuil bunús leis na cúiseanna dár forchuireadh fíneáil leis an gcinneadh atá faoi chonspóid.'

37 Leis an mbreithiúnas atá faoi achomharc, dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta don chaingean go bunúsach trí anailís an Choimisiúin maidir leis an margadh cuardaigh speisialaithe siopadóireachta comparáide a fhormhuiniú.

38 Chuir an Chúirt Ghinearálta in iúl ag an tús nár chuir Google ina choinne go raibh ceannasacht aige ar na 13 mhargadh náisiúnta le haghaidh cuardach ginearálta a chomhfhreagraíonn do na tíortha inar chinn an Coimisiún gur bhain sé mí-úsáid as staid den sórt sin. Shonraigh sí gurbh ionann an staid sin agus bonn na hanailíse uile ina dhiaidh sin.

39 Sa chéad áit, scrúdaigh an Chúirt Ghinearálta an cúigiú saincheist dlí agus an chéad chuid den chéad saincheist dlí, ag líomhain gur chomhlíon na cleachtais atá i gceist an iomaíocht ar na tuillteanais. Ar an gcéad dul síos, dhiúltaigh sí d'argóint na n-iarratasóirí gurbh ionann na cleachtais sin agus feabhsuithe cáilíochtúla maidir le hiomaíocht ar na tuillteanais agus nach

bhféadfaí iad a aicmiú mar chleachtais mhí-úsáideacha. Ar an dara dul síos, dhiúltaigh sí d'argóint na n-iarratasóirí gur éiligh an Coimisiún ar Google rochtain acu ar a sheirbhísí feabhsaithe a chur ar fáil do sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha gan na coinníollacha a leagtar amach i mbreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner*, a chomhlíonadh (C-7/97, EU:C:1998:569). Ar an tríú dul síos, dhiúltaigh sí d'argóint na n-iarratasóirí gur chuir an Coimisiún na fíorais i láthair go mícheart ós rud é gur thug Google grúpaí torthaí táirgí isteach chun cáilíocht a sheirbhíse a fheabhsú seachas chun trácht a dhíriú ar a sheirbhís siopadóireachta comparáide féin.

40 Sa dara háit, scrúdaigh an Chúirt Ghinearálta an dara cuid den chéad saincheist dlí agus an chéad, an dara agus, go páirteach, an tríú cuid den dara saincheist dlí, ag líomhain go raibh na cleachtais atá i gceist neamh-idirdhealaitheach. I ndáil leis sin, dhiúltaigh sí do ghearáin na n-iarratasóirí inar líomhnaíodh gur tháinig an Coimisiún ar an gconclúid mhícheart gur thug Google tosaíocht dá sheirbhís siopadóireachta comparáide trí Product Universals agus Shopping Units a thaispeáint agus na gearáin go raibh seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha curtha san áireamh cheana féin in Shopping Units, agus mar thoradh air sin nach bhféadfadh aon fhabhar a bheith ann.

41 Sa tríú háit, scrúdaigh an Chúirt Ghinearálta an tríú agus an ceathrú saincheist dlí, ag líomhain nach raibh éifeachtaí frithiomaíocha ag na cleachtais atá i gceist. Ar an gcéad dul síos, dhiúltaigh sí d'argóint na n-iarratasóirí nár shuigh an Coimisiún go raibh na cleachtais atá i gceist ina gcúis, ar thaobh amháin, le laghdú ar thrácht ó leathanaigh torthaí ginearálta Google go seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus, ar an taobh eile, le méadú ar thrácht ó leathanaigh torthaí ginearálta Google go dtí a sheirbhís siopadóireachta comparáide. Ar an dara dul síos, mheas sí gur ghá diúltú d'argóint na n-iarratasóirí go raibh tuairimíocht déanta ag an gCoimisiún maidir le héifeachtaí frithiomaíocha na gcleachtas atá i gceist maidir leis na margaí le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide agus gur ghá glacadh léi maidir leis na margaí náisiúnta cuardaigh ghinearálta. Ar an tríú dul síos, dhiúltaigh sí d'argóint na n-iarratasóirí nár cuireadh san áireamh na hardáin díolacháin san anailís ar éifeachtaí na gcleachtas atá i gceist. Ar an gceathrú dul síos, dhiúltaigh sí d'argóint na n-iarratasóirí nár léirigh an Coimisiún go raibh éifeachtaí frithiomaíocha ann mar gheall ar na cleachtais atá i gceist ar na margaí náisiúnta le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide.

42 Sa cheathrú háit, dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta don tríú cuid den chéad saincheist dlí agus, go páirteach, don tríú cuid den dara saincheist dlí, lena n-éilítear go bhfuil cúiseanna oibiachtúla ann maidir le Product Universals agus Shopping Units a thaispeáint.

43 Ar an taobh eile, maidir leis na margaí náisiúnta cuardaigh ghinearálta, chinn an Chúirt Ghinearálta gur bhraith an Coimisiún ar bhreithnithe ró-neamhbheacht chun údar a thabhairt le héifeachtaí frithiomaíocha, éifeachtaí féideartha fiú, agus mar thoradh air sin seasadh leis an gcéad chuid den cheathrú saincheist dlí ó na hiarratasóirí, lena n-éilítear nach raibh san anailís ar éifeachtaí frithiomaíocha na gcleachtas atá i gceist ach tuairimíocht amháin, maidir leis na margaí sin.

44 Dá bhrí sin, chuir an Chúirt Ghinearálta an cinneadh atá faoi chonspóid ar neamhní a mhéid amháin a chinn an Coimisiún gur sháraigh Google agus Alphabet Airteagal 102 CFAE agus Airteagal 54 de Chomhaontú LEE i 13 mhargadh náisiúnta le haghaidh cuardach ginearálta laistigh de LEE ar bhonn éifeachtaí frithiomaíocha a bheith sna margaí sin, agus dhíbh sí an chaingean maidir leis an gcuid eile. Agus a dlínse neamhtheoranta á feidhmiú, choinnigh sí ina hiomláine an fhíneáil a d'fhorchuir an Coimisiún ar na hiarratasóirí.

III. Nós imeachta os comhair na Cúirte Breithiúnais

45 Le hordú ó Uachtarán na Cúirte an 22 Márta 2022, *Google agus Alphabet* v *an Coimisiún* (C-48/22 P, EU:C:2022:207), deonaíodh láimhseáil rúnda, i leith CCIA, Phoblacht Chónaidhme na Gearmáine, Údarás Faireacháin CSTE, BEUC, Foundem, Kelkoo, VDZ, Ladenzeile, BDZV agus Twenga, idiragraithe ag an gcéad chéim, maidir le hIarscríbhinn 2 a ghabhann leis an achomharc, a thaisc na hachomharcóirí i gClárlann na Cúirte an 2 Feabhra 2022, agus leagan neamhrúnda den iarscríbhinn sin a bhí le seirbheáil ar na hidiragraithe sin.

46 Le hordú ó Uachtarán na Cúirte an 1 Meán Fómhair 2022, *Google agus Alphabet* v *an Coimisiún* (C-48/22 P, EU:C:2022:667), tugadh cead do PriceRunner International AB ('PriceRunner') idiragairt a dhéanamh chun tacú leis an ordú atá á lorg ag an gCoimisiún. San ordú sin, deonaíodh láimhseáil rúnda freisin i ndáil le PriceRunner, i leith Iarscríbhinn 2 a ghabhann leis an achomharc.

47 Le hordú ó Uachtarán na Cúirte an 1 Meán Fómhair 2022, *Google agus Alphabet* v *an Coimisiún* (C-48/22 P, EU:C:2022:668), diúltaíodh d'iarratas FairSearch AISBL idiragairt a dhéanamh chun tacú leis an ordú atá á lorg ag an gCoimisiún.

IV. An t-ordú atá á lorg ag na páirtithe san achomharc

48 Lena n-achomharc, iarrann na hachomharcóirí ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an breithiúnas atá faoi achomharc a chur ar ceal;

– an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní nó, mar mhalairt air sin, an cás a tharchur ar ais chuig an gCúirt Ghinearálta;

– a ordú don Choimisiún na costais arna dtabhú sna himeachtaí ag an gcéad chéim agus ar achomharc a íoc, agus

– a ordú do PriceRunner costais a idiragartha a íoc.

49 Iarrann an Coimisiún ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an t-achomharc a dhíbhe agus

– a ordú do na hachomharcóirí na costais a íoc.

50 Iarrann PriceRunner ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an t-achomharc a dhíbhe agus

– a ordú do na hiarratasóirí na costais arna dtabhú acu a íoc.

51 Iarrann CCIA ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an breithiúnas atá faoi achomharc a chur ar ceal a mhéid a sheas sé leis an gcinneadh atá faoi chonspóid;

– an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní ina iomláine nó, mar mhalairt air sin, an cás a tharchur ar ais chuig an gCúirt Ghinearálta; agus

– a ordú don Choimisiún na costais arna dtabhú aige a íoc.

52 Iarrann Údarás Faireacháin CSTE ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an t-achomharc a dhíbhe agus

– a ordú do na hachomharcóirí na costais a íoc.

53 Iarrann BEUC ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an t-achomharc a dhíbhe agus

– a ordú do na hachomharcóirí na costais a thabhaigh sé san achomharc a íoc.

54 Iarrann Foundem ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an t-achomharc a dhíbhe toisc é a bheith do-ghlactha go follasach nó gan bhunús ina iomláine, agus

– a ordú do na hiarratasóirí na costais arna dtabhú acu a íoc.

55 Iarrann Kelkoo ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an t-achomharc a dhíbhe toisc é a bheith do-ghlactha a mhéid atá sé dírithe i gcoinne cinntí fíorais a rinne an Chúirt Ghinearálta agus toisc é a bheith gan bhunús maidir leis an gcuid eile; agus

– a ordú do na hiarratasóirí na costais arna dtabhú acu a íoc.

56 Iarrann VDZ, Ladenzeile agus BDZV ar an gCúirt Bhreithiúnais

– an t-achomharc a dhíbhe ina iomláine; agus

– a ordú do na hiarratasóirí na costais a íoc, lena n-áirítear na costais arna dtabhú acu.

57 Iarrann Twenga ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– na saincheisteanna dlí arna gcur ar aghaidh ag na hiarratasóirí a dhíbhe;

– seasamh leis an mbreithiúnas atá faoi achomharc;

– an cinneadh atá faoi chonspóid a dheimhniú, agus

– a ordú do na hachomharcóirí na costais a íoc.

58 Ag éisteacht an 19 Meán Fómhair 2023, mar fhreagairt ar cheist a chuir an Chúirt Bhreithiúnais, dúirt na hachomharcóirí nach raibh siad ag iarraidh an breithiúnas atá faoi achomharc a chur ar ceal ach amháin a mhéid a dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta dá gcaingean ag an gcéad chéim, ar tugadh nóta foirmiúil ina leith i miontuairiscí na héisteachta. Dá bhrí sin, tharraing na hachomharcóirí siar an t-achomharc a mhéid a bhí sé dírithe i gcoinne an chuid den bhreithiúnas atá faoi achomharc lenar sheas an Chúirt Ghinearálta lena gcuntair éilimh.

V. An t-achomharc

59 Mar thaca lena n-achomharc, chuir na hachomharcóirí ceithre shaincheist dlí ar aghaidh. Líomhnaítear leis an gcéad saincheist dlí earráid dlí sa mhéid gur sheas an Chúirt Ghinearálta leis an gcinneadh atá faoi chonspóid cé nár chomhlíon sé an tástáil dhlíthiúil is gá chun a chinneadh go bhfuil oibleagáid ann rochtain a thabhairt ar sheirbhísí siopadóireachta comparáide. Líomhnaítear leis an dara saincheist dlí earráid dlí sa mhéid gur sheas an Chúirt Ghinearálta leis an gcinneadh atá faoi chonspóid cé nár shainaithin sé iompar a d'imigh ó iomaíocht ar na tuillteanais. Éilítear leis an tríú saincheist dlí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid agus scrúdú á dhéanamh aici ar an nasc cúisíoch idir an mhí-úsáid líomhainte agus na héifeachtaí dóchúla. Éilítear leis an gceathrú saincheist dlí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid agus í ag cinneadh nach raibh ar an gCoimisiún scrúdú a dhéanamh an bhféadfadh an t-iompar iomaitheoirí atá chomh héifeachtúil céanna a eisiamh.

A. Inghlacthacht

60 Áitíonn Foundem nach mór an t-achomharc a dhíbhe toisc é a bheith do-ghlactha go follasach. Áitíonn sé, go bunúsach, go bhféachann na hachomharcóirí, gan agóid oscailte a dhéanamh i gcoinne na bhfíoras a suíodh sa bhreithiúnas atá faoi achomharc, lena leagan féin de na fíorais sin a chur ina n-ionad, ar leagan é atá contrártha le cinntí na Cúirte Ginearálta. Baineann an cur i láthair míthreorach saofa sin ar na fíorais le gach ceann de na ceithre shaincheist dlí ar achomharc, ós rud é go bhfuil na hargóintí dlíthiúla a chuirtear chun cinn mar thaca leis na saincheisteanna dlí sin bunaithe ar mhíchruinneas fíorasach.

61 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, i gcomhréir le hAirteagal 256(1) CFAE agus leis an gcéad mhír d'Airteagal 58 de Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh, gur ar phoncanna dlí amháin atá an t-achomharc. Tá dlínse eisiach ag an gCúirt Ghinearálta chun na fíorais ábhartha a chinneadh agus a mheasúnú agus chun measúnú a dhéanamh ar an bhfianaise. Dá bhrí sin, ní hionann breithmheas ar na fíorais sin agus breithmheas ar an bhfianaise sin, seachas i gcás ina ndéantar na fíorais agus an fhianaise a shaobhadh, agus pointe dlí atá, ann féin, faoi réir athbhreithniú ag an gCúirt Bhreithiúnais ar achomharc (breithiúnas an 12 Eanáir 2023, *Lietuvos geležinkeliai* v *an Coimisiún*, C-42/21 P, EU:C:2023:12, mír 60 agus an cásdlí dá dtagraítear).

62 Dá bhrí sin, ar an gcéad dul síos, ní mór measúnú a dhéanamh ar an bhfíoras go mbunaíonn na hachomharcóirí na hargóintí dlíthiúla a cuireadh chun cinn ina n-achomharc ar chur i láthair saofa na bhfíoras a suíodh sa bhreithiúnas atá faoi achomharc i gcomhthéacs scrúdú ar thuillteanais an bhreithiúnais sin. Ar an dara dul síos, níl an cáineadh ar chur i láthair míthreorach na bhfíoras a suíodh sa bhreithiúnas atá faoi achomharc, gan agóid a dhéanamh i gcoinne fhírinne na bhfíoras sin, fiú má bhí bunús maith leis, de chineál a d'fhágfadh go mbeadh an t-achomharc do-ghlactha.

63 Ina theannta sin, sa chás seo, aithnítear san achomharc, le cruinneas leordhóthanach, i ngach ceann dá shaincheisteanna dlí, na míreanna den bhreithiúnas atá faoi achomharc atá faoi chonspóid agus leagtar amach ann na forais ar a bhfuil, de réir na n-achomharcóirí, na míreanna sin curtha ó bhail mar gheall ar earráidí dlí, rud a chuireann ar chumas na Cúirte a hathbhreithniú ar dhlíthiúlacht a dhéanamh.

64 Is léir ó na breithnithe roimhe seo go bhfuil an t-achomharc seo inghlactha.

B. Substaint an cháis

1. An chéad saincheist dlí

(a) Argóintí na bpáirtithe

65 Leis an gcéad saincheist dlí, atá comhdhéanta de dhá chuid, déanann na hachomharcóirí, le tacaíocht ó CCIA, gearán gur sheas an Chúirt Ghinearálta leis an gcinneadh atá faoi chonspóid cé nár léirigh an Coimisiún gur comhlíonadh na coinníollacha is gá chun oibleagáid soláthair a bhunú, a bhunaítear leis an gcásdlí agus a mheabhraítear i míreanna 213, 215 agus 216 den bhreithiúnas atá faoi achomharc.

66 I ndáil leis sin, áitíonn na hachomharcóirí gur cáineadh Google, go bunúsach, toisc nár chuir sé ar fáil do na seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha rochtain ar 'bhoscaí' tiomnaithe atá suite go feiceálach ar a leathanaigh torthaí, le gnéithe taispeána saibhrithe agus nach dócha go ndéanfaí iad a íosghrádú le halgartaim amhail Panda.

67 Leis an gcéad chuid den chéad saincheist dlí, cáineann na hachomharcóirí an Chúirt Ghinearálta as a measúnú féin a chur in ionad mheasúnú an Choimisiúin sa chinneadh atá faoi chonspóid go neamhdhleathach, i míreanna 224 go 228 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur comhlíonadh na coinníollacha is gá chun oibleagáid soláthair a bhunú. Áitíonn siad gur shonraigh an Chúirt Ghinearálta go raibh gnéithe ar leathanach torthaí ginearálta Google a thug níos gaire do shaoráid fhíor-riachtanach é (mír 224), gur mheas an Coimisiún go raibh trácht Google fíor-riachtanach le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha (mír 227) agus gur shainaithin an Coimisiún riosca go gcuirfí deireadh leis an iomaíocht uile (mír 228). Dar leo, ní dhéantar na cinntí sin sa chinneadh atá faoi chonspóid, áfach, mar a dhearbhaigh an Chúirt Ghinearálta féin i mír 223 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nuair a shonraigh sí nár thagair an Coimisiún do chritéir na hoibleagáide soláthair.

68 Leis an dara cuid den chéad saincheist dlí, áitíonn na hachomharcóirí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí, i míreanna 229 go 249 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, sa mhéid gur chinn sí nár ceanglaíodh ar an gCoimisiún, d'fhonn a chinneadh an ann don mhí-úsáid líomhainte, an tástáil a bunaíodh i mír 41 de bhreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), a chur i bhfeidhm.

69 I ndáil leis sin, maíonn na hachomharcóirí gur shainaithin an Chúirt Ghinearálta, i míreanna 220, 229 agus 287 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, an mhí-úsáid líomhainte mar shárú, go bunúsach, ag Google ar a oibleagáid rochtain a sholáthar. Mar sin féin, i mír 229 den

bhreithiúnas sin, chinn an Chúirt Ghinearálta go raibh na gnéithe den chleachtas atá i gceist éagsúil ón diúltú soláthair a bhí i gceist sa chás inar tugadh breithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569).

70 Leis an gcéad ghearán, cáineann na hachomharcóirí an Chúirt Ghinearálta toisc gur chinn sí, i míreanna 237 go 240 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur cheart idirdhealú a dhéanamh idir an cás seo agus cás a bhaineann le diúltú soláthair, ós rud é go mbaineann sé le 'difríocht sa chóir'. Dar leo, níl i gcás a bhaineann le diúltú soláthair ach cineál áirithe cáis a bhaineann le difríocht sa chóir, ós rud é go gciallódh sé gur choinnigh an gnóthas lena mbaineann sócmhainn ar mhaithe lena bhrabús féin, agus gur dhiúltaigh sé í a sholáthar dá iomaitheoirí ag an am céanna.

71 De réir na n-achomharcóirí, ba é an fhadhb a sainaithníodh sa chás seo suiteáil a bheith ann, arb é a bhí ann ná na 'boscaí', nach raibh rochtain ag seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide uirthi agus go raibh an tsuiteáil sin níos tarraingtí, ó thaobh suímh, saintréithe agus easpa íosghrádaithe de, ná an tsuiteáil dár tairgeadh 'rochtain' iarbhír do na seirbhísí siopadóireachta comparáide sin, i gcomhréir leis na téarmaí a d'úsáid an Chúirt Ghinearálta i míreanna 219 agus 243 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, eadhon cur i láthair na dtorthaí cineálacha. Dar leo, ní bheadh cur síos ar an mí-úsáid líomhainte mar mheascán de roinnt cleachtas, eadhon torthaí ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google a thaispeáint i 'mboscaí' feiceálacha agus torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a thaispeáint i dtorthaí cineálacha a d'fhéadfaí a íosghrádú, ach ina bhealach eile chun a chur in iúl gur chaith Google le torthaí óna sheirbhís siopadóireachta comparáide ar bhealach éagsúil leis na torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha ar an bhforas nár thug sé rochtain ar na 'boscaí' do na seirbhísí sin. Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a luaigh an Chúirt Ghinearálta i mír 232 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ní 'cleachtas eistreach' í an difríocht sa chóir atá faoi cheist, atá éagsúil ón rochtain.

72 Leis an dara gearán, maíonn na hachomharcóirí, i míreanna 177, 219 agus 243 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, go ndearna an Chúirt Ghinearálta cur síos neamhdhleathach agus mícheart ar an gcinneadh atá faoi chonspóid mar chinneadh a bhaineann leis na coinníollacha chun seirbhís cuardaigh ghinearálta Google a sholáthar trí rochtain ar na leathanaigh torthaí ginearálta, seachas ar oibleagáid rochtain a sholáthar ar shaoráid ar leith.

73 Ar an gcéad dul síos, rinne an Chúirt Ghinearálta an cinneadh atá faoi chonspóid a 'athscríobh', nuair a chinn sí i mír 219 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, 'contrártha leis an méid a mhaíonn an Coimisiún' go bhfuil i gceist, sa chás seo, na coinníollacha maidir le seirbhís cuardaigh ghinearálta Google a sholáthar trí rochtain ar na leathanaigh torthaí ginearálta', cé nach bhfuil an cinneadh sin le feiceáil sa chinneadh sin.

74 Ar an dara dul síos, trí chur síos a dhéanamh ar an gcás seo mar chás a bhaineann le coinníollacha soláthair, rinne an Chúirt Ghinearálta earráid agus an cás sin á aicmiú ó thaobh an dlí de. Dar leo, ní bhaineann an cás seo le coinníollacha soláthair, is é sin le rá, coinníollacha tráchtála faoina gcuireann gnóthas, a roghnaigh ceann eile a sholáthar, a tháirgí nó a sheirbhísí ar fáil. Ina theannta sin, ní hionann an bonneagar atá i gceist agus leathanach ginearálta torthaí Google ina iomláine. Seachas sin, leanann sé ón gcinneadh atá faoi chonspóid gur saoráid ar leith iad na 'boscaí' a bhfuil a mbonneagar teicniúil féin acu agus go gcáintear Google toisc nár thug sé rochtain ar na 'boscaí' sin do sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha. Ní athraítear é sin toisc gur chuir Google rochtain ar fáil dá sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha ar fáil ar a thorthaí cineálacha. Dá bhrí sin, mar atá i ngach cás ina bhfuil oibleagáid soláthair ann, baineann an cheist sa chás seo leis an gceart atá ag gnóthas rogha a dhéanamh cé aige a bhfuil rochtain ar

shaoráid ar leith. Sna himthosca sin, ní bhaineann an tagairt, i míreanna 234 go 236 agus 239 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, don chásdlí a bhaineann le cleachtais cúngaigh corrlaigh le hábhar.

75 Leis an tríú gearán, maíonn na hachomharcóirí, gur dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta, i míreanna 232 agus 233 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, go mícheart do chritéar na hoibleagáide soláthair ar an bhforas nach raibh aon iarraidh shainráite ar rochtain déanta ag an iomaitheoir agus diúltú sainráite ón ngnóthas ceannasach. Ar an gcéad dul síos, rinne an Chúirt Ghinearálta earráid dlí ós rud é nach gceanglaítear leis an gcásdlí gurb ann d'iarraidh agus diúltú rochtana sainráite. Ar an dara dul síos, tá cur chuige foirmiúil na Cúirte Ginearálta contrártha le loighic dhlíthiúil agus eacnamaíoch na hoibleagáide soláthair. Tá sé tábhachtach a chinneadh an gcomhlíonann an cás seo na ceanglais dhlíthiúla maidir le hoibleagáid den sórt sin a fhorchur, arb ionann é agus cur isteach ar shaoirsí bunúsacha agus eisceacht ón iomaíocht i ngeilleagar margaidh. Ní bhaineann sé le hábhar, áfach, cé acu atá iarraidh shainráite ann nó nach bhfuil. Ar an tríú dul síos, tá réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta éagsúil leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, inar cinneadh gur iarradh rochtain ar Shopping Units agus gur diúltaíodh an rochtain sin.

76 Leis an gceathrú gearán, cáineann na hachomharcóirí an Chúirt Ghinearálta toisc gur dhiúltaigh sí, i mír 240 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, do chritéar na hoibleagáide soláthair, ar an bhforas gur chuir sí in iúl go raibh an t-iompar atá i gceist 'gníomhach', eadhon an chaoi a gcaitheann Google le torthaí óna sheirbhís siopadóireachta comparáide i gcomparáid le torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha. Leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, cuirtear i gcoinne mainneachtain 'éighníomhach' an rochtain chéanna a sholáthar do sheirbhísí siopadóireachta comparáide eile agus a thugtar do sheirbhís siopadóireachta comparáide Google. Dar leis na hachomharcóirí, ní bhaineann sé le hábhar an t-iompar a aicmiú mar iompar 'gníomhach' nó 'éighníomhach' chun idirdhealú a dhéanamh idir an cás seo agus cásanna ina ndiúltaítear soláthar go ginearálta.

77 Leis an gcúigiú gearán, déanann na hachomharcóirí agóid i gcoinne chinntí na Cúirte Ginearálta, a leagtar amach i mír 246 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, lenar chinn sí nach raibh na leigheasanna sa chinneadh atá faoi chonspóid ábhartha chun measúnú a dhéanamh ar chineál na mí-úsáide líomhainte. Níor shainaithin an Coimisiún ach dhá bheart chun deireadh a chur leis an mí-úsáid, go bhféadfadh Google comhaontuithe a dhéanamh le seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha chun an rochtain chéanna a thabhairt dóibh ar a 'bhoscaí' agus atá ar fáil dá sheirbhís siopadóireachta comparáide, nó taispeáint 'boscaí' a bhaint. Dá bhrí sin, bhí sé i gceist go soiléir leis an gcinneadh atá faoi chonspóid an t-ábhar imní a d'eascair as diúltú Google rochtain ar bhonneagar a sholáthar a leigheas, i gcás ina raibh sé faoi cheangal dlí é a sholáthar.

78 Déanann an Coimisiún, PriceRunner, Údarás Faireacháin CSTE, BEUC, Foundem, Kelkoo, VDZ, Ladenzeile, BDZV agus Twenga argóintí na n-achomharcóirí a dhíospóid agus maíonn siad nach mór diúltú don chéad saincheist dlí toisc í a bheith do-ghlactha, gan éifeacht nó gan bhunús. Go háirithe, tá an tsaincheist dlí sin bunaithe ar an mbonn tuisceana mícheart gurbh amhlaidh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, mar a dhearbhaítear leis an mbreithiúnas atá faoi achomharc, gurbh é amháin a bhí san iompar atá faoi chonspóid ná gur thaispeáin Google torthaí a sheirbhíse siopadóireachta comparáide go feiceálach agus gur dhiúltaigh sé rochtain a thabhairt do sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha ar shaoráid ar leith, a líomhnaítear gurbh éard a bhí sa tseirbhís sin ná na 'boscaí', eadhon Products Universals agus Shopping Units ina dhiaidh sin.

(b) Measúnú na Cúirte

(1) An dara cuid den chéad saincheist dlí

79 Leis an dara cuid den chéad saincheist dlí, ar cheart scrúdú a dhéanamh uirthi ar an gcéad dul síos, cáineann na hachomharcóirí míreanna 229 go 249 den bhreithiúnas atá faoi achomharc ar an bhforas gur ghlac an Chúirt Ghinearálta, trí dhiúltú na coinníollacha a leagtar síos i mír 41 de bhreithiúnas an 26 Samhain 1998 a chur i bhfeidhm maidir leis an gcás seo, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), tástáil dlí mhícheart chun a mheas an ann do mhí-úsáid ceannasachta.

80 I ndáil leis sin, chinn an Chúirt Ghinearálta, i mír 229 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, cé nach amhlaidh nach raibh baint ag na cleachtais atá i gceist le saincheist rochtana, go raibh siad éagsúil mar sin féin ó thaobh na ngnéithe a chomhdhéanann iad ón diúltú soláthair atá i gceist sa chás inar tugadh breithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), a thug údar le cinneadh an Choimisiúin iad a mheas ó thaobh coinníollacha seachas na coinníollacha a leagtar amach sa bhreithiúnas sin.

81 I míreanna 230 agus 231 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, shonraigh an Chúirt Ghinearálta nár ghá go mbeadh cur i bhfeidhm na gcoinníollacha a leagtar amach sa bhreithiúnas sin i gceist le haon saincheist maidir le rochtain iomlán nó pháirteach, amhail an tsaincheist sa chás seo, go háirithe, mar a luaigh an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid, i gcás inarb é atá sa chleachtas atá faoi chonspóid iompar neamhspleách, cé go bhféadfadh na héifeachtaí eisiatacha céanna a bheith aige, atá éagsúil, ina ghnéithe, ó dhiúltú soláthair.

82 I míreanna 232 agus 233 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, mhínigh an Chúirt Ghinearálta, go bunúsach, go dtugann diúltú soláthair lena dtugtar údar le cur i bhfeidhm na gcoinníollacha a leagtar amach i mbreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), le tuiscint, ar an gcéad dul síos, go bhfuil sé sainráite, eadhon go bhfuil iarraidh nó, in aon chás, mian rochtain a fháil agus diúltú comhfhreagrach agus, ar an dara dul síos, go bhfuil an t-iompar a bhfuil gearán á dhéanamh ina leith bunaithe go príomha ar an diúltú ann féin, seachas ar chleachtas eistreach amhail, go háirithe, cineál eile mí-úsáide trí bhrú. De réir na Cúirte Ginearálta, in éagmais diúltú sainráite den sórt sin, cuirtear cosc ar chleachtais arb ionann iad agus sárú neamhspleách ar Airteagal 102 CFAE, fiú dá mba rud é go mbeadh de thoradh acu go ndiúltófaí rochtain go hintuigthe ar deireadh, i bhfianaise a ngnéithe a imíonn, de bharr a gcineáil féin, ó iomaíocht ar na tuillteanais a aicmiú mar dhiúltú soláthair.

83 I mír 234 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, dúirt an Chúirt Ghinearálta freisin, cé go bhféadfadh na ‘cleachtais eisiatacha’ go léir nó ar a laghad an chuid is mó díobh a bheith ina ndiúltuithe intuigthe soláthar a dhéanamh, ós rud é gur dóigh leo rochtain ar mhargadh a dhéanamh níos deacra, ní féidir breithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), a chur i bhfeidhm maidir leis na cleachtais sin go léir gan neamhaird a dhéanamh ar fhuarlitir agus spiorad Airteagal 102 CFAE, nach féidir a raon feidhme a theorannú do chleachtais mhí-úsáideacha a bhaineann le hearraí agus seirbhísí ‘fíor-riachtanacha’ de réir bhrí an bhreithiúnais sin.

84 I mír 235 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, thug an Chúirt Ghinearálta faoi deara, i roinnt cásanna inar ardaíodh saincheisteanna maidir le rochtain ar sheirbhís, amhail cleachtais cúngaigh corrlaigh, nár éilíodh coinníoll an fhíor-riachtanais a léiriú. I ndáil leis sin, mheas sí, i mír 236 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nach féidir a thuiscint ó bhreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), nach mór go mbeadh feidhm ag na coinníollacha is gá chun a

shuíomh go bhfuil diúltú mí-úsáideach soláthair ann i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar chineál mí-úsáideach iompair arb é atá ann soláthar seirbhísí nó díol earraí a chur faoi réir coinníollacha atá míbhuntáisteach nó a bhféadfadh sé nach mbeadh leas ag an gceannaitheoir iontu, agus go bhféadfadh iompar den sórt sin, ann féin, a bheith ina chineál mí-úsáide atá éagsúil le diúltú soláthair.

85 I míreanna 237 go 241 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, mheas an Chúirt Ghinearálta, go bunúsach, nach diúltú aontaobhach amháin a bhí sa chás seo ó Google seirbhís riachtanach a sholáthar do ghnóthais iomaíocha chun dul san iomaíocht ar mhargadh comharsanachta, ach difríocht sa chóir atá contrártha d'Airteagal 102 CFAE. Thug sí dá haire go raibh na cleachtais atá i gceist de chineál 'gníomhach', rud a d'fhág go raibh gníomhartha dearfacha idirdhealaitheacha ann idir seirbhís siopadóireachta comparáide Google agus seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus gur chineál neamhspleách mí-úsáide a bhí sna cleachtais sin trí bhrú ó mhargadh faoi cheannas a raibh bacainní arda ar iontráil mar shaintréith de, eadhon an margadh do sheirbhísí cuardaigh ghinearálta. De réir na Cúirte Ginearálta, níor ceanglaíodh ar an gCoimisiún, dá bhrí sin, a shuíomh gur comhlíonadh na coinníollacha a leagtar síos i mbreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), chun a shuíomh gurb ann do mhí-úsáid ceannasachta.

86 I míreanna 242 go 247 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta, *inter alia*, d'argóint Google gur ceanglaíodh leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, go bunúsach, sócmhainn luachmhar a aistriú, eadhon an spás a leithdháileadh ar thorthaí cuardaigh. Mhínigh sí nach gá go dtabharfaí le tuiscint go gcuirtear i bhfeidhm na coinníollacha a leagtar amach i mbreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), leis an oibleagáid atá ar ghnóthas a bhaineann mí-úsáid as ceannasacht sócmhainní a aistriú, conarthaí a thabhairt i gcrích nó rochtain a thabhairt ar a sheirbhís faoi choinníollacha neamh-idirdhealaitheacha. Ní fhéadfadh aon uathoibríochas a bheith ann idir na critéir maidir le haicmiú dlíthiúil na mí-úsáide agus na leigheasanna a fhágann gur féidir í a leigheas. Dúirt an Chúirt Ghinearálta freisin, cé gurbh é ceann de na bealaí chun deireadh a chur leis an iompar mí-úsáideach ná ligean d'iomaitheoirí a bheith le feiceáil sna 'boscaí' ar bharr leathanach torthaí Google, nár chiallaigh sé sin go raibh na cleachtais mhí-úsáideacha teoranta do thaispeáint na 'mboscaí' sin agus gur sainíodh na coinníollacha chun an mhí-úsáid a shainaithint i bhfianaise na gné sin amháin.

87 Chun a mheas, mar a mhaíonn na hiarratasóirí, an bhfuil na breithnithe sin curtha ó bhail mar gheall ar earráid dlí, ní mór a mheabhrú go dtoirmisctear le hAirteagal 102 CFAE, a mhéid a d'fhéadfadh sé difear a dhéanamh don trádáil idir na Ballstáit, aon mhí-úsáid ag gnóthas amháin nó níos mó ag a bhfuil ceannasacht laistigh den mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de. Tá sé d'aidhm ag an Airteagal sin cosc a chur le dochar a dhéanamh d'iomaíocht chun dochair don leas ginearálta, do ghnóthais aonair agus do thomhaltóirí trí phionós a chur ar iompar gnóthas ceannasach a chuireann srian ar iomaíocht ar na tuillteanais agus ar dócha, dá bhrí sin, go ndéanfadh sé dochar díreach dóibh, nó a chuireann cosc ar an iomaíocht sin nó a shaobhann í agus, dá bhrí sin, a d'fhéadfadh dochar indíreach a dhéanamh dóibh (breithiúnas an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, mír 124 agus an cásdlí dá dtagraítear).

88 Is éard atá in iompar den sórt sin iompar lena ndéantar, ar mhargadh ina bhfuil an leibhéal iomaíochta lagaithe cheana féin, go díreach mar thoradh ar cheannasacht gnóthais amháin nó níos mó a bheith ann, bac a chur, trí leas a bhaint as modhanna atá éagsúil leis na modhanna lena

rialaítear iomaíocht ar na tuillteanais idir gnóthais, ar an leibhéal iomaíochta atá sa mhargadh a choinneáil nó ar fhorbairt na hiomaíochta sin (breithiúnas an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, mír 125 agus an cásdlí dá dtagraítear).

89 Maidir le cleachtais arb é atá iontu diúltú rochtain a thabhairt ar bhonneagar arna fhorbairt ag gnóthas ceannasach chun críocha a ghníomhaíochtaí féin agus atá faoina úinéireacht, is léir ó chásdlí na Cúirte go bhféadfadh diúltú den sórt sin a bheith ina mhí-úsáid ceannasachta ar an gcoinníoll ní hamháin go ndíchuireann an diúltú sin an iomaíocht go léir ar an margadh ábhartha ar thaobh an iarratasóra ar rochtain agus nach féidir údar oibiachtúil a thabhairt leis, ach freisin go bhfuil an bonneagar ann féin fíor-riachtanach chun a ghníomhaíocht a fheidhmiú, sa mhéid nach bhfuil aon ionadaí iarbhír nó féideartha ann don bhonneagar sin (féach, chuige sin, breithiúnais an 26 Samhain 1998, *Bronner*, C-7/97, EU:C:1998:569, mír 41, agus an 12 Eanáir 2023, *Lietuvos geležinkelia* v *an Coimisiún*, C-42/21 P, EU:C:2023:12, mír 79 agus an cásdlí dá dtagraítear).

90 Tugadh údar le forchur na gcoinníollacha sin, i mír 41 de bhreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), le himthosca sonracha an cháis sin, arb é a bhí iontu diúltú ó ghnóthas ceannasach rochtain a thabhairt d'iomaitheoir ar bhonneagar a d'fhorbair sé do riachtanais a ghnó féin, d'eisiamh aon iompair eile (breithiúnais an 25 Márta 2021, *Deutsche Telekom* v *an Coimisiún*, C-152/19 P, EU:C:2021:238, mír 45, agus an 12 Eanáir 2023, *Lietuvos geležinkeliai* v *an Coimisiún*, C-42/21 P, EU:C:2023:12, mír 80).

91 Mar gheall ar an gcinneadh gur bhain gnóthas ceannasach mí-úsáid as a sheasamh mar gheall ar dhiúltú conradh a dhéanamh le hiomaitheoir, cuirtear iallach ar an ngnóthas sin conradh a dhéanamh leis an iomaitheoir sin. Déanann oibleagáid den sórt sin dochar go háirithe don tsaoirse chun conradh a dhéanamh agus do cheart chun maoine an ghnóthais cheannasaigh i gcás ina bhfanann gnóthas, fiú más gnóthas ceannasach é, i bprionsabal, saor chun diúltú an bonneagar a d'fhorbair sé dá riachtanais féin a chonrú agus a shaothrú (breithiúnas an 25 Márta 2021, *Deutsche Telekom* v *an Coimisiún*, C-152/19 P, EU:C:2021:238, mír 46).

92 Sa chás seo, maíonn na hachomharcóirí, in ainneoin gur shainaithin siad, i míreanna 220, 229 agus 287 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, an mhí-úsáid líomhainte i dtéarmaí a léiríonn gurb é atá i gceist ná an bhfuil Google faoi réir oibleagáid rochtain a thabhairt ar an mbonneagar sin do sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, tháinig an Chúirt Ghinearálta ar an gconclúid go mícheart, i míreanna 229 agus 240 den bhreithiúnas sin, go bhfuil cleachtais Google éagsúil ina ngnéithe ó dhiúltú rochtana amhail an diúltú rochtana atá i gceist sa chás inar tugadh breithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), agus, dá bhrí sin, nach bhfuil feidhm ag na coinníollacha a bhunaítear leis an mbreithiúnas sin maidir leis na cleachtais sin.

93 Leis an gcéad ghearán agus an dara gearán dá gcuid, déanann na hachomharcóirí gearán, *inter alia*, gur chinn an Chúirt Ghinearálta gur bhain an cás seo le 'difríocht sa chóir' maidir leis na coinníollacha chun seirbhís cuardaigh ghinearálta Google a sholáthar trí rochtain a fháil ar na leathanaigh torthaí ginearálta, seachas oibleagáid rochtain a sholáthar ar shaoráid ar leith, arb í na 'boscaí' tiomnaithe atá suite go feiceálach ar a leathanaigh torthaí, lena ngabhann gnéithe taispeána saibhrithe agus nach féidir iad a íosghrádú le halgartaim amhail Panda.

94 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, ar an gcéad dul síos, go ndearna na hachomharcóirí míléamh ar mhíreanna 220, 229 agus 287 den bhreithiúnas atá faoi achomharc.

95 Is fíor gur thug an Chúirt Ghinearálta dá haire, i mír 220 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ‘go gcáintear Google toisc nach gceadaítear do sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha tairbhe a bhaint as suíomh agus taispeáint atá cosúil leis na cinn atá ag a sheirbhís siopadóireachta comparáide féin’. I mír 229 den bhreithiúnas sin, thug sí dá haire ‘nach amhlaidh nach mbaineann na cleachtais atá i gceist, mar a áitíonn Google, le saincheist rochtana’. I mír 287 den bhreithiúnas sin, chinn sí ‘nach féidir le torthaí seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, fiú má tá siad an-ábhartha d’úsáideoirí idirlín, tairbhe a bhaint riamh as cóireáil atá cosúil le cóireáil torthaí ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google, i dtéarmaí a suímh, sa mhéid is, mar gheall ar a saintréithe, go bhfuil claonadh ann go ndéanfaidh na halgartaim choigeartaithe iad a íosghrádú agus go gcoimeádfar na ‘boscaí’ le haghaidh torthaí ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google, nó mar gheall ar a gcur i láthair, go gcoimeádfar na carachtair agus na híomhánna saibhrithe do sheirbhís siopadóireachta comparáide Google freisin’.

96 Mar sin féin, murab ionann agus an méid a mhaíonn na hachomharcóirí, níor shainaithin an Chúirt Ghinearálta, sna míreanna sin 220, 229 agus 287 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ar bhealach ar bith an mhí-úsáid líomhainte i dtéarmaí a léiríonn gurbh é a bhí i gceist ar deireadh an raibh Google faoi oibleagáid rochtain a thabhairt ar na ‘boscaí’, eadhon Products Universals agus ansin Shopping Units.

97 Is léir ó fhoclaíocht na míreanna sin agus ó léamh ar na míreanna sin ina gcomhthéacs, go háirithe míreanna 219 go 229 agus 288 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur cáineadh Google toisc nár cheadaigh sé do sheirbhísí siopadóireachta comparáide atá in iomaíocht lena sheirbhís siopadóireachta comparáide tairbhe a bhaint, ar a leathanaigh torthaí ginearálta, as infheictheacht atá cosúil leis an infheictheacht atá ag Google agus, dá bhrí sin, gan cóir chomhionann a áirithiú idir a sheirbhís siopadóireachta comparáide agus na seirbhísí siopadóireachta comparáide atá in iomaíocht leo. Go sonrach, is éard a bhí in iompar Google, mar a mheabhraigh an Chúirt Ghinearálta i míreanna 187 agus 261 den bhreithiúnas sin freisin, ná meascán de dhá chleachtas, eadhon, ar an gcéad dul síos, suíomh agus cur i láthair níos fabhraí a thorthaí speisialaithe féin ar a leathanaigh torthaí ginearálta ná torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus, ar an dara dul síos, na torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a íosghrádú trí algartaim choigeartaithe.

98 Ina theannta sin, ós rud é go mbraitheann na hachomharcóirí freisin ar ábharthacht na leigheasanna dá bhforáiltear sa chinneadh atá faoi chonspóid, is leor a thabhairt faoi deara nár chuir siad de cheangal ar Google rochtain ar na ‘boscaí’ a sholáthar. Is léir ó mhíreanna 71 agus 221 den bhreithiúnas atá faoi achomharc gur ordaigh an Coimisiún do Google deireadh a chur leis an iompar a ndearnadh gearán ina leith, á chur in iúl, cé go bhféadfadh Google an t-ordú sin a chomhlíonadh ar bhealaí éagsúla, go raibh ar aon bheart cur chun feidhme a áirithiú nach gcaithfeadh Google le seirbhísí siopadóireachta comparáide atá in iomaíocht le chéile le ‘níos lú fabhar’ ná mar a chaithfí lena sheirbhís siopadóireachta comparáide ar a leathanaigh torthaí ginearálta agus gur cheart, le haon bheart cur chun feidhme, seirbhís siopadóireachta comparáide Google a chur faoi réir ‘na bpróiseas agus na modhanna céanna’ maidir le suíomh agus cur i láthair agus a úsáidtear le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha.

99 Dá bhrí sin, léiríonn an cur síos ar an iompar atá i gceist sa bhreithiúnas atá faoi achomharc gur bhain an t-iompar sin le suíomh agus cur i láthair idirdhealaitheach ar na leathanaigh torthaí ginearálta i seirbhís cuardaigh ghinearálta Google agus ní le rochtain ar na ‘boscaí’.

100 Dá bhrí sin, i mír 177 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, shonraigh an Chúirt Ghinearálta, *inter alia*, gurb é a bhí sa bhonneagar atá i gceist ná leathanaigh torthaí ginearálta Google lenar gineadh trácht chuig suíomhanna gréasáin eile, go háirithe chuig suíomhanna gréasáin seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, agus go raibh an bonneagar sin ar oscailt, i bprionsabal.

101 Ina theannta sin, i míreanna 219 agus 243 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, thug an Chúirt Ghinearálta dá haire go raibh na coinníollacha maidir le seirbhís cuardaigh ghinearálta Google a sholáthar trí rochtain ar na leathanaigh torthaí ginearálta trí sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha i gceist.

102 Ar deireadh, tar éis achoimre a dhéanamh i míreanna 220 agus 221 den bhreithiúnas atá faoi achomharc ar ábhar aithrisí 662, 699 agus 700(c) den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Chúirt Ghinearálta, i mír 222 den bhreithiúnas sin, go raibh an cinneadh sin dírithe ar rochtain chomhionann ag seirbhís siopadóireachta comparáide Google agus ag seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha ar leathanaigh torthaí ginearálta Google, beag beann ar na cineálacha torthaí atá i gceist – torthaí cineálacha, Product Universals nó Shopping Units – agus, dá bhrí sin, gur fhéach sé le rochtain a thabhairt do sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha ar leathanaigh torthaí ginearálta Google i suíomh agus cur i láthair a bheadh chomh sofheicthe céanna le suíomh agus cur i láthair sheirbhís siopadóireachta comparáide Google.

103 Dá bhrí sin, tá comhthuiscint ann, nuair a thug sí dá haire, i mír 229 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ‘nach amhlaidh nach mbaineann na cleachtais atá i gceist le saincheist rochtana’, nár thagair an Chúirt Ghinearálta don rochtain atá ag seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha ar ‘bhoscaí’, ach don rochtain atá acu ar leathanaigh torthaí ginearálta Google faoi choinníollacha neamh-idirdhealaitheacha.

104 Ar an dara dul síos, ní féidir an Chúirt Ghinearálta a cháineadh as a measúnú a chur in ionad an mheasúnaithe atá sa chinneadh atá faoi chonspóid i mír 219 den bhreithiúnas atá faoi achomharc. Níl sa tuairisc ar an iompar atá i gceist, mar a rinne an Chúirt Ghinearálta, mar sin, ach bealach chun cur síos a dhéanamh ar an bhfíric gur cáineadh Google as suíomh agus cur i láthair níos fabhraí a sheirbhís siopadóireachta comparáide i gcomparáid le seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, ar leathanaigh torthaí ginearálta cuardaigh Google, a luaitear roinnt uaireanta sa chinneadh atá faoi chonspóid agus sa bhreithiúnas atá faoi achomharc, le héagsúlachtaí an-bheag san fhoclaíocht a úsáidtear.

105 Ar an tríú dul síos, ní féidir glacadh le hargóint na n-achomharcóirí gurb ionann na ‘boscaí’ agus suiteáil ar leithligh ó leathanaigh torthaí ginearálta Google, agus mar thoradh air sin, gur cheart go gcinnfeadh an Chúirt Ghinearálta gur bhain an cás seo leis an gceist an raibh údar maith le ceangal a chur ar Google rochtain ar an tsaoráid sin a thabhairt do sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha. Mar a thug an tAbhcóide Ginearálta faoi deara, go bunúsach, i míreanna 114 agus 115 dá Tuairim, cé go gcuirtear chun cinn iad ar leathanach torthaí ginearálta Google, ní bonneagar ar leith iad na ‘boscaí’ ón leathanach sin sa chiall gur leathanach torthaí aonair iad.

106 Ina theannta sin, tá comhthuiscint ann go raibh rochtain ag seirbhísí siopadóireachta comparáide atá in iomaíocht le Google ar a sheirbhís cuardaigh ghinearálta agus ar na leathanaigh torthaí ginearálta. Dá bhrí sin, ní cháintear Google ar bhealach ar bith as an rochtain sin a dhiúltú.

107 Dá réir sin, baineann an míbhuntáiste a bhaineann le seirbhísí siopadóireachta comparáide atá in iomaíocht le Google leis an meascán den dá chleachtas atá i gceist – eadhon, ar an gcéad dul síos, suíomh agus cur i láthair níos fabhraí dá thorthaí speisialaithe féin ar a leathanaigh torthaí

ginearálta ná na torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus, ar an dara dul síos, an t-íosghrádú comhchéimneach, trí algartaim choigeartaithe, ar thorthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha – leis na coinníollacha maidir le rochtain ar leathanach torthaí ginearálta Google, agus ní le rochtain ar bhonneagar a líomhnaítear a bheith ar leithligh, arb é atá ann na 'boscaí'.

108 Ar an gceathrú dul síos, mar a thug an Chúirt Ghinearálta faoi deara, go bunúsach, i míreanna 223, 237 agus 240 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid, tríd an dá chleachtas sin a chomhcheangal agus, dá bhrí sin, tríd an idirdhealú idir a sheirbhís siopadóireachta comparáide féin agus seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha ar a leathanaigh cuardaigh ghinearálta, d'úsáid Google a staid cheannasach ar mhargadh an chuardaigh ghinearálta, arb é is príomhthréith dó bacainní láidre ar iontráil, mar bhrú chun tús áite a thabhairt dá sheirbhís siopadóireachta comparáide féin ar an margadh do sheirbhísí siopadóireachta comparáide, agus gur fhág an t-iompar sin go raibh eisiamh iomaíochta féideartha nó reatha ann ar an margadh deireanach sin, atá lonnaithe go hiartheachtach.

109 I bhfianaise an mhéid sin, chinn an Chúirt Ghinearálta, i míreanna 229 agus 240 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nár ceanglaíodh ar an gCoimisiún a shuíomh gur comhlíonadh na coinníollacha a leagtar amach i mbreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), a mheabhraítear i mír 89 den bhreithiúnas seo, chun teacht ar chinneadh maidir le sárú ar bhonn na gcleachtas a suíodh, ós rud é go bhfuil na cleachtais sin éagsúil ina ngnéithe ó dhiúltú rochtana amhail an rochtain atá i gceist sa chás inar tugadh an breithiúnas sin agus gur cineál neamhspleách de mhí-úsáid trí bhrú iad.

110 Mar a tugadh faoi deara i mír 90 den bhreithiúnas seo, is léir ón gcásdlí a d'eascair as breithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), go raibh údar le forchur na gcoinníollacha dá dtagraítear i mír 41 den bhreithiúnas sin mar gheall ar imthosca sonracha an cháis inar tugadh an breithiúnas sin, arbh é a bhí ann ná diúltú ó ghnóthas ceannasach rochtain a thabhairt d'iomaitheoir ar bhonneagar a d'fhorbair sé chun críocha a ghnó féin, d'eisiamh aon iompair eile.

111 Os a choinne sin, i gcás ina ndeonaíonn gnóthas ceannasach rochtain ar a bhonneagar ach go dtugann sé an rochtain sin, soláthar seirbhísí nó díol táirgí ar choinníollacha éagóracha, níl feidhm ag na coinníollacha a leagtar amach ag an gCúirt i mír 41 de bhreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569). Is fíor, i gcás ina bhfuil rochtain ar bhonneagar den sórt sin, nó fiú ar sheirbhís nó ionchur, fíor-riachtanach chun a chur ar chumas d'iomaitheoirí an ghnóthais cheannasaigh oibriú go brabúsach ar mhargadh iartheachtach, gur dóchúla go mbeidh éifeachtaí frithiomaíocha féideartha ar a laghad ag cleachtais éagóracha ar an margadh sin agus gur mí-úsáid iad, de réir bhrí Airteagal 102 CFAE. Maidir le cleachtais seachas diúltú rochtana, áfach, níl easpa fíor-riachtanach den sórt sin cinntitheach ann féin chun críocha scrúdú a dhéanamh ar iompar a d'fhéadfadh a bheith mí-úsáideach ag gnóthas ceannasach (breithiúnais an 25 Márta 2021, *Deutsche Telekom* v *an Coimisiún*, C-152/19 P, EU:C:2021:238, mír 50, agus an 25 Márta 2021, *Slovak Telekom* v *an Coimisiún*, C-165/19 P, EU:C:2021:239, mír 50 agus an cásdlí dá dtagraítear).

112 Cé go bhféadfadh iompar den sórt sin a bheith ina chineál mí-úsáide i gcás ina bhfuil sé in ann, ar a laghad, éifeachtaí frithiomaíocha féideartha, nó fiú éifeachtaí eisiatacha, a chruthú ar na margaí lena mbaineann, ní féidir é a ionannú le diúltú díreach cead a thabhairt d'iomaitheoir rochtain a fháil ar bhonneagar, ós rud é nach mbeidh ar an údarás iomaíochta ná ar an gcúirt náisiúnta inniúil iallach a chur ar an ngnóthas ceannasach rochtain a dheonú ar a bhonneagar, ós rud é gur

deonaíodh an rochtain sin cheana féin. Dá bhrí sin, ní dhéanfaidh na bearta a ghlacfar i gcomhthéacs den sórt sin dochar chomh mór sin do shaoirse conartha an ghnóthais cheannasaigh ná dá cheart chun maoine ná mar a dhéanfaí dá gcuirfí oibleagáid air rochtain ar a bhonneagar a sholáthar sa chás ina raibh rochtain á forchoimeád le haghaidh riachtanais a ghnó féin (breithiúnais an 25 Márta 2021, *Deutsche Telekom* v *an Coimisiún*, C-152/19 P, EU:C:2021:238, mír 51, agus an 25 Márta 2021, *Slovak Telekom* v *an Coimisiún*, C-165/19 P, EU:C:2021:239, mír 51).

113 A mhéid a thugann Google, mar a luaitear i míreanna 105 go 107 den bhreithiúnas seo, rochtain ar a sheirbhís cuardaigh ghinearálta agus ar na leathanaigh torthaí ginearálta do sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, ach a chuireann sé an rochtain sin faoi réir coinníollacha idirdhealaitheacha, níl feidhm ag na coinníollacha a leagtar síos i mír 41 de bhreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), maidir leis an iompar atá i gceist.

114 Dá bhrí sin, bhí sé de cheart ag an gCúirt Ghinearálta a chinneadh, i míreanna 229 agus 240 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nach ndearna an Coimisiún earráid dlí trí mhainneachtain a mheas ar chomhlíon an t-iompar atá i gceist na coinníollacha sin.

115 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach mór diúltú don chéad ghearán agus don dara gearán.

116 Dá bhrí sin, tá an tríú go dtí an cúigiú gearán, maidir le míreanna 232, 233, 240 agus 246 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gan éifeacht.

117 Leis na gearáin sin, áitíonn na hachomharcóirí gur dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta go mícheart d'infheidhmeacht na gcoinníollacha sin, i míreanna 232 agus 233 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ar an bhforas nach ndearnadh aon iarraidh ar rochtain ná diúltú sainráite, agus, i mír 240 den bhreithiúnas sin, ar an bhforas gur iompar 'gníomhach' seachas 'éighníomhach' é an t-iompar atá i gceist, eadhon an chaoi a gcaitear ar bhealach éagsúil le torthaí óna sheirbhís siopadóireachta comparáide i gcomparáid le torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha. I mír 246 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Chúirt Ghinearálta go mícheart nach raibh na leigheasanna sa chinneadh atá faoi chonspóid ábhartha maidir le measúnú a dhéanamh ar chineál na mí-úsáide líomhainte.

118 Fiú má tá na breithnithe sin a thug an Chúirt Ghinearálta curtha ó bhail mar gheall ar earráidí dlí, ní gá anailís a dhéanamh orthu, ós rud é nach ndearnadh earráid dlí agus cinneadh á dhéanamh nach ionann an t-iompar atá i gceist agus diúltú rochtana atá faoi réir na gcoinníollacha a leagtar síos i mír 41 de bhreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569).

119 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don dara cuid den chéad saincheist dlí.

(2) An chéad chuid den saincheist dlí

120 Leis an gcéad chuid den chéad saincheist dlí, cáineann na hachomharcóirí an Chúirt Ghinearálta toisc go ndearna sí, i míreanna 224 go 228 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, a measúnú féin a chur in ionad mheasúnú an Choimisiúin sa chinneadh atá faoi chonspóid go neamhdhleathach, is é sin gur comhlíonadh na coinníollacha a leagtar síos i mír 41 de bhreithiúnas an 26 Samhain 1998, *Bronner* (C-7/97, EU:C:1998:569), cé nach ndearnadh aon chonclúid den sórt sin sa chinneadh atá faoi chonspóid.

121 Mar sin féin, ós rud é, mar a dúradh i mír 118 den bhreithiúnas seo, nach ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí agus í á breithniú nár cheart an t-iompar a líomhnaítear i gcoinne Google a mheasúnú de réir na gcoinníollacha sin, ní mór an chéad chuid den chéad saincheist dlí sin a dhiúltú toisc í a bheith gan éifeacht.

122 I bhfianaise na mbreithnithe sin roimhe seo, ní mór diúltú don chéad saincheist dlí ina hiomláine.

2. An dara saincheist dlí

(a) Argóintí na bpáirtithe

123 Leis an dara saincheist dlí, ina bhfuil trí chuid, maíonn na hachomharcóirí, le tacaíocht ó CCIA, dá mba rud é nár diúltaíodh rochtain a thabhairt leis an mí-úsáid líomhnaithe, go raibh ar an gcinneadh faoi chonspóid 'cleachtas eistreach' eile a shainaithint agus a léiriú gur imigh an cleachtas sin ó iomaíocht ar na tuillteanais, chun sárú ar Airteagal 102 CFAE a shuí. I ndáil leis sin, mar a chuir an Chúirt Ghinearálta in iúl go háirithe i míreanna 162 go 164 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ní leor a shainaithint nach ndéantar ach leathnú ceannasachta ar mhargadh a leathnú chuig margadh comharsanach trí bhrú, fiú má imíonn iomaitheoirí nó má dhéantar iomaitheoirí a imeallú mar thoradh ar an leathnú sin.

124 Leis an gcéad chuid den dara saincheist dlí, maíonn na hachomharcóirí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí sa mhéid gur chinn sí, i míreanna 175 agus 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, go bhféadfaí a chinneadh leis na himthosca a bhaineann leis na héifeachtaí is dócha a bheadh ag iompar Google, a ndéantar achoimre orthu i míreanna 169 go 174 den bhreithiúnas sin, an raibh Google san iomaíocht ar na tuillteanais.

125 Go sonrach, tugann na hachomharcóirí faoi deara, i míreanna 195 agus 196 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur aithin an Chúirt Ghinearálta nár leor aithris 341 den chinneadh atá faoi chonspóid chun fiúntas an iompair atá faoi chonspóid a mheas, toisc gur bhain sé leis na 'héifeachtaí eisiatacha' amháin a bhaineann le hiompar Google, ach luaigh sí nach mór an aithris sin a léamh i gcomhar le haithris 342 den chinneadh sin, ina leagtar amach trí chúinse. I míreanna 169, 175, 196, 197, 219 agus 283 den bhreithiúnas sin, mheas an Chúirt Ghinearálta go raibh na himthosca sin ábhartha chun an difríocht sa chaoi a gcaitear le Google agus lena iomaitheoirí a aicmiú mar bheith ag imeacht ón iomaíocht ar na tuillteanais.

126 Dar leis na hachomharcóirí, ní bhaineann na trí imthoisc sin le cineál iompar Google, ach le tábhacht agus foinsí an tráchta cuardaigh agus leis na héifeachtaí dóchúla líomhainte a bhaineann leis an iompar sin. Mar sin ní bheadh siad ina mbunús bailí chun rialú a dhéanamh ar an gceist ar imigh Google ón iomaíocht ar na tuillteanais sa mhéid is gur fhorchoimeád sé an chóir dhifriúil dó féin ón gceann a chuir sé i bhfeidhm ar a chuid iomaitheoirí.

127 Ina bhfreagra, deir na hachomarcóirí, cé nár cheart baint a bheith ag na tosca a chuirtear san áireamh chun imeacht ó iomaíocht ar na tuillteanais a shuí le cineál an iompair atá i gceist amháin, ní mór dóibh, mar sin féin, a bheith in ann an cineál sin a aicmiú. Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a áitíonn an Coimisiún, ní leor tosca a bhaineann leis an iompar sin.

128 Leis an dara cuid den dara saincheist dlí, áitíonn na hachomharcóirí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí sa mhéid gur 'athscríobh sí' an cinneadh faoi chonspóid go neamhdhleathach. Dar leo gur chuir an Chúirt Ghinearálta trí chúis bhreise ar aghaidh, nach

raibh sa chinneadh sin, chun bearna a líonadh sa ráiteas ar na cúiseanna leis an gcinneadh sin agus chun míniú a thabhairt ar an gcaoi a líomhnaítear gur imigh an t-iompar atá i gceist ón iomaíocht ar na tuillteanais. Is iad na trí chúis bhreise sin, ar an gcéad dul síos, ná scrúdú dlíthiúil níos déine ar ghnóthais 'fhorcheannasacha' (míreanna 180, 182 agus 183 den bhreithiúnas atá faoi achomharc), ar an dara dul síos, go bhfuil sé aimhrialta do Google 'raon feidhme a thorthaí a theorannú dá thorthaí féin' ar an bhforas go mbeadh Google in ann torthaí a léiriú maidir leis an ábhar go léir (míreanna 176 go 184) agus, ar an tríú dul síos, an tuairisc ar an iompar a ndearnadh gearán ina leith mar iompar a thagann faoi raon feidhme na córa idirdhealaithí (míreanna 124, 237, 240, 279 agus 284 go 289).

129 Sa fhreagra, sa chéad áit, cuireann na hachomharcóirí i gcoinne bharúil an Choimisiúin nár chuir an Chúirt Ghinearálta ar aghaidh ach ar mhaithe le hiomláine dhá cheann de na forais sin, eadhon an ceann a bhaineann le nádúr aimhrialta iompar Google (míreanna 176 go 179 den bhreithiúnas atá faoi achomharc), agus an ceann a bhaineann le tástáil dhlíthiúil níos déine a chur i bhfeidhm mar gheall ar 'ollcheannasacht' Google (mír 180). Sa dara háit, séanann na hachomharcóirí nach bhfuil i ndearbhú na Cúirte Ginearálta gur athraigh Google a iompar (míreanna 181 go 184), mar a thug an Coimisiún le tuiscint freisin, ach 'mínithe breise'.

130 Leis an tríú cuid den dara saincheist dlí, maíonn na hachomharcóirí go bhfuil na cúiseanna breise a chuir an Chúirt Ghinearálta chun cinn, mar a leagtar amach sa dara cuid den dara saincheist dlí, chun a mhíniú cén fáth nár ghlac Google páirt san iomaíocht ar na tuillteanais mícheart, ar aon nós.

131 Lena chéad ghearán, maíonn na hachomharcóirí, i míreanna 180, 182 agus 183 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur chuir an Chúirt Ghinearálta an tástáil dhlíthiúil mhícheart i bhfeidhm trí bheith ag brath ar choincheap de 'ollcheannasacht' chun fiúntas iompar Google a mheas. Ar an gcéad dul síos, ní bhaineann an leibhéal ceannasachta le hábhar chun a shuíomh gurb ann do mhí-úsáid ceannasachta, de réir bhrí Airteagal 102 CFAE. Ar an dara dul síos, chinn an Chúirt Ghinearálta go mícheart, mar gheall ar 'ollcheannasacht' Google, nár mhór an riail maidir le cóir chomhionann do sholáthraithe rochtana idirlín, a leagtar síos i Rialachán (AE) 2015/2120 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 25 Samhain 2015 lena leagtar síos bearta maidir le rochtain oscailte ar an idirlíon agus lena leasaítear Treoir 2002/22/CE maidir le seirbhís uilíoch agus cearta úsáideoirí a bhaineann le líonraí agus seirbhísí cumarsáide leictreonaí agus Rialachán (AE) Uimh. 531/2012 maidir le fánaíocht a dhéanamh ar líonraí poiblí cumarsáide soghluaiste laistigh den Aontas (IO 2015 L 310, lch. 1), a chur san áireamh sa mheasúnú ar iompar Google faoi Airteagal 102 CFAE. Ní féidir síneadh a chur le cur i bhfeidhm na rialach sin maidir le cóir chomhionann trí Google a aicmiú mar 'ollcheannasach' nó mar 'thairseach iontrála san idirlín' chun oibleagáidí níos fairsinge a thabhairt isteach faoi Airteagal 102 CFAE.

132 Leis an dara gearán, áitíonn na hachomharcóirí, i míreanna 176 go 179 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí agus í ag cinneadh go raibh sé aimhrialta nach dtaispeánfadh seirbhís cuardaigh ach a torthaí féin. Déanann siad agóid freisin i gcoinne na ndearbhuithe ón gCúirt Ghinearálta i míreanna 181 go 184 den bhreithiúnas sin, toisc nár tháinig aon athrú ar iompar Google, rud a d'fhág go raibh sé níos follasaí fós gur imíodh ón iomaíocht ar na tuillteanais.

133 Leis an tríú gearán, maíonn na hachomharcóirí, i míreanna 71, 124, 237, 240, 279 agus 284 go 288 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur shainmhínigh an Chúirt Ghinearálta go mícheart go raibh iompar Google idirdhealaitheach.

134 Ar an gcéad dul síos, níor ghlac an Chúirt Ghinearálta cur chuige comhsheasmhach maidir leis an dá ghné ar caitheadh leo ar bhealach idirdhealaitheach a shainiú. I mír 285 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ina anailís ar an idirdhealú líomhnaithe, chuir an Chúirt Ghinearálta i gcoinne na córa difriúla a chuir Google ar thorthaí ag brath ar cé acu óna sheirbhís siopadóireachta comparáide féin nó ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a tháinig siad. Os a choinne sin, i mír 575 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ina anailís ar an mbonn cirt oibiachtúil, mheas sí gurbh é ábhar imní an Choimisiúin sa chinneadh atá faoi chonspóid cóir chomhionann a áirithiú idir dhá chineál torthaí Google, eadhon torthaí cineálacha agus torthaí speisialaithe.

135 Ar an dara dul síos, rinne an Chúirt Ghinearálta earráid nuair a mhainnigh sí a shuíomh go raibh difríocht threallach sa chóir ag Google, ní leor cóir éagsúil a chur i bhfeidhm chun teacht ar an gconclúid go raibh idirdhealú ann. Dar leis na hiarratasóirí, níl sé treallach go ngníomhódh seirbhís cuardaigh mar tháirgeoir a torthaí féin amháin, bunaithe ar a sonraí agus ar a halgartaim. Ina theannta sin, is difríocht ábhartha oibiachtúil é neamhábaltacht Google torthaí speisialaithe ó thríú páirtithe a thaispeáint leis an leibhéal céanna iontaofachta agus cáilíochta agus atá ag a thorthaí féin. Ar na cúiseanna céanna, níl bunús leis an gcáineadh a rinne an Chúirt Ghinearálta, a cuireadh in iúl i míreanna 287, 291 agus 292 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nach gcuirtear an chóir chéanna ar na torthaí speisialaithe le haghaidh táirgí ó thríú páirtithe agus a chuirtear ar thorthaí Google, fiú má bhí siad thar a bheith ábhartha. Mar tháirgeoir torthaí cuardaigh, taispeánann Google na torthaí is fearr atá sé in ann a tháirgeadh. Ina theannta sin, áitíonn na hachomharcóirí, cé go gcuirtear ina leith gur chaith siad ar bhealach éagsúil le dhá chineál de thorthaí Google, mar is léir ó mhír 575 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, go raibh an difríocht sin bunaithe freisin ar bhreithnithe oibiachtúla agus réasúnacha.

136 Ina bhfreagra, deir na hiarratasóirí go n-imíonn gnóthas ceannasach ó iomaíocht ar na tuillteanais má bhaineann sé an bonn de cháilíocht a sheirbhíse agus má ghníomhaíonn sé in aghaidh a leasa.

137 Déanann an Coimisiún, PriceRunner, BEUC, Foundem, Kelkoo, VDZ, Ladenzeile, BDZV agus Twenga argóintí na n-achomharcóirí a dhíospóid agus maíonn siad nach mór diúltú don dara saincheist dlí toisc í a bheith do-ghlactha agus gan éifeacht go páirteach agus, in aon chás, gan bhunús.

(b) Measúnú na Cúirte

138 Lena ndara saincheist dlí, déanann na hachomharcóirí gearán go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí agus í ag cinneadh gur shuigh an Coimisiún nár tháinig an t-iompar atá i gceist faoi raon feidhme na hiomaíochta ar na tuillteanais.

139 I ndáil leis sin, mheabhraigh an Chúirt Ghinearálta, i míreanna 166 agus 167 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, d'fhonn teacht ar an gconclúid go ndearnadh sárú ar Airteagal 102 CFAE, ní hamháin gur thagair an Coimisiún do chleachtais trí bhrú, ach gur mheas sé, leis an éifeacht sin, go raibh Google ag brath ar a cheannasacht sa mhargadh le haghaidh cuardach ginearálta chun tús áite a thabhairt dá sheirbhís siopadóireachta comparáide ar an margadh le haghaidh cuardach siopadóireachta comparáide speisialaithe, trí shuíomh agus cur i láthair a sheirbhíse siopadóireachta comparáide agus ar a thorthaí ar na leathanaigh torthaí ginearálta a chur chun cinn, i gcomparáid le seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha.

140 I mír 168 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, luaigh an Chúirt Ghinearálta, i bpointe 344 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur thug an Coimisiún faoi deara nach bhféadfadh torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a bheith le feiceáil ach mar thorthaí cineálacha, eadhon naisc ghorma shimplí, agus go raibh claonadh ann freisin go mbainfí iad de leathanaigh torthaí ginearálta Google le halgartaim choigeartaithe, agus go raibh torthaí ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google suite ar bhealach infheicthe ar na leathanaigh torthaí ginearálta sin ar bharr na leathanach torthaí ginearálta sin, arna gcur i láthair i bhformáid shaibhrithe agus níorbh fhéidir iad a íosghrádú leis na halgartaim sin. Dúirt an Chúirt Ghinearálta freisin gurb é an toradh a bhí ar na cleachtais sin, dar leis an gCoimisiún, ná difríocht sa chaoi a gcaitheann Google leo i bhfoirm fabhar dá sheirbhís siopadóireachta comparáide.

141 I míreanna 169 go 173 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, thug an Chúirt Ghinearálta dá haire, i gCodanna 7.2.2 go 7.2.4 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur mhínigh an Coimisiún, go háirithe, mar gheall ar thrí chúinse shonracha a bheith ann, go bhféadfadh an fabhar sin a bheith ina chúis le lagú san iomaíocht ar an margadh. Leag an Chúirt Ghinearálta amach anailís an Choimisiúin maidir leis na trí chúinse sin, dá dtagraítear freisin i mír 196 den bhreithiúnas sin, arbh iad, ar an gcéad dul síos, tábhacht an tráchta arna ghiniúint ag inneall cuardaigh ghinearálta Google do sheirbhísí siopadóireachta comparáide, ar an dara dul síos, iompar na n-úsáideoirí a dhéanann cuardaigh idirlín agus, ar an tríú dul síos, gurbh ionann an trácht atreoraithe ó leathanaigh torthaí ginearálta Google agus cion mór den trácht chuig seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide agus nárbh fhéidir foinsí eile a chur ina ionad i ndáiríre.

142 I mír 174 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Chúirt Ghinearálta nach ndearna an Coimisiún earráid dlí nuair a chinn sé gurbh ionann tábhacht thrácht Google óna leathanaigh cuardaigh ghinearálta mar aon lena chineál neamh-inathsholáthraithe, i bhfianaise na ngnéithe comhthéacsúla dá dtagraítear i míreanna 168 go 173 den bhreithiúnas sin, agus imthosca ábhartha a d'fhéadfadh a bheith ina gcleachtais nach bhfuil mar chuid d'iomaíocht ar na tuillteanais.

143 I mír 175 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Chúirt Ghinearálta nach amháin gur shuigh an Coimisiún go raibh brú ann agus gur aicmigh sé cleachtais Google a bhí ag gabháil leis an éifeacht sin de réir dlí, ag brath ar chritéir ábhartha. Dá bhrí sin, bhí an Chúirt Ghinearálta den tuairim, ar choinníoll gur léirigh an Coimisiún go bailí an fabhar agus a éifeachtaí, a sainaithníodh i bhfianaise imthosca sonracha na margaí lena mbaineann, rud a bhí ina ábhar do scrúdú a rinne an Chúirt Ghinearálta ina dhiaidh sin, gur chinn an Coimisiún, agus an ceart aige, gur imigh an fabhar ó iomaíocht ar na tuillteanais.

144 I mír 189 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, dúirt an Chúirt Ghinearálta freisin nár neamhbhailíodh an chonclúid sin le hargóintí CCIA gur sáraíodh prionsabal na deimhneachta dlíthiúla in éagmais tástáil dhlíthiúil shoiléir sa chinneadh atá faoi chonspóid. I ndáil leis sin, thug sí faoi deara, i mír 195 den bhreithiúnas sin, gur fíor go leagtar amach in aithris 341 den chinneadh sin na cúiseanna gur imigh na cleachtais atá i gceist ó iomaíocht ar na tuillteanais trína lua, go bunúsach, go ndearna na cleachtais sin trácht a atreorú agus, ar an dara dul síos, go bhféadfadh éifeachtaí frithiomaíocha a bheith acu. Dá bhrí sin, leis an aithris sin, arna léamh ina haonar, ba chosúil gur thuig an Coimisiún gur imigh na cleachtais sin ón iomaíocht ar na tuillteanais ó na héifeachtaí eisiatacha a bhí ann dá bharr.

145 In mír 196, áfach, mheas an Chúirt Ghinearálta gur ghá aithris 341 a léamh i gcomhar le haithris 342 den chinneadh atá faoi chonspóid, inar leag an Coimisiún amach, 'chun a léiriú cén fáth a bhfuil an t-iompar mí-úsáideach agus nach dtagann sé faoi raon feidhme na hiomaíochta

ar na tuillteanais', gurbh é a bhí sna cleachtais atá i gceist ná Google a bheith ag tabhairt tús áite dá sheirbhís siopadóireachta comparáide féin thar sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus gur tháinig an fabhar sin chun cinn i gcomhthéacs ar leith. Leagtar amach san aithris dheireanach sin an iliomad tosca a chuir an Coimisiún san áireamh chun a léiriú cén fáth ar imigh an cleachtas atá i gceist ón iomaíocht ar na tuillteanais agus, go háirithe, na trí chúinse shonracha a leagtar amach i gCodanna 7.2.2 go 7.2.4 den chinneadh atá faoi chonspóid agus a mheabhraítear i míreanna 170 go 173 den bhreithiúnas sin.

146 I mír 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Chúirt Ghinearálta, dá bhrí sin, gur fhág anailís an Choimisiúin as ar eascair cinneadh maidir le mí-úsáid trí bhrú gurbh fhéidir teacht ar an gconclúid go ndearnadh sárú trí bhrath, ar an gcéad dul síos, ar thosca amhrasacha ó thaobh dhlí na hiomaíochta de a bhí in easnamh i gcás diúltú rochtana, go háirithe difríocht gan údar sa chóir, agus, ar an dara dul síos, ar imthosca sonracha, a bhaineann le cineál an bhonneagair is bonn leis an difríocht sin sa chóir, sa chás seo méid tráchta Google óna leathanaigh cuardaigh ghinearálta agus an amhlaidh nach raibh sé in-athsholáthraithe i ndáiríre.

(1) An chéad chuid den dara saincheist dlí

147 Leis an gcéad chuid den dara saincheist dlí, cáineann na hachomharcóirí, go bunúsach, go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí, i míreanna 175 agus 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, agus í ag cinneadh go raibh na trí chúinse shonracha dá dtagraítear i míreanna 169 go 174 agus 196 den bhreithiúnas sin ábhartha chun a chinneadh ar tháinig an t-iompar atá i gceist faoi raon feidhme na hiomaíochta ar na tuillteanais.

(i) Inghlacthacht

148 Áitíonn an Coimisiún nach bhfuil an chéad chuid den dara saincheist dlí inghlactha. Ní féidir leis na hachomharcóirí a éileamh os comhair na Cúirte den chéad uair gur bhain na trí chúinse sin, a leagtar amach i Roinn 7.2 den chinneadh atá faoi chonspóid, leis an bhféidearthacht go bhféadfadh an t-iompar atá i gceist an iomaíocht a shrianadh, seachas nach dtagann sé faoi raon feidhme na hiomaíochta ar na tuillteanais.

149 Chun rialú a thabhairt ar an bpléadáil maidir le do-ghlacthacht a d'ardaigh an Coimisiún mar sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, leis an gcéad chuid den dara saincheist dlí seo, go ndéanann na hachomharcóirí agóid i gcoinne cuid de fhreagra na Cúirte Ginearálta ar an gcúigiú saincheist dlí den chaingean ag an gcéad chéim, a leagtar amach i míreanna 169 go 175 agus 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc.

150 De réir na hachoimre i mír 136 den bhreithiúnas sin, leis an gcéad chuid den chúigiú saincheist dlí sin, mhaígh na hachomharcóirí nár sainaithníodh leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, in iompar Google arbh é a bhí i gceist leis feabhsuithe cáilíochtúla a chur i bhfeidhm ar a sheirbhís cuardaigh idirlín, gnéithe a bhí ag imeacht ó iomaíocht ar na tuillteanais.

151 Leis an gcéad chuid den dara saincheist dlí, cuireann na hachomharcóirí i gcoinne an léirithe agus an chur i bhfeidhm de dhlí an Aontais Eorpaigh a rinne an Chúirt Ghinearálta, a d'fhág gur chinn sí, i míreanna 175 agus 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nár bhraith an Coimisiún go huile agus go hiomlán ar éifeachtaí eisiatacha a bheith ann a eascraíonn as na cleachtais atá i gceist chun a chinneadh gur imigh na cleachtais sin ó iomaíocht ar na tuillteanais.

152 I ndáil leis sin, ní mór a mheabhrú, i gcomhréir le cásdlí na Cúirte Breithiúnais, gurb é a bheadh i gceist le cead a thabhairt do pháirtí saincheist dlí nár ardaigh sé os comhair na Cúirte Ginearálta a chur ar aghaidh den chéad uair os a comhair ná ligean don pháirtí sin cás a thabhairt os comhair na Cúirte Breithiúnais ar réimse níos leithne é ná an réimse a d'éist an Chúirt Ghinearálta. In achomharc, tá dlínse na Cúirte, mar riail ghinearálta, teoranta d'athbhreithniú ar an measúnú a rinne an Chúirt Ghinearálta ar na saincheisteanna a ardaíodh os a comhair. Mar sin féin, ní hionann argóint nár ardaíodh ag an gcéad chéim agus saincheist nua atá do-ghlactha ag céim an achomhairc mura ndéanann sí ach argóint a forbraíodh cheana féin i gcomhthéacs saincheist a cuireadh ar aghaidh san iarratas os comhair na Cúirte Ginearálta a fhorbairt (breithiúnas an 9 Nollaig 2020, *Groupe Canal +* v *an Coimisiún*, C-132/19 P, EU:C:2020:1007, mír 28 agus an cásdlí dá dtagraítear).

153 Ina theannta sin, le saincheist dlí ar achomharc, ní mór a iarraidh go ndéanfaí an breithiúnas ón gCúirt Ghinearálta atá an t-iarratasóir ag iarraidh a chur ar ceal, seachas an cinneadh a bhí faoi chonspóid ag an gcéad chéim a chur ar neamhní, trí argóintí a chur san áireamh lena n-aithnítear go sonrach an earráid dlí a líomhnaítear lena gcuirtear an breithiúnas sin ó bhail. Dá bhrí sin, tá achomharcóir i dteideal achomharc a dhéanamh trí agairt a dhéanamh d'fhorais a eascraíonn as an mbreithiúnas atá faoi achomharc féin agus a fhéachann lena thuillteanais a cháineadh sa dlí (breithiúnas an 25 Eanáir 2022, *an Coimisiún* v *European Food agus páirtithe eile*, C-638/19 P, EU:C:2022:50, mír 77 agus an cásdlí dá dtagraítear).

154 Sa chás seo, murab ionann agus an méid a áitíonn an Coimisiún, tá dlúthbhaint ag na hargóintí a chuir na hachomharcóirí chun cinn i gcomhthéacs an chéad chuid den dara saincheist dlí leis an gcúigiú saincheist dlí a leagtar amach san iarratas ag an gcéad chéim, lenar caitheadh amhras ar na torthaí a fuarthas ó aithris 341 den chinneadh atá faoi chonspóid go dtagann na cleachtais atá i gceist lasmuigh de réimse na hiomaíochta ar na tuillteanais, agus, a mhéid a fhéachann siad lena léiriú go raibh an Chúirt Ghinearálta mícheart, i míreanna 175 agus 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, a mheas gur chinn an Coimisiún gur aicmíodh de réir dlí na cleachtais atá i gceist lena ngabhann brú, ar bhonn critéir ábhartha, is ionann iad agus forbairt na saincheiste sin seachas saincheist nua, arna hardú den chéad uair i gcomhthéacs an achomhairc.

155 Thairis sin, ní hamháin go n-atáirgeann na hachomharcóirí na hargóintí a cuireadh ar aghaidh ag an gcéad chéim, ach maíonn siad go ndearna an Chúirt Ghinearálta, agus í ag freagairt do na hargóintí sin, an breithiúnas atá faoi achomharc a chur ó bhail trí earráid dlí. Dá bhrí sin, cé go gcuirtear cuid d'argóintí na n-achomharcóirí os comhair na Cúirte Breithiúnais den chéad uair, mar a chuireann an Coimisiún in iúl, is amhlaidh fós gur eascair an argóint sin as an mbreithiúnas atá faoi achomharc féin.

156 Dá bhrí sin, tá an chéad chuid den dara saincheist dlí inghlactha.

(ii) Substaint an cháis

157 Tar éis a mheabhrú, i míreanna 164 agus 165 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nach dtoirmisctear na héifeachtaí féin trí bhrú a chleachtann gnóthas ceannasach le hAirteagal 102 CFAE agus nach mór raon feidhme ábhartha an dliteanais speisialta a fhorchuirtear ar ghnóthas ceannasach a mheasúnú i bhfianaise imthosca sonracha gach cáis, rud a léiríonn lagú na hiomaíochta, chinn an Chúirt Ghinearálta, i míreanna 166 go 175 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nár theorannaigh an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, é féin do bhrú den sórt sin a chinneadh agus gur aicmíodh, de réir dlí, cleachtais Google a bhí ag gabháil leis an éifeacht sin, ar bhonn critéir ábhartha, agus mar thoradh air sin

nach ndearna sé earráid dlí agus é á chinneadh nár tháinig an t-iompar atá faoi cheist, arbh é a bhí ann gur chuir Google a sheirbhís siopadóireachta comparáide chun tosaigh, faoi raon feidhme na hiomaíochta ar na tuillteanais.

158 Ar an gcaoi chéanna, i míreanna 195 go 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Chúirt Ghinearálta nár bhain an Coimisiún de thátal as mí-úsáid trí bhrú éifeachtaí eisiatacha a bheith ann mar thoradh ar na cleachtais sin, ach gur bhunaigh sé a anailís trí bhrath, ar an gcéad dul síos, ar thosca amhrasacha faoi dhlí na hiomaíochta, go háirithe difríocht gan údar sa chóir, agus, ar an dara dul síos, ar imthosca sonracha ábhartha a bhaineann le cineál an bhonneagair is bonn leis an difríocht sin sa chóir, rud a chuir ar a chumas a chinneadh go ndearnadh sárú ar Airteagal 102 CFAE.

159 Maidir leis na himthosca sonracha a raibh an Coimisiún ag brath orthu sa chinneadh atá faoi chonspóid, a leagtar amach i míreanna 169 go 173 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, bhain an chéad cheann de na himthosca sin le méid an tráchta arna ghiniúint ag inneall cuardaigh ghinearálta Google le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide. Thug an Chúirt Ghinearálta dá haire, go háirithe, gur mhínigh an Coimisiún gur fhág an trácht gurbh fhéidir tairbhe a bhaint as éifeachtaí dearfacha líonra, ós rud é gur mó a fuair seirbhís siopadóireachta comparáide cuairteanna ó úsáideoirí idirlín, is ea is mó a mhéadaigh sé ábharthacht agus úsáideacht a sheirbhísí agus is mó a bhí claonadh ag na ceannaithe é a úsáid. Dúirt sí freisin go bhféadfadh fáinne fí a bheith mar thoradh ar chailliúint an tráchta sin agus ar deireadh thiar go scoirfeadh sé den mhargadh.

160 Ba é an dara ceann iompar na n-úsáideoirí agus cuardaigh idirlín á ndéanamh acu. Shonraigh an Chúirt Ghinearálta, *inter alia*, gur luaigh an Coimisiún gur dhírigh na húsáideoirí sin, go ginearálta, ar na chéad trí nó cúig thoradh cuardaigh, nár thug siad aird ar bith nó nár thug siad mórán airde ar na torthaí a tháinig ina dhiaidh sin, agus go háirithe ar na torthaí faoi bhun an chuid den scáileán a bhí infheicthe láithreach, agus go raibh claonadh acu a thoimhdiú gurb iad na torthaí is infheicthe na torthaí is ábhartha, beag beann ar a n-ábharthacht iarbhír.

161 Ba é an tríú imthoisc tionchar an tráchta atreoraithe. De réir na Cúirte Ginearálta, chuir an Coimisiún in iúl gur sciar mór den trácht chuig seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a bhí sa trácht sin agus nach bhféadfaí foinsí eile a chur ina ionad i ndáiríre, lena n-áirítear fógraí téacs, feidhmchláir mhóibíleacha, trácht díreach, atreoruithe chuig suíomhanna comhpháirtíochta, líonraí sóisialta nó innill cuardaigh eile.

162 Mar is léir ó mhíreanna 174 agus 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Chúirt Ghinearálta nach ndearna an Coimisiún earráid dlí nuair a chinn sé gurbh ionann tábhacht thrácht Google óna leathanaigh cuardaigh ghinearálta agus a chineál neamh-inathsholáthraithe, i bhfianaise na ngnéithe comhthéacsúla dá dtagraítear i míreanna 168 go 173 den bhreithiúnas sin, agus imthosca ábhartha a d'fhéadfadh cleachtais nach bhfuil mar chuid d'iomaíocht ar bhonn tuillteanais a thréithriú.

163 Chun a mheas an bhfuil earráid dlí ag baint le cinntí na Cúirte Ginearálta mar a mhaíonn na hachomharcóirí, ní mór a mheabhrú, agus an fhreagracht speisialta á forchur ar ghnóthais a bhfuil ceannasacht acu gan dochar a dhéanamh, trína n-iompar, d'iomaíocht éifeachtach neamhshaofa sa mhargadh inmheánach, ní dhéantar coir as Airteagal 102 CFAE as ceannasacht a bheith acu ann féin ach as mí-úsáid an tsuímh sin amháin (breithiúnas an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, mír 128 agus an cásdlí dá dtagraítear).

164 Níl Airteagal 102 CFAE ceaptha cosc a chur ar ghnóthais ceannasacht a fháil, ar a bhfiúntas féin, ar mhargadh amháin nó níos mó ná sin ná a áirithiú go bhfanfaidh gnóthais iomaíocha nach bhfuil chomh héifeachtúil céanna leo siúd a bhfuil suíomh den sórt sin acu ar an margadh. Seachas sin, d'fhéadfadh sé, mar thoradh ar iomaíocht bunaithe ar thuillteanais, go n-imeodh gnóthais iomaíocha nó go ndéanfaí iad a imeallú, ar gnóthais iad nach bhfuil chomh héifeachtúil céanna agus, dá bhrí sin, nach bhfuil chomh tarraingteach céanna do thomhaltóirí ó thaobh praghais, aschuir, rogha, cáilíochta nó nuálaíochta de, *inter alia* (breithiúnas an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, míreanna 126 agus 127 agus an cásdlí dá dtagraítear).

165 Chun a mheas, i gcás ar leith, nach mór iompar a aicmiú mar 'mhí-úsáid ceannasachta' de réir bhrí Airteagal 102 CFAE, is gá, mar riail ghinearálta, a léiriú, trí leas a bhaint as modhanna atá éagsúil ó na modhanna lena rialaítear iomaíocht ar na tuillteanais idir gnóthais, go bhfuil sé d'éifeacht iarbhír nó fhéideartha ag an iompar sin an iomaíocht sin a shrianadh trí ghnóthais iomaíocha atá chomh héifeachtúil céanna a eisiamh ón margadh/ó na margaí lena mbaineann, nó trína bhforbairt ar na margaí sin a chosc, agus go bhféadfadh na margaí sin a bheith ina margaí ina bhfuil an cheannasacht agus ina margaí, bídís gaolmhar nó comharsanach, i gcás ina bhfuil sé beartaithe go mbeadh éifeachtaí iarbhír nó féideartha ag an iompar sin (breithiúnas an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, mír 129 agus an cásdlí dá dtagraítear).

166 Ní mór an léiriú sin, a bhféadfadh scálaí éagsúla anailíse a bheith i gceist leis de réir an chineáil iompair atá i gceist i gcás ar leith, a dhéanamh mar sin féin, i ngach cás, trí mheasúnú a dhéanamh ar na himthosca fíorasacha ábhartha go léir, cibé acu a bhaineann siad leis an iompar sin é féin, leis an margadh nó leis na margaí ábhartha nó le feidhmiú na hiomaíochta air nó orthu sin. Thairis sin, ní mór féachaint leis an léiriú sin, ar bhonn anailís agus fianaise bheacht agus nithiúil, go bhfuil sé de chumas ag an iompar sin, ar a laghad, éifeachtaí eisiatacha a bheith aige (breithiúnas an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, mír 130 agus an cásdlí dá dtagraítear).

167 De bhreis ar iompar a bhfuil sé d'éifeacht iarbhír nó ionchasach aige an iomaíocht ar na tuillteanais a shrianadh trí ghnóthais iomaíocha atá chomh héifeachtúil céanna a eisiamh ón margadh/ó na margaí ábhartha, féadfar iompar a léirítear go bhfuil éifeacht iarbhír nó ionchasach aige, nó fiú a chuspóir, bac a chur ar ghnóthais is iomaitheoirí féideartha ag céim roimhe sin, trí bhacainní ar iontráil a thabhairt isteach nó trí bhearta eisiatacha eile nó modhanna eile seachas iad siúd lena rialaítear an iomaíocht ar na tuillteanais, a aicmiú freisin mar 'mhí-úsáid ceannasachta' fiú ar rochtain ar an margadh sin nó ar na margaí sin agus, ar an gcaoi sin, cosc a chur ar fhorbairt na hiomaíochta ar na margaí sin chun aimhleasa na dtomhaltóirí, trí theorainn a chur leis an táirgeadh, le forbairt táirgí nó seirbhísí malartacha nó leis an nuálaíocht (breithiúnas an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, mír 131 agus an cásdlí dá dtagraítear).

168 Leanann sé ón gcásdlí sin go n-áirítear leis na himthosca fíorasacha ábhartha ní hamháin iad siúd a bhaineann leis an iompar féin, ach iad siúd ar an margadh/na margaí ábhartha nó feidhmiú na hiomaíochta air/orthu freisin. Dá bhrí sin, ní mór a mheas go bhfuil imthosca a bhaineann leis an gcomhthéacs ina gcuirtear iompar an ghnóthais i gceannas chun feidhme, amhail saintréithe na hearnála lena mbaineann, ábhartha.

169 Ní mór a mheas go raibh na himthosca sonracha a leagtar amach i míreanna 169 go 173 den bhreithiúnas atá faoi achomharc ina ngnéithe den chomhthéacs ina raibh inneall cuardaigh ghinearálta agus seirbhísí siopadóireachta comparáide Google ag feidhmiú, agus inar cuireadh an t-iompar atá i gceist chun feidhme.

170 Go háirithe, contrártha leis an méid a áitíonn na hachomharcóirí, ní bhaineann na himthosca sin le héifeachtaí na gcleachtas atá i gceist amháin ná leis na tosca a bhaineann leis na cleachtais sin amháin, ach, mar a thug an Chúirt Ghinearálta faoi deara i mír 174 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, is féidir leo a bheith ina gcleachtais nach bhfuil mar chuid d'iomaíocht ar na tuillteanais.

171 Bhí na himthosca sin ábhartha maidir le haicmiú dlíthiúil na gcleachtas atá i gceist – eadhon, ar an gcéad dul síos, suíomh agus cur i láthair níos fabhraí thorthaí speisialaithe Google féin ar a leathanaigh torthaí ginearálta ná na torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus, ar an dara dul síos, an t-íosghrádú comhchéimneach, trí algartaim choigeartaithe, ar thorthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha – ós rud é gur fhág siad gur féidir na cleachtais sin a chur i gcomhthéacs an dá mhargadh lena mbaineann agus fheidhmiú na hiomaíochta ar na margaí sin agus, dá bhrí sin, bhí siad in ann a léiriú nach raibh na héifeachtaí eisiatacha féideartha ar an margadh iartheachtach, is é sin le rá, an cuardach speisialaithe le haghaidh siopadóireacht chomparáide, agus an rath a bhí ar sheirbhís siopadóireachta comparáide Google ar an margadh sin ó cuireadh chun feidhme na cleachtais sin, a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, mar thoradh ar thuillteanais na seirbhíse sin, ach ar na cleachtais chéanna sin in éineacht leis na himthosca sonracha a sainaithníodh.

172 Dá bhrí sin, ní dhearna an Chúirt Ghinearálta an anailís ar an iompar atá i gceist chun a chinneadh ar imigh an t-iompar sin ón iomaíocht ar bhonn tuillteanas a mheascadh le hanailís ar éifeachtaí an iompair sin ar shlí ar bith. Seachas sin, mar a thug an tAbhcóide Ginearálta faoi deara, go bunúsach, i mír 143 dá Tuairim, is léir ón réasúnaíocht a leagtar amach i míreanna 168 go 175 den bhreithiúnas atá faoi achomharc go ndearna an Chúirt Ghinearálta scrúdú cúramach an raibh an Coimisiún i dteideal a mheas, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go bhféadfaí na cleachtais atá i gceist, agus ní hamháin a n-éifeachtaí, a aicmiú sa dlí mar chleachtais a imíonn ón iomaíocht ar na tuillteanais.

173 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach ndéantar míreanna 175 agus 197 den bhreithiúnas atá faoi achomharc a chur ó bhail mar gheall ar aon earráid dlí.

174 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad chuid den dara saincheist dlí.

(2) An dara agus an tríú cuid den dara saincheist dlí

175 Leis an dara cuid den dara saincheist dlí, déanann na hachomharcóirí gearán go ndearna an Chúirt Ghinearálta, maidir le bheith ag imeacht ó na modhanna iomaíochta ar na tuillteanais, gnéithe den réasúnaíocht nach raibh sa chinneadh atá faoi chonspóid a chur san áireamh agus, dá bhrí sin, gur chuir sí a réasúnaíocht féin in ionad réasúnaíocht an Choimisiúin, agus go ndearna sí earráid dlí dá bhrí sin. Baineann na gnéithe breise réasúnaíochta sin, ar an gcéad dul síos, le critéar measúnaithe dlí níos déine do ghnóthais 'ollcheannasacha' (míreanna 180, 182 agus 183 den bhreithiúnas faoi achomharc), ar an dara dul síos, leis an measúnú, ag féachaint do bhonneagar innill cuardaigh Google, atá oscailte i bprionsabal, gur critéar neamhghnách é go dtugtar tús áite do thorthaí

cuardaigh sonracha áirithe seachas torthaí cuardaigh iomaíocha (míreanna 176 go 184), agus, ar an tríú dul síos, leis an measúnú go raibh an t-iompar atá i gceist idirdhealaitheach (míreanna 71, 124, 237, 240, 279 agus 284 go 289).

176 Leis an tríú cuid den dara saincheist dlí, áitíonn na hiarratasóirí, in aon chás, go bhfuil na heilimintí breise réasúnaíochta sin mícheart de réir dlí.

177 Is iomchuí scrúdú a dhéanamh, sa chéad áit, ar argóint na n-iarratasóirí lena maíonn siad, sa dara cuid den dara saincheist dlí, nach bhfuil aicmiú an iompair a ndéantar gearán ina leith ina chóir idirdhealaitheach le feiceáil sa chinneadh atá faoi chonspóid agus, sa tríú cuid, go bhfuil an t-aicmiú sin mícheart ar aon nós.

178 Ar an gcéad dul síos, contrártha le hargóintí na n-achomharcóirí, a thagraíonn do mhíreanna 71, 124, 237, 240, 279, 284 go 289 agus 316 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ní léir ó na míreanna sin gur chuir an Chúirt Ghinearálta aicmiú an iompair atá i gceist leis an aicmiú a ghlac an Coimisiún.

179 I míreanna 71 agus 124 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, níor aicmigh an Chúirt Ghinearálta an t-iompar sin. Sa chéad cheann de na míreanna sin, ní dhearna sí ach achoimre ar an ordú chun scor agus éirí as a leagtar amach in Airteagal 3 den chuid oibríochtúil den chinneadh atá faoi chonspóid. Sa dara mír, d'fhógair sé an bealach ina ndéanfadh sé scrúdú ar argóintí na n-iarratasóirí, ag rá go ndéanfadh sé scrúdú ar ábharthacht na difríochta sa chóir ar bhonn aicmiú an Choimisiúin mar fhabhar, eadhon an ndearna Google idirdhealú i bhfabhar a sheirbhíse cuardaigh speisialaithe féin nó nach ndearna.

180 Thairis sin, is léir ó mhíreanna 237, 240, 279, 284 go 289 den bhreithiúnas atá faoi achomharc go ndearna an Chúirt Ghinearálta scrúdú ar aicmiú an iompair atá i gceist ag an gCoimisiún. Dá bhrí sin, i míreanna 237 agus 240, dhearbhaigh an Chúirt Ghinearálta, go bunúsach, ag brath ar an gcinneadh atá faoi chonspóid, measúnú an Choimisiúin gur cineál neamhspleách mí-úsáide trí bhrú ó mhargadh ceannasach iad na cleachtais atá i gceist, as ar eascair gníomhartha dearfacha idirdhealaithe sa chaoi a gcaitear le torthaí ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google, arb é is príomhthréith dóibh bacainní déine ar iontráil, eadhon an margadh do sheirbhísí cuardaigh ghinearálta. Thairis sin, i míreanna 279 agus 284 go 289, scrúdaigh an Chúirt Ghinearálta an difríocht sa chóir a d'aimsigh an Coimisiún maidir le, *inter alia*, suíomh agus cur i láthair Product Universals, chun a fháil amach an raibh an Coimisiún i dteideal a chinneadh go raibh idirdhealú i gceist. Tagann mír 316 den bhreithiúnas atá faoi achomharc faoin gcuid sin den bhreithiúnas atá dírithe ar an scrúdú sin maidir le Shopping Units.

181 Dá bhrí sin, is léir ó na míreanna sin, dá dtagraíonn na hachomharcóirí, a luann iad trína n-aonrú ó na míreanna eile den chuid de réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta dá dtagraíonn siad, gur bhunaigh an Chúirt Ghinearálta a réasúnaíocht ar an gcinneadh atá faoi chonspóid agus gur dheimhnigh sí aicmiú an Choimisiúin, gan aicmiú nua nach dtacaítear leis sa chinneadh sin a chur leis.

182 Ar an dara dul síos, is gá a scrúdú, mar a áitíonn na hachomharcóirí, an ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí agus í ag cinneadh go ndearnadh idirdhealú gan a shuí go raibh Google ag gabháil do dhifreáil threallach sa chóir.

183 Mar is léir, go bunúsach, ó mhíreanna 168 go 174, 237, 240, 279 agus 284 go 289 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, thug an Chúirt Ghinearálta dá haire, ar an gcéad dul síos, gurb é a bhí i gceist leis an iompar atá i gceist, dar leis an gCoimisiún, ná caitheamh ar bhealach éagsúil le torthaí

seirbhísí siopadóireachta comparáide ag brath ar cé acu ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google nó ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a tháinig siad, ó thaobh cur i láthair agus suímh ar na leathanaigh torthaí ginearálta, agus go raibh difríocht sa chóir i bhfoirm fabhar a thug Google dá sheirbhís siopadóireachta comparáide.

184 Ina dhiaidh sin, chuir an Chúirt Ghinearálta in iúl, mar thoradh ar na trí chúinse shonracha ar thagair sé dóibh a bheith ann, gur mheas an Coimisiún go bhféadfadh an fabhar sin a bheith ina chúis le lagú iomaíochta ar an margadh agus go bhféadfaí é a aicmiú de réir dlí mar iompar nach dtagann faoi raon feidhme na hiomaíochta ar na tuillteanais.

185 Ar deireadh, chinn an Chúirt Ghinearálta gur cuireadh an t-iompar atá i gceist chun feidhme trí bhrú, arb é a bhí i gceist leis ná gur bhain Google mí-úsáid as a cheannasacht sa mhargadh réamhtheachtach do sheirbhísí cuardaigh ghinearálta idirlín, arb é is príomhthréith di bacainní arda ar iontráil, chun buntáistí iomaíocha a fháil ar an margadh iartheachtach do sheirbhísí cuardaigh speisialaithe, nach raibh seasamh den sórt sin aige ina leith, trí thús áite a thabhairt dá sheirbhís siopadóireachta comparáide féin.

186 Ní mór a thabhairt faoi deara nach féidir a mheas, i dtéarmaí ginearálta, go bhfuil gnóthas ceannasach a chaitheann lena tháirgí nó lena sheirbhísí ar bhealach níos fabhraí ná an chóir a thugann sé do tháirgí nó do sheirbhísí a iomaitheoirí, beag beann ar imthosca an cháis, ina iompar a imíonn ó iomaíocht ar na tuillteanais.

187 Sa chás seo, áfach, ní hamháin gur thug an Chúirt Ghinearálta dá haire, agus í ag deimhniú anailís an Choimisiúin, gur chaith Google lena sheirbhís siopadóireachta comparáide féin ar bhealach níos fabhraí, ach shuigh sí freisin, ag féachaint do shaintréithe an mhargaidh réamhtheachtaigh agus do na himthosca sonracha a sainaithníodh, go raibh an t-iompar atá i gceist, lena dhá ghné, eadhon a thorthaí féin a chur chun cinn agus oibreoirí iomaíocha a íosghrádú, idirdhealaitheach agus nár tháinig sé faoi raon feidhme na hiomaíochta ar na tuillteanais.

188 Maidir le hargóint na n-achomharcóirí lena mbraitheann siad, go bunúsach, ar neamhábaltacht Google torthaí speisialaithe ó thríú páirtithe a thaispeáint leis an iontaofacht agus an cháilíocht chéanna lena thorthaí féin, ní mór an líne argóinte sin a dhiúltú i gcomhréir leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 61 den bhreithiúnas seo, ós rud é, leis an líne argóinte sin, go gcaitheann na hachomharcóirí amhras ar mheasúnú na Cúirte Ginearálta ar na fíorais, gan saobhadh a líomhain.

189 Is gá freisin diúltú d'argóint na n-achomharcóirí lena maíonn siad, ag tagairt do mhíreanna 285 agus 575 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nár ghlac an Chúirt Ghinearálta cur chuige comhsheasmhach chun an dá ghné a shainiú, ar caitheadh leo ar bhealach idirdhealaitheach.

190 Thug an Chúirt Ghinearálta dá haire, go háirithe i mír 285 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur caitheadh leis an gcóir dhifriúil a chuir Google i bhfeidhm de réir thionscnamh na dtorthaí, eadhon de réir cé acu a tháinig siad ó sheirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide nó óna sheirbhís siopadóireachta comparáide féin, go raibh Google i bhfabhar na seirbhísí siopadóireachta comparáide seachas i bhfabhar toradh amháin thar thoradh eile ar bhonn a ábhair.

191 I mír 575 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ina hanailís ar an mbonn cirt oibiachtúil, chinn an Chúirt Ghinearálta nár lorg an Coimisiún ach cóir chomhionann, ó thaobh suímh agus cur i láthair de, idir dhá chineál torthaí Google. Mar sin féin, is léir ón gcuid sin de réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta ina bhfuil an mhír sin le feiceáil, go háirithe míreanna 574 agus 576 den

bhreithiúnas sin, go ndearna an Coimisiún gearán nár chaith Google le torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha ar an mbealach céanna agus a chaith sé le torthaí óna sheirbhís siopadóireachta comparáide féin. Dá bhrí sin, is earráid chléireachais í an tagairt do 'dhá chineál torthaí Google' dá dtagraítear i mír 575 den bhreithiúnas sin, ós rud é gur luaigh an Chúirt Ghinearálta arís agus arís eile freisin gurbh é a bhí i gceist le hiompar Google caitheamh le torthaí ar bhealach éagsúil de réir a dtionscnaimh seachas de réir a n-ábhair.

192 Dá bhrí sin, ní dhéantar an sainmhíniú ar ábhar an idirdhealaithe sa bhreithiúnas atá faoi achomharc a chur ó bhail le neamhréireacht agus ní féidir an Chúirt Ghinearálta a cháineadh as earráid dlí a bheith déanta aici agus í ag cinneadh go bhféadfaí an t-iompar atá i gceist a aicmiú mar iompar idirdhealaitheach agus nár tháinig sé faoi raon feidhme na hiomaíochta ar na tuillteanais.

193 Sna himthosca sin, is gá diúltú d'argóint na n-achomharcóirí lena maíonn siad, sa dara cuid den dara saincheist dlí, nach raibh aicmiú an iompair a ndearnadh gearán ina leith ina chóir idirdhealaitheach le feiceáil sa chinneadh atá faoi chonspóid agus, sa tríú cuid den dara saincheist dlí, go raibh an t-aicmiú sin mícheart in aon chás.

194 Sa dara háit, maíonn na hachomharcóirí, sa dara cuid den dara saincheist dlí, gur chuir an Chúirt Ghinearálta, i míreanna 176 go 184 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, dhá bhreithniú bhreise chun cinn nár cuireadh san áireamh sa chinneadh atá faoi chonspóid, eadhon, ar an gcéad dul síos, critéar measúnaithe dhlíthiúil níos déine do ghnóthais 'ollcheannasacha' agus, ar an dara dul síos, i bhfianaise bhonneagar inneall cuardaigh Google a bheith oscailte, i bprionsabal, gur rud aimhrialta a bhí i gceist tosaíocht a bheith tugtha do thorthaí cuardaigh speisialaithe áirithe de chuid Google ar thorthaí cuardaigh iomaíocha. Sa tríú cuid den dara saincheist dlí, áitíonn na hiarratasóirí, in aon chás, go bhfuil na breithnithe sin gan bhunús.

195 I ndáil leis sin, is fíor, i míreanna 176 go 184 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur chuir an Chúirt Ghinearálta breithnithe chun cinn nach raibh soiléir ón ráiteas ar na cúiseanna leis an gcinneadh atá faoi chonspóid. Is amhlaidh atá i gcás iompar aimhrialta Google agus a fhorleithne atá sé ar an margadh cuardaigh ghinearálta agus i gcás na n-oibleagáidí maidir le cóir neamh-idirdhealaitheach a eascraíonn as forálacha Rialachán 2015/2120.

196 Mar sin féin, cé gurb iad na breithnithe a leagtar amach i mír 180 den bhreithiúnas atá faoi achomharc amháin a shonraigh an Chúirt Ghinearálta go sainráite a bheith iomarcach, rinneadh na breithnithe a leagtar amach i míreanna 176 go 179 agus 181 go 184 den bhreithiúnas atá faoi achomharc freisin ar mhaithe le hiomláine.

197 I míreanna 175 agus 185 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Chúirt Ghinearálta, go bunúsach, fiú dá mbeadh an fabhar agus a éifeachtaí, arna sainaithint i bhfianaise imthosca sonracha na margaí lena mbaineann, léirithe go bailí ag an gCoimisiún, go raibh sé de cheart ag an gCoimisiún a mheas gur imigh an fabhar sin ón iomaíocht ar na tuillteanais. Ní thagraíonn an chonclúid sin, a leagtar amach ag deireadh mhír 185 den bhreithiúnas sin, ach do na breithnithe a leagtar amach i míreanna 170 go 173 den bhreithiúnas sin, gan tagairt a dhéanamh do na breithnithe breise a leag an Chúirt Ghinearálta amach i míreanna 176 go 184 den bhreithiúnas sin, arb iad sin na breithnithe a cháin na hachomharcóirí.

198 Thairis sin, mar is léir ó mhír 192 den bhreithiúnas seo, ní raibh gá leis na breithnithe sin chun an measúnú a dheimhniú go bhféadfaí a mheas nach ionann an t-iompar atá i gceist agus iomaíocht ar na tuillteanais de réir dlí.

199 Dá bhrí sin, ní mór diúltú do ghearáin na n-achomharcóirí a ardaíodh sa dara agus sa tríú cuid den dara saincheist dlí, trína gcáineann siad míreanna 176 go 184 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, toisc iad a bheith gan éifeacht agus, dá bhrí sin, ní mór diúltú don dá chuid sin ina n-iomláine.

200 I bhfianaise na gcúiseanna go léir roimhe seo, ní mór diúltú don dara saincheist dlí ina hiomláine.

3. An tríú saincheist dlí

201 Leis an tríú saincheist dlí, atá comhdhéanta de thrí chuid, maíonn na hachomharcóirí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí ina hanailís ar an nasc cúisíoch idir an mhí-úsáid líomhainte agus na héifeachtaí is dócha a bheadh aici.

202 Leis an gcéad chuid den tríú saincheist dlí, maíonn na hachomharcóirí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí, sa chás seo, nuair a chinn sí, i míreanna 377 go 379 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gur ar Google seachas ar an gCoimisiún a bhí an t-ualach anailís fhrithfhíorasach a dhéanamh. Leis an dara cuid den tríú saincheist dlí, áitíonn siad go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí nuair a chinn sí, i míreanna 374, 376 agus 525 den bhreithiúnas sin, gur ghá deireadh a chur leis an dá chleachtas sin mar gheall ar chás frithfhíorasach maidir le mí-úsáid arb é atá ann meascán de dhá chleachtas dhleathacha. Leis an tríú cuid den tríú saincheist dlí, maíonn siad go ndearna cur chuige earráideach na Cúirte Ginearálta maidir le cad is frithfhíoras ceart ann a measúnú, i mír 572 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ar na húdair oibiachtúla agus ar éifeachtaí an iompair lena mbaineann, a chur ó bhail.

(a) Inghlacthacht

203 Áitíonn BEUC, VDZ, Ladenzeile agus BDZV go bhfuil an tríú saincheist dlí do-ghlactha. Maíonn siad, leis an mbreithiúnas sin, go bhféachann na hachomharcóirí le measúnú na Cúirte Ginearálta ar an bhfianaise a thabhairt faoi cheist, go háirithe ar an dá chás fhrithfhíorasacha a chuir siad ar aghaidh le linn an nós imeachta riaracháin, nó nach ndéanann siad ach argóintí a cuireadh ar aghaidh cheana os comhair na Cúirte Ginearálta a athdhearbhú. Ó thaobh an Choimisiúin de, gan saincheist do-ghlacthachta a ardú go foirmiúil, áitíonn sé go bhfuil measúnú na Cúirte Ginearálta ar na cásanna frithfhíorasacha sin léirithe go cinntitheach i míreanna 369 go 376 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, in éagmais aon líomhain maidir le saobhadh ar thaobh na n-achomharcóirí.

204 Ina bhfreagra, maíonn na hiarratasóirí go bhfuil an tríú saincheist dlí inghlactha. Sonraíonn siad go mbaineann an cáineadh a dhéanann siad i gcomhthéacs na saincheiste dlí sin le measúnú mícheart na Cúirte Ginearálta ar choincheap dlíthiúil na hanailíse frithfhíorasaí i gcomhthéacs áirithe iompair a bhaineann le roinnt cleachtas a bhfuil drochthionchar ag a n-éifeacht chomhcheangailte ar an iomaíocht ar na tuillteanais, ar earráid dlí é.

205 Ní mór a thabhairt faoi deara, ar an gcéad dul síos, mar a tugadh faoi deara i mír 61 den bhreithiúnas seo, go bhfuil dlínse na Cúirte Breithiúnais in achomharc a dhéantar i gcoinne bhreith na Cúirte Ginearálta teoranta do phoncanna dlí, ós rud é nach ceist atá faoi réir athbhreithniú ag an gCúirt Bhreithiúnais é breithmheas a dhéanamh ar na fíorais agus ar an bhfianaise, ach amháin i gcás ina ndearnadh saobhadh ar na fíorais nó ar an bhfianaise.

206 Is ceisteanna dlí iad na ceisteanna, ar an gcéad dul síos, an bhfuil oibleagáid chórasach ar an gCoimisiún anailís fhrithfhíorasach a dhéanamh i gcásanna a thagann faoi Airteagal 102 CFAE agus, ar an dara dul síos, na critéir nach mór do chás frithfhíorasach a chomhlíonadh chun go mbeidh sé in ann an méid a tharlódh in éagmais na mí-úsáide líomhainte a léiriú sa chás áirithe d'iompar arb é atá ann ná roinnt cleachtas arb ionann a n-éifeacht chomhcheangailte agus sárú ar iomaíocht ar na tuillteanais, ar féidir leis an gCúirt Bhreithiúnais athbhreithniú a dhéanamh orthu i gcomhthéacs achomhairc.

207 Sa dara háit, mar is léir ó chásdlí socair na Cúirte Breithiúnais, i gcás ina ndéanann achomharcóir agóid i gcoinne léiriú nó chur i bhfeidhm dhlí an Aontais Eorpaigh ag an gCúirt Ghinearálta, féadfar na pointí dlí a scrúdaíodh ag an gcéad chéim a phlé arís le linn an achomhairc. Mura bhféadfadh achomharcóir, dá bhrí sin, a achomharc a bhunú ar shaincheisteanna dlí agus ar argóintí a bhfuiltear ag brath orthu cheana féin os comhair na Cúirte Ginearálta, bhainfí cuid dá chuspóir den nós imeachta achomhairc (féach, chuige sin, breithiúnas an 19 Deireadh Fómhair 2023, *Aquino* v *an Pharlaimint*, C-534/22 P, EU:C:2023:802, míreanna 69 agus 70 agus an cásdlí dá dtagraítear).

208 Sa chás seo, ní hamháin go n-atáirgeann na hachomharcóirí na hargóintí a cuireadh ar aghaidh ag an gcéad chéim, ach maíonn siad go ndearna an Chúirt Ghinearálta, agus í ag freagairt do na hargóintí sin, an breithiúnas atá faoi achomharc a chur ó bhail trí earráidí dlí.

209 Dá bhrí sin, tá an tríú saincheist dlí inghlactha.

(b) Substaint an cháis

(1) An chéad chuid den tríú saincheist dlí

(i) Argóintí na bpáirtithe

210 Leis an gcéad chuid den tríú saincheist dlí, maíonn na hachomharcóirí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí, i míreanna 377 go 379 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, agus í ag cinneadh go raibh sé d'ualach ar Google anailís fhrithfhíorasach a dhéanamh, ós rud é gur chinn an Coimisiún go raibh éifeachtaí frithiomaíocha féideartha ann seachas éifeachtaí frithiomaíocha iarbhír. In éagmais anailís fhrithfhíorasach arna déanamh ag an gCoimisiún, tá maíomh an Choimisiúin maidir le héifeachtaí frithiomaíocha an iompair a líomhnaítear a bheith mí-úsáideach teibí i gcónaí, ós rud é nach bhfuil aon bhunús ann chun measúnú a dhéanamh ar na héifeachtaí sin.

211 Leis an gcéad ghearán, maíonn na hachomharcóirí gur imigh an Chúirt Ghinearálta go neamhdhleathach ón gcinneadh atá faoi chonspóid trína chinneadh gur aimsigh an cinneadh sin éifeachtaí frithiomaíocha féideartha seachas éifeachtaí iarbhír. In aithris 462 den chinneadh sin, luaigh an Coimisiún go raibh éifeachtaí iarbhír agus ní hamháin éifeachtaí féideartha ag an mí-úsáid líomhainte, toisc gur tháinig laghdú ar thrácht ó leathanaigh cuardaigh chineálaigh Google go seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha mar thoradh ar an iompar atá i gceist. Thairis sin, bhraith an Chúirt Ghinearálta féin freisin ar an éifeacht iarbhír sin ar an trácht nuair a chinn sí, i mír 519 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, go bhféadfadh an t-iompar atá i gceist an iomaíocht a shrianadh. Dá bhrí sin, i bhfianaise éifeachtaí frithiomaíocha iarbhír den sórt sin a bheith ann, ba cheart don Choimisiún anailís fhrithfhíorasach a dhéanamh.

212 Leis an dara gearán, maíonn na hiarratasóirí, gan beann ar éifeachtaí an iompair atá i gceist a bheith iarbhír nó féideartha, go gceanglaítear ar an gCoimisiún anailís fhrithfhíorasach a dhéanamh le haon mheasúnú ar na héifeachtaí sin, ós rud é gur gné dhílis de choincheap na cúisíochta í anailís den sórt sin.

213 I ndáil leis sin, áitíonn na hiarratasóirí, sa chéad áit, gur dhearbhaigh Cúirteanna an Aontais Eorpaigh arís agus arís eile gur gá don Choimisiún anailís fhrithfhíorasach a dhéanamh i gcomhthéacs Airteagal 101 CFAE, agus mar thoradh air sin nach bhfuil aon bhunús réasúnach ann le cur chuige difriúil i gcomhthéacs Airteagal 102 CFAE.

214 Sa dara háit, maíonn na hiarratasóirí go ndeimhnítear le pointe 21 den Fhógra maidir le treoir i ndáil le tosaíochtaí forfheidhmiúcháin an Choimisiúin i dtaca le hAirteagal [102 CFAE] a chur i bhfeidhm maidir le hiompar eisiatach mí-úsáideach ag gnóthais cheannasacha (IO 2009 C 45, lch. 7) gur cheart measúnú a dhéanamh go ginearálta ar iompar mí-úsáideach líomhainte ar bhonn cás frithfhíorasach iomchuí.

215 Sa tríú háit, maíonn na hachomharcóirí, contrártha leis an méid is léir ó mhír 377 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gurbh ann do chásanna frithfhíorasacha bunaithe ar chomhthéacsanna iarbhír, eadhon forbairtí i margaí comhchosúla sna Ballstáit nár shainaithin an Coimisiún aon mhí-úsáid iontu, sa chás seo. Ina theannta sin, de réir na n-iarratasóirí, fiú in éagmais cásanna den sórt sin, ní féidir an Coimisiún a dhíolmhú ó anailís fhrithfhíorasach a dhéanamh chun míniú a thabhairt, le cúiseanna, ar an staid is dócha a bheadh ann gan an mhí-úsáid líomhainte. Dá bhrí sin, sa chás seo, ba cheart go mbeadh easpa 'anailís oibiachtúil' ar chás frithfhíorasach ina fhoras leordhóthanach chun an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní.

216 Ina bhfreagra, cuireann na hiarratasóirí i gcoinne neamhéifeachtacht a ngearán, ar a raibh an Coimisiún ag brath. Mar fhreagra ar argóint an iarratasóra a bhaineann, ar an gcéad dul síos, leis an méadú gan chonspóid ar thrácht le seirbhís siopadóireachta comparáide Google, ar a bhfuil an cinneadh maidir le héifeachtaí frithiomaíocha an iompair atá i gceist bunaithe freisin, ar an dara dul síos, le cineál iomarcach mhíreanna 377 agus 378 den bhreithiúnas atá faoi achomharc agus, ar an tríú dul síos, le cineál gan chonspóid an tionchair a bhaineann le halgartaim rangaithe thorthaí cineálacha Google ar an trácht, arna chinneadh ag an gCúirt Ghinearálta i mír 393 den bhreithiúnas sin, áitíonn na hachomharcóirí, ar an gcéad dul síos, a mhéid a measadh gur tháinig laghdú agus méadú ar thrácht mar thoradh ar an iompar atá i gceist, gur leor an agóid i gcoinne an laghdaithe chun cinneadh an mhéadaithe a chur ó bhail. Ina dhiaidh sin, áitíonn na hachomharcóirí go ndearnadh na cúiseanna arna leagan amach ag an gCúirt Ghinearálta i míreanna 377 go 379 den bhreithiúnas sin a fhoirmliú ar mhaithe le hiomláine agus maíonn siad go bhfuil na heilimintí is gá don ráiteas ar chúiseanna sa ráiteas sin. Ar deireadh, maíonn na hachomharcóirí go bhfuil mír 393 den bhreithiúnas atá faoi achomharc go díreach mar chuid den earráid a aithníodh leis an achomharc, ós rud é go léiríonn sé gur chuir an Chúirt Ghinearálta an laghdú ar thrácht i leith seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide i leith an iompair atá i gceist ní mar mheascán den dá chleachtas sin ach i leith ceann amháin de na cleachtais sin, eadhon úsáid algartam chun torthaí cineálacha a rangú.

217 Déanann an Coimisiún, PriceRunner, Údarás Faireacháin CSTE, BEUC, Kelkoo, VDZ, Ladenzeile, BDZV agus Twenga argóintí na n-iarratasóirí a dhíospóid agus maíonn siad go bhfuil an chéad chuid den tríú saincheist dlí gan éifeacht nó, in aon chás, gan bhunús.

(ii) Measúnú na Cúirte

218 Baineann míreanna 377 go 379 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, atá faoi chonspóid i gcomhthéacs an chéad chuid den tríú saincheist dlí, le hanailís na Cúirte Ginearálta ar an nasc cúisíoch idir an t-iompar atá i gceist agus an laghdú ar thrácht ó na leathanaigh torthaí ginearálta go seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha.

219 Maidir leis an gcéad ghearán, ní mór a thabhairt faoi deara go bhfuil aithris 426 den chinneadh atá faoi chonspóid i gCuid 7.2 den chinneadh sin maidir leis an iompar atá faoi cheist agus go mbaineann sé leis an anailís ar thionchar an iompair sin ar an trácht a ghintear ó leathanaigh torthaí ginearálta Google chuig seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, arna déanamh ag an gCoimisiún i gCuid 7.2.3.2 den chinneadh sin. Chinn an Coimisiún go raibh laghdú ar an trácht sin i ngach ceann de na 13 thír LEE inar cuireadh na cleachtais sin i bhfeidhm.

220 Os a choinne sin, is i Roinn 7.3 den chinneadh atá faoi chonspóid a rinne an Coimisiún anailís ar éifeachtaí an iompair atá i gceist, a d'aicmigh sé mar éifeachtaí frithiomaíocha féideartha a d'fhéadfadh difear a dhéanamh do struchtúr iomaíochta na margaí lena mbaineann. Is éard a bhí sna héifeachtaí féideartha sin, mar a cuireadh in iúl i mír 451 den bhreithiúnas faoi achomharc, riosca go scoirfeadh seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha de bheith ag feidhmiú agus tionchar diúltach ar an nuálaíocht agus ar chumas tomhaltóirí rochtain a fháil ar na seirbhísí is fearr feidhmíochta.

221 Dá bhrí sin, ní raibh an fhianaise maidir leis an éagsúlacht sa trácht ó leathanaigh torthaí ginearálta Google go dtí seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha agus go dtí a sheirbhís siopadóireachta comparáide ina héifeachtaí frithiomaíocha iarbhír ar ar bhraith an Coimisiún, ach ina fianaise inláimhsithe ar ar bunaíodh an toradh maidir leis na héifeachtaí frithiomaíocha a d'fhéadfadh a bheith ag an iompar atá i gceist. Mar is léir freisin ó mhíreanna 445 go 450 agus 454 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, chinn an Chúirt Ghinearálta gur thuig an Coimisiún, tar éis anailís a dhéanamh i gcéimeanna éagsúla agus tar éis ráiteas réasúnaithe ar na cúiseanna, go raibh éifeachtaí frithiomaíocha féideartha na margaí le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide trí bheith ag brath ar fhianaise shonrach a bhaineann le héabhlóid an tráchta ó leathanaigh torthaí ginearálta Google chuig seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide agus chuig a sheirbhís siopadóireachta comparáide agus ar an sciar a léiríonn an trácht sin i dtrácht foriomlán seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha. Agus an méid sin á dhéanamh aici, níor imigh an Chúirt Ghinearálta ón gcinneadh atá faoi chonspóid, ós rud é go raibh na héifeachtaí frithiomaíocha a sainaithníodh leis an gcinneadh sin fós féideartha agus go raibh siad bunaithe ar an bhfianaise iarbhír bunaithe ar éabhlóid an tráchta.

222 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad ghearán toisc é a bheith gan bhunús.

223 Leis an dara gearán, féachann na hachomharcóirí lena léiriú, go bunúsach, gur aisiompaigh an Chúirt Ghinearálta an dualgas cruthúnais trí sheasamh leis an gcinneadh atá faoi chonspóid gan anailís fhrithfhíorasach a bheith déanta ag an gCoimisiún chun an nasc cúisíoch idir an t-iompar atá faoi chonspóid agus a éifeachtaí a shuí.

224 I ndáil leis sin, ní mór a thabhairt faoi deara, ar dtús, go dtagann an nasc cúisíoch sin faoi na heilimintí bunriachtanacha de shárú ar dhlí na hiomaíochta ar faoin gCoimisiún atá sé fianaise a thabhairt ar aird ina leith, i gcomhréir leis na rialacha ginearálta maidir le fianaise a ghlacadh, dá dtagraítear go háirithe i míreanna 132 go 134 den bhreithiúnas atá faoi achomharc. Dá bhrí sin, is faoin gCoimisiún atá sé fianaise a thabhairt ar aird a d'fhéadfadh a léiriú, de réir an chaighdeáin

dhlíthiúil is gá, gurb ann do na fíorais ar sárú iad. Ar an taobh eile, is faoin ngnóthas atá ag ardú cosaint i gcoinne cinneadh go ndearnadh sárú den sórt sin atá sé fianaise a thabhairt ar aird nach mór seasamh leis an saincheist dlí chosanta sin.

225 Le mír 382 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nach gconspóideann na hachomharcóirí, forlíontar réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta ina leith sin trí na critéir a leagan amach nach mór a bheith mar threoir chun scrúdú a dhéanamh ar an nasc cúisíoch. Sonraítear mar sin, chun éifeachtaí iarbhír nó féideartha na gcleachtas a scrúdaíodh a shuíomh, go bhféadfaidh an Coimisiún brath ar fhianaise a fhaightear ón mbreathnóireacht ar fhorbairt iarbhír an mhargaidh nó na margaí lena mbaineann na cleachtais sin. Má tá comhghaol idir na cleachtais sin agus an t-athrú ar staid iomaíochta na margaí sin, d'fhéadfadh sé go mbeadh fachtóirí breise, lena n-áireofaí, go háirithe, measúnuithe ar rannpháirtithe sa mhargadh, a soláthróirí, a gcustaiméirí, a gcomhlachais trádála nó a dtomhaltóirí, in ann an nasc cúisíoch idir an t-iompar lena mbaineann agus forbairt an mhargaidh a léiriú.

226 Ba ar na critéir anailíseacha sin a bhraith an Chúirt Ghinearálta i míreanna 383 go 393 den bhreithiúnas sin chun scrúdú sonrach a dhéanamh ar an nasc cúisíoch idir an t-iompar atá i gceist agus an laghdú ar an trácht ó leathanaigh torthaí ginearálta Google go dtí formhór na seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, scrúdú ar shuigh an Chúirt Ghinearálta ag a dheireadh, i mír 394 den bhreithiúnas sin, gur léirigh an Coimisiún gur tháinig laghdú ar thrácht cuardaigh chineálaigh go dtí beagnach gach seirbhís siopadóireachta comparáide iomaíoch mar thoradh ar na cleachtais lena mbaineann.

227 Sa chomhthéacs sin, chinn an Chúirt Ghinearálta, i mír 379 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, go bhféadfaidh gnóthas, i gcomhthéacs leithdháileadh an dualgais cruthúnais, anailís fhrithfhíorasach a chur ar aghaidh chun agóid a dhéanamh i gcoinne mheasúnú an Choimisiúin ar éifeachtaí féideartha nó iarbhír an iompair lena mbaineann.

228 Agus an méid sin á dhéanamh aici, níor aisiompaigh an Chúirt Ghinearálta an dualgas cruthúnais atá ar an gCoimisiún maidir leis an oibleagáid an nasc cúisíoch idir an t-iompar atá i gceist agus a éifeachtaí a léiriú, ná a chur as an áireamh a úsáidí atá anailís fhrithfhíorasach. Ní dhearna sí ach a chinneadh go bhféadfaidh an Coimisiún brath ar shraith fianaise, gan é a bheith de cheangal air uirlis aonair a úsáid go córasach chun a chruthú gurb ann do nasc cúisíoch den sórt sin.

229 Thairis sin, tá an cur chuige sin comhsheasmhach le cásdlí na Cúirte a luaitear i míreanna 165 go 167 den bhreithiúnas seo.

230 Dá bhrí sin, a mhéid a thagraíonn sé do réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta maidir le leithdháileadh an dualgais cruthúnais agus d'úsáideacht na hanailíse frithfhíorasaí i gcomhthéacs na fianaise ábhartha i bhfianaise Airteagal 102 CFAE, ní mór diúltú don dara gearán toisc é a bheith gan bhunús.

231 A mhéid a bhaineann an gearán sin le míreanna 377 agus 378 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ba cheart a thabhairt faoi deara gur chinn an Chúirt Ghinearálta sna míreanna sin go bhféadfadh sé, i gcás amhail an cás seo, go mbeadh sé neamhéifeachtach, mura bhfuil sé dodhéanta, cás frithfhíorasach iontaofa a shainaithint chun críche anailís a dhéanamh ar éifeachtaí cleachtas frithiomaíoch líomhainte ar mhargadh, agus, chun sárú ar Airteagal 102 CFAE a léiriú, go háirithe maidir le héifeachtaí na gcleachtas ar an iomaíocht, nach féidir a cheangal ar an gCoimisiún go córasach cás frithfhíorasach den sórt sin a ullmhú.

232 Mar a thug an tAbhcóide Ginearálta faoi deara i mír 171 dá Tuairim, tá na míreanna sin den bhreithiúnas atá faoi achomharc iomarcach i ndáil le, go háirithe, míreanna 372 go 376 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, agus mar thoradh air sin ní mór diúltú do cháineadh na n-achomharcóirí ina leith sin toisc é a bheith gan éifeacht.

233 Ar deireadh, maidir leis an gcáineadh a rinne na hachomharcóirí ar mhír 393 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, is leor a thabhairt faoi deara nár chinn an Chúirt Ghinearálta ach go raibh nasc cúisíoch idir infheictheacht suímh gréasáin laistigh de thorthaí cineálacha Google, ag brath ar na halgartaim a úsáidtear chun na torthaí sin a rangú, agus méid an tráchta ó na torthaí sin go dtí an suíomh gréasáin sin. Mar sin féin, ní thagann cinneadh den sórt sin salach ar a mheasúnú ar cad a d'fhéadfadh a bheith ina cás frithfhíorasach iomchuí sa chás seo.

234 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad chuid den tríú saincheist dlí toisc go bhfuil sí gan bhunús i bpáirt agus gan éifeacht i bpáirt.

(2) An dara agus an tríú cuid den tríú saincheist dlí

(i) Argóintí na bpáirtithe

235 Leis an dara cuid den tríú saincheist dlí, cuireann na hachomharcóirí i gcoinne an aicmithe dhlíthiúil, a rinneadh i míreanna 374, 376 agus 525 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ar cás frithfhíorasach ceart, de réir dhearcadh na Cúirte Ginearálta, ina bhfuil 'comhcheangal' de dhá chleachtas i gceist le mí-úsáid. De réir na n-achomharcóirí, trína chinneadh, i gcás den sórt sin, nach mór éifeachtaí an dá chleachtas atá i gceist a chur san áireamh i gcás frithfhíorasach, eadhon na héifeachtaí a bhaineann le seirbhís siopadóireachta comparáide Google a chur chun cinn trí na 'boscaí' agus na héifeachtaí a bhaineann le halgartaim choigeartaithe a chur i bhfeidhm agus seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a íosghrádú i dtorthaí cineálacha, rinne an Chúirt Ghinearálta earráid dlí.

236 Leis an gcéad ghearán, maíonn na hachomharcóirí, a mhéid atá gach ceann den dá chleachtas sin, mar a d'aithin an Chúirt Ghinearálta i mír 373 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, dleathach ann féin, is cás frithfhíorasach sásúil é cás lena mbaintear ceann de na cleachtais sin, lena n-áirítear taispeáint 'boscaí', ós rud é go gcruthaíonn sé cás gan meascán den dá chleachtas agus, dá bhrí sin, gan an mhí-úsáid líomhainte. Os a choinne sin, dá mbainfí an dá chleachtas in ullmhú an cháis fhrithfhíorasaigh, a raibh an Chúirt Ghinearálta ina fhabhar i mír 376 den bhreithiúnas sin, rachadh sé thar a mbeadh riachtanach chun cás a chruthú gan an meascán a líomhnaítear a bheith mí-úsáideach agus chuirfeadh sé éifeachtaí an iompair dhleathaigh le héifeachtaí an iompair neamhdhleathaigh.

237 Leis an dara gearán, déanann na hachomharcóirí gearán gur bhreithnigh an Chúirt Ghinearálta cás frithfhíorasach nach bhfuil 'réalaíoch', 'inchreidte' agus 'dóchúil' de réir bhrí chásdlí na Cúirte Breithiúnais (breithiúnas an 11 Meán Fómhair 2014, *MasterCard agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, C-382/12 P, EU:C:2014:2201, míreanna 166 go 169 agus 173). Ní bheadh an cás sin teoranta do na 'boscaí' a bhaint, rud a chuirfeadh deireadh leis an mí-úsáid, mar a dheimhnigh an Coimisiún ina chosaint os comhair na Cúirte Ginearálta, ach bheadh gá fiú le halgartaim íosghrádaithe a bhaint atá beartaithe chun cáilíocht na seirbhíse cuardaigh a fheabhsú. Léirigh na staidéir a chuir na hiarratasóirí isteach le linn an nós imeachta riaracháin, eadhon an anailís ar

'dhifríochtaí sna difríochtaí' agus an taithí ar 'eisídiú', nach mbeadh athrú suntasach tagtha ar an trácht chuig seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha dá mbainfí na 'boscaí', rud a chruthaíonn gur cuireadh an laghdú ar an trácht i leith an iompair atá i gceist go mícheart.

238 Leis an tríú cuid den tríú saincheist dlí, maíonn na hachomharcóirí, ar an gcéad dul síos, go ndearna cur chuige earráideach na Cúirte Ginearálta i leith an cháis fhrithfhíorasaigh a measúnú ar éifeachtaí an iompair lena mbaineann a chur ó bhail, toisc gur fhág an cur chuige sin gur cuireadh i leith na mí-úsáide líomhainte éifeachtaí a bhí inchurtha i leith cleachtais dhleathacha. Ar an dara dul síos, maíonn siad gur neamhbhailíodh leis an gcur chuige sin measúnú na Cúirte Ginearálta ar bhonn cirt oibiachtúil Google nach bhféadfaí a sheirbhís cuardaigh a fheabhsú dá gcuirfí torthaí ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha sna 'boscaí'. Trí dhiúltú don mhíniú sin, i mír 572 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ar an bhforas nár mhó na feabhsuithe ná éifeachtaí frithiomaíocha an iompair atá i gceist, chuir an Chúirt Ghinearálta an breithiúnas sin ó bhail trí earráid dlí.

239 Déanann an Coimisiún, PriceRunner, Údarás Faireacháin CSTE, BEUC, Foundem, Kelkoo, VDZ, Ladenzeile, BDZV agus Twenga argóintí na n-iarratasóirí a dhíospóid mar argóintí gan éifeacht nó, in aon chás, argóintí gan bhunús.

(ii) Measúnú na Cúirte

240 Baineann míreanna 374, 376 agus 525 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, atá faoi chonspóid i gcomhthéacs an dara cuid den tríú saincheist dlí, le measúnú na Cúirte Ginearálta ar a bhfuil i gceist le hanailís fhrithfhíorasach lena bhféadfaí éifeachtaí iompair a thuiscint ina bhfuil meascán de dhá chleachtas, a bhfuil gach ceann acu dleathach ann féin.

241 I míreanna 370 go 373 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, thug an Chúirt Ghinearálta dá haire nár ardaíodh le haon cheann de na cleachtais atá i gceist, arna nglacadh ar leithligh, agóidí i réimse na hiomaíochta i dtuairim an Choimisiúin, ach gur chaith an Coimisiún amhras ar na cleachtais chomhcheangailte lenar cuireadh chun tosaigh, ar thaobh amháin, seirbhís siopadóireachta comparáide Google agus lenar íosghrádaíodh, ar an taobh eile, seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide ar leathanaigh torthaí ginearálta Google. Thug an Chúirt Ghinearálta le fios uaidh sin nach bhféadfaí an anailís ar éifeachtaí na gcleachtas comhcheangailte sin a dhéanamh trí éifeachtaí cleachtais amháin a aonrú ó éifeachtaí an chleachtais eile.

242 Ba ar bhonn na gcinntí sin a chinn an Chúirt Ghinearálta, i míreanna 374 agus 376 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nach bhféadfaí an anailís ar éifeachtaí an iompair atá i gceist ar sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a theorannú don tionchar a d'fhéadfadh a bheith ag teacht chun cinn torthaí ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google in Product Universals agus in Shopping Units orthu, ach go raibh uirthi tionchar na n-algartam chun torthaí cineálacha a choigeartú a chur san áireamh freisin, agus mar thoradh air sin gurbh é an t-aon chás frithfhíorasach a d'fhéadfadh Google a chur ar aghaidh go bailí an cás nár cuireadh aon ghné den iompar sin chun feidhme ann, mura dtuigfí ach go páirteach éifeachtaí comhcheangailte an iompair sin. Rinne na hachomharcóirí an cinneadh sin a athrá, go bunúsach, i mír 525 den bhreithiúnas sin, sa dara cuid den tríú saincheist dlí freisin.

243 Níl aon earráid dlí sa réasúnaíocht sin de chuid na Cúirte Ginearálta.

244 Mar a thug an tAbhcóide Ginearálta faoi deara i míreanna 179 agus 180 dá Tuairim, is trí chomhcheangal amháin a bhí tionchar ag an dá chleachtas atá i gceist ar iompar úsáideoirí ar bhealach gur atreoraíodh an trácht ó leathanaigh torthaí ginearálta Google, a mhéid a fuair an Coimisiún amach, chuig a sheirbhís siopadóireachta comparáide agus chun aimhleasa seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha. Dá bhrí sin, bhí atreorú an tráchta sin bunaithe ar shuíomh fabhrach agus ar chur i láthair na dtorthaí cuardaigh ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google sna 'boscaí' agus ar an ísliú comhthreomhar a rinne na halgartaim choigeartaithe agus ar chur i láthair torthaí cuardaigh nach raibh chomh tarraingteach céanna ó sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, rud a cheil na torthaí sin ó aird na n-úsáideoirí.

245 Dá réir sin, a mhéid a eascraíonn an méadú ar thrácht i bhfabhar torthaí cuardaigh ó sheirbhís siopadóireachta comparáide Google agus an laghdú ar thrácht ó a leathanaigh torthaí ginearálta go dtí seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, ar a bhfuil éifeachtaí frithiomaíocha féideartha an iompair atá i gceist bunaithe, mar thoradh ar chur i bhfeidhm comhpháirteach an dá chleachtas atá i gceist, ba cheart go bhfágfadh cás frithfhíorasach iomchuí go bhféadfaí scrúdú a dhéanamh freisin ar fhorbairt dhóchúil an mhargaidh in éagmais an dá chleachtas sin agus ní hamháin in éagmais ceann amháin acu.

246 Sna himthosca sin, ní féidir le hargóint na n-achomharcóirí gur ghlac an Chúirt Ghinearálta leis, i mír 373 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nár ardaíodh le haon cheann de na cleachtais sin ina n-aonair agóidí iomaíochta, réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta a leagtar amach i míreanna 374, 376 agus 525 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, atá faoi chonspóid sa dara cuid den tríú saincheist dlí, a chur ó bhail.

247 Dá bhrí sin, ní dhearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí nuair a chinn sí, i míreanna 374 go 376 agus 525 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nár mhór a chur san áireamh san anailís ar éifeachtaí an iompair atá i gceist éifeachtaí na n-algartam chun torthaí cineálacha a choigeartú agus chun seirbhís siopadóireachta comparáide Google a chur chun cinn trí bhíthin Product Universals agus Shopping Units, agus nár leor, iontu féin, na staidéir a chuir Google isteach nár bhain ach le tionchar na suntasachta sin ar thrácht chun tionchar an iompair atá i gceist ar sheirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha a thomhas.

248 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don dara cuid den tríú saincheist dlí toisc í a bheith gan bhunús.

249 Tá an tríú cuid den tríú saincheist dlí bunaithe ar an mbonn go bhfuil cur chuige na Cúirte Ginearálta maidir le cad is cás frithfhíorasach ceart ann ina bhfuil meascán den dá chleachtas i gceist le mí-úsáid mícheart. Mar is léir ón scrúdú ar an dara cuid den tríú saincheist dlí, ní chuirtear réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta ina leith sin ó bhail mar gheall ar aon earráid dlí.

250 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don cháineadh a dhéanann na hiarratasóirí mar thaca leis an gcuid sin den saincheist dlí toisc í a bheith gan éifeacht.

251 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don tríú saincheist dlí ina hiomláine.

4. An cearthrú saincheist dlí

(a) Argóintí na bpáirtithe

252 Leis an gceathrú saincheist dlí, maíonn na hachomharcóirí go ndearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí, i míreanna 538 go 541 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, agus í ag cinneadh nach raibh sé de cheangal ar an gCoimisiún scrúdú a dhéanamh an bhféadfadh an t-iompar atá i gceist iomaitheoirí atá chomh héifeachtúil céanna a eisiamh. De réir na n-achomharcóirí, cé go raibh sé d'aidhm ag an gcinneadh atá faoi chonspóid a léiriú go raibh sé d'acmhainn ag an iompar sin an iomaíocht a shrianadh, trí thagairt a dhéanamh don deacracht a bhaineann le seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha trácht a mhealladh ó fhoinsí seachas Google, níor scrúdaíodh leis an gcinneadh sin, áfach, an raibh na deacrachtaí sin inchurtha i leith éifeachtacht choibhneasta na seirbhísí siopadóireachta comparáide sin nó i leith roghanna úsáideoirí do shuíomhanna siopadóireachta comparáide eile, amhail ardáin cheannaithe.

253 Mar thaca leis an tsaincheist dlí sin, maíonn na hachomharcóirí, sa chéad áit, go raibh an Chúirt Ghinearálta mícheart a mheas, i mír 538 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, nach bhfuil údar le tástáil an iomaitheora chomh héifeachtúil céanna a chur i bhfeidhm i gcásanna seachas na cásanna sin a bhaineann le cleachtais phraghsála. Agus an méid sin á dhéanamh aici, rinne an Chúirt Ghinearálta an tástáil fhoirmiúil ar chostas praghais ar iomaitheoir chomh héifeachtúil céanna a mheascadh, nach gá i gcónaí í a chur i bhfeidhm, leis an bprionsabal ginearálta a eascraíonn as cásdlí na Cúirte Breithiúnais, go háirithe as mír 21 de bhreithiúnas an 27 Márta 2012, *Post Danmark* (C-209/10, EU:C:2012:172), agus as míreanna 133 agus 134 de bhreithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún* (C-413/14 P, EU:C:2017:632), ar dá réir nach é cuspóir Airteagal 102 CFAE gnóthais nach bhfuil chomh héifeachtúil céanna a chosaint. Tá infheidhmeacht an phrionsabail sin neamhspleách ar phraghsáil nó ar chineál neamhtharaife na mí-úsáide líomhainte, agus mar thoradh air sin is gá scrúdú a dhéanamh i gcónaí an féidir leis an iompar lena mbaineann iomaitheoirí atá chomh héifeachtúil céanna a eisiamh, go háirithe i gcás ina mbeidh nuálaíocht táirgí mar thoradh ar an iompar sin agus ina dtiocfaidh feabhas ar rogha agus ar cháilíocht na tairisceana do thomhaltóirí.

254 Sa dara háit, cáineann na hachomharcóirí mír 539 den bhreithiúnas atá faoi achomharc agus cáineann siad an Chúirt Ghinearálta toisc gur chinn sí nach raibh sé ábhartha scrúdú a dhéanamh an raibh iomaitheoirí iarbhír Google chomh héifeachtúil le Google, ós rud é, sa chásdlí dá dtagraítear sa mhír roimhe seo den bhreithiúnas seo, gur thagair an Chúirt Bhreithiúnais d'iomaitheoir hipitéiseach. De réir na n-iarratasóirí, áfach, ní dhearna an Coimisiún iarracht measúnú a dhéanamh ar éifeachtacht na seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha, bídís hipitéiseach nó iarbhír, agus ní dhearna sé ach brath ar éifeachtaí an iompair atá i gceist ar iomaitheoirí iarbhír, gan scrúdú a dhéanamh ar a n-éifeachtacht. Dar leo, tá na lochtanna i réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta níos soiléire fós nuair a léitear an foras i mír 391 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, ar dá réir gur 'míniú [...] féideartha' ar mheath na seirbhísí siopadóireachta comparáide sin é caighdeán níos fearr a bheith ag ardáin cheannaithe.

255 Sa tríú háit, cáineann na hachomharcóirí míreanna 540 agus 541 den bhreithiúnas atá faoi achomharc agus cinntí na Cúirte Ginearálta sna míreanna sin ar dá réir, ar an gcéad dul síos, nach bhfuil an measúnú ar éifeachtacht seirbhísí iomaíocha siopadóireachta comparáide oibiachtúil ach amháin mura ndéanfaí 'na coinníollacha iomaíochta a shaobhadh le hiompar frithiomaíoch' agus, ar an dara dul síos, go bhféadfadh an Coimisiún é féin a theorannú d'éifeachtaí eisiatacha féideartha a léiriú, gan beann ar Google a bheith níos éifeachtúla ná seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha.

256 I ndáil leis sin, maíonn na hiarratasóirí, cé go bhféadfadh éifeacht shaobhach an iompair lena mbaineann a bheith de chineál nach féidir measúnú a dhéanamh ar a thionchar ar iomaitheoirí iarbhír atá chomh héifeachtúil céanna, nach féidir toimhde den sórt sin a dhéanamh. Níor bhreithnigh an Coimisiún an cás sin agus chuir an Chúirt Ghinearálta a réasúnaíocht féin in ionad an mheasúnaithe ar an gcinneadh atá faoi chonspóid. Thairis sin, maíonn na hiarratasóirí, fiú i gcás den sórt sin, nach féidir an Coimisiún a shaoradh ón oibleagáid an tionchar is dócha a bheidh ag an iompar atá i gceist ar na hiomaitheoirí sin a léiriú. Sa chás sin, dá mba ghá go bhfanfadh an anailís ar an leibhéal hipitéiseach, bheadh gá le fianaise iarbhír.

257 Ina bhfreagra, cuireann na hachomharcóirí in iúl go dtacaíonn míreanna 45 agus 73 de bhreithiúnas an 12 Bealtaine 2022, *Servizio Elettrico Nazionale agus páirtithe eile* (C-377/20, EU:C:2022:379) lena n-argóint maidir leis an oibleagáid atá ar an gCoimisiún measúnú a dhéanamh, i gcomhthéacs Airteagal 102 CFAE, ar chumas an iompair atá i gceist iomaitheoirí atá chomh héifeachtúil céanna a eisiamh.

258 Maíonn na hiarratasóirí freisin, sa chás seo, gur cheart don Choimisiún an scagaire céanna a chur i bhfeidhm agus a chuirtear i bhfeidhm maidir le mí-úsáidí praghasbhunaithe, ós rud é, cosúil le praghas íseal nach féidir a mheas ann féin go ndéanann sé saobhadh ar an bpróiseas iomaíochta, nach bhféadfadh an meascán den dá chleachtas dhleathacha dochar a dhéanamh don phróiseas sin, go háirithe toisc gur chuir gach ceann de na cleachtais sin feabhas ar cháilíocht na seirbhísí a thairgtear do thomhaltóirí agus nár lean Google straitéis fhrithiomaíoch. Dá bhrí sin, amhail laghduithe ar phraghsanna, bheadh feabhsuithe ar cháilíocht agus nuálaíocht mar chuid de phróiseas iomaíoch a oibríonn go maith.

259 Déanann an Coimisiún, PriceRunner, Údarás Faireacháin CSTE, BEUC, Foundem, Kelkoo, VDZ, Ladenzeile, BDZV agus Twenga argóintí na n-iarratasóirí a dhíospóid agus maíonn siad go bhfuil an ceathrú saincheist dlí do-ghlactha nó gan bhunús.

(b) Measúnú na Cúirte

260 Leis an gceathrú saincheist dlí, déanann na hachomharcóirí agóid i gcoinne mhíreanna 538 go 541 den bhreithiúnas atá faoi achomharc agus maíonn siad, go bunúsach, gur chinn an Chúirt Ghinearálta go mícheart nach raibh sé de cheangal ar an gCoimisiún anailís a dhéanamh ar éifeachtacht iomaitheoirí iarbhír nó hipitéiseacha Google agus measúnú á dhéanamh ar chumas an iompair atá i gceist an iomaíocht a eisiamh ar na margaí lena mbaineann.

261 I ndáil leis sin, ní mór a thabhairt faoi deara, ar dtús, go bhfuil míreanna 538 go 541 den bhreithiúnas atá faoi achomharc mar chuid den anailís ar éifeachtaí frithiomaíocha an iompair atá i gceist, agus ina dhiaidh sin tháinig an Chúirt Ghinearálta ar an gconclúid, i mír 543 den bhreithiúnas sin, gur léirigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeachtaí a bheith ann ar na margaí náisiúnta le haghaidh seirbhísí siopadóireachta comparáide.

262 Féachann argóintí na n-achomharcóirí mar thaca leis an gceathrú saincheist dlí, go háirithe, lena léiriú go bhfuil na forais den bhreithiúnas atá faoi achomharc a bhaineann le heaspa oibleagáid an Choimisiúin scrúdú a dhéanamh ar éifeachtacht seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha curtha ó bhail mar gheall ar earráid dlí. Ar an gcéad dul síos, ceanglaíodh ar an gCoimisiún scrúdú a dhéanamh ar éifeachtacht na seirbhísí siopadóireachta comparáide sin, bíodh siad iarbhír nó hipitéiseach, ós rud é go léirítear leis an oibleagáid sin prionsabal ginearálta nach é cuspóir Airteagal 102 CFAE gnóthais nach bhfuil chomh héifeachtúil céanna a chosaint. Ar an dara dul

síos, ba cheart feidhm a bheith ag an tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil céanna, ar saintréith de chásanna mí-úsáide praghsanna í, sa chás seo, ós rud é gur meascán de chleachtais dhleathacha a bhí san iompar atá i gceist agus gur tháinig feabhas ar an nuálaíocht dá bharr.

263 Maidir leis an gceist an bhfuil oibleagáid chórasach ar an gCoimisiún le hAirteagal 102 CFAE éifeachtacht iomaitheoirí iarbhír nó hipitéiseacha an ghnóthais i staid cheannasach a scrúdú, leanann sé ó chásdlí na Cúirte Breithiúnais a luaitear i míreanna 163 go 167 den bhreithiúnas seo nach bhfuil sé mar chuspóir ag an Airteagal sin a áirithiú go bhfanfaidh ar an margadh iomaitheoirí nach bhfuil chomh héifeachtúil leis an ngnóthas a bhfuil ceannasacht aige.

264 Mar sin féin, ní leanann sé go bhfuil aon chinneadh maidir le sárú faoin bhforáil sin faoi réir cruthúnas go bhféadfadh an t-iompar lena mbaineann iomaitheoir chomh héifeachtúil céanna a eisiamh.

265 Is cosúil, go háirithe, go bhfuil an measúnú ar chumas an iompair atá i gceist iomaitheoir neamhéifeachtúil a eisiamh, dá dtagraíonn Google mar phrionsabal atá mar bhunús le cur i bhfeidhm Airteagal 102 CFAE, ábhartha i gcás inar chuir an gnóthas ceannasach fianaise thacaíochta isteach, le linn an nós imeachta riaracháin, nach raibh sé d'acmhainn ag a iompar iomaíocht a shrianadh agus, go háirithe, na héifeachtaí eisiatacha líomhnaithe a bheith aige. I gcás den sórt sin, ní hamháin go gceanglaítear ar an gCoimisiún anailís a dhéanamh ar thábhacht cheannasacht an ghnóthais ar an margadh ábhartha, ach ceanglaítear air freisin a mheas an bhfuil straitéis ann atá dírithe ar iomaitheoirí atá chomh héifeachtúil céanna a eisiamh (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, míreanna 138 agus 139).

266 Thairis sin, ós rud é go gceanglaítear ar an gCoimisiún sárú ar Airteagal 102 CFAE a léiriú, ní mór dó a shuíomh gurb ann do mhí-úsáid ceannasachta i bhfianaise critéir éagsúla, trí thástáil an iomaitheora chomh héifeachtúil céanna a chur i bhfeidhm, *inter alia*, i gcás inarb ábhartha an tástáil sin, agus a mheasúnú ar ábharthacht tástála den sórt sin a bheith, i gcás inarb iomchuí, faoi réir athbhreithniú ag Cúirteanna an Aontais Eorpaigh.

267 Sa chás seo, ní mór a thabhairt faoi deara, mar is léir, go háirithe, ó mhíreanna 54 go 63 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gurbh é a bhí sa mhí-úsáid a d'aithin an Coimisiún ná suíomh agus cur i láthair níos fabhraí thug Google, ar leathanaigh a innill cuardaigh ghinearálta, dá sheirbhís siopadóireachta comparáide i gcomparáid le seirbhísí siopadóireachta comparáide iomaíocha. Dá réir sin, chinn an Coimisiún, sa mhéid is go raibh cumas seirbhíse siopadóireachta comparáide dul san iomaíocht ag brath ar thrácht, go raibh tionchar suntasach ag iompar idirdhealaitheach Google ar an iomaíocht sa mhéid is gur chuir sé ar chumas don chuideachta sin sciar mór den trácht a bhí ann roimhe sin idir leathanaigh torthaí ginearálta Google agus seirbhísí siopadóireachta comparáide ar lena iomaitheoirí iad a atreorú, chun tairbhe a sheirbhíse siopadóireachta comparáide, gan an chuideachta sin a bheith in ann an caillteanas trácht a sin a chúiteamh trí fhoinsí eile trácht a, ós rud é nach mbeadh infheistíocht mhéadaithe i bhfoinsí malartacha ina réiteach 'inmharthana ó thaobh gnó de'.

268 Dá bhrí sin, bhí sé de cheart ag an gCúirt Ghinearálta a shonrú, i mír 540 den bhreithiúnas atá faoi achomharc, gan an cinneadh sin a bheith neamhbhailí ag na hachomharcóirí, a dhéanann iad féin a theorannú do líomhaintí prionsabail, nárbh fhéidir leis an gCoimisiún torthaí oibiachtúla agus iontaofa a fháil maidir le héifeachtacht iomaitheoirí Google i bhfianaise choinníollacha sonracha an mhargaidh ábhartha.

269 Dá bhrí sin, ní dhearna an Chúirt Ghinearálta earráid dlí nuair a chinn sí, ar an gcéad dul síos, nach raibh tástáil den sórt sin éigeantach i gcomhthéacs chur chun feidhme Airteagal 102 CFAE agus, ar an dara dul síos, nach mbeadh an tástáil sin ábhartha in imthosca an cháis seo.

270 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don cheathrú saincheist dlí toisc í a bheith gan bhunús, gan gá a bheith ann rialú a thabhairt ar an bpléadáil maidir le do-ghlacthacht a d'ardaigh BEUC.

271 Ós rud é nár seasadh le haon cheann de na saincheisteanna dlí san achomharc seo, ní mór an t-achomharc a dhíbhe ina iomláine.

Costais

272 Faoi Airteagal 184(2) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais, i gcás nach bhfuil bunús leis an achomharc, déanfaidh an Chúirt cinneadh maidir le costais. De réir Airteagal 138(1) de na Rialacha Nós Imeachta sin, is infheidhme maidir le himeachtaí achomhairc faoi Airteagal 184(1) de, ordófar don pháirtí caillteach na costais a íoc, má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis.

273 Faoi Airteagal 140(2) de na Rialacha Nós Imeachta, is infheidhme maidir le himeachtaí achomhairc i gcomhréir le hAirteagal 184(1) de na Rialacha sin, íocfaidh na Stáit is páirtithe i gComhaontú LEE, seachas na Ballstáit, agus Údarás Faireacháin CSTE a gcostais féin i gcás ina mbeidh idiragairt déanta acu sna himeachtaí.

274 I gcomhréir le hAirteagal 140(3) de na Rialacha Nós Imeachta, atá infheidhme maidir le himeachtaí achomhairc i gcomhréir le hAirteagal 184(1) de na Rialacha sin, féadfaidh an Chúirt Bhreithiúnais a ordú d'idiragraí a chostais féin a íoc.

275 Faoi Airteagal 184(4) de na Rialacha Nós Imeachta sin, i gcás nach ndearna idiragraí céadchéime achomharc é féin, ní fhéadfar a ordú d'idiragraí céadchéime na costais sna himeachtaí achomhairc a íoc ach amháin má ghlac sé páirt sa chuid i scríbhinn nó sa chuid ó bhéal de na himeachtaí os comhair na Cúirte Breithiúnais. I gcás ina mbeidh páirtí den sórt sin rannpháirteach sna himeachtaí, féadfaidh an Chúirt a chinneadh go n-íocfaidh sí a costais féin.

276 Sa chás seo, ós rud é go ndearna an Coimisiún iarratas ar chostais agus nár éirigh leis na hachomharcóirí, ní mór a ordú dóibh a gcostais féin a íoc agus na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún a íoc, cé is moite de na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún mar thoradh ar idiragairt CCIA, a íocfaidh CCIA.

277 Ordaítear do PriceRunner, CCIA, Údarás Faireacháin CSTE, BEUC, Foundem, Kelkoo, VDZ, Ladenzeile, BDZV agus Twenga a gcostais féin a íoc.

Ar na forais sin, dearbhaíonn agus rialaíonn an Chúirt (an Mór-Dhlísheomra):

1. **Déantar an t-achomharc a dhíbhe.**

2. **Ordaítear do Google LLC agus Alphabet Inc. a gcostais féin agus iad siúd arna dtabhú ag an gCoimisiún Eorpach a íoc, cé is moite díobh siúd arna dtabhú ag an gCoimisiún mar thoradh ar idiragairt Computer & Communications Industry Association.**

3. Ordaítear do Computer & Communications Industry Association a chostais féin agus na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún mar thoradh ar a idiragairt a íoc.

4. Ordaítear do PriceRunner International AB, Údarás Faireacháin CSTE, Biúró Eorpach na gCumann Tomhaltóirí (BEUC), Infederation Ltd, Kelkoo SAS, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, Ladenzeile GmbH, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV agus Twenga SA a gcostais féin a íoc.

Sínithe