# KOMISIJAS LĒMUMS (ES) 2017/1021

**(2017. gada 10. janvāris)**

**par valsts atbalstu SA.44727 2016/C (ex 2016/N), ko Francija plāno sniegt par labu *Areva* grupai**

*(izziņots ar dokumenta numuru C(2016) 9029)*

**(Autentisks ir tikai teksts franču valodā)**

**(Dokuments attiecas uz EEZ)**

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 108. panta 2. punkta pirmo daļu;

ņemot vērā Eiropas Atomenerģijas kopienas dibināšanas līgumu;

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Ekonomikas zonu un jo īpaši tā 62. panta 1. punkta a) apakšpunktu;

pēc uzaicinājuma ieinteresētajām personām iesniegt piezīmes saskaņā ar minētajiem pantiem ([1]) un, ņemot vērā šīs piezīmes,

tā kā:

## 1. PROCEDŪRA

(1) Pēc saziņas iepriekšējas paziņošanas nolūkā Francijas iestādes 2016. gada 29. aprīlī paziņoja Komisijai pārstrukturēšanas atbalstu par labu *Areva* grupai (turpmāk "*Areva* grupa"), Francijas valstij parakstoties uz diviem grupas kapitāla palielinājumiem. Francijas iestādes iesniedza Komisijai papildu informāciju ar 2016. gada 27. maija un 6. jūlija vēstuli.

(2) Komisija ar 2016. gada 19. jūlija vēstuli informēja Francijas iestādes par savu lēmumu attiecībā uz šo atbalsta pasākumu sākt Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk "LESD") 108. panta 2. punktā noteikto procedūru. Francijas iestādes iesniedza Komisijai savas piezīmes par šo lēmumu ar 2016. gada 12. septembra vēstuli.

(3) Komisijas lēmums par procedūras sākšanu (turpmāk "sākšanas lēmums") tika publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* ([2]) 2016. gada 19. augustā. Komisija aicināja ieinteresētās trešās personas iesniegt piezīmes par attiecīgo atbalsta pasākumu.

(4) Komisija noteiktajā termiņā saņēma piezīmes par šo jautājumu no šādām ieinteresētajām trešām personām – *Urenco, Teollisuuden Voima Oyj* (turpmāk "*TVO*"), *Siemens, Areva* grupas, kā arī no vienas trešās personas, kas nevēlējās atklāt savu identitāti. Komisija pārsūtīja šīs piezīmes Francijas iestādēm, dodot iespēju iesniegt komentārus, un saņēma šādus komentārus ar 2016. gada 18. oktobra vēstuli.

(5) Francijas iestādes iesniedza Komisijai vairākas papildu piezīmes 2016. gada 30. novembrī un pēc tam – 7., 12., 21. un 22. decembrī.

(6) Vienlaikus ar procedūru, kas attiecās uz pārstrukturēšanas atbalstu, Francijas iestādes 2016. gada 27. jūlijā paziņoja Komisijai glābšanas atbalstu 3,3 miljardu euro apmērā, kas izpaudās kā divi aizdevumi *Areva* grupai, no kuriem viens aizdevums 2 miljardu euro apmērā tika piešķirts mātessabiedrībai *Areva SA* (turpmāk "*Areva SA*"), bet otrs aizdevums 1,3 miljardu euro apmērā – tās 100 % meitasuzņēmumam *Nouvel Areva* (turpmāk "*Nouvel Areva*") ([3]). Šie aizdevumi bija paredzēti pārvēršanai abu minēto struktūru kapitālā to kapitāla palielinājumu laikā, par kuriem pieņemts šis lēmums. Uz glābšanas atbalsta paziņojumu, kas reģistrēts ar numuru SA.46077, attiecas atsevišķs lēmums.

([1]) OV C 301, 19.8.2016., 2. lpp.
([2]) Skatīt 1. zemsvītras piezīmi.
([3]) Minētā struktūra ir raksturota šā lēmuma 33. apsvērumā.

## 2. DETALIZĒTS ATBALSTA APRAKSTS

### 2.1. Atbalsta saņēmējs un atbalsta piešķiršanas konteksts

#### 2.1.1. *Areva grupas raksturojums*

(7) *Areva* grupa tiek kotēta biržā, un Francijas valsts to tieši vai netieši kontrolē 86,52 % apmērā. Valsts būtībā ir tās mātessabiedrības *Areva SA* tiešais turētājs 28,83 % apmērā un netiešais – ar tādu struktūru starpniecību kā Atomenerģijas komisariāts (turpmāk "*CEA*") un *Bpifrance Participations*, kas attiecīgi tur 54,37 % un 3,32 % no *Areva SA*. *Areva SA* ir turētāja dažādiem *Areva* grupas meitasuzņēmumiem, un tās kontroles procentuālais īpatsvars ir turpmāk raksturots 2. attēlā.

(8) *Areva* grupa kodolenerģijas tirgos veic darbības, kas aptver visu ciklu, pievēršoties četriem šādiem darbības virzieniem:

a) ieguves rūpniecība (kalnrūpniecības projektu izpēte, attīstīšana, ekspluatācija un pārveidošana), kas 2015. gadā veidoja 18 % apgrozījuma;

b) degvielas cikla priekšizstrāde (urāna pārstrāde un bagātināšana, kodoldegvielas izstrāde un ražošana), kas 2015. gadā veidoja 28 % apgrozījuma;

c) degvielas cikla pēcizstrāde (kodolatkritumu apstrāde un otrreizējā pārstrāde par *MOX* degvielu ([4]), loģistika kodolenerģētikas jomā, iekārtu demontāža un pakalpojumi), kas 2015. gadā veidoja 19 % apgrozījuma;

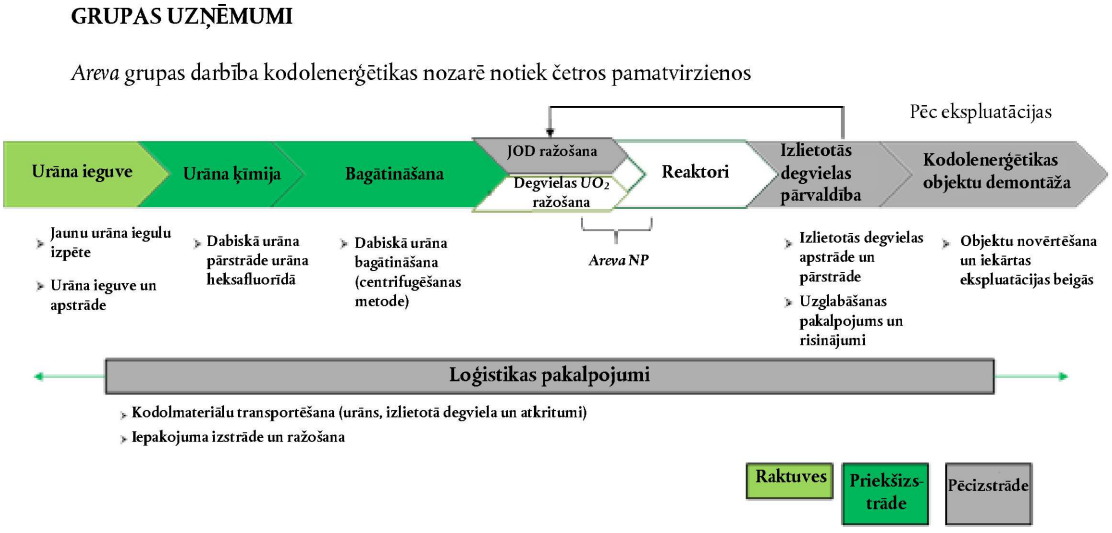
d) saistītie reaktori un pakalpojumi (kodolreaktoru, tostarp jūras kara flotes dzinēju kodolreaktoru, projektēšana, ražošana un uzturēšana un citas otršķirīgas darbības, piemēram, radiācijas mērījumi), kas 2015. gadā veidoja 34 % apgrozījuma.

(9) Vēl viena darbība, kas ir mazāk nozīmīga un pastāvīgi tiek racionalizēta, attiecas uz atjaunojamās enerģijas jomu. Šī darbība 2015. gadā veidoja mazāk par 1 % *Areva* grupas apgrozījuma.

(10) Būtībā, šie četri virzieni atbilst abām lielākajām darbībām, kas vēsturiski ir nodalītas un viena otru papildina: i) kodolmateriālu cikla pārvaldība, kas ietver ieguvi, priekšizstrādi un pēcizstrādi; un ii) reaktoru darbība. Pirmo minēto darbību attīstīja *Cogema*, bet otro – *Framatome*, taču 2001. gadā abas šīs sabiedrības apvienojās, izveidojot *Areva* grupu.

*1. attēls*

**_Areva_ grupas darbību shematisks raksturojums**

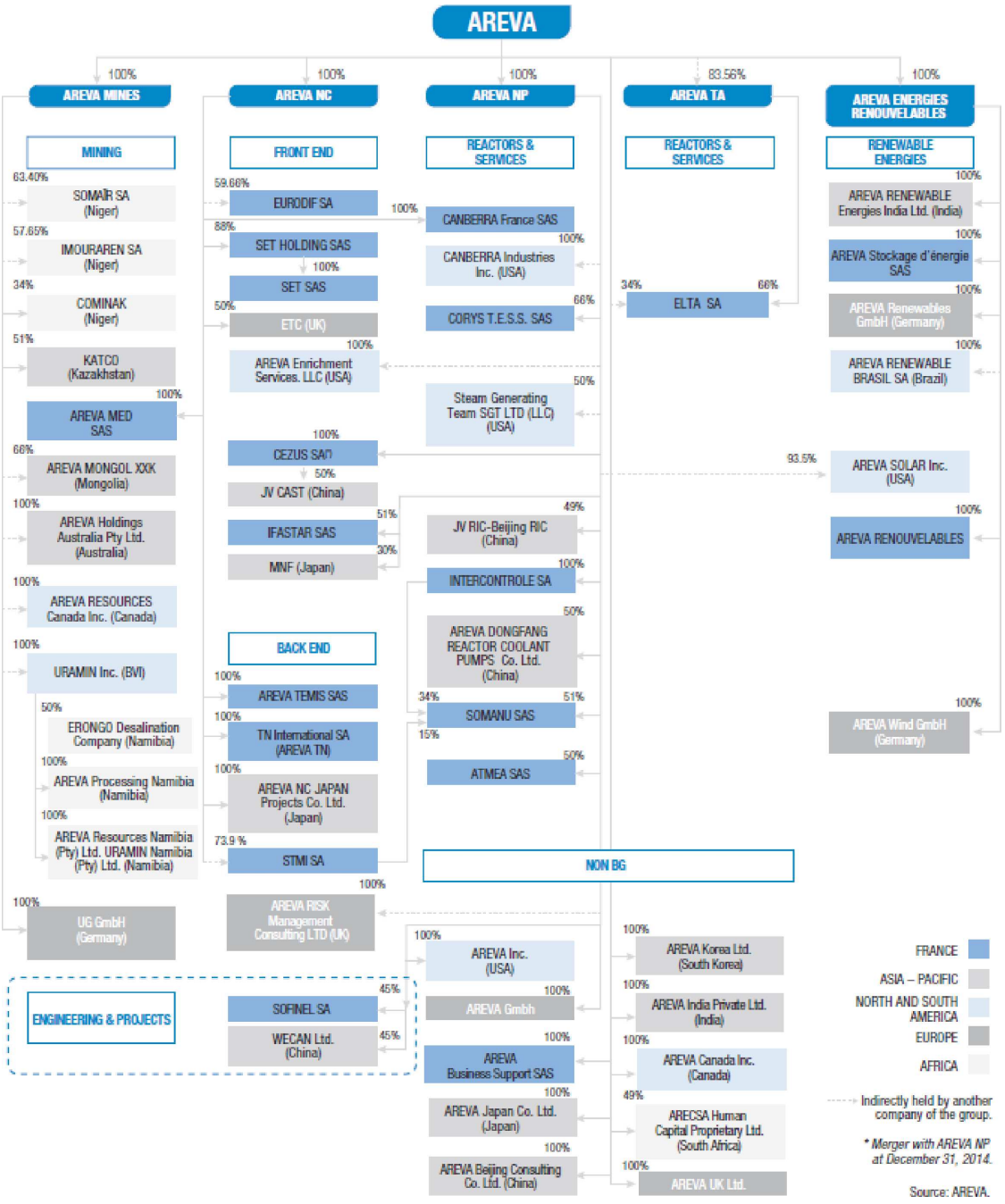



([4]) Izlietotā degviela, kas izņemta no kodolreaktora, satur 94–95 % (vājināta) urāna un 1 % plutonija, un tie abi ir pārstrādājami par "jaunu" degvielu atomelektrostacijām – *MOX* (*Mixed Oxyde Fuel*) degvielu.

(11) Nošķirums starp šīm abām galvenajām daļām ir raksturots apvienotās *Areva* grupas struktūrshēmā, kas iekļauta 2. attēlā. Piemēram, reaktoru darbība ir izvietota meitasuzņēmumā *Areva Nuclear Power* (turpmāk "*Areva NP*") (un attiecībā uz jūras kara flotes dzinējiem – Atomenerģijas tehniskajā sabiedrībā ("*Areva TA*")), bet degvielas cikla darbība ir sadalīta starp *Areva Nuclear Cycle* (turpmāk "*Areva NC*"), kur notiek cikla priekšizstrāde un pēcizstrāde, un meitasuzņēmumu *Areva Mines*, kur notiek ieguves darbība. Kodoldegvielas komplektēšana, neraugoties uz tās saistību ar kodolmateriālu ciklu, ir uzticēta *Areva NP*, jo eksistē stingra sinerģija starp šo komplektu un reaktoru projektēšanas darbībām ([5]).

*2. attēls*

***Areva* grupas vienkāršota struktūrshēma 2014. gada 31. decembrī**




([5]) Ja nav norādīts citādi, turpmāk šajā lēmumā termins "reaktoru darbība" attiecas arī uz degvielas komplektēšanu.

(12) *Areva* grupa 2015. gada 31. decembrī nodarbināja 39 537 personas. Tās kopējais apgrozījums 2015. gadā bija 8,2 miljardi euro, salīdzinot ar 8,3 miljardiem 2014. gadā. Tomēr, piemērojot SFPS 5. standartu darbībām, kuras bija paredzēts cedēt vai pārtraukt ([6]), *Areva* grupas publiskotais apgrozījums bija 4,2 miljardi euro.

2.1.2. *Areva grupas grūtības*

(13) Grūtības, ar kurām saskārās *Areva* grupa, vispirms būtu jāsaista ar sekām, ko radīja krasās izmaiņas kodolenerģijas tirgū, un ekonomikas un finanšu situācijas pasliktināšanos no 2008. gada. *Areva* grupa arī cieta ievērojamus zaudējumus vairākos rūpnieciska rakstura projektos. Visbeidzot, tās rentabilitāti pavājināja vairākas iegādes un noteiktu darbību attīstīšana.

(14) Attiecībā uz pirmo punktu avārija Fukušimas atomstacijā 2011. gadā veicināja straujas izmaiņas kodolenerģijas tirgus situācijā. Pēc minētā notikuma vairāki reaktori tika apturēti un tādas valstis kā Vācija un Šveice pieņēma lēmumu atteikties no kodolenerģijas. Tika atlikti arī jaunu atomstaciju projekti tādās valstīs kā Ķīna. Tas ietekmēja gan kodoldegvielas, gan kodolreaktoru tirgu, un tādēļ pasliktinājās arī *Areva* grupas finanšu rezultāti.

(15) Ilgtermiņa finansējuma avotu izsīkšana, 2008. gada finanšu krīzes sekas un jaunu uzraudzības standartu pieņemšana varēja vēl vairāk sarežģīt tik kapitālietilpīgu projektu finansēšanu kā kodolspēkstacijas.

(16) Visbeidzot, tirgus sašaurināšanās un tās izraisītais jaudas pārpalikums iestājās laikā, kad *Areva* grupa pieņēma lēmumu veikt ieguldījumus modernizācijā un saskārās ar ekspluatācijas izdevumu pieaugumu. Šāda situācija tieši ietekmēja naudas plūsmas un lika palielināt parādu, lai varētu finansēt īstermiņa darbību. Vienlaikus un, ņemot vērā tirgus perspektīvu pasliktināšanos, *Areva* grupai bija jāveic aktīvu vērtības pazemināšana.

(17) Attiecībā uz otro punktu *Areva* grupa cieta ievērojamus zaudējumus vairākos rūpnieciska rakstura projektos, vispirms jau saistībā ar jaunākās paaudzes kodolspēkstacijas būvniecību Olkiluoto, Somijā (turpmāk "*OL3* projekts"), tādam klientam kā *TVO*.

(18) Šo projektu vadīja konsorcijs (turpmāk "konsorcijs"), kuru 2003. gadā izveidoja *Areva* grupa, piesaistot *Areva NP* un tās meitasuzņēmumu *Areva GmbH* (turpmāk "*Areva GmbH*"), un *Siemens*. Būvniecība aizkavējās aptuveni par deviņiem gadiem, un papildu izmaksas radīja *Areva* grupai ar projekta izpildi saistītus zaudējumus, kas aplēsti 5,5 miljardu euro apmērā ([7]). *Areva* grupa ar mātessabiedrības *Areva SA* starpniecību izsniedza galvojumu par saistībām pret klientu *TVO*, tomēr tā derīgums un apjoms Francijas iestādēm vēl jānoskaidro.

(19) *OL3* projekts izraisīja lielas domstarpības šķīrējtiesas procesā starp konsorciju un *TVO*, kurā abas puses vainoja otru par būtisku būvniecības aizkavēšanu un ar to saistītām papildu izmaksām. Katra puse prasīja, lai otra puse atlīdzina tai zaudējumus vairāku miljardu euro apmērā. […] (*)

(20) Konsorcijs un *TVO* ir sākuši sarunas par visaptverošu nolīgumu, lai līgumiski noteiktu jaunu provizorisko objekta nodošanas datumu ([8]) […], tā izbeidzot šķīrējtiesas procesu […] ([9]). […]

(21) Francijas iestādes arī sīki raksturo zaudējumus, ko rada tādi projekti kā *RJH* (*Réacteur Jules Horowitz* – pētnieciska kodolreaktora projekts, ko būvē *CEA* centrā Kadarašā *(Cadarache)*) un […] ([…] reaktora modernizācija atomstacijā […]), kas līdz šim radījuši vairākus simtus miljonu euro lielus zaudējumus.

([6]) Ņemot vērā tuvākajā laikā gaidāmo *Areva NP, Areva TA* un *Canberra* darbību cesiju, tās netika iekļautas *Areva* grupas 2015. gada apgrozījumā.
([7]) Aplēses veiktas 2015. gada finanšu gada beigās.
(*) Konfidenciāla informācija.
([8]) Nolīgumā to dēvē par *Provisional Take Over Date* (provizorisko nodošanas datumu). Tas ir datums, kurā tiek izpildīti līgumā paredzētie pieejamības un darbības rezultātu nosacījumi un klients ir atomstaciju pieņēmis un sācis ražošanu.
([9]) "Apgriešana" ir darbība, ar kuru nodala cedējamo uzņēmumu no aktīviem un darbībām, kuras neietilpst cesijas apjomā, un vajadzības gadījumā piešķir šim uzņēmumam juridisku un darbības patstāvību, kas iepriekš tam nebija piešķirta. […]

(22) Visbeidzot, attiecībā uz trešo punktu *Areva* grupas finanšu veselību pasliktināja arī nerentablās iegādes un attīstības projekti, jo īpaši ieguves jomā (piemēram, sabiedrības *Uramin* iegāde, kas radīja gandrīz […] euro lielus zaudējumus) un atjaunojamās enerģijas jomā.

(23) Visu šo iemeslu dēļ *Areva* grupa reģistrēja ievērojamus zaudējumus, kuru kopsumma 2011.–2015. finanšu gadā pārsniedza deviņus miljardus euro. Lai varētu finansēt šos zaudējumus un ieguldījumus, kas nepieciešami rūpniecisko ražošanas līdzekļu modernizācijai ([10]), *Areva* grupa ņēma aizņēmumus gan bankās (turpmāk "banku parāds"), gan kapitāla tirgos (turpmāk "obligāciju parāds"). Pēc jaunu kredītlīniju izveides bankās 2016. gada sākumā grupas parāds 2016. gada 5. janvārī sasniedza 9,4 miljardus euro ([11]), no kuriem 6,0 miljardi euro bija obligāciju parāds.

(24) Attiecībā uz *Areva* grupas rentabilitātes perspektīvām tās kapitāla struktūra neļauj nokārtot šīs parādsaistības, tādēļ Francijas iestādes kopā ar *Areva* grupu ir sākušas plašu tās pārstrukturēšanu.

### 2.2. ***Areva* grupas pārstrukturēšanas plāns**

(25) Francijas iestādes 2016. gada 29. aprīļa paziņojumā izklāstīja savu pārstrukturēšanas plānu, kas attiecas uz laikposmu no 2014. gada novembra līdz 2019. gada decembrim (turpmāk "pārstrukturēšanas periods") un ir vērsts uz *Areva* grupas konkurētspējas atjaunošanu un tās finanšu struktūras atveseļošanu. Šis plāns paredz *Areva* grupas pārorientēšanu uz kodolmateriālu cikla darbībām. To papildina rūpnieciska pārstrukturēšana, pamatojoties uz Darbības rezultātu un konkurētspējas plānu, kura mērķis ir līdz 2018. gadam ieplānoto darbību ietvaros ietaupīt izmaksas aptuveni par 500 miljoniem euro gadā. To papildina arī būtiska finanšu pārstrukturēšana, kas jo īpaši paredz *Areva* grupas rekapitalizāciju.

#### 2.2.1. *Pārorientēšanās uz degvielas cikla darbībām*

(26) Pārorientācijai uz kodolmateriālu cikla darbībām pamatā ir i) citu *Areva* grupas darbību cesija, ii) jaunas juridiskas personas *Nouvel Areva* izveide, lai tajā pārņemtu degvielas cikla darbības, un iii) vairāku tādu pasīvu izolēšana, kas pašlaik eksistē mātessabiedrībā *Areva SA*.

##### 2.2.1.1. *Areva* grupas jau veiktās vai ieplānotās cesijas

(27) Iesaistītie meitasuzņēmumi un darbības ir šādas:

a) darbības, kuru pašreizējais turētājs ir *Areva NP*, kas ir 100 % *Areva SA* meitasuzņēmums;

b) *Areva TA*, kura tiešais vai netiešais turētājs 83,58 % apmērā ir *Areva SA*. Ņemot vērā *Areva TA* kodoldzinēju darbību jutīgo raksturu, *Areva* grupas daļas šajā sabiedrībā tiek cedētas valsts akcionāru konsorcijam (Francijas valstij, *CEA* un Francijas aizsardzības uzņēmumam *DCNS*). Darījuma puses parakstīja cesijas līgumu 2016. gada 15. decembrī. *Areva TA* tika cedēts bez meitasuzņēmuma *Elta*, kas tika pārdots atsevišķi;

c) *Canberra*, kurā *Areva* grupa ir 100 % akcionārs – šā meitasuzņēmuma cesija stājās spēkā no 2016. gada 1. jūlija;

d) citas mazāk nozīmīgas cesijas, piemēram, attiecībā uz meitasuzņēmumu *Elta* (kura 66 % turētājs bija *Areva TA* un 34 % – *Areva SA*), kas specializējās kosmiskās aviācijas rūpniecības elektroniskajās sistēmās, […].

(28) Turklāt *Areva* grupa plāno īstermiņā un vidējā termiņā atteikties no praktiski visām darbībām atjaunojamās enerģijas un enerģijas glabāšanas jomā. Sabiedrība *Adwen*, kas specializējas jūras vēja enerģijas ražošanā, iepriekš tika cedēta Spānijas grupai *Gamesa*. Peldošo vēja enerģijas staciju jomā […]. Biomasas jomā […]. Koncentrētās saules enerģijas jomā *Areva* grupa 2014. gadā nolēma pakāpeniski izbeigt šīs darbības, kad būs pabeigti kārtējie projekti. Visbeidzot, *Areva* grupa saglabā mazākuma daļu sabiedrībā, kas izstrādā elektrolīzes tehnoloģijas enerģijas glabāšanai, un nelielu pētniecības un tehnoloģiju izstrādes darbību tādās jomās kā nomaināmās baterijas un ūdeņraža degvielas elementi.

([10]) Piemēram, *Areva* grupa sāka modernizēt savas pārstrādes un bagātināšanas rūpnīcas *Comurhex II* un *Georges Besse II*.
([11]) Šie dati raksturo *Areva* grupas bruto parādu, t. i., neņemot vērā īstermiņā pieejamos naudas līdzekļus.

(29) To darbību cesija, kuras līdz šim veica *Areva NP*, notiek īpašā kārtībā un uz to attiecas vairāki nosacījumi, kas iekļauti akciju pirkuma līgumā (*share purchase agreement*, turpmāk "*SPA*"), kuru 2016. gada 15. novembrī parakstīja *EDF* un *Areva* grupa.

(30) Turklāt ir panākta vienošanās, ka *EDF* tiek nodrošināta pret vairākiem riskiem, kas pašlaik ir saistīti ar *Areva NP*. Šie riski galvenokārt attiecas uz *OL3* projekta turpināšanu, kā arī uz nepilnībām, kas konstatētas uzraudzības dokumentos attiecībā uz to iekārtu ražošanu, kuras *Areva NP* ražo tādās ražotnēs kā *Le Creusot*, *Jeumont* un *Saint-Marcel* (turpmāk "sastāvdaļu līgumi"). Šim nolūkam *Areva* un *EDF* izvēlējās izmantot tādu mehānismu kā lejupvērstu meitasuzņēmumu veidošanu (*drop down*), kas paredz nodot *Areva NP* pamatdarbības jaunai struktūrai (turpmāk "*Nouvel Areva NP*"), kura jāpārdod *EDF*. Vēsturiski *Areva NP* un ar tās starpniecību arī mātessabiedrība *Areva SA* uztur tās darbības, kas saistītas ar līguma izpildi *OL3* projektā, […] ([12]).

(31) Visbeidzot, šī pārdošana notiks tikai pēc vairāku nosacījumu izpildes. Starp tiem jāmin nosacījums, ka […] projektā *Flamanville 3* nav nepilnību, kas šo projektu padarītu ievērojami dārgāku vai būtiski aizkavētu tā turpināšanu. […] tvertne tika […] pakļauta īpašai apstiprināšanas programmai pēc tam, kad 2014. gadā tika konstatētas neatbilstības izmēģinājumos ar iekārtu, kas līdzīga iekārtai *Flamanville 3*, kā rezultātā oglekļa koncentrācija paaugstinājās vairāk nekā tika gaidīts (turpmāk "oglekļa segregācija"). *Areva* grupa un *EDF* piedāvāja papildu pasākumus (turpmāk "pamatošanas programma"), lai sniegtu papildu garantijas, pierādot tvertnes uzticamību un drošumu, neraugoties uz šo oglekļa segregācijas problēmu. Minētos pielāgojumus apstiprināja Kodoldrošības iestāde (turpmāk "*ASN*") ([13]). Testi, kas iekļauti pamatošanas programmā, tika veikti līdz 2016. gada beigām. *Areva* grupa un *EDF* 2016. gada 16. decembrī iesniedza *ASN* galīgo ziņojumu par šiem testiem, paredzot piecu mēnešu laikā veikt rezultātu analīzi un publicēt galīgos secinājumus.

(32) Sākotnējā pārstrukturēšanas shēma paredzēja, ka *Nouvel Areva* saglabā stratēģisku 15 % daļu uzņēmumā *Nouvel Areva NP*. Atbildot uz šaubām, ko Komisija pauda pēc padziļinātas izmeklēšanas, Francijas iestādes tomēr piekrita, ka *Areva* grupas ieguldījuma samazināšanai reaktoru darbībā jābūt pilnīgai, un tas nozīmē, ka *Areva SA* un *Nouvel Areva* vairs nebūs nekādas kapitāla saistības ar *Nouvel Areva NP*, kad tiks īstenots Komisijai paziņotais pārstrukturēšanas plāns.

2.2.1.2. Kodolmateriālu cikla darbību nodošana meitasuzņēmumiem

(33) *Areva* grupa ir izveidojusi sabiedrību *Nouvel Areva*, kuras 100 % turētājs pašlaik ir *Areva SA*, lai pārkārtotu:

a) visus *Areva* grupas aktīvus kodolmateriālu ciklā attiecībā uz tādām šā cikla darbībām kā ieguve, ķīmiskā apstrāde, bagātināšana, demontāža, pārstrāde un inženierija, tostarp attiecībā uz *Areva NC* un *Areva Mines* vērtspapīriem, izņemot cedējamos aktīvus;

b) obligāciju emisijas un grupas iekšējo parādu.

(34) Līgums par *Areva SA* aktīvu daļēju nodošanu *Nouvel Areva* tika parakstīts 2016. gada 30. augustā, un vienošanās par visu turēto obligāciju nodošanu *Nouvel Areva* tika panākta 2016. gada 27. septembrī. *Nouvel Areva* izveide tika apstiprināta *Areva SA* akcionāru ārkārtas pilnsapulcē 2016. gada 3. novembrī.

(35) Paredzēts, ka Francijas valsts un vairākas trešās personas kā ieguldītāji palielinās šīs jaunās struktūras kapitālu par trim miljardiem euro. Francijas valsts ieguldīs 2,5 miljardus euro, un trešās personas kā ieguldītāji – 500 miljonus euro. *Nouvel Areva* akcijas pirms šā darījuma tika novērtētas divu miljardu euro vērtībā, bet pēc tā šīs struktūras kapitāls tiks turēts, ievērojot šādas lieluma pakāpes – 40 % turēs *Areva SA*, 50 % tiešā veidā Francijas valsts un 10 % – trešās personas kā ieguldītāji.

([12]) […]

([13]) Skatīt *EDF* un *Areva* grupas 2016. gada 13. aprīļa paziņojumu presei: www.edf.fr/groupe-edf/espaces-dedies/medias/tous-les-communiques-de-presse/epr-de-flamanville-etat-d-avancement-du-programme-d-essais-de-la-cuve un www.areva.com/FR/actualites-10753/epr-de-flamanville-etat-d-avancement-du-programme-d-essais-de-la-cuve.html.

2.2.1.3. Noteiktu *Areva* grupas pasīvu izolēšana

(36) Pārstrukturēšanā paredzēts, ka riskus, kas saistīti ar *OL3* projektu un […], tiešā veidā vai ar *Areva NP* starpniecību nodrošinās pašreizējā mātessabiedrība *Areva SA*. Turklāt *Areva SA* saglabās *Areva* grupas parakstīto banku parādu un tiks arī atbrīvota no galvenajiem darbības virzieniem, veicot tādas darbības kā *Nouvel Areva NP* cesija un degvielas cikla darbību nodošana meitasuzņēmumiem.

2.2.2. *Darbības rezultātu un konkurētspējas plāns*

(37) Lai varētu uzlabot konkurētspēju un darbības rezultātus pēc pārorientēšanas uz degvielas ciklu, *Areva* grupa sāk īstenot savu Darbības rezultātu un konkurētspējas plānu.

(38) Ieguldot lielu darbu, tam katru gadu jānodrošina 500 miljonu euro liels izmaksu ietaupījums uzņēmumā *Nouvel Areva*.

(39) Darbības rezultātu un konkurētspējas plāna pamatā ir četri galvenie pasākumi: i) selektīvi iepirkumi; ii) uzlabojumi pārdošanas spēku izvietojumā; iii) ražīguma uzlabojumi (jo īpaši izstrādājot plānu brīvprātīgai aiziešanai no darba); un iv) atalgojuma tendenču uzraudzība. Pirmie soļi tika sperti jau 2015. gadā, un šis plāns jāīsteno līdz 2018. gadam.

2.2.3. *Finanšu pārstrukturēšana*

(40) *Areva* grupas finanšu struktūru, kas ir īpaši maz ilgtspējīga, nepieciešams pārstrukturizēt.

(41) Ieņēmumi no dažādu 27. un 28. apsvērumā minēto meitasuzņēmumu pārdošanas ir pirmais finansējuma avots *Areva* grupas likviditātes vajadzībām.

(42) *Areva* grupa mobilizē arī pašu līdzekļus, kuru summa ir aptuveni [0–2 miljardi] euro, sadalījumā starp naudas līdzekļu minimālā sliekšņa strukturālu pazemināšanu par [0–1 miljardiem] euro un dažādām debitoru parādu cesijām par [0–1 miljardu] euro. Papildu informācija par šiem pasākumiem turpmāk ir sniegta 321. apsvērumā.

(43) Tomēr šie līdzekļi ir nepietiekami *Areva* grupas parādsaistību nokārtošanai. Tā Francijas iestādes lēš, ka *Areva* grupas vajadzības pēc pašu kapitāla ir pieci miljardi euro. Tādēļ *Areva* grupas pārstrukturēšanas plāns paredz kapitāla palielināšanu par pieciem miljardiem euro, paredzot to sadalīšanu šādā veidā:

a) trīs miljardi euro tiktu piešķirti *Nouvel Areva*, parakstot tos tā, kā aprakstīts 35. apsvērumā. Šī summa ir aprēķināta, ņemot vērā divus mērķus – no vienas puses, nodrošināt *Nouvel Areva* likviditātes vajadzības līdz 2019. gadam ieskaitot un, no otras puses, nodrošināt, ka *Nouvel Areva*, beidzoties pārstrukturēšanas periodam, iegūst tādus parāda rādītājus, kas saderīgi ar "ieguldījumu kategorijas" (*investment grade*) riska profilu, lai šis uzņēmums varētu pārfinansēties tirgū […] ([14]);

b) divi miljardi euro tiktu piešķirti *Areva SA*, un tos pilnībā parakstīs Francijas valsts, lai segtu darbības izmaksas, kas atlikušas šajā struktūrā (t. i., lielākoties projekta *OL3* izmaksas, […] un *Areva* grupas banku parāda kompensācija ([15])).

## 2.3. **Paziņotais atbalsts**

(44) Francijas iestādes 2016. gada 29. aprīlī kā par vienīgo atbalstu pārstrukturēšanai paziņoja par plānoto Francijas valsts parakstīšanos uz attiecīgi *Areva SA* un *Nouvel Areva* kapitāla palielinājumiem par kopējo summu 4,5 miljardi euro. Paredzēts, ka šis atbalsts tiks finansēts no Francijas valsts pašas līdzekļiem.

([14]) Tādējādi, kā liecina *Areva* grupas un Francijas iestāžu aprēķini, 2019. gada beigās *Nouvel Areva* būtu *S&P* neto parāda/*EBITDA* attiecība […] līmenī un *S&P* pamatdarbības naudas plūsmas/neto parāda attiecība […] līmenī.

([15]) Papildu informācija par šīm izmaksām un analīze par atbalsta summas pietiekamību šo izmaksu segšanai ir sniegta šā lēmuma 5.2.3.2. punktā.

(45) Šā atbalsta saderība ar pārstrukturēšanu jāanalizē, pamatojoties uz Pamatnostādnēm par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai ([16]) (turpmāk "pamatnostādnes"). Pēc sākotnējās pārbaudes Komisija pauda šaubas par šā atbalsta atbilstību pamatnostādnēm.

### 2.4. **Iemesli pārbaudes procedūras sākšanai**

#### 2.4.1. *Šaubas par pārstrukturētās Areva grupas plānu ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanai*

(46) Komisija apšaubīja to, cik reālistiski ir pieņēmumi, kas izmantoti, izstrādājot *Areva* grupas plānu ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanai.

(47) Tāpat Komisija konstatēja, ka *Nouvel Areva* bāzes scenārijā nav skaidri norādīta iespējamā ietekme uz kodolmateriālu cikla darbībām un sinerģijas zudumu, ko izraisīs dažādās pārstrukturēšanas gaitā paredzētās cesijas (vispirms jau *Nouvel Areva NP* cesija). Atklājās pretruna ar Francijas iestāžu apgalvojumu, ka šīs cesijas samazinās pārstrukturētās *Areva* grupas konkurētspēju un tādēļ kompensējošie pasākumi ir reālistiski.

(48) Komisija arī konstatēja, ka šāds degradācijas scenārijs nav sasaistāms ar jutīguma analīzi, kas nepārprotami pamato galvenos riska faktorus, kuri var ietekmēt *Areva* grupu, un izveido to hierarhiju.

(49) Komisija arī nebija pārliecināta par to, ka *Nouvel Areva* varētu atgūt ilgtermiņa dzīvotspēju, īstenojoties degradācijas scenārijam, jo tas pamato finansējuma trūkumu […].

(50) Turklāt attiecībā uz *Areva SA* Francijas iestāžu paziņotās prognozes bija vēl daudz neskaidrākas, cita starpā, saistībā ar tā scenārija datiem, kas paredz lejupvērstu meitasuzņēmumu izveidi.

#### 2.4.2. *Šaubas par atbalsta pasākuma proporcionalitāti*

(51) Ņemot vērā Francijas iestāžu paziņoto informāciju, Komisija secināja – šķiet, ka ir ievērots princips par taisnīgu izmaksu sadalījumu, tomēr ar nosacījumu, ka tiks sniegti paskaidrojumi par attieksmi pret esošajiem mazākuma akcionāriem.

(52) Toties Komisija pauda šaubas par *Areva* grupas pašas līdzdalību savas pārstrukturēšanas izmaksu segšanā. Pamatojoties uz Francijas iestāžu sniegtajām prognozēm, šķita, ka *Areva* grupa principā spēj finansēt savas pārstrukturēšanas izmaksas vairāk nekā 50 % apmērā. Tomēr šī pašu līdzdalības summa liecināja par summu [9–11 miljardu] euro apmērā, un tas bija daudz vairāk par finansējuma vajadzībām, kas bija aplēstas kā [8–9 miljardi] euro, ja vien šo atšķirību pienācīgi nepamato. Turklāt to darbību skaits, kurām nepieciešama pašu līdzdalība, piemēram, dažādās plānotās cesijas vai trešo personu ieguldītāju līdzdalība *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanā, vēl šķiet pārāk neskaidra, lai tos varētu kvalificēt kā "reālus un efektīvus" ieguldījumus.

#### 2.4.3. *Šaubas par pasākumiem konkurences izkropļojumu ierobežošanai*

(53) Komisija atzīst, ka dažādās pilnīgās vai daļējās cesijas, ko īstenoja *Areva* grupa, izraisīja ievērojamu tās piemērošanas jomas samazinājumu – vismaz par 50 %, ņemot vērā konsolidētā apgrozījuma parametrus vai darbinieku skaitu. Tomēr šo cesiju ietekme uz konkurenci nav pilnīgi skaidra.

(54) Tādēļ Komisija uzskatīja, ka visas šīs cesijas nav veiktas pēc vienota plāna. Tādu salīdzinoši nelielu meitasuzņēmumu kā *Areva TA* vai *Canberra* cesijas šķita nesamērīgas ar plānotā atbalsta lielumu.

(55) Atliek vēl *Nouvel Areva NP* daļējā cesija, kuras lielums toties liekas atbilstošs atbalsta lielumam, bet šķiet, ka tā nav tieši saistīta ar tirgiem, kuros *Areva* grupai ir nozīmīgas pozīcijas pēc pārstrukturēšanas. Tādēļ Komisija apšaubīja divus pieņēmumus, kas ļāva Francijas iestādēm apgalvot, ka tie bija konkurenci veicinoši pasākumi: pirmkārt, ka pastāv spēcīgas sinerģijas starp reaktoru darbību un degvielas cikla darbību, kas apliecina, ka kodolenerģijas tirgū integrētai grupai ir noteiktas priekšrocības; otrkārt, ka *Areva* grupa zaudēs ieguvumus no šīm sinerģijām, ja pārdos meitasuzņēmumu *Nouvel Areva NP*.

([16]) OV C 249, 31.7.2014., 1. lpp.

(56) Jo īpaši attiecībā uz otro pieņēmumu Komisija atzīmēja, ka saskaņā ar vienošanās protokolu, ko 2015. gada 20. jūlijā parakstīja *EDF* un *Areva* grupa, šķiet, ka abas grupas līgumiski atjauno sinerģijas, kas iepriekš eksistēja strukturālā veidā.

(57) Šo dažādo iemeslu dēļ Komisijai radās šaubas par *Nouvel Areva NP* cesijas ietekmi uz *Areva* grupas konkurences stāvokli tirgos pēc tās pārstrukturēšanas un līdz ar to – uz šā kompensējošā pasākuma pietiekamību.

(58) Noslēgumā, Komisija bija pārsteigta par Francijas centieniem noliegt saistības, kas ierakstītas pamatnostādnēs – neizmantot pārstrukturēšanas atbalstu daļu iegādei. Tādēļ Komisija aicināja Francijas iestādes iekļaut šīs darbības pārstrukturēšanas plānā, ja tās ir absolūti nepieciešamas *Areva* grupas ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanai.

## 3. **IEINTERESĒTO TREŠO PERSONU PIEZĪMES**

### 3.1. ***Areva* grupa**

(59) *Areva* grupa pilnībā piekrīt Francijas iestāžu 2016. gada 12. septembra atbildēm, kuru izstrādē tās turklāt bija iesaistītas.

(60) Attiecībā uz Komisijas šaubām *Areva* grupa būtībā uzsver šādus aspektus:

a) *Areva* grupa pauž pārliecību par pārstrukturētās *Areva* grupas ilgtermiņa dzīvotspēju, ko nodrošinās modernizētu rūpniecisko aktīvu esamība un gaidāmais enerģijas pieprasījuma pieaugums;

b) *Nouvel Areva NP* cesija *EDF* ir pietiekams kompensācijas pasākums. Tā būtiski ietekmēs pārstrukturētās *Areva* grupas konkurētspēju – papildus apgrozījuma samazinājumam par 50 %, šī darbība izraisīs i) iziešanu no daudziem tirgiem (jo īpaši attiecībā uz kodolreaktoru būvi un uzturēšanu un degvielas komplektu ražošanu) un ii) to sinerģiju zaudēšanu, kas jo īpaši saistītas ar izmaksu kopīgas segšanas avotu izsīkšanu (piemēram, tādās jomās kā tirdzniecība, degvielas komplekti, pētniecība un tehnoloģiju izstrāde un inženierija);

c) aizliegums iegādāties daļas nav pielāgots kompensācijas pasākums. *Areva* uzskata, ka būtībā jāļauj tai īstenot […] par turpmāko periodu vai veidot partnerības.

(61) *Areva* grupa uzsver arī pārstrukturēšanas atbalsta stratēģisko nozīmību kodolenerģijas nozarei un Eiropas ekonomikai – tas tieša veidā nodrošina darbavietas, tam ir galvenā nozīme kodolenerģijas nozares uzturēšanā, ietekmējot daudzus šīs nozares vērtību ķēdes posmus, un tam ir būtiska nozīme Eiropas kodolspēkstaciju pareizā darbībā.

(62) Visbeidzot, *Areva* grupa uzsver pārstrukturēšanas plāna labos rezultātus, ko nodrošina i) *Canberra* cesija (pabeigta) un *Areva* grupas daļas uzņēmumā *Adwen* pārdošana (iespēja vēl tiek īstenota), un ii) obligāciju turētāju apstiprinājums *Areva SA* aktīvu daļējai ieguldīšanai *Nouvel Areva*, kā arī obligāciju parāda vienlaicīga nodošana *Nouvel Areva*. Turklāt *Hinkley* projekta C punkta apstiprināšana nodrošina labvēlīgas izaugsmes perspektīvas šā plāna pareizai attīstībai.

### 3.2. **Urenco**

(63) Sabiedrība *Urenco* ir Vācijas Federatīvās Republikas, Nīderlandes un Apvienotās Karalistes politiskās sadarbības auglis. Tā ir dibināta 1970. gadā un lielākoties darbojas urāna bagātināšanas jomā, un tai pieder ražotnes trijās minētajās dibinātājvalstīs un ASV.

(64) Pēc ieskata sniegšanas par kodolmateriālu cikla vērtību ķēdi *Urenco* piedāvā argumentus, kas sastāv no trim punktiem: vispirms, analizējamais atbalsts būtiski nostiprinās *Areva* grupu; otrkārt, šā atbalsta negatīvā ietekme būs īpaši jūtama bagātināšanas tirgū, kaitējot *Urenco* un citiem konkurentiem, kas darbojas šajā segmentā; tādēļ konkurences pasākumi, ko piedāvā Francijas iestādes, ir nepietiekami un jāpastiprina.

(65) Attiecībā uz pirmo punktu *Urenco* konstatē, ka pārstrukturēšanas plāns neparedz jaudas samazinājumu nevienā *Areva* grupas darbībā, neraugoties uz tās finansiālajām grūtībām un jaudas pārpalikumu, kas raksturo šīs grupas darbības tirgu. Tādējādi *Nouvel Areva* arī turpmāk piederēs tie paši iepriekšējie aktīvi, kas saistīti ar kodolmateriālu ciklu, tādēļ tai būs ideāla iespēja saglabāt stingras pozīcijas šajā tirgū.

(66) Vēl vairāk ir skaidrs tas, ka valsts iejaukšanās sekmēs jaunizveidoto struktūru bilances atveseļošanu un pagātnes nesaimnieciskās rīcības seku novēršanu. Tādējādi tiks atjaunotas *Nouvel Areva NP* un *Nouvel Areva* manevra iespējas attiecībā uz jauniem ieguldījumiem, piekļuvi finansējumam un spēju vest sarunas. Savukārt *Nouvel Areva* konkurentiem būs pilnībā jāsedz iepriekšējo ieguldījumu izmaksas, un izaugsmes jomā tie varēs paļauties tikai uz pašu nopelnīto.

(67) Attiecībā uz otro punktu *Urenco* uzskata, ka bagātināšanas jomā konkurences izkropļojumi būs ilgstoši jūtami, jo šai nozarei ir raksturīgs jaudas pārpalikums un ierobežots ļoti kapitālietilpīgu projektu skaits.

(68) Kā apgalvo *Urenco*, bagātināšanas jaudas pasaulē ir ievērojami lielākas par pieprasījumu […]. Šāds jaudas pārpalikums ir vēl jo kaitīgāks tādēļ, ka daļa pieprasījuma pieauguma notiek tādās valstīs kā Ķīna un Krievija, kas lielā mērā ir slēgtas Rietumu dalībniekiem. Attiecībā uz pieprasījumu, kas šiem dalībniekiem ir pieejams, *EDF* atomelektrostacijas tajā veido būtisku daļu, tādēļ ir svarīgi, lai stiprākas saites starp *EDF* un *Areva* grupu nesamazina *Urenco* piekļuvi *EDF*.

(69) Analizējamais atbalsts arī ļauj *Areva* grupai saglabāt darbību *MOX* degvielas jomā, kaut arī šī degviela nav tik konkurētspējīga kā bagātināts dabiskais urāns. Bez valsts atbalsta šī darbība izzustu vai zaudētu nozīmi, atbrīvojot tirgu *Areva* grupas konkurentiem (jo īpaši attiecībā uz *EDF*, kura pieprasījumu par [0–25] % var apmierināt ar *MOX* degvielu).

(70) Atveseļota *Nouvel Areva* bilance ļautu tai izvērsties arī bagātināšanas pakalpojumu tirdzniecībā (turpmāk "*SWU*"), darbībā, kurā nepieciešamas lielas finansiālā manevra iespējas. Šis tirgus […] var sekmēt *Nouvel Areva* nostiprināšanos, salīdzinot ar konkurentiem, kas nesaņem atbalstu, jo to finanšu struktūra attiecībā uz ļoti kapitālietilpīgiem nozares projektiem neļauj uzņemties šādus riskus.

(71) Visbeidzot, *Urenco* uzskata, ka *Nouvel Areva* turpinās izmantot priekšrocības, ko sniedz vertikāla integrācija degvielas cikla tirgos.

(72) Attiecībā uz trešo punktu *Urenco* uzsver, ka konkurences pasākumi jāpiedāvā tirgos, kur *Areva* grupa darbosies pēc pārstrukturēšanas, jo īpaši tādēļ, ka lielākā daļa šo tirgu (ieguve, pārstrāde un bagātināšana) pašlaik cieš no jaudas pārpalikuma.

(73) *Urenco* nepiekrīt Francijas iestāžu uzskatam, ka reaktoru darbības nodalīšana radīs sinerģijas zudumus, piemēram, negatīvi ietekmējot degvielas darbību. Daudzu neintegrētu, bet spēcīgu dalībnieku esamība (piemēram, *Urenco*, *Cameco* un *KAP*) arī var padarīt šīs sinerģijas mazāk nozīmīgas. Turklāt šīs sinerģijas izpaužas tikai degvielas piegādē jauniem reaktoriem; […].

(74) Turklāt stratēģiskā partnerība starp *EDF* un *Nouvel Areva* atjaunos iespējamās zaudētās sinerģijas. *Nouvel Areva* būtībā saglabās stratēģisku līdzdalību meitasuzņēmumā, kas būs kopīgs ar *EDF*, un tas prasīs noteikta līmeņa koordināciju starp abām grupām un var mudināt *EDF* atbalstīt *Nouvel Areva*. Turklāt tām būs viens un tas pats akcionārs Francijas valsts personā. Šī pastiprinātā sadarbība vairāk ir izstrādes posmā, kā atzīmēja Komisija sākšanas lēmumā. Visbeidzot, deintegrācija nostādīs neizdevīgā situācijā galvenokārt *Nouvel Areva NP*, kas būs spiesta veidot jaunas pārdošanas komandas, lai tirgotu degvielas komplektus, toties *Nouvel Areva* saglabās integrācijas priekšrocības kodolmateriālu ciklā.

(75) Ņemot vērā iepriekš teikto, *Urenco* ierosina šādus konkurences pasākumus:

a) sniegt garantijas, ka *EDF* saglabās tādu iepirkuma politiku, kas būs atvērta visiem kodolmateriālu cikla dalībniekiem;

b) nepieļaut, ka valsts atbalsts nesamērīgi uzlabo tā *Nouvel Areva* meitasuzņēmuma stāvokli, kas nodarbojas ar bagātināšanu, nodrošinot noteiktu sasaisti starp rekapitalizāciju un šo meitasuzņēmumu (piemēram, nosakot, ka parādi, kas saistīti ar rūpnīcas *Georges Besse II* būvniecību tiek atmaksāti tikai no šīs darbības pašas naudas plūsmas);

c) aizliegt *Nouvel Areva* palielināt rūpnīcas *Georges Besse II* jaudu vismaz pārstrukturēšanas periodā, tomēr neapstrīdot *Areva* grupas pienākumus […] saistībā ar […] ([17]);

d) uzdot *Nouvel Areva* samazināt jaudu *MOX* jomā un neizmantot iegūtos līdzekļus *SWU* tirdzniecības darbības attīstīšanai.

(76) *Urenco* arī vēlas, lai Francijas iestādes izpēta citus konkurences pasākumus, kas kopīgi visiem segmentiem, piemēram, kādas darbības pārdošanu jaunienācējam, lai mazinātu sinerģijas, kas saistītas ar *Nouvel Areva* integrāciju degvielas ciklā. Visbeidzot, *Urenco* uzsver lielo nozīmi, kāda ir aizliegumam pārstrukturēšanas periodā iegādāties jebkurus uzņēmumus, vismaz tik ilgi, kamēr nepierāda, ka šī iegāde ir neaizstājama *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanai.

### 3.3. **TVO**

(77) *TVO* ir Somijas elektrības ražošanas uzņēmums, kas izveidots 1969. gadā un pieder citiem Somijas elektrības ražotājiem, kā arī rūpniecības uzņēmumiem. *TVO* ir *OL3* nākamais īpašnieks, un tā ir vēl būvniecības posmā esoša atomelektrostacija, kurā galvenokārt izmantos Eiropas spiediena reaktora tipa tehnoloģiju (turpmāk "*EPR*"). Līgums par šīs elektrostacijas būvniecību […] tika noslēgts 2003. gada 18. decembrī ar konsorciju. Sākotnējais nodošanas datums bija 2009. gada 30. aprīlis. Pēc vairākkārtējas atlikšanas pašlaik konsorcijs to ir noteicis 2018. gada decembrī.

(78) *TVO* uzsver *OL3* reaktora lielo nozīmi Somijas un visas Eiropas enerģētikas nozarei. Pēc nodošanas ekspluatācijā *OL3* būs jāražo 9 % no kopējās Somijā saražotās elektrības, sākot ar 2020. gadu, un jāapmierina 14 % kopējā elektrības pieprasījuma, tādējādi ļaujot nostiprināt Somijas enerģētisko neatkarību. *OL3* ir arī pilotprojekts, kuram būtu jāiezīmē kodolenerģētikas nozares "atdzimšanas" periods.

(79) *OL3* projekts atrodas realizācijas noslēguma posmā. Ārējā būvniecība ir gandrīz pabeigta, taču stacijas iekšpusē vēl turpinās vairāki celtniecības un uzstādīšanas darbi, jo īpaši kodolenerģētiskajā centrā (reaktorā). Būvlaukumā tiek nodarbināti aptuveni 2 400 darbinieku. *TVO* uzsver, ka *OL3* projekts pašlaik atrodas izšķirošajā posmā, proti, tuvojas nodošanai ekspluatācijā, kas savukārt noteiks provizorisko nodošanas datumu. Šajā posmā ir nepieciešams pastāvīgs konsorcija atbalsts, jo tam ir zināšanas un kompetence *EPR* jomā.

(80) *TVO* atsaucas arī uz šķīrējtiesas procesu, kas vērsts pret konsorciju. Kopsumma, kuru norāda konsorcijs, pašlaik ir aptuveni [0–5 miljardi] euro, bet summa, kuru norāda *TVO* attiecībā uz savām izmaksām un zaudējumiem, ir [0–5 miljardi] euro, kā liecina jaunākās *TVO* aplēses. Kopējās summas, ko abas puses pieprasa šķīrējtiesas prāvā, līdz ar to kopumā ir aptuveni [0–10 miljardu] euro.

(81) Pēc tam *TVO* izskaidro savu izpratni par *Areva* grupas pārstrukturēšanas plānu, kura pamatā turpmāk būs "plāns B", kas paredz *Nouvel Areva NP* nodošanu *EDF* pēc *OL3* projekta nodalīšanas un šim nolūkam nepieciešamo līdzekļu piešķiršanu, kā arī sastāvdaļu līgumu un daļas no *Areva* grupas parāda atstāšanu šajā "nedrošajā struktūrā".

(82) Kopumā *TVO* atbalsta Francijas valsts *Areva* grupas rekapitalizācijas projektu. Tomēr *TVO* pauž bažas par iespējamām negatīvām sekām, ko šīs grupas pārstrukturēšana atstās uz *OL3* projektu. Konkrēti, *TVO* apšauba nedrošās struktūras, kurā tiks nodalīts *OL3* projekts, spēju saglabāt līdzekļus, kas nepieciešami šā projekta pareizai pabeigšanai. Būtībā šai nedrošajai struktūrai būs ierobežoti finansiālie līdzekļi, lai nokārtotu potenciāli lielus parādus, kas pašlaik ir grūti izsakāmi skaitliski.

(83) Minētās nedrošās struktūras finanšu līdzekļus veido: kapitāla palielinājums divu miljardu euro apmērā, ieņēmumi no *Nouvel Areva NP* pārdošanas *EDF* 2,5 miljardu euro apmērā, atlikušie ieņēmumi no *Areva* stratēģiski nenozīmīgo darbību pārdošanas, kā arī atlikums no cenas, kas *TVO* vēl jāsamaksā *Areva* grupai par *OL3* projekta

([17]) […]

pabeigšanu. Ņemot vērā šos resursus, nedrošās struktūras izmaksas tiek lēstas kā izmaksas, ko rada *OL3* projekta pabeigšana un ar to saistītās garantijas, banku parāda atmaksāšana 3,4 miljardu euro apmērā, iespējamās garantijas, kas jāsniedz *EDF* par līgumiem saistībā ar kodolelektrostacijām, kuru daļās tiek veikta revīzija, citas garantijas, kas saistītas ar stratēģiski nenozīmīgo aktīvu pārdošanu, kā arī, ja *TVO* uzvarēs ierosinātajā šķīrējtiesas procesā, summa, kas var sasniegt [0–5 miljardus] euro.

(84) Tādēļ *TVO* apšauba pārstrukturētās *Areva* grupas spēju pārvarēt riskus, kas saistīti ar *OL3* projektu, jo īpaši ar tā pabeigšanas izmaksām, un izskaidro šo šaubu ietekmi uz pārstrukturēšanas atbalsta analīzi saskaņā ar pamatnostādnēm un konkrēti – uz līmeni, kādā atbalsts ietekmē kopīgo interešu mērķi atjaunot *Areva* grupas ilgtermiņa dzīvotspēju un atbalsta neatkārtošanas principu.

(85) Pirmkārt, attiecībā uz kopīgo interešu mērķi *TVO* atbalsta Francijas apgalvojumu, kas izceļ atbalsta nozīmi to *Euratom* līguma mērķu sasniegšanā, kuri īpaši norādīti 2. panta d) punktā. Tomēr *TVO* uzsver nepieciešamību izvērtēt arī šā līguma 2. panta b) un c) punktu. Attiecībā uz 2. panta c) punktu atbalsts sekmē *OL3* pabeigšanu, un šis projekts ir svarīgs Eiropas enerģētikas nozares attīstībai un Ziemeļvalstu energoapgādes drošībai. Attiecībā uz 2. panta b) punktu kodoldrošības mērķis, kā noteikts Konvencijas par kodoldrošību 11. pantā, paredz, ka "katra līgumslēdzēja puse veic piemērotus pasākumus, lai nodrošinātu, ka jebkādām darbībām, kas saistītas ar katras kodolierīces drošību visā tās ekspluatācijas laikā vai tiek veiktas šai kodolierīcē, ir pieejams pietiekams kvalificēta personāla daudzums ar piemērotu izglītību, profesionālo sagatavotību un pārkvalifikāciju". Ņemot vērā to, ka *TVO* spējas lielākoties aprobežojas ar atomelektrostaciju ekspluatāciju, *TVO* paļaujas uz konsorcija kompetenci, lai nodrošinātu darbību drošību *OL3* projektā. Tā jebkurš pārstrukturēšanas plāns, kas paredz nodalīt *OL3* projektu nedrošā struktūrā, riskē, ka *Areva* grupa piesaistīs *OL3* projektam nepietiekamu skaitu kvalificētu darbinieku, tiks zaudēts *Areva* grupas "atbalsta birojs" Francijā un Vācijā, tiks zaudēta *Areva* grupas tehniskā infrastruktūra, kā arī radīsies problēmas ar projekta apakšuzņēmējiem.

(86) Otrkārt, attiecībā uz *Areva* grupas ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanu *TVO* apšauba, vai kapitāla iepludināšana *Areva SA* būs pietiekama un vai pārstrukturēšanas plāna pieņēmumi un līdz ar to arī atbalsta spēja nodrošināt *Areva SA* ilgtermiņa dzīvotspēju ir reāla.

(87) Treškārt, attiecībā uz neatkārtošanas principu, ja pārstrukturēšanas plāns nenodrošina, ka *Areva* grupa spēj uzņemties saistības attiecībā uz *OL3* projekta pabeigšanu, var rasties papildu pienākumi saistībā ar jaunas aizkavēšanās radītajiem zaudējumiem. Tādā gadījumā jaunu valsts atbalstu nebūs iespējams apstiprināt neatkārtošanas principa dēļ.

(88) Lai kliedētu šīs šaubas un bažas, *TVO* uzstāj, ka visos pārstrukturēšanas plānos jāiekļauj:

a) operatīvie pasākumi, lai nodrošinātu, ka arī turpmāk ir pieejami pietiekami un piemēroti cilvēkresursi, tehniskie un finanšu līdzekļi, kas nodrošina *OL3* projekta pareizu pabeigšanu objektīvā termiņā un saskaņā ar kvalitātes līmeni, kas noteikts sākotnējā būvniecības līgumā, un lai segtu citas iespējamās izmaksas līdz garantijas termiņa beigām un pēc tā;

b) pietiekami finanšu resursi, kas iedalīti struktūrai, kura atbild par *OL3* projektu un visā pilnībā nodarbojas tikai ar šo konkrēto projektu, lai ar tiem varētu segt atlikušās pabeigšanas izmaksas, kā arī citas saistības, kas izriet no dažādiem līgumiem starp *Areva* grupu un *TVO*.

### 3.4. **Siemens**

(89) *Siemens* kopā ar divām *Areva* grupas sabiedrībām (*Areva GmbH* un *Areva NP*) ir konsorcija partneris *OL3* projektā. Kaut arī *Areva* grupa atbild par vissvarīgāko šā projekta daļu, konsorcija dalībnieki ir solidāri atbildīgi sava klienta *TVO* priekšā par projekta pabeigšanu.

(90) Lai gan *Siemens* grupa pilnībā atbalsta Francijas valsts iejaukšanos par labu *Areva* grupai, tā tomēr pauž iebildumus vairākos līmeņos.

(91) Vispirms, *Siemens* apšauba, vai atbalsts būs pietiekams, lai varētu segt *Areva SA* saistības un riskus:

a) *Siemens* būtībā novērtē *OL3* projekta ietekmi uz *Areva* grupu robežās no [0–5 miljardiem] līdz [0–5 miljardiem] euro pamatscenārija gadījumā, bet, izmantojot sliktāku scenāriju, ieskaitot i) […] un ii) […], tā var palielināties līdz […] euro;

b) *Siemens* uzsver arī papildu pasīvus, ko uzņemas *Areva SA*, piemēram, vairākas banku saistības, kas ir 3,4 miljardi euro.

(92) Pēc tam *Siemens* jautā, kā struktūra, kas uzņems *OL3* projektu, iegūs pietiekamus juridiskos, finanšu un darbības līdzekļus un cilvēkresursus, lai varētu to pabeigt, ja būvniecības darbības un to līdzekļi jānodod *Nouvel Areva NP*, ko aicina pārdot *EDF*. Gandrīz neizbēgamā projekta īstenošanas daļējā eksternalizācija *Nouvel Areva NP* var […].

(93) Visbeidzot, *Siemens* pauž bažas par *TVO* liktajiem šķēršļiem […] *Areva* grupas pārstrukturēšanai ar mērķi nodalīt *OL3* īpašā struktūrā, […].

(94) Kā apgalvo *Siemens*, šos riskus var novērst papildu mehānismi, piemēram, i) papildu finanšu līdzekļi, ko iemaksā Francijas valsts; ii) valsts galvojums par visiem papildu pasīviem attiecībā uz *OL3* projektu; vai arī iii) Francijas valsts saistības finansēt visas papildu kapitāla vajadzības šajā projektā.

(95) Visbeidzot, ņemot vērā *Siemens* un *Areva* grupas solidaritāti konsorcija ietvaros, *Siemens* pauž bažas, ka tam būs jāuzņemas atbildība par finansiālajām izmaksām, kuras nespēs segt *Areva* grupa, un, pēc šā uzņēmuma domām, tas būtu pretrunā ar pamatnostādnēs ietverto izmaksu sadalījuma principu.

### 3.5. **Trešā persona, kura nevēlas atklāt savu identitāti**

(96) Pēdējā trešā persona, kura vēlas saglabāt anonimitāti, brīdina Komisiju par analizējamā atbalsta radītiem konkurences izkropļojumiem. Kā apgalvo šī trešā persona, ne tikai *Nouvel Areva*, bet arī *Nouvel Areva NP* pārstrukturēšanas rezultātā nostiprināsies valsts iejaukšanās dēļ.

(97) Uzņēmumi, kas saņem valsts atbalstu, iegūst lielas konkurences priekšrocības kodolenerģētikā. Šai jomai ir raksturīga intensīva konkurence un vienmēr ļoti augstas garantiju prasības.

(98) Visbeidzot, anonīmā trešā persona uzskata, ka nākotnes sadarbība starp *Nouvel Areva* un *Nouvel Areva NP* atjaunos spēcīgas sinerģijas, kas sekmēs konkurences kropļošanu.

## 4. **FRANCIJAS PIEZĪMES**

(99) Francijas piezīmes tika iesniegtas četrās daļās, atbilstoši galvenajām sākšanas lēmumā paustajām Komisijas šaubām. Sākumā Francijas iestādes centās pierādīt, ka vienīgais pasākums, ko var uzskatīt par valsts atbalstu, ir kapitāla palielināšana *Areva SA* un *Nouvel Areva* līmenī. Pēc tam tās atbildēja uz Komisijas šaubām attiecībā uz uzņēmējdarbības plāna pamatā esošo pieņēmumu reālistiskumu, atbalsta summas samērīgumu un piedāvātajiem konkurences pasākumiem.

### 4.1. **Vienīgi kapitāla palielināšanu var atzīt par valsts atbalstu**

(100) Francijas iestādes vispirms norāda – iespēja, ka *Areva* grupa piešķir valsts atbalstu trešām personām, pārdodot savus meitasuzņēmumus par pārāk zemu cenu, i) nav attiecināma šīs procedūras ietvaros un ii) šķiet tikai teorētiska, ciktāl *Areva* grupa ir ieinteresēta gūt maksimālus ieņēmumus no šīm cesijām. Tās arī norāda, ka *Areva* grupa nesaņem nekādu atbalstu no *Nouvel Areva NP* un *Areva TA* cesijām, kurās, protams, izmanto valsts līdzekļus, taču tās notiek par tirgus cenu.

(101) Attiecībā uz *Nouvel Areva NP* Francijas iestādes paskaidro, ka *EDF* ir ieviesta īpaša apsaimniekošanas metode, lai nodrošinātu *EDF* interešu ievērošanu. Šīs apsaimniekošanas ietvaros tika izveidota īpaša darba grupa, kas sastāv no neatkarīgiem administratoriem, *Nouvel Areva NP* iegādei, lai pārbaudītu šīs darbības atbilstību *EDF*

sabiedriskajām interesēm un sniegtu neatkarīgus padomus *EDF* valdei. Šajā darba grupā nav neviena valsts pārstāvja. Šī grupa pasūtīja īpašu novērtējuma pētījumu bankai *Société Générale*, un tās darba rezultātā *EDF* galu galā pieņēma lēmumu par iegādi.

(102) Francijas iestādes arī paskaidroja, ka tās galu galā izvēlējās tādu shēmu kā meitasuzņēmumu veidošana lejup, lai *EDF* varētu īstenot *Areva* grupas reaktoru darbības iegādi. Kā apgalvo Francijas iestādes, šī jaunā cesijas kārtība neietekmēja novērtēšanu, ko veica darījuma puses un to konsultanti, pieņemot iepriekšējo cesijas shēmu – 2,5 miljardi euro par 100 % pašu kapitāla. Neatkarīgi no cesijas juridiskās kārtības, attiecībā uz *EDF* ekonomiskā realitāte būtībā paliek tā pati, jo tas iegūst *Areva NP* vēsturiskās darbības, neuzņemoties risku, kas saistīts ar *OL3* projektu. *EDF* tiks arī nodrošināts pret riskiem, kas saistīti ar sastāvdaļu līgumiem. Šie riski noteikti netika ņemti vērā novērtēšanas gaitā 2016. gada janvārī, taču darījuma pušu izvēlētais imunizācijas mehānisms ļauj nemainīt vērtējumu pēc būtības.

(103) Attiecībā uz *Areva TA* novērtēšanas process tika organizēts divos posmos saskaņā ar visizplatītāko tirgus praksi: i) no 2016. gada janvāra līdz maijam *Areva* grupa iesniedza pircēju konsorcijam finanšu, darbības, juridisko un fiskālo informāciju un organizēja vairākas darba sanāksmes ar *Areva TA* vadības komandu; ii) līdz ar to konsorcijam bija pieeja "datu telpai", un kļuva iespējama informācijas apmaiņa ar *Areva TA* vadību, uzdodot jautājumus un saņemot atbildes. Šajā jomā *Areva* grupai un pircējam palīdzēja 12 juridiskie un banku konsultanti un iepriekšējās finanšu revīzijas (*due diligence*) speciālisti.

(104) 2016. gada 18. augustā konsorcijs kā pircējs, kas raksturots 27. apsvērumā, iesniedza savu piedāvājumu, novērtējot *Areva TA* vērtspapīrus par summu [0–2 miljardu] euro apmērā. Šā vērtējuma pamatā bija diskontētās naudas plūsmas metode (metode *discounted cash flows*, turpmāk "*DCF* metode"), ko piemēro uzņēmējdarbības plānam, kas pamatojas uz pircēja apstiprinātiem pieņēmumiem. Minētā cena tika izmantota pārdošanas līgumā, kas parakstīts 2016. gada 15. decembrī.

(105) Tādējādi Francijas iestādes lēš, ka galīgā novērtējuma pamatā bija vispārpieņemtās metodes, ko piemēroja pēc parastās uzticamības pārbaudes procedūras.

### 4.2. ***Areva* grupa īsteno pārstrukturēšanas plānu, ar ko atjauno ilgtermiņa dzīvotspēju**

(106) Francijas iestādes vispirms iesniedza atjauninātus *Nouvel Areva* finanšu rādītājus. Šo rādītāju pamatā bija pieņēmumi, ko atzina par īpaši piesardzīgiem: i) urāna cena tika precizēta lejup, […]; ii) ieguves darbības prognozes tika pārskatītas lejup; iii) tika ņemts vērā papildu risks attiecībā uz […]; iv) tika paredzēta izmaksu samazināšanas plāna pastiprināšana attiecībā uz bagātināšanu un pārstrādi; v) izmaksas, kas saistītas ar meitasuzņēmumu veidošanas shēmas īstenošanu, tika stabilizētas uz [200–900 miljoniem] euro attiecībā uz 2016.–2025. gadu. Sliktākā scenārija pieņēmumi arī tika pārskatīti lejup saskaņā ar līdzīgu loģiku.

(107) Pēc tam Francijas iestādes atbildēja uz dažādām Komisijas šaubām par dzīvotspējas atjaunošanas plānu.

#### 4.2.1. *Nouvel Areva uzņēmējdarbības plāns ņem vērā plānoto cesiju ietekmi*

(108) Francijas iestādes apgalvo, ka, ņemot vērā kodolrūpniecības ciklu ilgumu, galvenie sinerģijas zudumi būtībā notiks attiecībā uz laiku, kas pārsniedz *Areva* grupas finanšu plānojumu (2016.–2025. gads). *Nouvel Areva* pasūtījumu žurnāls būtībā jau ir aizpildīts nākamajiem pieciem – desmit gadiem, un tas nodrošina noteiktu inerci minēto tirgus daļu izaugsmē. Tomēr šāda iezīme ir kopīga visiem kodolmateriālu piegādātājiem, un piegādes līgumi parasti tiek slēgti uz daudziem gadiem, visbiežāk – no pieciem līdz desmit gadiem atkarībā no šo materiālu veida (neapstrādāts, pārveidots vai bagātināts urāns) un klienta raksturlielumiem. Savukārt dažādās ieplānotās cesijas un jo īpaši *Nouvel Areva NP* cesija, kas notiks ilgākā laikposmā, ierobežo *Nouvel Areva* konkurences pozīcijas.

(109) Turklāt *Areva* grupa īsteno savu Kvalitātes un konkurētspējas plānu, kas ļaus amortizēt *Nouvel Areva NP* cesijas īstermiņa ietekmi uz strukturālajām izmaksām. Attiecībā, piemēram, uz iegāžu demasifikāciju šis plāns tieši

paredz gūt ieņēmumus šajā jomā, lai varētu kompensēt iegāžu apjoma zudumus, kas radīsies pēc *Nouvel Areva NP* cesijas. Tomēr sliktāki finanšu rādītāji nozīmē to, ka minētā plāna mērķi tiks sasniegti tikai par [50–100] %, un tādēļ būs jūtama negatīva ietekme.

4.2.2. *Jutīguma analīze un risku mazināšanas stratēģija*

(110) Francijas iestādes un *Areva* grupa ir apzinājušas galvenos riska faktorus, kas apdraud *Nouvel Areva* nākotni. Tiek norādīts, ka pamatscenārijs jau pašlaik ir ļoti piesardzīgs, tādēļ ir maz ticams, ka visi sliktākie pieņēmumi īstenosies vienlaicīgi.

(111) Pirmais šāds faktors ir euro un dolāra maiņas kurss. […] Ietekmes analīze tiek veikta katru mēnesi, un ir noslēgti līgumi par riska ierobežošanas instrumentiem, lai varētu aptver gaidāmo termiņu minimālo daļu. Turklāt vairākām darbībām, piemēram, ieguves darbībai, daļēji ir dabiska aizsardzība pret šo risku – tā 50 % *Nouvel Areva* ieguves produkcijas tiks pārdota Kanādā, kuras valūta ir piesaistīta dolāram.

(112) Otrs risks attiecas uz […]. Sliktākā scenārija ietekme uz pamatdarbības naudas plūsmu ir aptuveni – [0–100 miljoni] euro kopumā par visu 2016.–2025. gadu. Francijas iestādes norāda, ka *Areva* grupa jau ir veikusi vairākas darbības izmaksu optimizēšanai un samazināšanai, lai ierobežotu šā riska ietekmi – tā ir pamatdarbības uzlabošana ar mērķi […]. Minētie uzlabojumi ir iekļauti Kvalitātes un konkurētspējas plānā, kas ilgst līdz 2018. gadam, […] varētu tikt pieprasīta pēc 2018. gada, ja risks materializēsies.

(113) Trešais apzinātais risks ir saistīts ar ietekmi, ko radīs iespējamā […] neveiksme. Francijas iestādes uzskata, ka šis risks šķiet maz ticams, jo […]. Tomēr […] neveiksme apgrūtinātu *Nouvel Areva* ieņēmumus.

(114) Visbeidzot, *Nouvel Areva* finanšu prognozēs tiek ņemti vērā vairāki apdraudējumi […], un to lielums ir atkarīgs no piederības pamatscenārijam vai sliktākajam scenārijam. Šie apdraudējumi 2016.–2025. gadā sasniegs summu [1–2 miljardu] euro apmērā sliktākajā gadījumā, proti, par [0–1 miljardu] euro vairāk nekā pamatscenārija gadījumā. Francijas iestādes norāda uz pieļaujamām korekcijām – uz papildu tirdzniecības vai produktivitātes pasākumiem (piemēram, iegāžu optimizēšanu un algu masas samazināšanu) vai ieguldījumu plāna modulēšanu […].

4.2.3. *Nouvel Areva 2015.–2025. gadā spēj pārfinansēt sevi tirgū*

(115) Atbildot uz Komisijas šaubām, kas paustas sākšanas lēmuma 151. apsvērumā, Francijas iestādes norāda, ka pamatscenārija gadījumā *Nouvel Areva* finansējuma vajadzības tiks apmierinātas […]. Tā ir paredzēts, ka šajā datumā *Nouvel Areva* būs atguvusi pietiekami labus finanšu rādītājus, lai būtu iespējams izmantot obligāciju tirgus, neapdraudot uzņēmuma "ieguldījumu kategorijas" raksturu.

(116) Savukārt sliktākā scenārija gadījumā *Nouvel Areva* būs nepieciešams finansējums […] apmērā. Tomēr Francijas iestādes paskaidro, ka *Nouvel Areva* var apvienoties […], neapdraudot uzņēmuma dzīvotspējas atjaunošanu […].

4.2.4. *Areva SA ir pieejami līdzekļi, kas ļauj apmierināt finansiālās vajadzības 2016.–2025. gadā*

(117) Francijas iestādes apņēmās nodrošināt, ka *Areva SA* veic tikai tās darbības, kas īpaši paredzētas Komisijai paziņotajā pārstrukturēšanas plānā. Tādēļ tās uzskata, ka *Areva SA* ir pietiekami līdzekļi, lai tā varētu apmierināt savas finansiālās vajadzības.

(118) Francijas iestādes apstiprina savus pieņēmumus par *OL3* projekta pabeigšanas izmaksām 2017.–2025. gadā. Šīs prognozes attiecīgajā laikposmā paredz negatīvu naudas plūsmu [0–2 miljardu] euro apmērā. […]

(119) Pamatojoties uz šiem pieņēmumiem, šķiet, ka pamatscenārija gadījumā *Areva SA* uzņēmējdarbības plāns perioda beigās pārsniegs nepieciešamo likviditātes līmeni par [0–500 miljoniem] euro un sliktākā scenārija gadījumā – par [0–100 miljoniem] euro. […]

### 4.3. **Atbalsta pasākums ir samērīgs un ierobežots līdz nepieciešamajam minimumam**

#### 4.3.1. *Attiecībā uz mazākuma akcionāriem ir ievērots taisnīgas sadales princips*

(120) Pirmkārt, jāatgādina, ka jau ir reģistrēti ievērojami uzkrājumi attiecībā uz zaudējumiem un aktīvu pasliktināšanos un akciju kurss atrodas vēsturiski zemā līmenī. Tādējādi atbildību par pagātnes saimniecisko darbību lielā mērā uzņemas mazākuma akcionāri, proporcionāli savām daļām.

(121) Otrkārt, Francijas iestādes paredz, ka Finanšu tirgus regulators (turpmāk "*AMF*") neļaus valstij iesniegt atpirkšanas piedāvājumu. Akcionāriem piedāvāto cenu stingri uzraudzīs *AMF*, kas nodrošinās vairākkritēriju novērtēšanas metodes izmantošanu.

#### 4.3.2. *Areva grupa nodrošina pašu līdzdalības līmeni, kas ir pietiekams, reālistisks un efektīvs*

(122) Attiecībā uz iespējamo likviditātes pārpalikumu, kas minēts sākšanas lēmuma 172. apsvērumā, Francijas iestādes uzskata – tas, ka likviditāte, kas mobilizēta pārstrukturēšanas plāna īstenošanai, pārsniedz šīs pārstrukturēšanas izmaksas, pats par sevi nenozīmē, ka atbalsta summa nav jāierobežo līdz minimumam. Būtībā pamatnostādnes paredz pašu līdzdalības apakšējo līmeni, taču tās nenosaka ne augšējo robežu, ne arī prasību nodrošināt matemātisku sakarību starp valsts atbalsta summu un pārstrukturēšanas izmaksu summu.

(123) Citiem vārdiem, Francijas iestādes uzskata, ka ir skaidri jānodala divi dažādi juridiskie kritēriji, proti, no vienas puses, finansējums, kas saskaņā ar finanšu rādītājiem nepieciešams dzīvotspējas atjaunošanai, un, no otras puses, valsts atbalsta summas ierobežošana līdz minimumam, paredzot prasību par augstu pašu līdzdalības līmeni attiecībā uz pārstrukturēšanas izmaksām. Šādu interpretāciju ilustrē Komisijas lēmumu pieņemšanas prakse ([18]), kas iepriekšējos gadījumos neiebilda, ka pašu līdzdalība pārsniedz pārstrukturēšanas izmaksas, ja šis likviditātes pārpalikums neliecina par to, ka atbalsts nav ierobežots līdz minimumam.

(124) Visbeidzot, Francijas iestādes apgalvo, ka *Areva* grupai ir nepieciešams likviditātes spilvens gadījumam, ja īstenosies sliktākais scenārijs.

(125) Attiecībā uz Komisijas šaubām par to, cik reālistiska un efektīva būs *Areva* grupas pašu līdzdalība, Francijas iestādes iesniedz vairākus precizējumus un atgādina, ka Komisija savā lēmumu pieņemšanas praksē ir piekritusi tam, ka nākamie aktīvu pārdošanas darījumi tiek uzskaitīti kā pašu līdzdalība, ar nosacījumu, ka tiem veic neatkarīgu ekspertīzi, aplēšot tirgus vērtību ([19]).

(126) Attiecībā uz *Nouvel Areva NP* cesiju Francijas iestādes atgādina, ka pastāv neatkarīgi novērtējumi, kas tika iesniegti Komisijai paziņošanas laikā. Francija uzsver arī apstākļus, kas pierāda *Nouvel Areva NP* cesijas reālistisko un efektīvo raksturu – vispirms, līgums par to, ka *EDF* pērk *Nouvel Areva NP* akcijas, parakstīts 2016. gada 15. novembrī; arī tas, ka šai cesijai piemērojamie priekšnoteikumi neapstrīd tās pārliecinošo raksturu. Tādējādi Francijas iestādes uzskata, ka attiecībā uz *ASN* secinājumiem par pamatojuma programmu saistībā ar rezervuāru *Flamanville 3*, visi testi, kas iekļauti šajā programmā, tika veikti, neļaujot *EDF* un *Areva* grupai konstatēt nekādu neatbilstību. Turklāt […] sarunas ar *TVO* neapdraud *Nouvel Areva NP* cesiju, bet ietekmē tikai tās laika grafiku.

(127) Attiecībā uz *Canberra* cesiju Francijas iestādes atgādina, ka tā stājas spēkā no 2016. gada 1. jūlija.

---

([18]) Skatīt, piemēram, Komisijas 2013. gada 29. jūlija Lēmumu (ES) 2016/2068 par valsts atbalstu SA.35611 (13/C), ko Francija plāno piešķirt *PSA Peugeot Citroën SA* grupai (OV L 325, 30.11.2016., 1. lpp.).

([19]) Komisijas 2014. gada 29. jūlija Lēmums (ES) 2015/119 par valsts atbalstu SA.36874 (2013/C) (ex 2013/N), kuru Polija plāno sniegt *LOT Polish Airlines S.A.*, un par pasākumu SA.36752 (2014/NN) (ex 2013/CP), kuru Polija īstenoja par labu *LOT Polish Airlines S.A.* (OV L 25, 30.1.2015., 1. lpp.), 269. apsvērums; Komisijas 2011. gada 24. oktobra Lēmums 2012/397/ES par valsts atbalstu SA 32600 (2011/C) – Francija – *SNCF* atbalsts uzņēmuma *SeaFrance SA* pārstrukturēšanā (OV L 195, 21.7.2012., 1. lpp.), 155. apsvērums.

(128) *Areva TA* cesija jau agrāk bija pabeigta, kā izriet no informācijas, kas apkopota šā lēmuma 103.–105. apsvērumā.

(129) Attiecībā uz meitasuzņēmumu *Elta* 2016. gada 4. augustā tika saņemts vienpusējs pirkuma piedāvājums no *ECA* grupas, un tā pārdošana tika reģistrēta 2016. gada 1. decembrī par cenu [0–10 miljoni] euro.

(130) Paredzēts, ka *Areva* grupas daļa tās meitasuzņēmumā *Adwen* tiks pilnībā pārdota, un apakšējā robeža 60 miljonu euro apmērā ir nodrošināta par labu *Gamesa* grupai. Šīs cesijas faktiskā īstenošana ir paredzēta 2017. gada janvāra sākumā.

(131) Savukārt […] cesijas nenotiks pirms […].

(132) Visbeidzot, attiecībā uz trešo personu ieguldītāju līdzdalību *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanā Francijas iestādes norāda, ka ir saņēmušas intereses apliecinājumu no […], Japānas grupām *JNFL* un *MHI* […]. Stāvoklis minētajās sarunās ir šāds. Grupa *MHI* un *JNFL* katra ir iesniegusi slēgtu piedāvājumu […] par 5 % *Nouvel Areva* kapitāla, kas novērtēts par 250 miljoniem euro. […]

### 4.4. ***Areva* grupa ierosina pasākumus, kas ļauj līdz minimumam ierobežot konkurences izkropļojumus**

(133) Kā apgalvo Francijas iestādes, *Nouvel Areva NP* cesija ir kompensējošs pasākums īpaši lielā apjomā, jo tas vienkārši paredz tiešā veidā izslēgt *Areva* grupu no daudziem tirgiem, kuros *EDF* grupa pašlaik saskaras ar konkurenci. Pārdodot *Nouvel Areva NP, Areva* grupa atbrīvosies no vienas trešdaļas savu aktīvu un aptuveni no puses apgrozījuma. Tā zaudēs arī visas priekšrocības, ko rada tās integrētais darbības modelis, kas izstrādāts pēdējo 15 gadu laikā, tādējādi īstenojot stratēģisku pāreju ar primāru nozīmi. Papildus *Areva* grupa zaudēs arī pozitīvo naudas plūsmu, ko attiecīgajā periodā radīs *Nouvel Areva NP*.

(134) Pamatojot šos argumentus, Francijas iestādes detalizēti analizē dažādos aspektus, ko Komisija iekļāvusi sākšanas lēmumā.

#### 4.4.1. *Kompensējošo pasākumu kvantitatīvā izteiksme*

(135) Francijas iestādes atgādina: "Konkurences kropļojumu ierobežošanas pasākumiem jābūt vērstiem gan uz bezrūpīgas rīcības riskiem, gan iespējamiem kropļojumiem tirgos, kuros darbojas saņēmējs", ņemot vērā "attiecīgā tirgus iezīmes" ([20]).

(136) Šajā gadījumā, kā apgalvo iestādes, jebkuri bezrūpīgas rīcības riski ir izslēgti, jo radušos zaudējumus sedz *Areva* grupas esošie akcionāri, vispirms jau valsts, izmantojot uzkrājumus un atbilstoši aktīvu nolietojumam. Turklāt par attiecīgā tirgus iezīmēm jāteic, ka valsts atbalsts nodrošina efektīvāku ierobežoto konkurenci, jo lielākajai daļai tirgu, kuros darbosies *Nouvel Areva*, ir vairāku polu struktūra, un to apgrūtinātu viena dalībnieka aiziešana.

(137) Kā uzskata Francijas iestādes, tirgus situācijas salīdzinājums ar hipotētisku stāvokli bez atbalsta, skaidri parāda, ka vienīgi *Areva* grupas saglabāšana ļaus nodrošināt efektīvu konkurenci tirgos.

(138) Tādējādi *Nouvel Areva NP* cesija ir kompensējošs pasākums, kas lielākoties ir pietiekams, jo īpaši tādēļ, ka īstermiņā tā rada *Areva* grupai sinerģijas zudumus, bet vidējā termiņā atņem īpaši rentablas attīstības perspektīvas, kas turpmāk raksturotas 4.4.2. punktā.

([20]) Pamatnostādņu 87. punkts (Francijas iestāžu pievienots izcēlums).

4.4.2. *Nouvel Areva NP cesija uz ilgu laiku padara neizdevīgas visas Nouvel Areva darbības*

4.4.2.1. Priekšizstrādes cikla darbības

(139) Integrētai *Areva* grupai bija apvienota pārdošanas un mārketinga jauda, tirgojot dabisko urānu, pārstrādes, bagātināšanas un degvielas komplektu izstrādes un ražošanas pakalpojumus, kā arī visas iespējamās šo produktu un pakalpojumu kombinācijas. Degvielas komplektu pārdošanas integrācija ar priekšizstrādi radīja *Areva* grupai lielas priekšrocības informācijas un tirdzniecības jomā. Būtībā elektrības uzņēmumiem parasti ir viens pircējs degvielas komplektu piegādes jomā. Tā kā degvielas komplekti ir savstarpēji grūti aizstājami, šo komplektu piegādātājs elektrības uzņēmumam ir galvenā kontaktpersona, bet tā nav priekšizstrādes produktu piegādātāja gadījumā, jo viņa produkti un pakalpojumi ir aizstājami.

(140) Francijas iestādes min piemēru ar elektrības uzņēmumu […], kuram degvielas komplektu konkursa ietvaros *Areva* grupa varēja palielināt priekšizstrādes produktu un pakalpojumu pārdošanas apjomus. Faktiski patlaban [5–10] no katriem desmit klientiem ir vienlaikus gan *Areva NC*, gan *Areva NP* klienti.

(141) Turklāt *Nouvel Areva NP* darbību nodalīšana apgrūtinās loģistikas optimizēšanu – turpmāk *Nouvel Areva* būs jāsadarbojas ar *Nouvel Areva NP* degvielas komplektu ražotājiem tāpat kā ar visiem citiem ASV un ES ražotājiem, tādējādi zaudējot loģistikas optimizācijas risinājumus, piemēram, paaugstinoties piegādes izmaksām un samazinoties šā uzņēmuma spējai izlīdzināt savu bagātinātā urāna ražošanu.

(142) Francijas iestādes arī paskaidro, ka jebkuram priekšizstrādes produktu un pakalpojumu piegādātājam ciklā, kas balstās uz vienu degvielas komplektu un reaktoru piegādātāju, nenoliedzami ir konkurences priekšrocības attiecībā uz cikla sākuma piedāvājumiem. Būtībā, jaunas atomstacijas pircējs parasti pieprasa, lai tās konstruktors piegādā arī reaktora pirmo sirdi, kā arī nodrošina iespējamo atkārtoto uzpildi. Kamēr *Areva* grupas priekšizstrādes darbība bija integrēta kopā ar *Areva NP*, tai šī prasība bija automātiski pieejama. *Areva* grupa varēja arī apspriest labākus nosacījumus savam urānam, jo šādas sarunas parasti notiek, savstarpēji vienojoties, bez atklātas procedūras. Visbeidzot, šāda veida līgumi ļauj izveidot tirdznieciskas attiecības, jo īpaši grūti pieejamos tirgos, piemēram, Ķīnā.

(143) Šādu konkurences priekšrocību ilustrē līgumi, kurus *Areva* grupa apsprieda attiecībā uz *OL3* reaktoriem, *Taishan 1* un *Taishan 2*, […]. Piemēram, attiecībā uz *Taishan 1* un *Taishan 2*, […]. Šādus nosacījumus nevarēja apspriest bez integrācijas priekšrocībām – salīdzinājumam, *Areva* grupa varēja parakstīt tikai tādus līgumus, kas […].

(144) Tādējādi visi turpmākie *Nouvel Areva NP* reaktoru pārdošanas darījumi raksturos daudzās *Nouvel Areva* garām palaistās iespējas pārdot priekšizstrādes cikla materiālus uz optimāliem nosacījumiem. Kā apgalvo Francijas iestādes, *Nouvel Areva NP* būs labas iespējas iegūt projektus […]. *Nouvel Areva NP* varētu pretendēt arī uz projektiem […]. Tomēr, ņemot vērā kodolenerģētisko ciklu ilgumu, šie sinerģiju zudumi īstenosies tikai pēc tam, kad beigsies laikposms, par kuru *Areva* grupa iesniedza finanšu prognozes.

(145) Šie sinerģiju zudumi ir īpaši labi redzami reaktora darbmūža sākumā, taču tie īstenojas arī pārējā darbmūža laikā. Vairāki elektrības uzņēmumi būtībā dod priekšroku vienota piedāvājuma izmantošanai, kurā apvieno urāna iegādi ar pārstrādes, bagātināšanas un komplektēšanas pakalpojumiem, jo īpaši attiecībā uz reaktoriem, kuru slēgšana (darbmūža beigas) jau ir ieplānota.

(146) Visbeidzot, integrācijas izbeigšana sarežģīs integrēta meitasuzņēmuma attīstību atkārtoti pārstrādājamā urāna pārstrādei, jo šim meitasuzņēmumam būs vajadzīgs augsts loģistikas koordinācijas līmenis starp degvielas komplektu piegādātāju (*Nouvel Areva NP*) un pārstrādes pakalpojumu sniedzēju (*Nouvel Areva*).

(147) Visi šie sinerģijas zudumi kaitēs *Nouvel Areva* par labu konkurentiem. Paliekot integrētai, *Areva* grupai būtu ideālas iespējas gūt labumu no gaidāmās tirgus atkopšanās, jo īpaši tādēļ, ka tās rīcībā ir modernizētas iekārtas. Piemēram, tirgus būtiski paplašināsies tādā segmentā kā piedāvājumi elektrības uzņēmumiem apsaimniekot to reaktorus darbmūža beigās. Taču, tā kā ir paredzami sinerģiju zudumi, Francijas iestādes un *Areva* grupa paļaujas uz […].

(148) Savukārt *Nouvel Areva* konkurenti varēs izmantot iespējas, ko radīs *Areva* grupas sadalīšana, jo īpaši attiecībā uz degvielas piegādi jaunajiem reaktoriem. *Nouvel Areva* būs jācīnās pret integrētiem konkurentiem, piemēram, pret *Rosatom*, vai vertikālās integrācijas ziņā – pret *KHNP, Toshiba/Westinghouse* vai *CNNC*.

4.4.2.2. Pēcizstrādes cikla darbības

(149) *Nouvel Areva NP* cesija būs […] attiecībā uz *Nouvel Areva* darbībām tādās jomās kā pārstrāde vai izlietotās degvielas apstrāde. *MOX* pārdošana būtībā ir atkarīga no tā, vai tirgū ir pieejami reaktori, kas darbojas ar vieglo ūdeni, kuri spēj darboties ar *MOX* degvielas komplektiem. Tā šo reaktoru kopas lielums ir atkarīgs no centieniem, kam piekrīt *Nouvel Areva NP*, attiecībā uz šīs tehnoloģijas piedāvāšanu un uzstādīšanu nākotnē.

(150) Elektrības uzņēmuma lēmums "jodizēt" reaktoru ir atkarīgs no tā spējas nodrošināt reaktora darbību un ar to saistītajām izmaksām. Savukārt abi šie faktori ir atkarīgi no tā, cik kvalitatīva ir sadarbība starp reaktora konstruktoru, komplektu konstruktoru un "jodizēto" materiālu piegādātāju. Līdz šim minēto sadarbību nodrošināja *Areva* grupas spēja centralizēti izšķirt strīdus saistībā ar minēto struktūru atšķirīgajām interesēm.

(151) Tādējādi *Nouvel Areva NP* […] ir sekmējusi reaktoru, kas izmanto *MOX*, izplatīšanu tādā mērā, kādā […]. Līdz šim piederība vienai un tai pašai grupai ļāva slēgt iekšējus grupas līgumus […], kā arī saskaņot abu darbību atšķirīgās intereses. Tā vairs nebūs nākotnē, un tādēļ ilgtermiņā jāparedz ievērojami sinerģiju zudumi.

(152) Sinerģiju zudumi būs jūtami arī demontāžas un loģistikas segmentos. Demontāžas darbības ir cieši integrētas tādās darbībās kā reaktoru konstruēšana un pakalpojumu sniegšana uzstādītajai bāzei. Attiecībā uz loģistikas darbībām tās pašlaik ir *Areva NP* klienti dubultā nozīmē – attiecībā uz piesārņoto uzturēšanas līdzekļu transportēšanu un attiecībā uz degvielas komplektu transportēšanu. Šos grupas iekšējos pakalpojumus apdraud internalizācija *Nouvel Areva NP* ietvaros vai arī pakļaušana konkurencei nākotnē.

(153) Demontāžas un loģistikas tirgi abi ir dinamiski tirgi, kuros *Areva* grupa […].

4.4.3. *Vispārēja stratēģiska un rūpnieciska partnerība starp Nouvel Areva un EDF neļauj atjaunot sinerģijas, kas pašlaik ir saistītas ar Areva NP integrāciju Areva grupā*

(154) Francijas iestādes iesniedza Komisijai 2016. gada 28. jūlija vienošanās protokolu starp *EDF* un *Areva* grupu. Šā protokola 7. pielikums attiecas uz vispārējas stratēģiskas un rūpnieciskas partnerības izveidi.

(155) Kā apgalvo Francijas iestādes, šī partnerība nespēj atjaunot zudušās sinerģijas […].

(156) […] Francijas iestādes uzsver, ka *Nouvel Areva NP* un *Nouvel Areva* iepriekš strādāja pēc klienta un piegādātāja sadarbības modeļa. […].

(157) Līdz ar to nekāda stratēģiska partnerība nespēj aizstāt grupas iekšējo šķīrējtiesas un sinerģiju spēku, kas pastāvēja pagātnē.

(158) Tomēr, atbildot uz Komisijas iebildumiem šajā jomā, Francijas iestādes apņēmās nodrošināt, ka pārstrukturēšanas periodā *Nouvel Areva NP*, ko kontrolē *EDF*, un *Nouvel Areva* nenoslēdz nekādu stratēģisku partnerību vai kādu citu pamatnolīgumu, kas paredzētu komerciālu sadarbību, lai radītu priekšrocības *Nouvel Areva* situācijās, kad *Nouvel Areva NP* vēlētos piedāvāt kādam klientam integrētu piedāvājumu kopā ar kodolmateriālu piegādātāju tirgos, kas minēti 344. un 347. apsvērumā – degvielas komplektu piegāde un jaunu reaktoru būve. Šīs saistības neliedz *Nouvel Areva* un *Nouvel Areva NP* gatavot kopīgus piedāvājumus, ar nosacījumu, ka *Nouvel Areva* tiek atlasīta, pamatojoties uz komerciāliem un tehniskiem kritērijiem.

4.4.4. *Francijas iestādes apņemas nodrošināt, ka Areva grupa veic ar rīcību saistītus pasākumus, kas minēti pamatnostādņu 84. punktā*

(159) Atgādinot par partnerību lielo nozīmi kodolenerģētikas jomā, Francijas iestādes vienlaikus arī apņemas nodrošināt, ka pārstrukturēšanas periodā *Areva* grupa (*Areva SA* un *Nouvel Areva*) un tās kontrolētie uzņēmumi atturas no tiešas vai netiešas daļu iegādes jebkurā uzņēmumā, kas patlaban nav to kontrolē, izņemot projektus, kas nav atdalāmi no *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanas. Šīs saistības neattiecas uz daļu iegādēm, ko *Nouvel Areva* un tās tieši vai netieši kontrolētie uzņēmumi veic, lai finansiāli pārvaldītu i) demontāžas fondus, kas *Areva* grupai jāpārvalda saskaņā ar kādu normatīvi vai administratīvi noteiktu pienākumu; ii) *Areva* grupas darbinieku pensiju fondus; iii) likvīdo līdzekļu izvietojumu. Iestādes arī apņemas nodrošināt, ka *Areva* grupa (*Areva SA* un *Nouvel Areva*) savu produktu un pakalpojumu tirgvedībā atturas no saņemtā atbalsta kā konkurences priekšrocības publiskošanas.

## 4.5. **Francijas iestāžu komentāri par ieinteresēto trešo personu piezīmēm**

4.5.1. *TVO un Siemens piezīmes*

(160) Francijas iestādes uzskata, ka *Areva SA* spēs finansēt visas savas ieplānotās vajadzības.

(161) No vienas puses, nav pareizi teikt, ka *Areva* grupa, ieviešot pārstrukturēšanas shēmu, apdraud *OL3* pareizu pabeigšanu. Šā projekta sekmes ir būtiskas visām struktūrām, kas ir pārstrukturēšanas dalībnieki – protams, *Areva SA*, taču arī *Nouvel Areva* (attiecībā uz degvielas piegādi) un *Nouvel Areva NP* (attiecībā uz šā pirmā *EPR* demonstrācijas vērtību). Tādējādi *Areva SA* ir visi nepieciešamie darbības resursi, kas netiks ierobežoti un uzreiz ieguldīti *Nouvel Areva NP*, lai varētu pabeigt šo projektu, un visām *TVO* šaubām par to jābūt izkliedētām.

(162) Jo īpaši Francijas iestādes uzsver, ka eksistē […] īpaša sadarbība starp *Areva NP* un *Nouvel Areva NP*, kas ļauj *Areva NP* vērsties pie *Nouvel Areva NP*, tiklīdz tas nepieciešams […].

(163) No otras puses, Francijas iestādes ir pareizi aplēsušas *Areva SA* vajadzības, ievērojot piesardzību.

(164) Attiecībā uz *OL3* pabeigšanas izmaksām *Areva* grupas aplēses turklāt ir salīdzināmas vai pat piesardzīgākas par *TVO* aplēsēm, izņemot […], taču Francijas iestādes noraida […], kam, pēc to domām, nav nekādas ticamības. Francijas iestādes neiesniedza piezīmes par *Siemens* aplēsēm, kuras attiecīgajā vispārinātības līmenī nav detalizēti analizējamas.

(165) Attiecībā uz zaudējumiem un procentiem, kas var būt jāsedz, ja šķīrējtiesas procesā tie tiks piedzīti, […].

(166) Kā apgalvo Francijas iestādes, būtu pilnīgi nepareizi un neatbilstoši noteikumu par pārstrukturēšanas atbalstu mērķiem un garam, palielināt atbalsta summu, lai nodrošinātu trešām personām zaudējumu atlīdzības un procentu izmaksu, ko tās var iegūt tiesas ceļā, vēršoties pret atbalsta saņēmēju. Pirmkārt, šāda veida apdraudējums neiekļaujas to apdraudējumu definīcijā, kuri jāņem vērā, iestājoties sliktākajam scenārijam. Pamatnostādnes būtībā atsaucas tikai uz makroekonomikas un komerciāliem apsvērumiem. Otrkārt, šāda atbalsta palielināšana būtu pretrunā ar proporcionalitātes principu un principu par atbalsta summas ierobežošanu līdz absolūtam minimumam. Treškārt, *TVO* un *Siemens* apgalvojumi īstenībā novestu pie situācijas, kurā valsts solidāri garantētu šo uzņēmumu iespējamo debitoru/līdzdebitoru maksātspēju, tādējādi radot valsts atbalstu *Siemens* un

*TVO*. Tā Komisija ir nepārprotami atzinusi, ka valsts garantijas attiecībā uz hipotētiskām tiesvedībām ir valsts atbalsts ([21]), un tās jau ir izslēgtas saskaņā ar saderības principu ([22]). Ceturtkārt, *Siemens* un *TVO* apgalvojumi ir nesaskanīgi, jo tie neparedz iespēju, ka konsorcijs varētu tiesā uzvarēt. Piektkārt, ja tiesas lēmums būtu nelabvēlīgs, […].

(167) Attiecībā uz […]. Francijas iestādes iesniedza vairākus argumentus.

(168) Attiecībā uz […].

(169) Turklāt ar reglamentāciju saistītās oglekļa segregācijas problēmas iepriekš tika noregulētas attiecībā uz esošajiem *EDF* reaktoriem. *ASN* ir atļāvusi atsākt visu to Francijā ekspluatācijā esošo reaktoru lietošanu, kuru tvaika ģeneratori ir ražoti *Creusot* (tiem tika konstatētas problēmas ar oglekļa segregāciju), un lietot astoņus no divpadsmit reaktoriem ar tvaika ģeneratoriem, kurus ražojis *Areva NP* partneris Japānā.

(170) Pagaidām vairs nav konstatētas arī nekādas kļūmes saistībā ar *Taishan* primāro ciklu. Jebkurā gadījumā līgums paredz, ka *Areva* grupas līgumiskās atbildības robeža *Taishan* projektā būs [0–1 miljards] euro.

(171) […], jebkurai prasībai jāpievieno pierādījumi par noteiktu kaitējumu, proti, par reālu drošības nepilnību kādā detaļā, kas izraisa paaugstinātu atteices risku.

(172) Attiecībā uz visām jomām, kurās apšaubīta *Areva* grupas civiltiesiskā atbildība, Francijas iestādes norāda Komisijai, ka […].

(173) Attiecībā uz *Siemens* apgalvojumu, ka ar *Areva SA* provizoriskajiem resursiem būtu jāpietiek, lai varētu segt teorētiski maksimālo summu, kas kompensē visus teorētiski iespējamos riskus, Francijas iestādes uzsver, ka Komisijas lēmumu pieņemšanas prakses piemēri, uz kuriem balstīts *Siemens* pamatojums, visi izriet no procedūrām, kas sāktas saistībā ar finanšu iestāžu pārstrukturēšanas atbalsta pagaidu shēmu ekonomikas un finanšu krīzes apstākļos. Tādēļ, pēc Francijas iestāžu domām, minētie apsvērumi, kurus pēc analoģijas aizstāv *Siemens*, šajā gadījumā nav attiecināmi. Iestādes arī apgalvo, ka sliktākais scenārijs pamatnostādņu nozīmē nevar kompensēt visus teorētiski iespējamos riskus, tomēr tam ir aptuveni jāprognozē iespējamie notikumi.

(174) Visbeidzot, atbildot uz *Siemens* apgalvojumu, ka *Areva SA* nepietiekama kapitalizācija būtu pretrunā ar principu par taisnīgu izmaksu sadalīšanu, kas paredzēts pamatnostādnēs, Francijas iestādes atgādina, ka šā principa piemērošana attiecas tikai uz akcionāriem un subordinētajiem kreditoriem, kurus nevajadzētu pārmērīgi aizsargāt atbalsta rezultātā.

4.5.2. *Urenco piezīmes*

(175) Sākumā Francijas iestādes precizē, ka *Urenco* ir būtiski sekmējis jaudas pārpalikumu, kas pēc Fukušimas avārijas ir raksturīgs urāna bagātināšanas tirgum. Tā *Urenco* daļa pasaules bagātināšanas jaudā laikā no 2007. līdz 2015. gadam ir dubultojusies, bet *Areva* grupas daļa ir samazinājusies.

4.5.2.1. Par iespējamajiem konkurences izkropļojumiem

(176) Pēc tam Francijas iestādes pierāda, ka valsts atbalsts neradīs nekādus konkurences izkropļojumus, bet tieši otrādi – sekmēs konkurences atdzīvināšanu ilgtermiņā.

([21]) Komisijas 2008. gada 21. oktobra Lēmums 2009/174/EK par pasākumu C 35/04, ko Ungārija īstenojusi attiecībā uz *Postabank és Takarékpénztár Rt./Erste Bank Hungary Nyrt.* (OV L 62, 6.3.2009., 14. lpp.), 57. apsvērums; Komisijas 2007. gada 18. jūlija Lēmums 2008/214/EK par valsts atbalstu C 27/2004, ko Čehijas Republika sniegusi *GE Capital Bank a.s.* un *GE Capital International Holdings Corporation*, ASV (OV L 67, 11.3.2008., 3. lpp.), 86. apsvērums.

([22]) Komisijas 2012. gada 28. decembra Lēmums 2014/189/ES par valsts atbalstu SA.33760 (12/N-2, 11/C, 11/N); SA.33763 (12/N-2, 11/C, 11/N); SA.33764 (12 N-2, 11/C, 11/N); SA.30521 (MC 2/10); SA.26653 (C9/09); SA.34925 (12 N-2, 12/C, 12/N); SA. 34927 (12 N-2, 12/C, 12/N); SA. 34928 (12 N-2, 12/C, 12/N) ko Beļģijas Karaliste, Francijas Republika un Luksemburgas Lielhercogiste sniegusi *Dexia, DBB/Belfius* un *DMA* (OV L 110, 12.4.2014., 1. lpp.), 213. apsvērums.

(177) *Areva* grupas salīdzinoši mērenā dalība loģistikas un demontāžas tirgos apliecina to, ka atbalsts neradīs nekādus konkurences izkropļojumus. Vienlaikus, *Areva* grupa ir vienīgais pasaules līmeņa dalībnieks, kas rūpnieciskā mērogā ekspluatē pārstrādes iekārtu, un tādēļ tās saglabāšana šajā segmentā nevar apdraudēt konkurenci, kuras nemaz nav.

(178) Ieguves, pārstrādes un bagātināšanas segmentos ir vērojama ļoti liela tirgus struktūru koncentrācija, toties *Areva* grupa ir vienīgā lielā Eiropas grupa ieguves un pārstrādes segmentos. Tādēļ *Areva* grupas aiziešana no šiem segmentiem radītu konkurencei bīstamas sekas, sekmējot vēl lielāku koncentrāciju.

(179) Turklāt konkrēti bagātināšanas segmentā *Areva* grupa netiek nevajadzīgi nostiprināta ar valsts atbalsta palīdzību. Pirmkārt, Francijas iestādes konstatē, ka *Areva* grupas spēja noslēgt līgumus par bagātināšanas pakalpojumiem nav saistīta ar tās finansiālo novērtējumu, bet drīzāk ar citām iezīmēm, piemēram, ar piegādes cenu, elastību līgumu slēgšanā, loģistikas kvalitāti utt. Otrkārt, *Areva* grupas bagātināšanas meitasuzņēmums (*Société d'Enrichissement du Tricastin*, turpmāk "*SET*") jau ir rentabls un patstāvīgs finansiālā nozīmē, […]. […], šī darbība veicinās arī pārstrukturētās *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanu, pat ja pati tā atbalstu nesaņems. Treškārt, *Areva* nenodarbojas ar *SWU* tirdzniecību jau vismaz desmit gadus, […].

4.5.2.2. Par kompensācijas pasākumiem

(180) Francijas iestādes atsaucas uz argumentāciju, kas izklāstīta tās 2016. gada 12. septembra piezīmēs, lai atgādinātu, ka ar integrēto modeli saistīto sinerģiju izzušana kaitēs ne tikai cikla sākuma un beigu darbībām, bet arī un vispārīgākā līmenī – visām darbībām visā reaktora darbmūža cikla garumā. Tādēļ *Nouvel Areva NP* cesija būtu pietiekams pasākums. To iemeslu dēļ, kuri jau izklāstīti minētajās piezīmēs, stratēģiskā partnerība ar *EDF* šīs sinerģijas nevar atjaunot, un tas, ka Francijas valsts būs abu grupu akcionārs, neko nemainīs, jo tās būs divas ekonomiski neatkarīgas struktūras ar tiesībām patstāvīgi pieņemt lēmumus.

(181) Konkrēti, attiecībā uz dažādajiem *Urenco* ieteiktajiem pasākumiem Francijas iestādes apgalvo, ka:

a) *Urenco* prasība par *EDF* obligāto pienākumu rīkot atklātus konkursus ir juridiski un faktiski nepamatota. Vispirms, Francijas valsts neko nevar *EDF* uzdot, jo šajā valsts atbalsta procedūrā tā ir trešā persona. Pēc tam, *EDF* kā patstāvīgai saimnieciskai vienībai nav nekāda iemesla dot priekšroku *Nouvel Areva*. Visbeidzot, precedents, kas izriet no *Framatome*/*Siemens*/*Cogema* koncentrācijas pasākuma, šajā gadījumā nav attiecināms, jo minētais pasākums bija saistīts ar degvielas komplektiem, attiecībā uz kuriem pastāv lieli šķēršļi darbības sākšanai (jo īpaši reglamentācijas jomā), un valsts vairs nav juridiski tiesīga uzņemties kādas saistības *EDF* vārdā;

b) bagātināšanas darbību grāmatvedības atdalīšana (*ring-fencing*) ir lieka, jo *SET* jau ir patstāvīgs uzņēmums finansiālā nozīmē. Turklāt šis pasākums varētu radīt nepārvaramas darbības grūtības saistībā ar minētā meitasuzņēmuma darbības būtisko pārklāšanos ar citām *Areva* grupas struktūrām;

c) šķiet, ka aizliegums palielināt jaudu ražotnē *Georges Besse II* ir pretrunā ar *Areva* grupas saistībām, […]. Tādējādi Francijas iestādes ir apņēmušās nodrošināt, ka pārstrukturēšanas periodā *Areva* grupa nepalielina jaudu ražotnē *Georges Besse II*, izņemot esošajos līgumos paredzēto centrifūgu iegādi un uzstādīšanu […];

d) *MOX* ražošanas darbības cesija vai ierobežošana nav atbilstoša rīcība. Pirmkārt, šo darbību vājinās *Nouvel Areva NP* cesija. Otrkārt, tā kā *MOX* un *UOX* degvielas nav savstarpēji aizstājamas, konkurences izkropļojums būs minimāls attiecībā uz tādiem konkurentiem kā *Urenco*, kas piedāvā tikai *UOX*. Treškārt, *MOX* ražošana ir pilnīgi nepieciešama kodolmateriālu apstrādes nozares izdzīvošanai. Ceturtkārt, *Urenco* apgalvojums, ka *MOX* ražošana nav rentabla, salīdzinot ar *UOX*, ignorē daudzos pozitīvos ārējos faktorus, kas ir saistīti ar šo ražošanu;

e) papildu cesijas, piemēram, loģistikā, apgrūtinās *Nouvel Areva* ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanu un būs vēl mazāk pamatotas nekā izkropļojumi, ko radīs atbalsts, kas šajos tirgos ir minimāls.

## 5. ATBALSTA NOVĒRTĒŠANA

### 5.1. Atbalsta esamība

(182) Komisijai jāizvērtē, vai šajā procedūrā apskatītie pasākumi var būt valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta nozīmē.

(183) Saskaņā ar LESD 107. panta 1. punktu "ar iekšējo tirgu nav saderīgs nekāds atbalsts, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm".

(184) Pamatojoties uz šo noteikumu, Komisija uzskata, ka valsts veiktu pasākumu var klasificēt kā valsts atbalstu, ja tiek izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi, un proti: i) pasākumu piešķir valsts vai no valsts līdzekļiem; ii) tas rada ekonomisku priekšrocību saņēmējam; iii) šī priekšrocība ir selektīva; un iv) attiecīgais pasākums rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus un var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm.

#### 5.1.1. *Francijas valsts parakstīšanās uz Areva SA un Nouvel Areva kapitāla palielināšanu*

(185) Lai gan šie abi iejaukšanās pasākumi izskatās atšķirīgi, Komisija uzskata, ka valsts parakstīšanās uz attiecīgi *Areva SA* un *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanu jāatzīst par vienu atbalsta pasākumu, kas nodots *Areva* grupas rīcībā. Būtībā no *Areva* grupas grūtību un parādsaistību analīzes izriet, ka tai kopumā bija radusies vajadzība pēc kapitāla. Tas, ka šī vispārējā rekapitalizācijas vajadzība pēc tam tika sadalīta starp *Areva SA* un *Nouvel Areva*, bija tikai konkrēts veids *Areva* grupas rekapitalizācijas īstenošanai.

(186) Minētā parakstīšanās ir attiecināma uz valsti un tika īstenota no valsts līdzekļiem. Būtībā abus kapitāla palielinājumus valsts parakstīja tiešā veidā un no valsts budžeta līdzekļiem.

(187) Šī parakstīšanās radīja ekonomisku priekšrocību *Areva* grupai. No vienas puses, šis ieguldījums uzlaboja *Areva* grupas situāciju, jo ļāva segt būtisku tās parādsaistību daļu. No otras puses, *Areva* grupa nebūtu ieguvusi minēto kapitālu parastos tirgus apstākļos, jo neviens privāts ieguldītājs nebūtu šādos apstākļos parakstījies uz kādu *Areva* grupas kapitāla palielinājumu, ņemot vērā tās slikto finansiālo stāvokli. Turklāt abi ieguldītāji *MHI* un *JNFL*, kas ir trešās personas, nepalielināja *Areva* grupas kapitālu tādā veidā, kā to darīja Francijas valsts, jo to ieguldījumi attiecās tikai uz vienu no divām pārstrukturētās *Areva* grupas struktūrām (*Nouvel Areva*) un summa […] bija minoritāra.

(188) Tādējādi *Areva* grupai piešķirtā priekšrocība bija selektīva. Būtībā valsts parakstīšanās uz šiem kapitāla palielinājumiem bija *ad hoc* pasākums, kas deva labumu tikai *Areva* grupai tās pārstrukturēšanas nolūkos.

(189) Visbeidzot, priekšrocība, ko *Areva* grupai piešķīra, valstij parakstoties uz abiem kapitāla palielinājumiem, bija tāda, kas ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm. Būtībā dažādos tirgus, kuros darbojas *Areva* grupa, raksturo intensīva komerciāla tirdzniecība starp valstīm. Šajā jautājumā Komisijai jau bija iespēja atzīt, ka kodolmateriālu tirgi ir vismaz Eiropas mēroga tirgi ([23]). Turklāt *Areva* grupai piešķirtā priekšrocība tai nodrošināja papildu finanšu līdzekļus, kas ļāva saglabāt darbību šajā tirgū. Līdz ar to šis pasākums var izkropļot konkurenci.

(190) Ņemot vērā iepriekš teikto, Komisija secināja, ka Francijas valsts parakstīšanās uz *Areva SA* un *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanu ir valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta nozīmē, kas piešķirts *Areva* grupai par kopējo summu 4,5 miljardi euro.

#### 5.1.2. *Cesijas, kas īstenotas saskaņā ar pārstrukturēšanas plānu*

(191) Sākšanas lēmumā Komisija konstatēja, ka dažādās *Areva* grupas ieplānotās cesijas varēja atzīt par atbalstu, jo tās nenotika par tirgus cenu. Šajā gadījumā tās bija atbalsts pircējam, ja pārdošanas cenu atzīst par pārmērīgi zemu,

([23]) Skatīt jo īpaši Komisijas 2006. gada 19. septembra Lēmumu lietā M.4153, *Toshiba/Westinghouse*, 37.–50. apsvērums.

vai atbalsts pārdevējam (*Areva* grupai), ja pārdošanas cenu atzīst par pārmērīgi augstu – atbalsts pārdevējam ir nozīmīgs tikai gadījumā, kad tiek pārdots citai valsts struktūrai, ar nosacījumu, ka tiek izpildīti kritēriji par attiecināmību un valsts līdzekļiem. Komisija atgādina, ka saskaņā ar pamatnostādņu 63. punktu cesijas, kas nodrošina kādu atbalstu pārdevējam (*Areva* grupai), nevar ņemt vērā, aprēķinot pašu ieguldījumu.

(192) Attiecībā uz cesijām trešām personām, kas nav valsts struktūras (*Canberra, Elta* un *Adwen*), Komisija atzina, ka scenārijs par *Areva* grupas atbalstu šiem pircējiem, nosakot pārmērīgi zemu cenu, ir maz ticams, jo *Areva* grupa ir pilnībā ieinteresēta gūt maksimālus ieņēmumus no šīm cesijām. Turklāt šīm cesijām jānotiek konkurences apstākļos, un tas spēj paaugstināt cenu, kuru var iegūt *Areva* grupa.

(193) Savukārt attiecībā uz *Nouvel Areva NP* cesiju un *Areva TA* cesiju nav iespējams *a priori* izslēgt, ka *EDF* vai valsts konsorcijs, kas iegādājas *Areva TA*, iesniedz piedāvājumu par pārmērīgi augstu cenu, lai atbalstītu *Areva* grupu. Tomēr Komisija var secināt, pamatojoties uz argumentāciju, kas turpmāk izklāstīta 5.1.2.1. un 5.1.2.2. punktā, ka šīs cesijas notika par tirgus cenu, un tas izslēdz ekonomiskas priekšrocības esamību LESD 107. panta 1. punkta nozīmē.

5.1.2.1. Vairākuma daļas cesija uzņēmumā *Nouvel Areva NP*

(194) Pārdodot *EDF* vairākuma daļu uzņēmumā *Nouvel Areva NP*, netika rīkots atklāts, pārredzams un beznosacījumu konkurss. Tomēr kontrolakciju pārdošana, savstarpēji vienojoties, ir ierasta tirgus prakse. Attiecībā uz *Nouvel Areva NP* jāņem vērā arī tā darbības joma un saites ar atomstaciju ekspluatāciju, un šajā jomā kontrolakciju pārdošana konkursa kārtībā nav ierasta tirgus prakse. Turklāt pirms vienošanās par daļu pārdošanu darījuma puses veic neatkarīgu ekspertīzi, lai katra no savas puses noteiktu pārdošanas cenu. Ja gala rezultātā faktiskā pārdošanas cena patiesi izveidojas sarunās starp piekrītošu pārdevēju un piekrītošu pircēju, fakts ir tāds, ka šādu ekspertīžu izmantošana sarunās pirms vienošanās par cenu panākšanas arī ir ierasta tirgus prakse, ko izmanto informēts ieguldītājs ([24]).

(195) Attiecībā uz šīs ekspertīzes saturu pēc tam, kad tika veikts attiecīgās daļas vērtības novērtējums, pamatojoties uz vairākiem kritērijiem, *EDF* finanšu konsultants, banka *BNP Paribas*, 2015. gada 24. jūlijā sniedza šādu atzinumu: "Pamatojoties uz Informāciju un iepriekš minētās Darbības iezīmēm, šķiet, ka patlaban cena 2,7 miljardu euro apmērā par 100 % *Areva NP* kapitāla, ko piedāvā *EDF* saistībā ar Darbību, mūsuprāt, ir pamatota, raugoties vienīgi no finansiālā aspekta, attiecībā uz *EDF*." Pēc tam *EDF* izmantoja bankas *Société Générale* pakalpojumus, lai tā veiktu iepriekšējo revīziju. Francijas iestādes iesniedza Komisijai detalizētu izklāstu par šīs iepriekšējās revīzijas rezultātiem, kas datēts ar 2016. gada janvāri, un tajā *Société Générale* apstiprināja vērtējumu, ko atkārtoti apsprieda darījuma puses, par summu 2,5 miljardu euro apmērā par 100 % pašu kapitāla.

(196) Novērtējums, ko īstenoja *Société Générale*, ir ļoti detalizēts (127 lappuses analīzes), un tajā tika izmantota *DCF* metode, kas ir vispārpieņemta metode finanšu jautājumos.

(197) Pirmkārt, *Société Générale* kopā ar *EDF* pārstrādāja *Areva* grupas īstenotos uzņēmējdarbības plānus katrā no pieciem darbības virzieniem, kas ietilpst *Nouvel Areva NP* ieplānotajā atbildības jomā – uzstādītā bāze, degvielas komplekti, ražošana, lielie projekti un citi (atbalsta funkcijas, apdraudējumi utt.). Šos uzņēmējdarbības plānus ir paredzēts īstenot līdz 2023. gadam. Atkārtotas korekcijas attiecībā uz ļoti daudziem pieņēmumiem skāra lielu *Nouvel Areva NP* projektu skaitu. […] ([25])

(198) Pamatojoties uz šiem uzņēmējdarbības plāniem, uzņēmuma vērtība katrā darbības virzienā tika aprēķināta, izmantojot *DCF* metodi. Šim nolūkam *Société Générale* piemēroja vidējās svērtās kapitāla izmaksas (turpmāk "*CMPC*"), kas katram darbības virzienam atšķīrās, atkarībā no katrai šai darbībai atbilstošā riska. Šīs *CMPC* tika aplēstas, izmantojot *MEDAF* (finanšu aktīvu novērtējuma modeļa) metodiku, kas ir salīdzinoši efektīva – katram darbības virzienam tādējādi tika aplēstas *CMPC*, atkarībā no valsts, kurā uzņēmums darbojas, tad aprēķināja svērtās *CMPC*, izmantojot šīs ģeogrāfiski atšķirīgās *CMPC*. Bezriska likmes tika iegūtas no vairākiem atzītiem avotiem (*SG Research, Bloomberg* un *Associés en finance*), samaksāto riska prēmiju pamatā bija *NYU Stern* universitātes profesora *Damodaran* darbi un parāda izmaksas tika balstītas uz salīdzināmu uzņēmumu obligāciju riska

([24]) Tiesas 2012. gada 5. jūnija spriedums lietā Komisija/*EDF*, C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, 84. un 104. punkts.
([25]) Peļņa pirms procentu maksājumiem, nodokļiem, nolietojuma un amortizācijas.

prēmijām. Šie salīdzināmie uzņēmumi, kurus *Société Générale* atlasīja, pamatojoties uz dažādiem katram darbības virzienam raksturīgiem kritērijiem, tika izmantoti arī katras darbības beta rādītāja noteikšanai. Salīdzināmo uzņēmumu izlasē ietilpst septiņi uzņēmumi, kas tiek kotēti degvielas darbības virzienā, pieci – uzstādītās bāzes virzienā, seši – ražošanas virzienā un vēl seši – saistībā ar lieliem projektiem. Tādējādi iegūto beta rādītāju lielumi tiek apstiprināti, salīdzinājumā ar beta prognozēm, kas iesniegtas par katru Barras vairākfaktoru modeli.

(199) Katra darbības virziena lieluma analīze, kuras pamatā ir *DCF* metode, ietver arī galīgo lielumu pēc 2023. gada. To aprēķina, izmantojot Gordona Šapiro metodi, uz normatīvās plūsmas pamata, ko atzīst par reprezentatīvu attiecībā uz darbības spēju radīt naudas līdzekļus. Visiem darbības virzieniem piemēro pieņēmumu par pieauguma tempu ar nulles bezgalību.

(200) Jutīguma analīzes pamatā tiek likti šie uzņēmuma lielumi, mainot tādus parametrus kā *CMPC* vai *EBITDA* norma. Pēc tam no šiem uzņēmuma lielumiem atvasina katra darbības virziena neto parādsaistības, lai no tām iegūtu pašu kapitāla lielumu. Saskaitot šīs dažādās summas katrā darbības virzienā, iegūst *Nouvel Areva NP* pašu kapitāla kopējo vērtību. *Société Générale* uzskata, ka no šā novērtējuma ir iespējams iegūt vairākus *EBITDA* rādītājus […]. Šķiet, ka šie dažādie *EBITDA* rādītāji ir pamatoti, ja tie ir mazāki par to dažādo *EBITDA* rādītāju vidējiem lielumiem un mediānām, kas novēroti līdzīgos darījumos – *Société Générale* izmanto izlasi ar 19 darījumiem, kas pārstāv *Nouvel Areva NP* dažādās darbības jomas.

(201) *DCF* metodē izmantoto dažādo parametru lielumi, kā arī no tiem atvasinātie dažādie *EBITDA* lielumi, tiek arī apstiprināti, salīdzinot ar vidējiem lielumiem un mediānām, kas iegūtas līdzīgu uzņēmumu izpētē, kā minēts 198. apsvērumā.

(202) Ņemot vērā iepriekš teikto, Komisija apstiprina konstatējumu, kas izteikts jau sākšanas lēmumā, ka *EDF* un tās konsultantu veiktā novērtējuma pamatā ir pieejamie dati, kas ir objektīvi, pārbaudāmi un ticami, atspoguļojot ekonomisko stāvokli laikā, kad tika pieņemts lēmums par šo darbību. Izmeklēšanas laikā šo konstatējumu neapstrīdēja neviena ieinteresētā trešā persona. Jaunā informācija, kas atklājusies jau pēc šā novērtējuma, piemēram, par meitasuzņēmumu veidošanu lejup vai riskiem, ko izraisa sastāvdaļu līgumi, nav tāda, lai spētu ietekmēt novērtējuma rezultātu, jo *EDF* parūpējās par to, lai pilnībā nodrošinātos pret šiem riskiem veidā, kas izklāstīts 30. apsvērumā.

(203) Pamatojoties uz šo novērtējumu 2,5 miljardu euro apmērā par 100 % pašu kapitāla, *Société Générale* pierāda, ka pamatscenārija gadījumā *EDF* no minētā ieguldījuma varēja gaidīt iekšējās atdeves normu (turpmāk "*TRI*") [0–20] % apmērā. Šis pamatscenārijs paredz izstāšanos (lai aprēķinātu galīgo lielumu) […], un vairākas izstāšanās, kas līdzvērtīgas vairākām ienākšanām, proti, […] x *EBITDA*.

(204) Minētais *TRI* lielums jāsalīdzina ar pašu kapitāla izmaksām, kas svērtas dažādās *Nouvel Areva NP* nozarēs. Šajā gadījumā *Société Générale* aprēķini, kuru pamatā ir 198. apsvērumā minētie objektīvie kritēriji, katram darbības virzienam nodrošina šādas iezīmes – [0–10] % degvielas jomā, [0–10] % uzstādītās bāzes jomā, [0–20] % lielo projektu jomā un [0–10] % ražošanas jomā. Šķiet, ka šīs aplēses ir ticamas, jo to pamatā ir vispārpieņemti avoti un metodika, kas līdzīga tai, ko Komisija pati izmantoja citās lietās, un attiecīgos gadījumos to atzina arī Tiesa ([26]). Sverot šīs aplēses attiecībā uz katra darbības virziena relatīvo īpatsvaru *Nouvel Areva NP* apgrozījumā, iegūst pašu kapitāla vidējās svērtās izmaksas [0–10] % apmērā. Tādējādi *TRI*, kuru *EDF* var gaidīt no ieguldījuma *Nouvel Areva NP*, pārsniedz pašu kapitāla izmaksas attiecīgajā nozarē, tostarp arī vairāku negatīvu scenāriju gadījumā, kas ņemti vērā to jutīguma analīzē (gada griezumā un paredzot vairākas izstāšanās), ko veica *Société Générale*.

(205) Ņemot vērā šos objektīvos apstākļus, Komisija secināja, ka *Nouvel Areva NP* cesija notika parastos tirgus apstākļos, neradot ekonomisku priekšrocību ne pircējam (*EDF*), ne pārdevējam (*Areva* grupai), un līdz ar to izslēdza valsts atbalsta esamību.

([26]) Komisijas 2015. gada 22. jūlija Lēmums (ES) 2016/154 par valsts atbalstu SA.13869 (C 68/2002) (ex NN 80/2002), ko Francija sniegusi *EDF*: no aplikšanas ar nodokli atbrīvotu finanšu rezervju pārkvalificēšana par kapitālieguldījumiem nolūkā atjaunot vispārīgo apgādes tīklu (OV L 34, 10.2.2016., 152. lpp.), 182.–189. apsvērums. Skatīt arī Tiesas 2014. gada 3. jūlija spriedumu lietā Spānijas Karaliste, *Ciudad de la Luz, SAU* un *Sociedad Proyectos Temáticos de la Comunidad Valenciana, SAU*/Komisija, T-319/12, ECLI:EU:T:2014:604, 48.–66. punkts.

5.1.2.2. *Areva TA* cesija

(206) Francijas iestādes izskaidroja *Areva TA* cesijas kārtību un iesniedza informāciju, kas ļāva pamatot cenu [0–2 miljardu] euro apmērā par 100 % pašu kapitāla. Šī informācija tika apkopota finanšu konsultantu biroja […] 2016. gada 6. decembra pētījumā.

(207) Veicot iepriekšējo revīziju, pircēju konsorcijs izstrādāja pats savu uzņēmējdarbības plānu uzņēmumam *Areva TA*, piekrītot pārdevēja redzējumam un koriģējot šā plāna galvenos pieņēmumus, pamatojoties uz tā rīcībā esošo informāciju.

(208) Komisija izskatīja šajā novērtējumā izmantotās prognozes un pieņēmumus un atzina, ka tas atbilst informēta ieguldītāja kvalitātes prasībām. Tā pamatā ir pieejamie dati, kas ir objektīvi, pārbaudāmi un ticami, atspoguļojot ekonomisko stāvokli laikā, kad tika pieņemts lēmums par šo darbību.

(209) Ņemot vērā šos objektīvos apstākļus, Komisija uzskata, ka *Areva TA* cesija notika parastos tirgus apstākļos, neradot ekonomisku priekšrocību ne pircējam, ne pārdevējam (*Areva* grupai), un līdz ar to izslēdz valsts atbalsta esamību.

## 5.2. **Atbalsta saderība ar iekšējo tirgu**

(210) Valsts parakstīšanās uz *Areva SA* un *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanu ir valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta nozīmē, ko Francija plāno piešķirt uzņēmumam, *Areva* grupai, kas darbojas jomās, uz kurām attiecas *Euratom* līgums.

(211) *Euratom* līgums izveido Eiropas Atomenerģijas kopienu, norādot nepieciešamos instrumentus un nosakot atbildības jomas, lai varētu sasniegt tādus mērķus kā kodoldrošība, enerģētiskā neatkarība un energoapgādes daudzveidība un drošība ([27]).

(212) Kā Komisija jau atzinusi iepriekšējos lēmumos ([28]), jaudīgas kodolenerģētikas veicināšana ir būtisks *Euratom* līguma un līdz ar to arī Savienības mērķis. Kā norādīts *Euratom* līguma preambulā, Komisijai kā Eiropas Atomenerģijas kopienas iestādei ir pienākums radīt "nosacījumus, kas vajadzīgi, lai attīstītu spēcīgu kodolenerģētikas rūpniecību, kura nodrošinās plašus enerģijas resursus". Šis pienākums jāņem vērā, kad Komisija izmanto savu diskrecionāro varu, lai atļautu valsts atbalstu, pamatojoties uz LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunktu un LESD 108. panta 2. punktu.

(213) LESD definē nosacījumus, uz kuriem atbalstu var atzīt par saderīgu ar iekšējo tirgu. LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunkts paredz, ka Komisija var atļaut valsts atbalstu, ja tas piešķirts, lai veicinātu konkrētu tautsaimniecības jomu attīstību, ja šādam atbalstam nav tāds nelabvēlīgs iespaids uz tirdzniecības apstākļiem, kas ir pretrunā kopīgām interesēm. Ņemot vērā šā pasākuma raksturu, Komisija noskaidroja, vai tas atbilst nosacījumiem par pārstrukturēšanas atbalstu, kas minēti pamatnostādnēs, attiecībā uz šaubām, kas paustas šīs procedūras sākšanas lēmumā, kā arī Francijas un ieinteresēto trešo personu piezīmēs.

5.2.1. *Areva grupas piemērotība pārstrukturēšanas atbalstam*

(214) 2014. gada beigās, proti, *Areva* grupas pārstrukturēšanas perioda sākumā, tās negatīvais pašu kapitāls bija – 244 miljoni euro. Jaunie zaudējumi, kas pēc tam tika reģistrēti, 2015. gadā vēl vairāk pasliktināja *Areva* grupas pašu kapitāla stāvokli. *Areva* grupas pašu kapitāls 2015. gada 31. decembrī bija – 2,3 miljardi euro.

(215) Tā kā pašu kapitāls bija negatīvs, bija izpildīts kritērijs, kas minēts pamatnostādņu 20. punkta a) apakšpunktā. Tādējādi *Areva* grupa bija jāatzīst par uzņēmumu, kas nonācis grūtībās, un tas ļāva saņemt pārstrukturēšanas atbalstu.

([27]) Skatīt jo īpaši *Euratom* līguma 1., 2. un 52. pantu.

([28]) Skatīt Komisijas 2004. gada 22. septembra Lēmumu 2005/407/EK par valsts atbalstu, ko Apvienotā Karaliste plāno īstenot attiecībā uz *British Energy plc* (OV L 142, 6.6.2005., 26. lpp.), un Komisijas 2014. gada 8. oktobra Lēmumu (ES) 2015/658 par atbalsta pasākumu SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), ko Apvienotā Karaliste plāno īstenot, lai atbalstītu *Hinkley Point C* atomelektrostaciju (OV L 109, 28.4.2015., 44. lpp.).

5.2.2. *Ieguldījums precīzi definēta kopīgu interešu mērķa sasniegšanā*

(216) *Euratom* līgums paredz tādus kopīgu interešu mērķus kā kodoldrošība, enerģētiskā neatkarība un energoapgādes daudzveidība un drošība. *Euratom* līguma 2. panta d) punkts jo īpaši paredz, ka *Euratom* kopienai jāgādā par kodolmateriālu rūdas un degvielas regulāru un taisnīgu piegādi visiem Kopienas lietotājiem. Novēršot *Areva* grupas izzušanu, analizējamais atbalsts sekmē šo dažādo mērķu sasniegšanu.

(217) Būtībā šis atbalsts nodrošina izdzīvošanu *Areva* grupai, kas ir būtisks Eiropas kodolenerģētikas nozares dalībnieks. *Areva* grupa ir galvenais ES dalībnieks, kas darbojas urāna ieguves tirgū, un vienīgais dalībnieks, kas darbojas urāna pārstrādes, degvielas atkārtotas pārstrādes un *MOX* ražošanas tirgos. Tai ir nepieciešamā kompetence, lai visaugstākā līmeņa drošuma un drošības apstākļos spētu ekspluatēt vairākas "pamatiekārtas, kas nepieciešamas kodolenerģētikas attīstībai" 2. panta nozīmē, piemēram, attiecībā uz tādām ražotnēm vai iekārtām kā *Comurhex II, Hague* un *Melox*. Visbeidzot, *Areva* grupa ir būtisks ES dalībnieks attiecībā uz kodoldegvielas ražošanu pētniecības reaktoriem un tiem, kas paredzēti apstarošanai, lai ražotu radioizotopus lietošanai medicīnā.

(218) Tādēļ šā uzņēmuma izzušana radītu tūlītēju ietekmi uz Eiropas kodoldrošību, enerģētisko neatkarību un energoapgādes daudzveidību un drošību.

(219) Pamatnostādnes definē arī apstākļus, kādos pārstrukturēšanas atbalsts sekmē kopīgu interešu mērķa sasniegšanu. Tie ir gadījumi, kad atbalsta nolūks ir izvairīties no sociālām grūtībām vai novērst tirgus nepilnību, ko radītu šā uzņēmuma iziešana no tirgus un tā veikto darbību izbeigšana.

(220) No pamatnostādņu 44. punktā minētajām tirgus nepilnībām uz šo gadījumu attiecas tās, kurām atkarībā no konkrētā tirgus i) pastāv risks pārtraukt tāda būtiska pakalpojuma sniegšanu, ko ir grūti dublēt, un jebkuram konkurentam būtu grūti pārņemt tā sniegšanu; ii) uzņēmuma, kam ir būtiska sistēmiskā nozīme konkrētā nozarē, iziešanai no tirgus būtu negatīvas sekas; un iii) rastos būtisku tehnisko zināšanu vai kompetenču neatgriezeniski zudumi. Veids, kādā šis atbalsts ļauj novērst minētos riskus vai nelabvēlīgo ietekmi tiek izskatīts turpmāk 223.–226. apsvērumā.

(221) Turklāt Komisijai jāizvērtē arī citi scenāriji, ne tikai tieša un vienkārša iziešana no tirgus, piemēram, vairāku darbību turpināšana bez valsts atbalsta jau pēc likvidācijas. Komisijai būtībā jāpārliecinās, ka kopīgo interešu mērķi netiktu sasniegti tādā pašā veidā, ja iestātos kādi hipotētiski scenāriji bez atbalsta. Minētā analīze ir veikta šā lēmuma 5.2.4. punktā.

(222) Attiecībā uz ietekmi, ko radītu *Areva* grupas iziešana no tirgus, Komisija konstatē turpmāk minēto.

(223) Attiecībā uz ieguves darbībām, *Areva* grupai, kas ir galvenais ES ekspluatants šajā nozarē, izejot no tirgus, sekas būtu tādas, ka Eiropas apgāde ar urānu kļūtu atkarīga galvenokārt no uzņēmumiem ārpus Eiropas, piemēram, no ekspluatantiem Krievijā (*Rosatom*) un Kazahstānā (*KAP*), kuri veido aptuveni [30–50] % tirgus ([29]). Šķiet, ka neviens Eiropas vai pat Rietumu pasaules dalībnieks (piemēram, Kanādas *Cameco*) nespētu palielināt savas ieguves jaudas tādā mērā, lai varētu sasniegt mērķi nodrošināt Savienības apgādes daudzveidību un drošību. *Areva* grupas iziešana no tirgus varētu galu galā izraisīt arī urāna cenas paaugstināšanos, jo šis tirgus kļūs vairāk koncentrēts. No šāda viedokļa, *Areva* grupai ir būtiska sistēmiska nozīme Eiropas apgādē ar urānu.

(224) Attiecībā uz pārstrādes darbībām *Areva* grupa ir pēdējais ES dalībnieks, kas darbojas šajā tirgū. Tās izzušana no tirgus radītu smagas negatīvas sekas. Vispirms, tiktu apdraudēta Savienības enerģētiskā neatkarība, jo urāna pārstrāde ir būtisks saistposms kodolenerģētikas ķēdē. Tiktu izraisīta arī konkurences intensitātes samazināšanās šajā tirgū, kas jau tāpat ir ļoti koncentrēts, un tas varētu radīt papildu izmaksas ES elektrības uzņēmumiem un tādējādi, *in fine*, arī Eiropas patērētājiem. No šāda viedokļa, *Areva* grupai ir būtiska sistēmiska nozīme ES degvielas cikla darbībās, un, tai izzūdot, rastos būtiska pakalpojuma pārtraukšanas risks.

([29]) Šo tirgus daļu aplēses sagatavoja *Areva* grupa.

(225) Attiecībā uz bagātināšanas darbībām *Areva* grupa ir viens no diviem vienīgajiem ES dalībniekiem, kopā ar konsorciju *Urenco*. Vienīgais no citiem uzņēmumiem, kas faktiski darbojas ES tirgū, ir Krievijas *Tenex* (*Rosatom* grupa). *Areva* grupas darbību izzušana ietekmētu tirgus struktūru, ko tādā gadījumā raksturotu vairāki poli Eiropas līmenī, un ir iespējams, ka līdz ar to paaugstinātos cena. Tādējādi *Areva* grupai atkal ir būtiska sistēmiska nozīme saistībā ar tās īstenotajām bagātināšanas darbībām.

(226) Attiecībā uz izlietotās degvielas apstrādi un atkārtotu pārstrādi *Areva* grupa pašlaik ir vienīgais ekspluatants pasaulē ar rūpnieciskas kvalitātes tehnoloģiju izlietotās degvielas atkārtotai pārstrādei un pārveidei par *MOX* reaktoros ar vieglo ūdeni. Tādējādi ar šo procesu palīdzību *Areva* grupa piegādā atkārtoti pārstrādāto degvielu, kas nodrošina [0–25] % Francijā saražotās elektrības. Turklāt Francija ir izlēmusi uzticēt *Areva* grupai atbildību par atkārtoto pārstrādi rūpnieciskā mērogā. Tādēļ tā ir būtisks saistposms izlietotās degvielas apsaimniekošanas politikā Francijā un visā Savienībā kopumā. Šādos apstākļos *Areva* grupas izzušana no tirgus varētu nopietni apdraudēt pareizu tirgus darbību Savienībā, radot neatgriezenisku tehnisko zināšanu un būtisko kompetenču zaudējumu un izraisot būtiska pakalpojuma pārtraukšanu, kuru neviens konkurents pašlaik nespētu nodrošināt šīs grupas vietā.

(227) Komisija secina, ka pārstrukturēšanas atbalsts, ko paziņojušas Francijas iestādes, novēršot *Areva* grupas izzušanu un tās darbību izbeigšanu degvielas ciklā, ļauj novērst tirgus nepilnības, ko radītu minētā izzušana.

5.2.3. *Pārstrukturēšanas plāns un ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošana*

(228) Lai pārstrukturēšanas atbalsts efektīvi sekmētu iepriekš minēto kopīgu interešu mērķu sasniegšanu, jāpierāda, ka plānotā pārstrukturēšana nodrošinās uzņēmuma ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanu. Tā sākšanas lēmumā Komisija apšaubīja to, cik reālistiski ir vairāki pieņēmumi, kas izmantoti, izstrādājot *Areva* grupas plānu ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanai.

(229) *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanas analīze jāveic pārstrukturētajai *Areva* grupai, kas nākotnē ietvers divas struktūras: i) *Nouvel Areva* un ii) *Areva SA*. Abām šīm struktūrām būs atšķirīgas darbības un nodalīta grāmatvedības uzskaite. Tādēļ, lai novērtētu *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanu, ir iespējams atsevišķi un pēc kārtas analizēt katras šīs struktūras uzņēmējdarbības plānu.

5.2.3.1. *Nouvel Areva* uzņēmējdarbības plāns

(230) Francijas iestādes ir iesniegušas Komisijai *Nouvel Areva* uzņēmējdarbības plānu pamatscenārija un sliktākā scenārija gadījumā. Ar šiem scenārijiem saistītās finanšu prognozes ir izklāstītas turpmāk 1. un 2. tabulā.

*1. tabula*

***Nouvel Areva* finanšu rādītāji (pamatscenārija gadījumā)**

| Miljonos EUR | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | O2016 | O2017 | O2018 | B2019 | B2020 | B2021 | B2022 | B2023 | B2024 | B2025 | Kopā 16–25 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Apgrozījums** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| *% pieaugums* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | |
| **Bruto peļņa** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| *% no apgrozījuma* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | |
| Pētn. un tehnol. izstrāde | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | |

| Miljonos EUR | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | O2016 | O2017 | O2018 | B2019 | B2020 | B2021 | B2022 | B2023 | B2024 | B2025 | Kopā 16–25 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kom. maksa un mārketings | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | |
| Administratīvās maksas | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | |
| Citas maksas un ieņēmumi no pamatdarbības | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | |
| **Ar pamatdarbību ne s ais tītās izmaks as, kopā** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| **EBIT** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| *% no apgrozījuma* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | |
| D&A un izmaiņas uzkrājumos | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] |
| **EBITDA** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| *% no apgrozījuma* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | |
| Pamatdarbības *BFR* izmaiņas | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] |
| Ieguldījumi pamatdarbībā | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] |
| Ieguldījumu samazināšanās pamatdarbībā | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] |
| Ieņēmumi no cesijas | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] |
| **Pamatdarbības naudas plūsma** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |

*2. tabula*

**_Nouvel Areva_ finanšu rādītāji (sliktākā scenārija gadījumā)**

| Miljonos EUR | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | O2016 | O2017 | O2018 | B2019 | B2020 | B2021 | B2022 | B2023 | B2024 | B2025 | Kopā 16–25 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Apgrozījums** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| *% pieaugums* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | |
| **Bruto peļņa** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| *% no apgrozījuma* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | |
| Pētn. un tehnol. izstrāde | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | |

| Miljonos EUR | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | O2016 | O2017 | O2018 | B2019 | B2020 | B2021 | B2022 | B2023 | B2024 | B2025 | Kopā 16–25 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Kom. maksa un mārketings | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | |
| Administratīvās maksas | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | |
| Citas maksas un ieņēmumi no pamatdarbības | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | |
| **Ar pamatdarbību ne s ais tītās izmaks as, kopā** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| **EBIT** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| *% no apgrozījuma* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | |
| D&A un izmaiņas uzkrājumos | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | *[…]* |
| **EBITDA** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |
| *% no apgrozījuma* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | *[…]* | |
| Pamatdarbības *BFR* izmaiņas | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | *[…]* |
| Ieguldījumi pamatdarbībā | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | *[…]* |
| Ieguldījumu samazināšanās pamatdarbībā | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | *[…]* |
| Ieņēmumi no cesijas | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | […] | *[…]* |
| **Pamatdarbības naudas plūsma** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | **[…]** | ***[…]*** |

(231) Šo prognožu pamatā ir vairāki pieņēmumi, kuru galvenās iezīmes ir raksturotas 106. apsvērumā. Komisija atzīst šo pieņēmumu piesardzīgo raksturu, jo īpaši attiecībā uz urāna cenas prognozēm. Pat balstoties uz piesardzīgiem pieņēmumiem, tirgū pastāv vienprātība ([30]) par tirgus atgūšanos vidējā termiņā un par kodolmateriālu cenu pakāpenisku paaugstināšanos, un tā ir pozitīva liecība par *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanos.

(232) Sākšanas lēmuma 150. apsvērumā Komisija atzīmēja, ka Francijas iestāžu iesniegtais sliktākais scenārijs nesaskan ar jutīguma analīzi, kas ļauj sakārtot hierarhijā un prognozēt riskus, kuri apdraud uzņēmuma darbību.

(233) Komisija konstatē, ka Francijas iestādes ir novērsušas šo trūkumu, piezīmēs, ko tās iesniedza padziļinātās izmeklēšanas laikā.

([30]) Skatīt, piemēram, konsultantu biroja *UxC* prognozes, kas iekļautas paziņojumā.

(234) Tādējādi tika aprēķināti dažādu pieņēmumu jutīgie aspekti, un tas ļāva apzināt galvenos darbības riskus – euro un dolāra maiņas kurss, […] ekspluatācijas apstākļi, […] neīstenošana un Kvalitātes un konkurētspējas plāna mērķu nesasniegšana. Šie riski ir nepārprotami norādīti sliktākajā scenārijā. 2016.–2025. gadā kopējais *EBITDA* rādītājs ir mazāks par [0–30] % un darbības naudas plūsma ir [0–30] % no plūsmas pamatscenārija gadījumā. Tādēļ sliktākais scenārijs tiek raksturots kā šo jutības aspektu samazinājuma rezultāts.

(235) Francijas iestādes iesniedza arī stratēģiju, kā samazināt šos galvenos riskus, kā norādīts 111.–114. apsvērumā.

(236) Attiecībā uz euro un dolāra maiņas kursa risku šķiet, ka *Areva* grupa īsteno stingru politiku šā riska novēršanai. Ietekmes analīze tiek veikta katru mēnesi, un ir noslēgti līgumi par riska ierobežošanas instrumentiem, lai varētu aptver gaidāmo termiņu minimālo daļu. Turklāt vairākas būtiskas darbības pārstrukturētās *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanai, piemēram, ieguve, daļēji izmanto dabisko aizsardzību pret šo risku – tā [20–70] % *Nouvel Areva* ieguves darbības tiek veikti Kanādā, kuras valūta ir piesaistīta dolāram. Abu minēto apstākļu apvienojums – dabiskā aizsardzība attiecībā uz noteiktām galvenajām darbībām un apsteidzoša riska ierobežošanas politika attiecībā uz pārējām darbībām – ļauj Komisijai uzskatīt, ka tiek īstenota droša riska samazināšanas stratēģija.

(237) Attiecībā uz […] darbību ekspluatācijas apstākļiem *Areva* grupa jau ir īstenojusi riska samazināšanas stratēģiju, kas paredz veikt darbības uzlabojumus, lai kompensētu papildu izmaksas, ko rada […]. Šie uzlabojumi ir iekļauti Kvalitātes un konkurētspējas plānā, kas ilgs līdz 2018. gadam, un pēc 2018. gada būs iespējams izpētīt jaunas optimizācijas iemaksu iespējas, ja minētie riski iestāsies. Komisija uzskata, ka *Areva* grupas pieeja ir racionāla, jo paredz saglabāt savu […] aktīvu rentabilitāti, iedarbojoties uz tās rīcībā esošajām svirām.

(238) Attiecībā uz risku, kas saistīts ar […], ir skaidrs, ka […] būtu negatīva ietekme uz *Nouvel Areva* turpmāko darbību. Tomēr Francijas iestādes norāda uz mazo varbūtību, ka šīs risks iestāsies, […]. Šis temats, piemēram, bija […]. Tādēļ Komisija uzskata, ka tiek īstenota pietiekama riska samazināšanas stratēģija.

(239) Visbeidzot, attiecībā uz Kvalitātes un konkurētspējas plāna mērķu nesasniegšanu Francijas iestādes norāda, ka *Nouvel Areva* var paplašināt šā plāna jomu un ilgumu, piemēram, samazinot iegādes izmaksas vai algu masu. Komisija uzskata, ka papildu konkurētspējas pasākumu izpēte būtu pamatota, ja netiks sasniegti visi iepriekšējā plāna mērķi.

(240) Pamatojoties uz tās rīcībā esošo informāciju, Komisija tādēļ uzskata, ka *Areva* grupa īsteno pietiekamu stratēģiju galveno risku samazināšanai attiecībā uz tās darbību. Tādējādi šīs šaubas var atzīt par kliedētām, un tiek konstatēta *Nouvel Areva* pārstrukturēšanas plāna atbilstība pamatnostādņu 50. punktam, kas tika apšaubīta sākšanas lēmumā.

(241) Komisija apšaubīja arī *Nouvel Areva* spēju atrast nepieciešamo finansējumu ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanai sliktākā scenārija gadījumā.

(242) Francijas iestādes iesniedza nepieciešamos paskaidrojumus. Sliktākā scenārija gadījumā ir paredzēts, ka […] vajadzība pēc finansējuma sasniegs [0–1 miljardu] euro. Šo vajadzību pēc finansējuma, […], visticamāk būs jāapmierina […]. Tā Francijas iestādes pierādīja, ka sliktākā scenārija gadījumā *Nouvel Areva* atgūs "ieguldījumu kategorijas" reitingu […], tostarp ņemot vērā […]. Tas nodrošinās šā uzņēmuma pārfinansēšanu kapitāla tirgos par pamatotu cenu.

(243) Tomēr saglabājas problēma attiecībā uz […]. Taču divi apstākļi ļauj uzskatīt, ka šo šķērsli ir iespējams pārvarēt. Pirmkārt, *Nouvel Areva* minētajā datumā būs atguvusi pietiekami spēcīgus ekonomiskos un finanšu pamatlīdzekļus, lai varētu pretendēt […]. […] *Nouvel Areva* iegūt bankas finansējumu, kura termiņš un summa atbilstu tās vajadzībām pēc finansējuma. Otrkārt, šajos pēdējos gados ir ievērojami attīstījušies tā saukto "augsti ienesīgo" obligāciju tirgi, un tas ļaus *Nouvel Areva* vajadzības gadījumā vērsties tur. Finansējums šajos tirgos noteikti ir dārgāks, bet *Nouvel Areva* būs tikai ierobežotas vajadzības emitēt obligācijas, ņemot vērā to, ka tai jāatgūst "ieguldījumu kategorijas" novērtējums […].

(244) […] Tādēļ attiecībā uz atbalsta lielumu pietiks ar to, ka pamatscenārija gadījumā *Nouvel Areva* sasniegs "ieguldījumu kategorijas" reitingu […], proti, pirms pārfinansēšanas vajadzību īstenošanās. Sliktākā scenārija gadījumā […] *Nouvel Areva* ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošana pašos pamatos nebūtu jāapšauba.

(245) Ņemot vērā šos paskaidrojumus, Komisija uzskata, ka *Nouvel Areva* spēs apmierināt savas finansējuma vajadzības […], arī sliktākā scenārija gadījumā. Tādējādi tās izredzes atjaunot ilgtermiņa dzīvotspēju nav apdraudētas.

(246) Visbeidzot, sākšanas lēmumā Komisija pauda bažas par to, ka uzņēmējdarbības plānā acīmredzami nebija ņemta vērā degvielas cikla darbība un sinerģiju zudumi, kas izriet no reaktoru darbības cesijas.

(247) Komisija arī uzskata, ka Francijas iestādes ir iesniegušas atbildes, kas ļauj kliedēt šīs bažas. Minētās atbildes sastāv no diviem argumentiem.

(248) Pirmkārt, ir skaidrs, ka sinerģiju zudumi radīs visjutīgāko ietekmi laika posmā, kas daļēji pārsniegs Komisijai paziņotā uzņēmējdarbības plāna periodu (2016.–2025. gads). To izskaidro ekonomisko ciklu ļoti garais ilgums kodolenerģētikas nozarē. Tā līgumi par kodolmateriālu piegādi parasti attiecas uz daudziem gadiem, visbiežāk – uz laiku no pieciem līdz desmit gadiem, atkarībā no šo materiālu veida (neapstrādāts, pārstrādāts vai bagātināts urāns) un klienta raksturlielumiem. No tā izriet, ka uzņēmējdarbības plāna pirmajos gados noteikti būs vērojama pietiekami spēcīga histerēze. Sinerģiju zudumi liks sevi just galvenokārt tad, kad *Nouvel Areva* lielākie energoapgādes līgumi tiks nodoti īstenošanai vai kad *Nouvel Areva NP* iegūs jaunus atomstaciju projektus, proti, drīzāk uz 2016.–2025. gada uzņēmējdarbības plāna beigām (un pēc tām). Šajā jomā pieņēmumi par *Nouvel Areva* apgrozījuma pieaugumu uzņēmējdarbības plāna perioda beigās ir piesardzīgi. Būtībā to pamatā ir […], kaut gan hipotētiskā gadījumā, ja šīs abas vēsturiskās darbības paliktu integrētas, *Areva* grupa bez šaubām varētu […], jo īpaši pateicoties "darbmūža beigu" piedāvājumiem, attiecībā uz kuriem sinerģijas tiek izmantotas pilnībā ([31]).

(249) Otrkārt, *Areva* grupa īsteno vērienīgu Kvalitātes un konkurētspējas plānu, kura mērķis jo īpaši ir kompensēt apjomradīto ietaupījumu zaudēšanu, kas izriet no dažādām uzsāktām cesijām, piemēram, iepirkumu jomā. Šā plāna mērķis ir līdz 2018. gadam ietaupīt izmaksas 500 miljonu euro apmērā gadā.

(250) Ņemot vērā iepriekš teikto, Komisija secina, ka šaubas, kuras tā pauda attiecībā uz dažādiem *Nouvel Areva* uzņēmējdarbības plāna elementiem, ir kliedētas. Šīs struktūras dzīvotspējas atjaunošanas plāna pārējās daļas jau sākšanas lēmumā tika atzītas par apmierinošām. Jo īpaši Komisija bija uzsvērusi galveno pieņēmumu reālistiskumu, un šis konstatējums nav mainījies. Komisija arī konstatēja, ka *Nouvel Areva* izaugsmes gaita nodrošinās šā pārstrukturētā uzņēmuma dzīvotspējas atjaunošanu līdz 2019. gadam, jo Komisija atzina par atbilstošiem Francijas iestāžu minētos rādītājus – apgrozījumu, *EBITDA*, pamatdarbības naudas plūsmu, neto finanšu parādsaistības un attiecības *S&P*, piemēram, neto parāds/*EBE* un pamatdarbības naudas plūsma/neto parāds. Visu šo iemeslu dēļ Komisija uzskata, ka *Nouvel Areva* uzņēmējdarbības plāns ir stabils, nodrošinās tās dzīvotspējas atjaunošanu līdz 2019. gadam un sekmēs kopīgo interešu mērķu sasniegšanu, ko paredz atbalsta sniegšana.

5.2.3.2. *Areva SA* uzņēmējdarbības plāns

(251) Sākšanas lēmumā Komisija apšaubīja to, cik reālistiski ir pieņēmumi, kas bija pamatā *Areva SA* uzņēmējdarbības plānam. Šīs šaubas pastiprināja tas, ka sākšanas lēmuma pieņemšanas laikā nebija skaidrs, kāda shēma tiks izmantota reaktoru darbības cesijai.

(252) Atbildot uz Komisijas paustajām šaubām, Francijas iestādes iesniedza uzņēmējdarbības plānu, kas bija atjaunināts, pamatojoties uz precizētiem pieņēmumiem. Tika saņemtas arī piezīmes no trešām personām, *Siemens* un *TVO*. Tādēļ Komisijai ir nepieciešamā informācija, lai varētu novērtēt, vai *Areva* grupas pārstrukturēšana nodrošinās *Areva SA* ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanu.

([31]) Skatīt 147. apsvērumu.

(253) Nākotnē struktūra *Areva SA* galvenokārt būs paredzēta to saistību izpildei, kas tai tiek saglabātas (tieši vai netieši, ar *Areva NP* starpniecību), proti:

a) *Areva* grupas bankas parāda un ar to saistīto procentu atmaksāšanai par kopējo summu 3,4 miljardi euro laikā no 2017. līdz 2025. gadam;

b) dažādu izmaksu segšanai un uzkrājumu veidošanai saistībā ar cedējamām darbībām par kopējo summu [0–1 miljardi] euro;

c) iespējamo kompensāciju izmaksāšanai vai garantiju segšanai, kuras var tikt pieprasītas […];

d) izdevumu segšanai saistībā ar *OL3* projekta pabeigšanu.

(254) Ņemot vērā šīs struktūras īpašo mērķi, jautājums par *Areva SA* dzīvotspējas atjaunošanu faktiski izpaužas kā nodrošināšana, lai tās rīcībā esošie līdzekļi būtu pietiekami visu minēto saistību izpildei, arī sliktākā scenārija gadījumā.

(255) *Areva SA* līdzekļi no 2017. gada būs šādi:

a) Francijas valsts paredzētais kapitāla palielinājums 2 miljardu euro apmērā;

b) ieņēmumi no kārtējām cesijām, kas palielināsies līdz aptuveni [1–5 miljardiem] euro ([32]), bet tos var palielināt par [200–700 miljoniem] euro, ja tiks samaksāts cenas papildinājums, kas paredzēts *SPA*, ar ko regulē *Nouvel Areva NP* cesiju ([33]);

c) *Areva SA* bilancē atlikušo aktīvu vērtība […], proti, galvenokārt akcijas, kuras *Areva SA* saglabās uzņēmumā *Nouvel Areva*.

(256) Līdzekļus, kas minēti 255. apsvērumā, var aplēst pietiekami droši. Pirmkārt, kapitāla palielinājuma summa ir zināma. Otrkārt, ieņēmumiem no cesijām ir visas iespējas sasniegt vismaz aptuveni [1–5 miljardu] euro līmeni, jo *SPA*, ko parakstīja *EDF* un *Areva* grupa, ir norādīta cena 2,5 miljardu euro apmērā ([34]) par 100 % *Nouvel Areva NP* pašu kapitāla, bet meitasuzņēmuma *Adwen* pārdošanas līgums ir noslēgts par 60 miljoniem euro ([35]). Treškārt, *Areva SA* daļu uzņēmumā *Nouvel Areva* var novērtēt, izmantojot piesardzīgu metodi, par 2 miljardiem euro.

(257) Attiecībā uz šo punktu ir skaidrs, ka *Areva SA* atlikušo daļu *Nouvel Areva* no visiem *Areva SA* līdzekļiem ir visgrūtāk novērtēt. […] Neraugoties uz šo neskaidrību, piesardzīga pieeja liek izmantot par atskaites punktu minētās daļas faktisko vērtību. Divi Japānas ieguldītāji, kā norādīts 132. apsvērumā, pamatojoties uz finanšu konsultanta […] 2016. gada 23. septembra ziņojumu, to novērtēja uz 2 miljardiem euro par 100 % pašu kapitāla. Šāda pieeja ir piesardzīga, jo gadījumā, ja *Nouvel Areva* atgūsies saskaņā ar pārstrukturēšanas plānā minētajiem rādītājiem, šā pašu kapitāla vērtība […] principā būs augstāka nekā pašlaik. […]

(258) No šiem dažādajiem apstākļiem izriet, ka *Areva SA* rīcībā būs [3–7 miljardi] euro tās vajadzību apmierināšanai. Tam visam var pieskaitīt [200–700 miljonus] euro kā cenas papildinājumu sadalījumā starp 2017. un 2019. gadu, kā arī 2 miljardus euro […] kā daļu uzņēmumā *Nouvel Areva*.

(259) Tā kā *Areva SA* līdzekļi ir zināmi, tagad būtu jānovērtē to atbilstība prognozētajam izlietojumam. Uz *Areva SA* izdevumu aplēsēm attiecas vislielākās neskaidrības. Bankas parāda un procentu atmaksāšanai nepieciešama noteikta summa – 3,4 miljardi euro, sākot no 2017. gada. Izmaksas un uzkrājumi saistībā ar cedējamām darbībām koncentrējas uzņēmējdarbības plāna pirmajos gados, tādēļ šajā jomā nav būtisku neskaidrību. Tās ir novērtētas [0–1 miljarda] euro apmērā. Savukārt riskus, kas saistīti ar […], pēc to rakstura ir grūti novērtēt. Un *OL3* projekta pabeigšanai ir paredzami vairāki apdraudējumi.

([32]) 2,5 miljardi euro par 100 % *Nouvel Areva NP* kapitāla un 60 miljoni euro par *Adwen* cesiju.

([33]) *SPA* līgums, ko parakstīja *EDF* un *Areva* grupa, paredz, ka cenu 2,5 miljardu euro apmērā var pārskatīt augšup, ja *Nouvel Areva NP* sasniedz noteiktus mērķus, piemēram, samazina vajadzību pēc apgrozāmā kapitāla *EBITDA* īstenošanas vai mērķa datumā, kas tiks iepriekš noteikts 2019. gadā. Francijas iestādes paredz, ka *Nouvel Areva NP* stāvoklis darījuma slēgšanas dienā un pēc tam 2019. gadā izraisīs šo korekcijas klauzulu iedarbināšanu un liks izmaksāt cenas papildinājumu par kopsummu [200–700 miljoni] euro.

([34]) Šajā pamatojumā ir izmantots pieņēmums, ka *Nouvel Areva NP* cesija *EDF* notiks saskaņā ar 2016. gada 15. novembrī parakstītā *SPA* noteikumiem.

([35]) Ieņēmumi no *Areva TA* cesijas nav uzskaitīti *Areva SA* likviditātes plānā, jo to ietekme ir neitrāla attiecībā uz kases līdzekļiem tādēļ, ka tiešā veidā jāatmaksā [0–1 miljards] euro klientu avansa maksājumu, kurus *Areva* grupa mobilizēja ar *Areva TA* starpniecību.

(260) Vispirms, attiecībā uz riskiem, kas saistīti ar […], *SPA*, kas ir pamatā *Nouvel Areva NP* cesijai, uzskaita saistību garantijas, kas piešķirtas *EDF* […]. Šīs saistību garantijas paredz nodrošināt *EDF* pret iespējamo finansiālo ietekmi, kas izrietēs no […].

(261) Attiecībā uz līgumisko atbildību […].

(262) […], šķiet, ka šis risks patlaban ir ierobežots.

(263) Attiecībā uz visiem apstākļiem, kas liek apšaubīt civiltiesisko atbildību […].

(264) Ņemot vērā visu teikto, Komisija uzskata, ka […] risku iedarbību uz *Areva SA* ir grūti izteikt kvantitatīvi, bet jebkurā gadījumā tā visticamāk ir ierobežota līdz […].

(265) Tālāk, attiecībā uz *OL3* pabeigšanas izmaksām un ar to saistītajiem finansiālajiem vai juridiskajiem riskiem Komisija ir saņēmusi vairākas piezīmes no trešām personām. Jānodala divi atšķirīgi temati – no vienas puses, pabeigšanas izmaksas *stricto sensu* būvlaukumā un, no otras puses, finansiālais risks, kas saistīts ar dažādām tiesvedības darbībām, kas turpinās starp šā projekta pusēm.

(266) Francijas iestādes, *TVO* un *Siemens* katrs iesniedza atšķirīgas aplēses par *OL3* projekta pabeigšanas izmaksām un apdraudējumiem, kas var tās ietekmēt.

(267) Francijas iestāžu scenārija pamatā ir *Areva* grupas sniegtā informācija, kas liecina par neto naudas plūsmām [(1,5)–(0,5) miljardu] euro apmērā […]. Minētās plūsmas sastāv no šādām sastāvdaļām:

a) pamatdarbības neto naudas plūsma […] euro apmērā, īstenojot *OL3* projektu, […]. Saskaņojot atskaites periodu, šīs aplēses ir līdzīgas *TVO* un *Siemens* aplēsēm. Tādēļ var uzskatīt, ka par šo pamatpieņēmumu pastāv zināma vienprātība;

b) uzkrājumi riskiem saistībā ar projekta īstenošanu, kas ir [0–1 miljards] euro. Šo aplēšu rezultāts atrodas starp apakšējo intervālu ([0–1 miljards] euro) un augšējo intervālu ([0–1 miljards] euro), ko aprēķināja *TVO*, un […].

(268) Papildus šīm aplēsēm, […]. Šāda scenārija gadījumā *Areva SA* papildu izmaksas būs, […], [0–1 miljards] euro.

(269) Ņemot vērā *OL3* projekta lielumu un sarežģītību, šīs abas atšķirīgās prognozes ir grūti salīdzināt. Tomēr šāds salīdzinājums ir nepieciešams, lai varētu saskaņot prasību, ka atbalsts jāierobežo līdz minimumam, lai nevajadzīgi netiktu noteikts pārāk liels valsts kapitāls, ko iepludina *Areva SA*, ar prasību, ka *Areva SA* nepieciešami pietiekami līdzekļi parādsaistību nokārtošanai, arī sliktākā scenārija gadījumā.

(270) Pretēji *Siemens* apgalvojumam Komisija uzskata, ka šis sliktākais scenārijs neraksturo visus maksimālos teorētiski iespējamos riskus. Komisijas uzdevums ir, pamatojoties uz faktiem, noteikt tādu kursora līmeni, kas, pēc tās domām, atbilst pietiekami piesardzīgam sliktākajam scenārijam.

(271) Šajā gadījumā *OL3* projekta pabeigšanas izmaksu galvenais paredzamais mainīgais lielums ir risks, ka kavēsies […]. Pamatojoties uz informāciju, kas saņemta padziļinātās izmeklēšanas laikā, Komisija uzskata, ka sliktākā scenārija pamatā var likt pieņēmumu, ka […]. Šādu izvēli izskaidro divi galvenie iemesli. Pirmkārt, Komisija konstatē, ka novērtēšanas laikā provizoriskais darbu grafiks būvlaukumā […] tika ievērots. Turklāt *TVO* un *Areva* grupa publiski atzinīgi novērtēja ([36]) projekta pareizo gaitu, kas tika panākta, uzlabojot sadarbību uz vietas. Otrkārt, *OL3* projekts no 2017. gada varēja izmantot atsauksmes par testiem, kas tika veikti *Taishan*. *EPR* projekta labie panākumi *Taishan* būtībā ļāva apsteigt *OL3* būvniecības grafiku aptuveni par pieciem mēnešiem. Ņemot vērā šos apstākļus, Komisijai nebija objektīva pamata uzskatīt, ka, pat pieļaujot sliktāko scenāriju, projekts tiks nodots […] – šādu pieņēmumu […] neiekļāva savos apsvērumos.

([36]) http://www.areva.com/EN/news-10858/olkiluoto-3-epr-new-milestones-achieved.html

(272) Pamatojoties uz šo pieņēmumu par sliktāko scenāriju, par laiku no 2017. gada var iegūt šādas izmaksu aplēses "skaidrā naudā" (atskaitot atlikumu, kas *TVO* vēl jāiemaksā) – aptuveni [0–3 miljardi] euro attiecībā uz *TVO* un [0–3 miljardi] euro attiecībā uz *Siemens*. Šīs aplēses aptuveni par […] euro pārsniedz attiecīgās Francijas iestāžu aplēses. Francijas iestādes noliedz *Siemens* un *TVO* aplēšu nozīmi, un ir skaidrs, ka *Areva* grupa vislabāk spēj apzināt un aplēst savas izmaksas. Tomēr šīs viedokļu atšķirības un projekta vēsture pamato piesardzīgu pieeju. Šo triju aplēšu triangulācija, piemēram, ļauj iegūt piesardzīgas aplēses [0–3 miljardu] euro apmērā. Šo summu Komisija var izmantot analīzei.

(273) Šīm saistībām jāpieskaita galvenie juridiskie riski, ko *Areva* grupa sedza *OL3* projekta ietvaros. Minētie riski ir divējādi. No vienas puses, tā ir kompensācijas summa, kura *Areva SA* vai *Areva NP* varētu būt jāsamaksā […], un, no otras puses, tiesāšanās šķīrējtiesā starp konsorciju un *TVO*.

(274) *Siemens* paziņoja Komisijai […].

(275) Attiecībā uz juridisko risku, kas saistīts ar uzsākto tiesāšanos šķīrējtiesā starp *TVO* un konsorciju, to nav iespējams aplēst vai paredzēt. Būtībā no informācijas, ko iesniegušas Francijas iestādes, *Siemens* un *TVO*, izriet, ka tiks pieņemts šķīrējtiesas lēmums pēc būtības […]. Tādējādi pašlaik nekāda informācija neļauj paredzēt šīs tiesvedības rezultātu, un tā ir viena no sarežģītākajām lietām, ko šķīrējtiesa kādreiz ir izskatījusi. Teorētiski maksimālā ietekme uz konsorciju var sasniegt […] euro, […]. Ņemot vērā neiespējamību prognozēt šo risku, […]. Tas rada grūtības piemērot pamatnostādnes, kā norādīts 269. apsvērumā, jo Komisijai jānodrošina, ka pārstrukturētajam uzņēmumam ir pietiekami līdzekļi parādsaistību nokārtošanai, tomēr nepieļaujot nesamērīgu atbalsta summu.

(276) Kopumā, *Areva SA* saistību piesardzīga analīze, pamatojoties uz piezīmēm, ko iesniedza Francijas iestādes un ieinteresētās trešās personas, liek izdarīt šādu secinājumu – *Areva SA* jānokārto skaitliski izsakāmas saistības, kas ir aptuveni [3–7 miljardi] euro ([37]).

(277) Šīm saistībām jāpieskaita […] visas saistības, kas ir grūtāk izsakāmas skaitliski – riski, kas saistīti ar […], no vienas puses, un risks, ka *Areva SA* būs jāsamaksā iespējamā konsorcija kompensācija *TVO* saistībā ar uzsākto tiesāšanos šķīrējtiesā, no otras puses.

(278) Visu šo saistību nokārtošanai *Areva SA* rīcībā ir [3–7 miljardi] euro ([38]), kā arī aktīvi […], kuru vērtība atbilst tās daļai *Nouvel Areva* aptuveni 40 % apmērā. To, ka eksistē minētā daļa, kas pašlaik tiek vērtēta 2 miljardu euro apmērā, *Siemens* un *TVO* savās piezīmēs nebija ņēmušas vērā. Taču tā spēj pārliecināt Komisiju par *Areva SA* (un ar tās starpniecību arī *Areva NP*) spēju nokārtot parādsaistības, neraugoties uz to, ka daļu no tām pašlaik praktiski nav iespējams novērtēt. Tas, ka šī daļa īstermiņā būs mazlikvīda, nemaina minēto secinājumu, jo vairāki riski, ja tie iestāsies, radīs būtisku ietekmi tikai no 2019. gada ([39]), proti, laikā, kad *Nouvel Areva* būs pabeigusi savu pārstrukturēšanu un tās akcijas būs gan precīzāk novērtētas, gan vairāk likvīdas nekā pašlaik.

(279) Ņemot vērā visu iepriekš teikto, Komisija secina, ka, neraugoties uz acīmredzamajām grūtībām nepārprotami aplēst *Areva SA* saistību lielumu, informācija, kas iesniegta padziļinātās izmeklēšanas laikā, apstiprina, ka *Areva SA* būs pietiekami līdzekļi parādsaistību nokārtošanai, arī sliktākā scenārija gadījumā, kas radīs papildu izmaksas saistībā ar *OL3* projektu, kompensācijas, kuras būs jāmaksā dažādu tiesvedību ietvaros saistībā ar *OL3*, un prasību sniegt noteiktas garantijas parādsaistībām […].

([37]) Proti, bankas parāda summa 3,4 miljardu euro apmērā, izmaksas un uzkrājumi, kas saistīti ar cedējamām darbībām, [0–1 miljarda] euro apmērā un pamatdarbības negatīvās naudas plūsmas summa, kas saistīta ar *OL3* pabeigšanu (bez juridiska riska), [0,5–1,5 miljardu] euro apmērā. […]

([38]) Atkarībā no tā, vai cenas papildinājums par *Nouvel Areva NP* būs samaksāts.

([39]) Tas attiecas, piemēram, uz jebkuru kompensāciju, ko *Areva* grupai kā konsorcija dalībniecei būtu jāmaksā *TVO* saskaņā ar šķīrējtiesas lēmumu, bet šis lēmums netiks pieņemts […].

(280) Saistībā ar šo jautājumu *TVO* iesniedza cita veida argumentu. Kā apgalvo *TVO*, Komisijai ir ne tikai jānovērtē pārstrukturēšana no finansiālā viedokļa, bet arī jāpārliecinās, ka *Areva NP* saglabājas pietiekams cilvēkresursu un tehnisko resursu līmenis, jo tā paliek *TVO* darījuma partneris, neraugoties uz to, ka daļa vēsturisko *Areva NP* aktīvu tiek cedēti *EDF* ar *Nouvel Areva NP* starpniecību. Kā apgalvo *TVO*, nepietiekams cilvēkresursu un tehnisko resursu līmenis būtu pretrunā ar *Euratom* līguma 2. panta b) un c) punktu.

(281) Komisija konstatē, ka analīzē par *Areva* grupas pārstrukturēšanu no valsts atbalsta kontroles viedokļa tā nebūt nebija atzinusi, ka *Areva* grupa nokārto savas līgumiskās parādsaistības tehniskajā aspektā *vis-à-vis TVO*. Tomēr tā atgādina, ka saskaņā ar 6. panta f) punktu Padomes Direktīvā 2009/71/Euratom ([40]), kas grozīta ar Direktīvu 2014/87/Euratom ([41]), licences turētājiem jāparedz un jāuztur finanšu resursi un cilvēkresursi ar atbilstīgu kvalifikāciju un kompetenci, lai tie spētu pildīt savus pienākumus attiecībā uz kodoliekārtas kodoldrošību. Saskaņā ar to pašu pantu licences turētāji arī nodrošina, ka līgumslēdzējiem un apakšuzņēmējiem, kuri ir to atbildībā un kuru darbības var ietekmēt kodoliekārtas kodoldrošību, ir vajadzīgie cilvēkresursi ar atbilstīgu kvalifikāciju un kompetenci, lai spētu pildīt savus pienākumus. Līdz ar to *Areva NP* jāuztur nepieciešamie resursi iepriekš minēto pienākumu nodrošināšanai. Komisija 279. apsvērumā secināja, ka *Areva NP* rīcībā būs pietiekami finanšu resursi. Turklāt Komisija atzīmē, ka […] cilvēkresursu ir iespējams nodot […] *Areva NP*. Komisija arī neapšauba *Nouvel Areva NP* rūpniecisko ieinteresētību pilnīgos *OL3* projekta panākumos, kas apliecinās tās spēju pārdot un uzbūvēt *EPR* reaktorus. Tomēr licences turētāju atbildību saskaņā ar direktīvu nav iespējams deleģēt. Tādēļ, atbildot uz *TVO* argumentu, Komisija atgādina, ka ir nepieciešams, lai licences turētājs turpinātu uzturēt cilvēkresursus, kas vajadzīgi pienākumu izpildei attiecībā uz *OL3* kodoldrošību.

5.2.4. *Nepieciešamība pēc valsts iejaukšanās un stimulējošā ietekme*

(282) Lai valsts iejaukšanās būtu gan nepieciešama, gan stimulējoša pamatnostādņu 53. un 59. punkta nozīmē, jāpierāda, ka scenārijs par izeju no krīzes bez atbalsta aizkavētu to kopīgo interešu mērķu sasniegšanu, kurus paredz šī iejaukšanās. Šis scenārijs var paredzēt i) alternatīvu pārstrukturēšanu, veicot esošā parāda reorganizēšanu, darbību cesijas vai privātā kapitāla palielināšanu; ii) pārdošanu; vai iii) likvidāciju.

(283) Vispirms, attiecībā uz alternatīvas pārstrukturēšanas scenāriju Komisija apstiprina nostāju, kas jau pausta sākšanas lēmumā, proti:

a) pašreizējais plāns jau paredz darbību cesijas augstā līmenī – vairāk nekā 50 % *Areva* grupas apgrozījuma un 30 % tās aktīvu pirms pārstrukturēšanas – tādēļ jebkura papildu cesija radītu apdraudējumu *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanai, neradot acīmredzamu labumu konkurencei vai tirgus struktūrai, kā pierādīts šā lēmuma 5.2.7.2. punktā;

b) neviens privāts ieguldītājs nebūtu gatavs nodrošināt visu *Areva* grupai nepieciešamo kapitālu, zinot, ka privāto ieguldītāju daļa jau ir paredzēta 500 miljonu euro apmērā;

c) […].

(284) Attiecībā uz pārdošanu vai likvidāciju Komisija uzskata – pastāv liels risks, ka tādā gadījumā netiktu sasniegti kopīgo interešu mērķi, jo īpaši tie, kas paredzēti *Euratom* līgumā attiecībā uz Savienības apgādes ar kodolmateriāliem drošību un nepārtrauktību.

(285) Pirmkārt, būtu apdraudēta *Areva* grupas pašlaik veikto darbību nepārtrauktība, jo administratīvi aizkavētos jaunā kodolenerģētikas ekspluatanta licencēšana ([42]). Būtībā jebkura ekspluatanta nomaiņa jāapstiprina ministram, kurš atbild par kodoldrošību, saņemot *ASN* atzinumu. Šī procedūra jo īpaši paredz pārbaudīt, vai jaunajam ekspluatantam ir i) pietiekamas tehniskās spējas, lai varētu nodrošināt attiecīgo darbību ekspluatāciju drošā un ilgstošā

([40]) Padomes 2009. gada 25. jūnija Direktīva 2009/71/Euratom, ar ko izveido Kopienas kodoliekārtu kodoldrošības pamatstruktūru (OV L 172, 2.7.2009., 18. lpp.).

([41]) Padomes 2014. gada 8. jūlija Direktīva 2014/87/Euratom, ar kuru groza Direktīvu 2009/71/Euratom, ar ko izveido Kopienas kodoliekārtu kodoldrošības pamatstruktūru (OV L 219, 25.7.2014., 42. lpp.).

([42]) Tieši minētie garie termiņi izskaidro, kādēļ *Nouvel Areva NP* cesija *EDF* var notikt tikai pēc 2017. gada beigām, proti, pēc aptuveni pusotru gadu ilgas izskatīšanas – šo termiņu konkrētajā gadījumā var saīsināt, ņemot vērā to, ka *EDF* un *Areva* grupa, jau būdami bāzes kodoliekārtu ekspluatanti Francijā, *ASN* ir labi zināmi, bet tā nebūtu cita potenciālā pārņēmēja gadījumā.

veidā (tādējādi aptverot tehniskos resursus, organizāciju, bāzes kodoliekārtu esamību un ekspluatēšanas pieredzi); un ii) nepieciešamās finansiālās spējas. Šī procedūra ir ilga un sarežģīta, jo būtībā tā paredz: izskatīšanu *ASN*; kompetento ministru veiktu pārbaudi; dekrēta sagatavošanas un pieņemšanas procedūru, un šis dekrēts jāparaksta premjerministram un ministriem, kuri atbild par kodoldrošību. Tiesību akti paredz, ka pieteikuma izskatīšanas termiņš ir trīs gadi ([43]). Licence stāsies spēkā tikai pēc tam, kad *ASN* varēs konstatēt, ka ekspluatants atbilst Vides kodeksa nosacījumiem, lai varētu izveidot fondu uzkrājumiem, kas nodrošinās cikla pabeigšanu. Tādējādi likvidācija kopā ar *Areva* grupas aktīvu izpārdošanu pa daļām radītu risku, ka vairākas darbības, kas nav atdalāmas no Savienības apgādes ar kodolmateriāliem nepārtrauktības un drošības, kādu laiku vairs netiktu nodrošinātas, un tas būtu pretrunā ar kopīgu interešu mērķiem, kādi izvirzīti analizējamajam atbalstam.

(286) Otrkārt, dažas degvielas cikla darbības, ko pārņem *Nouvel Areva*, ir mazāk rentablas nekā citas. […] ir īpaši rentabla un saskaņā ar Francijas iestāžu iesniegtajām prognozēm 2020. gadā nodrošinās aptuveni […] % *Nouvel Areva EBITDA*. Savukārt, […], novērtējot izolēti, ir mazāk rentabla. Ja tiktu rīkota likvidācija, izraisot izpārdošanu pa daļām, būtu iespējams, ka tiktu pārņemti tikai daži rentablie aktīvi (piemēram, […]), atstājot novārtā kādas darbības, kas var būt būtiskas drošai Savienības apgādei ar skaldmateriāliem, […].

5.2.5. *Atbalsta pasākuma piemērotība*

(287) Tā kā ekspluatācijas neto parāda un bruto pārpalikuma attiecība ([44]) 2014. gada 31. decembrī bija 8,2, *Areva* grupai radās problēma ar pārāk lielām parādsaistībām, kuru īstenošanas gaitā nevarētu atrisināt tikai ar ļoti konsekventām cesijām vien. Kaut arī šo cesiju vērtība ir gandrīz 50 % *Areva* grupas apgrozījuma pirms pārstrukturēšanas, būtībā tās ienestu tikai no [1–5 miljardiem] līdz [2–6 miljardiem] euro ([45]), taču kopējās finansējuma vajadzības bija vismaz [8–9 miljardi] euro.

(288) Tādējādi *Areva* grupa nevar atrisināt šīs problēmas ar papildu aizņēmumu, un Komisija uzskata, ka tieši kapitāla palielināšana ir vispiemērotākais atbalsta pasākums, lai novērstu *Areva* grupas grūtības un atjaunotu tās finansiālo dzīvotspēju.

5.2.6. *Atbalsta samērīgums*

(289) Pārstrukturēšanas atbalstu atzīst par samērīgu, ja to papildina uzņēmuma paša līdzdalība, sedzot šīs pārstrukturēšanas izmaksas principā vismaz par 50 %, un ja minētās izmaksas tiek atbilstoši sadalītas jo īpaši starp pasākumiem, kuru mērķis ir samazināt morālā kaitējuma risku.

5.2.6.1. Taisnīga izmaksu sadalīšana

(290) Komisija jau sākšanas lēmumā konstatēja, ka tika reģistrēti uzkrājumi zaudējumu segšanai un būtiska aktīvu vērtības pasliktināšanās. Tā kā valsts tiešā vai netiešā veidā bija vēsturiskais *Areva* grupas vairākuma akcionārs, vispirms jau tieši valstij bija jāsedz lielākā daļa šo zaudējumu. Francijas iestādes norāda, ka *Areva* grupai pašlaik nav subordinēto kreditoru, tādēļ ir izpildīts pamatnostādņu 66. punktā minētais izmaksu sadalījuma princips.

(291) Komisija arī konstatē, ka uzņēmuma vadība tika reformēta, pārejot no uzraudzības padomes struktūras uz valdes struktūru, lai palielinātu akcionāru kontroli pār stratēģiskiem lēmumiem.

([43]) Skatīt 2007. gada 2. novembra Dekrēta Nr. 2007-1557 par bāzes kodoliekārtām un kontroli kodoldrošības un radioaktīvo vielu transportēšanas jomā 4. pantu.

([44]) Pamatojoties uz datiem no *Areva* grupas publicētā 2014. gada finanšu pārskata, *EBE* bija 711 miljoni euro, bet neto parāds – 5,8 miljardi euro.

([45]) Šo abu summu starpība ir saistīta ar cenas papildinājumu, kuru *EDF* var būt jāmaksā par *Nouvel Areva NP* iegādi, izpildot vairākus nosacījumus.

(292) Savukārt Komisija pauda bažas par mazākuma akcionāru stāvokli ([46]). Ņemot vērā Francijas iestāžu piezīmes, šķiet, ka šīs bažas var atzīt par kliedētām. Tā kā *AMF* piespieda valsti iesniegt publisku atpirkšanas piedāvājumu par cenu, kas aprēķināta, izmantojot vairāku kritēriju novērtēšanas metodi, rezultātā *Areva* grupas sliktā situācija noteikti ietekmē šo cenu, tādējādi nodrošinot, ka atbalsts nevajadzīgi neaizsargā mazākuma akcionāru stāvokli.

5.2.6.2. Pašu līdzdalība

(293) Francijas iestādes 2016. gada 18. decembrī iesniedza Komisijai atjauninātu *Areva* grupas pārstrukturēšanas izmaksu, kā arī to finansēšanas avotu tabulu (3. tabula).

*3. tabula*

**_Areva_ pārstrukturēšanas plāna finansēšanas avoti**

| Valsts atbalsts | | Pašu līdzdalība | | |
|---|---|---|---|---|
| Raksturs | Summa (miljardi EUR) | Raksturs | | Summa (miljardi EUR) |
| Parakstīšanās uz *Areva SA* kapitāla palielināšanu | 2,00 | *Pašu finansējums* | *Nouvel Areva NP* cesija | 2,50 |
| Parakstīšanās uz *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanu | 2,50 | | *Canberra* cesija | [0–1] |
| | | | *Areva TA* cesija | [0–1] |
| | | | Citas cesijas | [0–1] |
| | | | Pašu finansējums | [0–1] |
| | | *Ārējais finansējums* | Trešo personu līdzdalība *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanā | 0,50 |
| **KOPĀ** | **4,50** | **KOPĀ** | | **[3–7]** |

Pārstrukturēšanas izmaksas – aptuveni [8–9]

(294) Saskaņā ar *Areva* grupas jaunākajām aplēsēm, ko Francijas iestādes paziņoja 2016. gada 30. novembrī, rūpnieciskās un finansiālās pārstrukturēšanas izmaksas kopumā ir aptuveni [8–9 miljardus] euro. Informācija par šīm izmaksām ir sniegta 4. tabulā.

*4. tabula*

**_Areva_ pārstrukturēšanas izmaksas**

**Pārstrukturēšanas izmaksas**

| miljoni EUR | Kopā par 2015.–2019. gadu |
|---|---|
| 1. **Finanšu pārstrukturēšana** | |
| Procenti | […] |
| Esošā parāda atmaksāšana | […] |
| Finanšu pārstrukturēšana kopā (A) | […] |

([46]) Mazākuma akcionāri dilstošā secībā pēc to nozīmīguma ir *KIA* (Kuveitas Ieguldījumu iestāde) (5 %), *Public* (4 %), *EDF* (2 %), darbinieki (1 %), *Total* (1 %) un *Areva* (< 1 %).

| | | |
|---|---|---|
| 2. | **Rūpnieciskā pārstrukturēšana** | |
| 2.1. | **Iekļauts pamatdarbības naudas plūsmā** | |
| | Sociālā reorganizācija | […] |
| | Ražošanas zaudējumi | […] |
| | Apgriešanas izmaksas | […] |
| | […] | […] |
| | Apdraudējumi | […] |
| | Pamatdarbības naudas plūsma kopā (B) | […] |
| 2.2. | **Iekļauts nepamatdarbības naudas plūsmā** | |
| | Izmaksas, kas saistītas ar *SET* un *Eurodif* | […] |
| | […] | […] |
| | CIGEO | […] |
| | Papildu izmaksu shēma, veidojot meitasuzņēmumus lejup | […] |
| | Nepamatdarbības naudas plūsma kopā (C) | […] |
| | **Rūpnieciskā pārstrukturēšana kopā (D) = (B) + (C)** | **[…]** |
| | **Kopsumma (A) + (D)** | **[8–9]** |

(295) Rūpnieciskās pārstrukturēšanas izmaksas ietver vairākas izmaksu pozīcijas, kas apzinātas pamatdarbības un nepamatdarbības naudas plūsmās.

(296) Pirmkārt, pamatdarbības naudas plūsmā tika apzinātas šādas izmaksas:

a) sociālās pārstrukturēšanas izmaksas, kā arī izmaksas, kas saistītas ar rūpniecisko reorganizāciju un ražošanas zaudējumiem, kas sasniegs […] euro, ieskaitot sociālās pārstrukturēšanas izmaksas (jo īpaši papildu pasākumus un stimulus aiziešanai no darba) un rūpnieciskās reorganizācijas izmaksas (jo īpaši tās, kas saistītas ar ražotņu racionalizāciju un slēgšanu), kā arī ražošanas zaudējumus saistībā ar streikiem, kuri var sākties minētās reorganizācijas gaitā;

b) apgriešanas izmaksas saistībā ar *Nouvel Areva NP* cesijas īstenošanu par kopējo summu […] euro pārstrukturēšanas periodā;

c) ar *OL3* projektu saistītās izmaksas pārstrukturēšanas periodā, kas sasniegs [0–2 miljardus] euro šā perioda laikā;

d) izmaksas, kas saistītas ar ārkārtas apdraudējumiem, kurus radīs pārstrukturēšana, ir […] euro.

(297) Otrkārt, nepamatdarbības naudas plūsmā tika apzinātas šādas izmaksas:

a) fiskālās izmaksas, ko radīs […];

b) […] *SET* un *Eurodif* ([47]), […];

c) papildu uzkrājumi, kas nepieciešami tādēļ, ka ekoloģijas, ilgtspējīgas attīstības un enerģētikas ministrs pieņēma lēmumu pārskatīt augšup aplēstās *CIGEO* projekta izmaksas, un šie uzkrājumi sasniegs […] euro;

d) izmaksas, kas saistītas ar meitasuzņēmumu veidošanu lejup, un tās ir aplēstas kā […] euro.

(298) Tādējādi *Areva* grupas rūpnieciskās pārstrukturēšanas izmaksas sasniegs aptuveni [0–5 miljardus] euro.

(299) Attiecībā uz finansiālo pārstrukturēšanu tajā jo īpaši jāņem vērā atmaksājamās parāda summas, kas ļaus nodrošināt grūtībās nonākušā uzņēmuma dzīvotspējas atjaunošanu.

(300) Parāda summa, kas jāatmaksā pārstrukturēšanas periodā, ir 3,4 miljardi euro, un tai jāpieskaita [0–5 miljardi] euro kā parāda izmaksas, tātad kopā [0–5 miljardi] euro.

([47]) *Eurodif* ir *Areva* grupas meitasuzņēmums, kas atbild par pārstrādes darbību.

(301) Komisija konstatē, ka visi 4. tabulā iekļautie izmaksu elementi ir cieši saistīti ar uzsākto pārstrukturēšanu. Darbības, kas izraisa minētās izmaksas, ir raksturīgas un būtiskas pārstrukturēšanas programmai, tādēļ ir nepieciešams, lai *Areva* grupa spētu tās finansēt, lai atgūtu dzīvotspēju.

(302) Tomēr Komisija sākšanas lēmuma turpinājumā konstatē, ka eksistē starpība starp kopējām pārstrukturēšanas izmaksām ([8–9 miljardi] euro) un summu, ko nodrošina *Areva* grupas pārstrukturēšanas finansēšanas avoti ([9–11 miljardi] euro).

(303) Tomēr bažas saistībā ar šo konstatējumu, kas liek šaubīties, vai, iespējams, nav izveidojies likviditātes pārpalikums, var kliedēt, izmantojot šādus trīs argumentus. Pirmkārt, pamatnostādnes neparedz matemātisku attiecību starp pārstrukturēšanas izmaksām un apvienoto summu, kas sastāv no atbalsta un pašu kapitāla. Tādēļ Komisija iepriekš piekrita, ka atbalsta summa un pašu līdzdalība var pārsniegt pārstrukturēšanas izmaksas, ja tas neliecina, ka atbalsts nav ierobežots līdz minimumam ([48]). Otrkārt, gadījumā, ja iestāsies sliktākais scenārijs *Nouvel Areva* līmenī, radot pārfinansēšanas vajadzību apstākļos, kas raksturoti, piemēram, 242. un 243. apsvērumā, šķietamais "likviditātes pārpalikums" izrādīsies nepieciešams *Areva* grupas pārstrukturēšanas īstenošanai un tās dzīvotspējas atjaunošanai. Treškārt, Francijas iestādes ir apliecinājušas, ka *Areva SA* nebūs nekādas citas ekonomiskās funkcijas, kā tikai to parādsaistību nokārtošana, kuras tā saglabās pārstrukturēšanas plāna ietvaros. Tādējādi *Areva SA* piešķirtās summas nevarēs izmantot citiem nolūkiem, kā vien šo parādsaistību kārtošanai. Pēc minēto parādu nokārtošanas *Areva SA* ir paredzēts likvidēt. Jebkurš likviditātes pārpalikums, kas radīsies likvidācijas gaitā un paliks pāri *in bonis*, tad tiks retrocedēts *Areva SA* akcionāriem saskaņā ar Francijas komerctiesībām likvidācijas jomā. Tādējādi *Areva SA* tad piederēs tikai valsts akcionāriem saskaņā ar atpirkšanas darījumu, ko slēgs ar mazākuma akcionāriem, kas minēti 292. apsvērumā.

(304) Pēc tam Komisija konstatē, ka *Areva* grupa ir mobilizējusi pašu līdzdalību [3–7 miljardu] euro apmērā. Šajā gadījumā Komisija pamatnostādņu 64. punkta nozīmē var atzīt par pietiekamu pašu līdzdalību vismaz [4–4,5 miljardu] euro apmērā, kas atbilst 50 % pārstrukturēšanas izmaksu. Ņemot vērā to, ka Francijas iestāžu norādītā summa ir daudz lielāka, Komisija apstiprina, ka šis kritērijs ir izpildīts.

(305) Visbeidzot, jāpierāda, i) ka šīs pašu līdzdalības ietekme ir salīdzināma ar piešķirtā atbalsta ietekmi – šajā gadījumā radot pozitīvu ietekmi uz uzņēmuma maksātspēju, ne tikai uz tā likviditāti – un ii) ka šīs iemaksas ir "reālas, tas ir, faktiskas" pamatnostādņu 63. punkta nozīmē.

(306) Francijas iestāžu norādītajai pašu līdzdalībai ir trīs dažādi avoti – aktīvu un meitasuzņēmumu cesijas, kapitāla palielināšana un iekšējais finansējums (kas lielākoties paredz *Areva* grupas minimālās naudas līdzekļu robežvērtības strukturālu pazemināšanu). Šo pašu līdzdalības avotu galvenā ietekme ir *Areva* grupas maksātspējas situācijas uzlabošana saskaņā ar prasību, kas iekļauta pamatnostādņu 62. punktā.

(307) Jāatbild arī uz jautājumu par šīs līdzdalības reālo un faktisko raksturu.

(308) Komisija uzskata, ka aktīvu vai meitasuzņēmumu cesiju ir iespējams uzskaitīt kā reālu un faktisku pašu līdzdalību, ar nosacījumu, ka tā jau ir īstenota pārstrukturēšanas plāna ietvaros vai, ja tā vēl nav pabeigta, ar nosacījumu, ka nav nekādu nopietnu šķēršļu tās īstenošanai līdz pārstrukturēšanas perioda beigām.

(309) Informācija, kas izriet no 127.–131. apsvēruma attiecībā uz *Canberra, Areva TA, Elta* un *Adwen* cesijām, ļauj Komisijai uzskatīt, ka tās ir pietiekami drošas un tādēļ ir *Areva* grupas pašu līdzdalības tās pārstrukturēšanā neatņemamas sastāvdaļas. Šo cesiju summa ir [0–2 miljardi] euro.

(310) Savukārt *Nouvel Areva NP* cesija pašlaik vēl ir neskaidra.

([48]) Skatīt, piemēram, Lēmumu (ES) 2016/2068.

(311) Maz ticams, ka šo cesiju apdraudēs iespējamie *TVO* iebildumi pēc neveiksmīgajām sarunām, kas minētas 20. apsvērumā. No vienas puses, Komisija uzskata, ka izmantotajā pārstrukturēšanas shēmā *TVO* intereses ir pietiekami ievērotas, jo īpaši attiecībā uz *Areva* grupas spēju nākotnē nokārtot savas saistības. No otras puses, *TVO* nav informējusi Komisiju par iespējamu nodomu bloķēt vai aizkavēt *Nouvel Areva NP* cesiju.

(312) Tāpat, kā norādīts 31. un turpmākajos apsvērumos, *Nouvel Areva NP* cesijai joprojām ir vairāki priekšnoteikumi, kas objektīvi apdraud šā darījuma noslēgšanu.

(313) Konkrēti, šī cesija var notikt tikai gadījumā, ja *ASN* izdarīs tādus secinājumus par pamatojuma programmas rezultātiem attiecībā uz problēmām, ko rada oglekļa segregācija *Flamanville 3* tvertnē, kuri apstiprinās, ka nav nekādu nepilnību, kas būtiski sadārdzinātu vai aizkavētu šā projekta turpināšanu. Minētie secinājumi ir gaidāmi 2017. gada pirmā ceturkšņa beigās.

(314) Francijas iestādes ir informējušas Komisiju, ka visi testi, kas paredzēti pamatošanas programmā, ir īstenoti un nevienā no šiem testiem, kā uzskata *Areva* grupa un *EDF*, nav konstatēta nekāda neatbilstība, kas pamatotu šīs tvertnes nepiemērotību ekspluatācijai. Tādējādi *Areva* grupa un *EDF* prognozē labvēlīgu pamatošanas programmas rezultātu un uzskata, ka minēto tvertni nepieciešamajā termiņā var atzīt par atbilstošu *ASN* prasībām.

(315) Komisija ņem vērā *Areva* grupas un *EDF* viedokli, taču uzskata, ka šis darījums nebūs pietiekami skaidrs, kamēr *ASN*, neatkarīga iestāde, kas vienīgā pieņem lēmumus par testu rezultātiem, nebūs izdarījusi secinājumus par pamatošanas programmas rezultātiem. Komisija atzīmē Francijas iestāžu pienākumu nodrošināt faktisku *ASN* neatkarību no jebkuras nevajadzīgas ietekmes, pieņemot normatīvu lēmumu saskaņā ar Direktīvu 2009/71/Euratom, ar ko izveido Kopienas kodoliekārtu kodoldrošības pamatstruktūru, kas grozīta ar Direktīvu 2014/87/Euratom. Turklāt […]. Būtībā tā atbilst riskam, kas jau ir pierādīts, jo […]. Šā riska aplēšana ir ļoti grūta, jo ir atkarīga no neatkarīgas iestādes secinājumiem par tehniski ļoti sarežģītiem jautājumiem, kas saistīti ar kodoldrošību. Šo iemeslu dēļ Komisijai jānogaida, kamēr risks tiks novērsts, un tikai pēc tam tā varēs atzīt *Nouvel Areva NP* cesiju par pašu līdzdalības reālu un faktisku avotu.

(316) Turklāt šā darījuma noslēgšana ir atkarīga arī no tā, vai Komisija pieņems labvēlīgu lēmumu, šoreiz attiecībā uz koncentrācijas kontroli ([49]). Šis priekšnoteikums, kas ir maksimāli pamatots, darījuma iznākumu padara atkarīgu no lēmuma, ko pieņem neatkarīga iestāde, šajā gadījumā Komisija. Tā kā tirgus izpēte, kas tiek veikta pirms Komisijas analīzes, šā lēmuma datumā nebūs pabeigta, Komisija nevar paredzēt ne savas izmeklēšanas rezultātus attiecībā uz koncentrācijas kontroli, ne arī lēmumu, ko tā pieņems šajā jautājumā.

(317) Ja Komisija izlems aizliegt šo koncentrāciju, darījums tiks apšaubīts principā un *Areva* grupa nevarēs pamatot reaktoru darbības cesijas ieņēmumu reālo un faktisko raksturu. Pašlaik šādu iespējamību nevar pilnībā izslēgt. Savukārt, ja Komisijas analīze pēc tirgus izpētes nepamatos koncentrācijas aizliegumu, Komisija pieņems lēmumu par šā darījuma apstiprināšanu, vajadzības gadījumā paredzot pasākumus, kas novērsīs iespējamo negatīvo ietekmi uz konkurenci (turpmāk "korekcijas pasākumi"). Apstiprinošs lēmums, pat kopā ar korekcijas pasākumiem, varētu izkliedēt nenoteiktību, ko rada šā darījuma un summas, kuru *Areva* grupa var no tā gaidīt, atkarība no Komisijas lēmuma par koncentrāciju. Būtībā korekcijas pasākumu noteikšana nevarēs īpaši izmainīt summu, ko *Areva* grupa saņems par *Nouvel Areva NP* cesiju. Piemēram, pieņemot, ka būs nepieciešams strukturāla rakstura pasākums, *EDF* pienākums būs cedēt attiecīgos aktīvus (tos, kuri var piederēt kā *EDF*, tā arī *Nouvel Areva NP*), ja vien tas neliks apšaubīt *Nouvel Areva NP* iegādi vai pirkuma līgumā paredzēto cenu principā. Komisija neizslēdz iespēju veikt korekcijas augšup (nosakot cenas papildinājumu) vai lejup (korekcijas pasākumu gadījumā

([49]) Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās regula) (OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp.).

vai saistībā ar garantijām, kas *SPA* tiek piešķirtas *EDF*), taču uzskata, ka centrālā vērtība 2,5 miljardu EUR apmērā, par ko darījuma puses vienojās ar konsultantu starpniecību, ir reālistiska aplēse par šīs cesijas tirgus cenu un tādējādi – arī par pašu līdzdalību, kas izriet no šīs cesijas un ko *Areva* grupa var iegūt.

(318) Kamēr šie divi priekšnoteikumi – pozitīva atzinuma saņemšana no *ASN* par *Flamanville 3* tvertnes pamatošanas programmas rezultātiem un Komisijas atļaujas saņemšana par koncentrāciju (tās neaizliegšana) – nav izpildīti, Komisija uzskata, ka šis darījums joprojām ir ļoti neskaidrs attiecībā uz to, vai pašu līdzdalību, kas izriet no *Nouvel Areva NP* cesijas, var klasificēt kā reālu un faktisku. Tomēr šīs cesijas ieņēmumus varēs uzskaitīt kā reālu un faktisku pašu līdzdalību, tiklīdz abi minētie priekšnoteikumi būs izpildīti.

(319) Komisija uzskata, ka kapitāla palielināšanu, ko parakstījusi trešā persona kā ieguldītājs, ir iespējams uzskaitīt kā reālu un faktisku pašu līdzdalību, ar nosacījumu, ka tā jau ir īstenota pārstrukturēšanas plāna ietvaros vai, ja tā vēl nav pabeigta, ar nosacījumu, ka nav nekādu nopietnu šķēršļu tās īstenošanai līdz pārstrukturēšanas perioda beigām. Komisija attiecina šo argumentāciju uz *MHI* un *JNFL* ieguldījumiem *Nouvel Areva*.

(320) Francijas iestādes ir iesniegušas Komisijai šo abu ieguldītāju piedāvājumus – viens ir no *MHI*, kura daļa 5 % apmērā atbilst cenai 250 miljoni euro, bet otra ir no *JNFL*, kura daļa arī ir 5 %, kas atbilst cenai 250 miljoni euro. Šie ir slēgti piedāvājumi, jo […]. Tādēļ Komisija uzskata, ka tie būs reālas un faktiskas pašu līdzdalības avoti dienā, kad tiks izpildīti abi priekšnoteikumi, kas minēti 315. un 316. apsvērumā.

(321) Visbeidzot, attiecībā uz pašu finansējumu, ko mobilizējusi *Areva* grupa, Francijas iestādes ir iesniegušas Komisijai informāciju par kopējo summu aptuveni [0–2 miljardu] euro apmērā. Šī summa ir veidojusies, pazeminot *Areva* grupas minimālo kases līdzekļu robežvērtību, un tā ir [0–1 miljardi] euro, kā arī cedējot fiskālos un komerciālos parādus par [0–1 miljardu] euro. Francijas iestādes pierāda, ka naudas līdzekļu robežvērtības pazemināšana tika veikta pēc ilga darba, optimizējot un izlīdzinot gada ienākošās un izejošās naudas plūsmas, tādēļ tai ir strukturāls raksturs un to nav paredzēts nākotnē atkal paaugstināt. Komisija konstatē, ka šie pasākumi jau ir sekmīgi īstenoti, tādēļ tie ir reāli un faktiski.

5.2.6.3. Secinājums par pašu līdzdalību

(322) Pašu līdzdalības summa, kuru norāda Francijas iestādes, sasniedz [3–7 miljardus] euro. Šī summa ir lielāka par 50 % pārstrukturēšanas izmaksu kopsummas.

(323) Šo pašu līdzdalības avotu ietekme kopumā ir salīdzināma ar atbalsta ietekmi, jo tie uzlabo *Areva* grupas maksātspēju saskaņā ar pamatnostādņu 62. punktu.

(324) Savukārt tas, vai *Areva* grupas pašu līdzdalības lielākā avota, proti, ieņēmumu no *Nouvel Areva NP* cesijas, raksturs būs pietiekami reāls un faktisks, ir atkarīgs no to abu priekšnoteikumu izpildes, kas minēti 315. un 316. apsvērumā un ir saistīti ar neatkarīgu administratīvo iestāžu patstāvīgi pieņemtiem lēmumiem, kurus nevar ietekmēt ne darījuma puses, ne arī Francijas iestādes, un turklāt šāda situācija ir pilnīgi pamatota, jo īpaši attiecībā uz kodoldrošības aspektu. Tā rezultātā arī pašu līdzdalība, kas izriet no *MHI* un *JNFL* parakstīšanās uz *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanu, tāpat būs reāla un faktiska, ja tiks izpildīti minētie nosacījumi.

(325) Ņemot vērā iepriekš teikto, Komisija secina, ka pietiekamas, reālas un faktiskas pašu līdzdalības esamība saskaņā ar pamatnostādņu 63. punktu tiks konstatēta tad, kad būs izpildīti abi nosacījumi, kas minēti 315. un 316. apsvērumā.

5.2.7. *Nevēlamas negatīvas ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību novēršana*

(326) Saskaņā ar pamatnostādņu 38. punkta f) apakšpunktu atbalsta negatīvajai ietekmei uz konkurenci jābūt pietiekami ierobežotai, lai pasākuma ietekmes kopējais samērs būtu pozitīvs. Tādēļ Komisijai jāpārbauda, vai ir ievērots neatkārtošanas princips ("vienreiz un pēdējoreiz") un vai ir veikti pasākumi, lai ierobežotu konkurences izkropļošanu.

5.2.7.1. Princips "vienreiz un pēdējoreiz"

(327) No Komisijas iepriekšējo lēmumu analīzes šajā jomā un no Francijas iestāžu paziņotās informācijas izriet, ka *Areva* grupa pēdējo desmit gadu laikā nav saņēmusi nekādu glābšanas atbalstu, nekādu pārstrukturēšanas atbalstu un nekādu pagaidu atbalstu pārstrukturēšanai. Pamatojoties uz to, Komisija secina, ka neatkārtošanas princips ("vienreiz un pēdējoreiz") ir ievērots.

5.2.7.2. Pasākumi konkurences izkropļojumu ierobežošanai

(328) Piešķirot pārstrukturēšanas atbalstu, jāveic konkurences kropļojumu ierobežošanas pasākumi, lai tādējādi panāktu, ka pēc iespējas tiek samazināta negatīvā ietekme uz tirdzniecības apstākļiem un pozitīvā ietekme pārsniedz negatīvo ietekmi. Pasākumi konkurences kropļojumu ierobežošanai parasti ir strukturāli pasākumi, lai gan noteiktos īpašos gadījumos Komisija var apstiprināt arī ar rīcību saistītus pasākumus vai tirgus atvēršanas pasākumus, kas daļēji vai pilnībā aizstāj parasti nepieciešamos strukturālos pasākumus.

(329) Strukturālu pasākumu gadījumā pamatnostādnes 78. punktā nosaka, ka tie "jo īpaši būtu jāveic tādā tirgū vai tirgos, kur uzņēmumam pēc pārstrukturēšanas būs nozīmīgs stāvoklis, sevišķi tādos, kuros ir būtisks jaudas pārpalikums".

(330) Savukārt konkurences kropļojumu ierobežošanas pasākumi nedrīkst apdraudēt saņēmēja dzīvotspējas atjaunošanas izredzes, ne arī kaitēt konkurencei, patērētājiem vai tirgus struktūrai.

(331) Visbeidzot, pamatnostādņu 84. punkts definē ar rīcību saistītos pasākumus, kas jāveic visos gadījumos, lai novērstu strukturālo pasākumu ietekmes apdraudēšanu.

(332) Francijas iestādes 2016. gada 29. aprīļa paziņojumā raksturoja *Areva* grupas ieplānoto cesiju programmu kā pietiekamu kompensācijas pasākumu. Komisija sākšanas lēmumā konstatēja, ka lielāko daļu paredzēto cesiju ([50]) nevar atzīt par pietiekamiem kompensācijas pasākumiem, jo to lielums nebija salīdzināms ar atbalsta ietekmi uz uzņēmumu ([51]) un tās nebija saistītas ar tirgiem, kuros *Nouvel Areva* darbosies pēc pārstrukturēšanas. Komisijas nostāja šajā jautājumā nav mainījusies.

(333) Šī nostāja neattiecās uz reaktoru darbības cesiju, kuru Komisija jau sākšanas lēmumā atzina par atbilstoša lieluma cesiju – atdalot no *Areva* grupas *Nouvel Areva NP*, pārstrukturētā grupa zaudēs ievērojamu daļu savas darbības, kas pārstāv trešdaļu tās aktīvu un gandrīz pusi *Areva* grupas apgrozījuma pirms pārstrukturēšanas.

(334) Tomēr Komisija pauda bažas par šīs cesijas ietekmi uz konkurenci un par to, vai tā būs pietiekama, lai samazinātu atbalsta radītos konkurences kropļojumus. Balstoties uz pamatnostādnēm, Komisija uzskata, ka atbilde uz šīm bažām jāizsecina no analīzes par trim šādiem jautājumiem:

a) Vai *Nouvel Areva NP* darbība ir *Areva* grupas "zaudējumus nesoša darbība", kuras izbeigšana "jebkurā gadījumā būtu vajadzīga ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanai" pamatnostādņu 78. punkta nozīmē?

b) Vai atteikšanās no integrācijas starp reaktoru darbību un degvielas darbību radīs reālu ietekmi, jo īpaši saistībā ar sinerģiju zudumu, uz *Areva* grupas konkurētspēju "tādā tirgū vai tirgos, kur uzņēmumam pēc pārstrukturēšanas būs nozīmīgs stāvoklis", proti, *Nouvel Areva* tirgos, kā norādīts pamatnostādņu 78. punktā?

c) Vai papildu pasākumi var izraisīt tirgus struktūras pasliktināšanos, pretēji tam, ko prasa pamatnostādņu 80. punkts?

([50]) Jo īpaši – *Areva TA*, *Canberra*, *Adwen* un *Elta*.

([51]) Šie meitasuzņēmumi kopā pārstāv aptuveni 5 % *Areva* grupas bilances pirms pārstrukturēšanas un nenozīmīgu daļu tās apgrozījuma, toties plānotais atbalsts 2015. gada 31. decembrī veidoja gandrīz 20 % bilances un pusgada apgrozījumu pirms pārstrukturēšanas.

(335) Attiecībā uz pirmo jautājumu 334. apsvērumā Komisija konstatē, ka reaktoru darbība *Areva* grupai pēdējos gados ir radījusi ievērojamus zaudējumus, kā izklāstīts 17. un 21. apsvērumā. Tādēļ jānoskaidro, vai šiem zaudējumiem ir strukturāls raksturs un vai tie turpinātu mazināt *Areva* grupas rentabilitāti, ja cedējamā struktūra paliktu tās pārziņā.

(336) Atšķirībā no grūtībām, ar ko saskaras degvielas cikla darbības, reaktoru darbības grūtības nav lielākoties radījušas konjunktūras izmaiņas pēc Fukušimas avārijas. Šie zaudējumi vispirms ir saistīti ar ierobežotu skaitu lielo rūpniecisko projektu, galvenokārt ar *OL3* projektu, kura riski lielākoties ir idiosinkrātiski. Būtībā šie lielie projekti ir aizmetņi jaunai reaktoru tehnoloģijai (*EPR* tehnoloģijai). Jauno tehnoloģiju aizmetņi vienmēr ir cietuši lielus zaudējumus, toties nākamie projekti var izmantot uzkrāto pieredzi. Tā ir paredzēts, ka *OL3*, tāpat kā *Flamanville 3*, *Taishan 1* un *Taishan 2*, tiks pabeigts līdz 2018. gada beigām. Tas ļaus jaunu reaktoru nākotnes projektiem (jo īpaši *Hinkley Point C*, bet ilgtermiņā varbūt arī citiem) izmantot lielu uzkrāto pieredzi. Tādēļ *Nouvel Areva NP* lielo projektu darbība būs mazāk riskanta nekā agrāk.

(337) Bez lielo projektu darbības *Nouvel Areva NP* īstenos arī citas darbības, piemēram, sniegs pakalpojumus uzstādītās bāzēs (nodrošinās uzturēšanu) vai veiks degvielas komplektu piegādi. Šīs darbības ir mazāk riskantas nekā lielo projektu darbība un veido veselīgu pamatu, kas rada pozitīvu naudas plūsmu *Nouvel Areva NP*, nodrošinot vidējās *EBITDA* normas attiecīgi [0–30] % un [0–30] % apmērā ([52]).

(338) Struktūra, kas tiks cedēta *EDF (Nouvel Areva NP)*, ietvers visas darbības, ko patlaban īsteno *Areva NP*, izņemot saistības, kas uzkrātas vairākos ļoti specifiskos lielajos rūpnieciskajos projektos, kuri iepriekš radīja ievērojamus zaudējumus ([53]). Ņemot vērā *Nouvel Areva NP* darbības jomu, tas nav uzņēmums, kas strukturāli būtu zaudējumus nesošs. No vienas puses, tā lielo projektu darbība pašlaik ir mazāk riskanta nekā *OL3* aizmetņi, bet *Taishan 1*, *Taishan 2* un *Flamanville 3* […]. No otras puses, tas izmanto veselīgu un stabilu rūpniecisko bāzi, sniedzot pakalpojumus uzstādītā bāzē vai veicot degvielas komplektu piegādi. Iegādes cena 2,5 miljardu euro apmērā, par kuru vienojās *Areva* grupa un *EDF*, ir nepārprotama liecība par to, ka struktūrai *Nouvel Areva NP* ir reālas rentabilitātes perspektīvas un strukturāli tā nav zaudējumus nesoša.

(339) Hipotētiskā situācijā, kad valsts atbalsts varētu kaut nedaudz absorbēt dažus agrākos zaudējumus, bet *Areva* grupa paliktu integrēta visos kodolenerģētikas tirgos, tā varētu rēķināties ar aptuveni [0–2 miljardu] euro pozitīvu papildu naudas plūsmu 2015.–2023. gadā ([54]), pateicoties *Nouvel Areva NP* līdzdalībai.

(340) Ņemot vērā šos dažādos apstākļus, nešķiet, ka *Areva NP* būtu strukturāli zaudējumus nesoša darbība, kuras cesija būtu nepieciešama *Areva* grupas ilgtermiņa dzīvotspējas atjaunošanai. Gluži otrādi, šis kompensācijas pasākums ir atbilstošs. Vēl jo vairāk tam ir strukturāls raksturs saskaņā ar to, kas minēts pamatnostādņu 77. punktā.

(341) Attiecībā uz otro jautājumu 334. apsvērumā problēma ir tāda, ka nevar zināt, vai vertikālajai integrācijai starp reaktoriem un degvielas ciklu pašreizējā kodolenerģētikas tirgus konjunktūrā ir kāda vērtība. Kā apgalvo *Urenco*, tā ir vērtība, kuras ietekme aprobežojas ar jaunu reaktoru pārdošanu, […]. Neintegrētu, bet spēcīgu dalībnieku esamība, pēc *Urenco* domām, liecina par to, ka jebkurā gadījumā tā nav būtiska, lai grupa, kas darbojas kodolenerģētikā, gūtu panākumus. Savukārt Francijas iestādes uzskata, ka tā ir noteikta vērtība, kas rada ietekmi uz visiem kodolmateriālu cikla tirgiem.

(342) Sākumā Komisija konstatē, ka pašreizējās tendences kodolenerģētikas tirgos drīzāk liecina par vertikālu integrāciju, tostarp arī uzņēmumos, kas vēsturiski nav bijuši integrēti. Viens no galvenajiem *Areva* grupas konkurentiem, Krievijas uzņēmums *Rosatom*, ir integrēts visā vērtību ķēdē. Korejas kodolreaktoru ražotājs *KHNP* integrējas augšupvirzienā, iegādājoties daļu kalnrūpniecības uzņēmumā *Denison*, un plāno piedalīties *Imouraren* projektā, tāpat kā *Toshiba/Westinghouse* iegādājas daļas Kazahstānas raktuvēs. Savukārt *CNNC* pašlaik pieder tikai pārstrādes un bagātināšanas jaudas, kā arī daļa raktuvēs *Langer Heinrich* Namībijā, ko ekspluatē kalnrūpniecības uzņēmums *Paladin*; tomēr tas vēlas integrēties degvielas komplektu tirgū, lai izmantotu sinerģijas, ko rada šādu

([52]) *Areva NP* novērtējums, kuru *Société Générale* veica 2016. gada janvārī.
([53]) Vienīgi *OL3* projekts, kas ir *EPR* tehnoloģijas aizmetnis, pabeigšanas brīdī būs radījis aptuveni 5,5 miljardu euro lielus zaudējumus.
([54]) *Areva NP* novērtējums, kuru *Société Générale* veica 2016. gada janvārī.

dažādu darbību integrēšana. Lai palielinātu dabiskā urāna pārdošanas apjomus, Kazahstānas kalnrūpniecības uzņēmums *KAP*, kuru *Urenco* ierindo starp neintegrētiem dalībniekiem, patlaban vēlas attīstīties sadarbībā ar citu uzņēmumu, degvielas komplektu ražotni.

(343) Šī vispārīgā tendence, kas konjunktūras apstākļos pēc Fukušimas ne tik vien nesamazinājās, bet pat nostiprinājās, attiecas uz dalībniekiem, kuri visi ir lieli uzņēmumi kodolenerģētikas jomā. Savukārt *Urenco* neintegrētais modelis šķiet salīdzinoši minoritārs. Tas pierāda, ka ir iespējams iegūt vairākas priekšrocības, integrējot reaktoru darbību (tostarp degvielas komplektu ražošanu) ar degvielas cikla darbībām.

(344) Attiecībā uz šo priekšrocību raksturu šķiet – Komisijai ir skaidrs, ka integrēta grupa gūst ievērojamu labumu no kopīga pārdošanas spēka, apvienojot degvielas komplektu segmentu, kam ir cieša saistība ar klientu elektrības uzņēmumiem, un degvielas cikla priekšizstrādi, kas drīzāk pieder tādām precēm, kuru piegādātāji vairāk vai mazāk ir savstarpēji aizstājami. Šajā ziņā ir zīmīgi, ka [5–10] klienti no 10 *Areva NP* (nākotnē – *Nouvel Areva NP)* klientiem vienlaikus ir arī *Areva NC* (nākotnē – *Nouvel Areva*) klienti.

(345) Francijas iestādes minēja piemēru ar elektrības uzņēmumu […], kas ir izsludinājis konkursu, lai varētu ražot degvielas komplektus. Formāli šis konkurss attiecās tikai uz degvielas komplektu ražošanu un līdz ar to – uz darbību, kas nākotnē ietilps *Nouvel Areva NP* darbības jomā. Tomēr […] aicināja pretendentus uzlabot piedāvājumus, pievienojot tiem bagātinātu skaldmateriālu piegādi – un šī darbība nākotnē attieksies uz *Nouvel Areva*. Pateicoties integrētajam pārdošanas spēkam, *Areva* grupa iepriekš spēja pievienot degvielas komplektu piedāvājumam arī piedāvājumu par bagātinātiem skaldmateriāliem.

(346) Nākotnē *Nouvel Areva NP* šāda veida situācijās varēs uzaicināt jebkuru bagātināto skaldmateriālu piegādātāju, nebūt ne automātiski vai ekskluzīvi tikai *Nouvel Areva*, un tieši otrādi – stimulēt konkurenci starp skaldmateriālu piegādātājiem, lai uzlabotu vispārējo piedāvājuma kvalitāti, kuru *in fine* izstrādās *Nouvel Areva NP*. Pavērsies daudzas iespējas *Nouvel Areva* konkurentiem, vispirms jau *Urenco*.

(347) Priekšrocības, ko sniedz integrācija starp reaktoru darbību un degvielas ciklu, ir jūtamas arī attiecībā uz degvielas piedāvājumiem, kas integrēti ar jauna reaktora pārdošanu – šo aspektu *Urenco* nevar noliegt. Praksē reaktora projektētājs un konstruktors (pašlaik *Areva* grupā tas ir *Areva NP*) daļēji sistemātiskā veidā piegādā degvielas komplektus, kas paredzēti reaktora pirmajai sirdij, kā arī tās pirmās uzlādes porcijas, kamēr reaktors sasniedz savu kruīza ritmu. Būtībā uz reaktoriem attiecas darba kvalitātes garantija, kas nesaraujami saistīta ar degvielas komplektu kvalitāti, vismaz sākotnējās iestatīšanas posmā un kamēr tiek palielināta reaktora jauda. Lai nodrošinātu iespēju pilnībā pārvaldīt degvielas komplektu kvalitāti un līdz ar to arī reaktora darbību, reaktora piegādātājs piegādā klientam elektrības uzņēmumam tādus degvielas komplektus, kas ir piemēroti reaktora pirmajai sirdij un pirmajām uzlādēm.

(348) Savukārt klienti elektrības uzņēmumi labprātāk izvēlas vienu partneri, pie kura vērsties vai no kura prasīt atbildību, ja rodas grūtības izšķirošajā periodā, kad reaktors tiek sākotnēji iestatīts vai tiek palielināta tā jauda. Piemēram, *TVO* uzsver […]. Tādējādi degvielas komplektu piegāde reaktora pirmajai sirdij un pirmajām uzlādēm ir privileģēts klientu apgādes veids, kā to apliecina […].

(349) Šī centralizētās piegādes kustība mūsdienās arvien vairāk nostiprinās, jo daudzi potenciālie klienti pirmo reizi iegādājas kodoltehnoloģijas. Tā kā viņiem nav lielu speciālistu grupu, viņi daudz labprātāk izvēlas apgādi, ko nodrošina viens piegādātājs, kurš viens pats spēj apmierināt visas viņu vajadzības pēc priekšizstrādes cikla ražojumiem un pakalpojumiem, kā arī degvielas komplektiem. Tādā veidā noslēgtie līgumi ir plašāki nekā tikai pirmā sirds un visas pirmās uzlādes, un bieži vien to darbība ilgst ilgāku laiku nekā parasti tiek praktizēts attiecībā reaktoriem, kas jau darbojas. Tā rīkojās, piemēram, […].

(350) Tādēļ jebkuram priekšizstrādes cikla ražojumu un pakalpojumu piegādātājam, kuru atbalsta savs degvielas komplektu un reaktoru piegādātājs, rodas konkurences priekšrocības. *Areva* grupa pašlaik reaktoru pārdošanai piesaista arī pirmās sirds un pirmo uzlāžu pārdošanu, kā arī turpmākās uzlādes, ja klients to faktiski pieprasa (parasti […]). Konkrēti, šāda degvielas komplektu tirdzniecība saistībā ar jaunu reaktoru projektiem rada labumu *Areva* grupas priekšizstrādes darbībām (kuras turpmāk pārņems *Nouvel Areva*) trejādā veidā:

a) tā kā *Areva NP* šā pieprasījuma apmierināšanai sistemātiski izvēlas *Areva* grupas urānu un tā pārstrādes un bagātināšanas pakalpojumus, minētie piedāvājumi ļauj nodrošināt lielākus urāna, pārstrādes un bagātināšanas pārdošanas apjomus;

b) tā kā šie līgumi tiek apspriesti, savstarpēji vienojoties diskusijās par reaktora iegādi, tos var noslēgt uz labvēlīgākiem nosacījumiem nekā tos, kas tiek apspriesti atklātā konkursā, kurā kā konkurenti piedalās daudzi citi dalībnieki, kas darbojas ieguves, pārstrādes un bagātināšanas segmentos, un, tā kā šo līgumu darbības termiņš bieži vien ir daudz ilgāks, tas ļauj nodrošināt ilgtspējīgu pārdošanas cenu tirgū, kur cenas ir mainīgas;

c) visbeidzot, šāda veida līgumi ļauj urāna un tā pārstrādes un bagātināšanas pakalpojumu piegādātājam veikt uzņēmējdarbību un pakāpeniski iekarot reputāciju un uzticību jaunos tirgos, kas ir grūti pieejami, kā gadījumā ar […].

(351) Līdz šim minētie pārdošanas apjomi bija ievērojami attiecībā uz ieguves, pārstrādes un bagātināšanas darbībām, kuras nākotnē pārņems *Nouvel Areva*. Attiecībā uz *EPR* pirmo sirdi šīs vajadzības ir aptuveni [0–2 000] kUTS bagātināšanas (kas veido [0–20] % *Nouvel Areva* gada jaudas), [0–2 000] tUF6 pārstrādes (kas veido [0–20] % *Nouvel Areva* gada jaudas) un [0–2 000] tU3O8 dabiskā urāna (kas 2015. gadā veidoja [0–20] % *Nouvel Areva* gada ražošanas apjoma). Uzlāde veido vienu trešdaļu minēto apjomu, un lielākajā daļā gadījumu degvielas komplektu uzlādēšana ilgst visus 18 mēnešus. Kā apgalvo *Areva* grupa, bieži notiek tā, ka kodolreaktora projektētājs un konstruktors apspriež šādu piegādi vismaz uz […], papildus pirmajai sirdij.

(352) Attiecībā uz katru degvielas līgumu, kas tika apspriests […] projektu ietvaros, *Areva* grupa varēja noslēgt līgumus par lielākiem apjomiem un uz ilgāku termiņu nekā tā varētu līgumiski vienoties gadījumā, ja *Areva NP* nebūtu attiecīgā kodolreaktora projektētājs un konstruktors. To visu ilustrē […] projektu (kuros *Areva NP* ir atomstacijas konstruktors) salīdzinājums ar reaktora projektu, ko būvē […]. Tādējādi *Areva* grupai izdevās noslēgt līgumus tikai par […] % degvielas vajadzību reaktorā, kuru būvēja […], un tikai uz […] gadu ilgu termiņu, kaut arī tai bija degvielas piegādes līgumi par […]. Saistībā ar to *Nouvel Areva NP* darbību cesija var būtiski ietekmēt *Nouvel Areva* darbības.

(353) *Urenco* samazina šo sinerģiju vērtību […]. Komisija atzina, ka lielākā daļa pašlaik būvējamo reaktoru atrodas tādās valstīs kā Krievija un Ķīna, kurās Rietumu kodolspēkstaciju konstruktoriem tirgus joprojām ir lielākoties slēgts. Komisija arī atzina, ka jo īpaši pēc Fukušimas avārijas jaunu reaktoru projekti ir kļuvuši retāk sastopami. Tomēr vēl joprojām ir noteikts skaits projektu, kuriem ir labas izredzes ieraudzīt dienas gaismu un attiecībā uz kuriem *Nouvel Areva NP* ir labas iespējas. Jo īpaši tie ir projekti, kas iekļaujas *Areva NP* iepriekš īstenoto projektu virknē: […]. *Nouvel Areva NP* varētu pretendēt arī uz projektiem […]. Attiecībā uz visiem šiem projektiem *Nouvel Areva NP*, ja vēlēsies, varēs integrēt bagātināto materiālu piegādi reaktoru piedāvājumos, turpmāk piesaistot bagātināto materiālu piegādātāju pēc savas izvēles, kuram būs reāls stimuls konkurēt ar potenciālajiem piegādātājiem apstākļos, kad pastāv liels spiediens uz cenām šāda veida konkursos.

(354) Protams, šīs perspektīvas vairāk attiecas uz vidēju termiņu un ilgtermiņu. Tomēr rūpnieciskie cikli kodolenerģētikas tirgos ir ļoti ilgi, tādēļ šķiet, ka Komisijai ir pamats ņemt vērā sinerģijas zudumus, kuru lielākā ietekme izpaužas vidējā termiņā un ilgtermiņā.

(355) Francijas iestādes arī pārliecinoši pierāda, ka pastāv spēcīgas sinerģijas starp reaktoru darbību un degvielas cikla priekšizstrādi – un nākotnē *Nouvel Areva* un *Nouvel Areva NP* būs maz stimulu šīs sinerģijas atjaunot.

(356) Vidējā termiņā un ilgtermiņā *Nouvel Areva* spēja attīstīt šo apstrādes un pārstrādes pakalpojumu pārdošanas apjomus eksporta nolūkā būs atkarīga no tā, vai tirgū būs pieejami vieglā ūdens reaktori, kas spēj darboties ar *MOX* degvielas komplektiem, proti, jodēti reaktori. Būtībā *MOX* degviela kā tāda nav savstarpēji aizstājama ar klasisko degvielu – reaktoru, kuram paredzēta *MOX* degviela, iepriekš jākonstruē vai jāpielāgo šā degvielas veida izmantošanai. Šajā jomā *Areva* grupas *MOX* darbība ir tieši atkarīga no jodēto reaktoru izplatības pasaulē.

(357) Tādēļ *Nouvel Areva NP* […].

(358) […] *Nouvel Areva NP* ir atbildīga par to tirdzniecību. […]

(359) […] Francijas iestādes paskaidro, ka tolaik, kad *Areva* grupa bija integrēta, bija cita situācija, jo tad tās rīcībā bija spējas atgūt šo normu gan attiecībā uz *MOX* ražošanas darbībām, gan reaktoru projektēšanas un konstruēšanas darbībām, kā arī degvielas komplektu tirdzniecībā. Faktiski, ja *Areva NP* joprojām nodarbotos ar degvielas tirdzniecību, kā to turpmāk darīs *Nouvel Areva NP*, tā tiktu nodota *Areva SA* aizbildnībā […].

(360) […], tādēļ būtu jāsamazina ilgtermiņa izaugsmes perspektīvas *MOX* meitasuzņēmumam ([…]). Tādējādi jebkurā gadījumā, kad jodēta reaktora projekta konkursā notiek aizstāšana ar nejodētu reaktoru, jo īpaši samazinās pieprasījums, ko spēj apmierināt tieši *Nouvel Areva*, un līdz ar to palielinās pieprasījums pēc klasiskās degvielas, attiecībā uz kuru *Nouvel Areva* konkurē ar citiem dalībniekiem, piemēram, ar *Urenco*.

(361) Vispārīgākā nozīmē *Nouvel Areva* un *Nouvel Areva NP* veido klienta un piegādātāja attiecības attiecībā uz visiem pakalpojumiem, kas līdz šim bija iekšējie pakalpojumi, un tas radīs potenciāli negatīvu ietekmi gan uz *Nouvel Areva NP*, gan *Nouvel Areva*. Šis arguments jo īpaši attiecas uz loģistikas darbībām, kuras būs grūtāk optimizēt. Francijas iestādes min šādu piemēru. Dabiskais urāns nonāk elektrības uzņēmuma īpašumā, kas to iegādājas, pēc tam deleģē tā pārstrādi un bagātināšanu, un vēlāk arī degvielas komplektu ražošanu piegādātājiem pēc savas izvēles. Izvēlētais bagātinātājs vai ražotājs jau piegādā bagātinātu urānu. Lai pēc iespējas labāk optimizētu loģistiku, jo īpaši attiecībā uz krājumu nosūtīšanu un pārvaldību (gan saistībā ar bagātinātā urāna apjomiem, gan tā saturu), bagātinātāji un degvielas komplektu ražotāji līguma veidā var noteikt visus iespējamos optimizācijas risinājumus savā darbībā. Piederība vienai grupai atvieglo diskusijas un palielina plānoto optimālo darbības risinājumu iespējas, jo šim bagātinātājam un degvielas komplektu ražotājam nav atšķirīgu interešu. Līdz šim *Areva* grupa izmantoja šīs priekšrocības piegādēs grupas ietvaros. Savukārt, kā piemēru minot *Areva NC*, šis uzņēmums pārmaksāja […] un nekad nespēja to rezultatīvi apstrīdēt, tādēļ atsakās apspriest radušos izdevumus.

(362) Ņemot vērā iepriekš teikto, Komisija secināja, ka pārstrukturētā *Areva* grupa, ja tā paliktu integrēta ar reaktoru darbību, būtu guvusi lielu labumu no šīs integrācijas un jo īpaši – spēju sagatavot integrētus piedāvājumus, apvienojot tajos *Nouvel Areva NP* un *Nouvel Areva* darbības.

(363) Sākšanas lēmuma 189. apsvērumā Komisija apšaubīja ietekmi, ko radīs *EDF* un *Areva* grupas stratēģiskās partnerības projekts, jo īpaši attiecībā uz iepriekš pastāvējušo komerciālo sinerģiju atjaunošanu līgumiskā veidā. *Urenco* dalījās ar Komisiju savās bažās par šo tematu.

(364) Komisija pieļauj, ka līgumiska partnerība, kuras pamatā ir labāko centienu loģika, diezin vai spēs atjaunot tik ciešas sinerģijas, kā tās, kas pastāvēja integrētā grupā ar vienotu kapitālu. Tomēr tāda partnerība, kas paredz privileģētu komerciālo sadarbību, ierobežojot *Nouvel Areva* konkurentu spējas saistīties ar *Nouvel Areva NP*, lai veidotu integrētus piedāvājumus, liek apšaubīt *Nouvel Areva NP* cesijas pozitīvo ietekmi uz konkurenci.

(365) Tādēļ Komisija atzīmē Francijas iestāžu apņemšanos nodrošināt, ka pārstrukturēšanas periodā *Nouvel Areva NP*, ko kontrolē *EDF*, un *Nouvel Areva* nenoslēdz nekādu stratēģisku partnerību vai kādu citu pamatnolīgumu, kas paredzētu komerciālu sadarbību, lai radītu priekšrocības *Nouvel Areva* situācijās, kad *Nouvel Areva NP* vēlētos kopā ar kodolmateriālu piegādātāju piedāvāt kādam klientam integrētu piedāvājumu.

(366) Ņemot vērā šo apņemšanos, Komisija uzskata, ka *Nouvel Areva NP* varēs brīvi piedāvāt klientiem tādu kodolmateriālu izmantošanu, kas saņemti no cita uzņēmuma, nevis *Nouvel Areva*. Kad *Nouvel Areva* atjaunināsavu pasūtījumu žurnālu, tā nevarēs rēķināties ar strukturālajām sinerģijām, ko *Areva* grupa izmantoja agrāk. Tādēļ Komisijas šaubas šajā jomā var uzskatīt par kliedētām.

(367) Attiecībā uz trešo jautājumu 334. apsvērumā Komisija uzskata, ka jāveic atsevišķa izpēte par katru tirgu, lai pārliecinātos, ka nevienā no tirgiem, kurā *Nouvel Areva* būs nozīmīga daļa, vairs nav tādu konkurences kropļojumu, lai Francijas iestāžu piedāvātais kompensācijas pasākums būtu atzīstams par nepietiekamu.

(368) Pirms detalizētas katra tirgus analīzes Komisija sākumā uzsver, ka ir parūpējusies par to, lai atbalsts *Areva* grupai nebūtu tik liels, ka pārstrukturētās *Areva* grupas (šajā gadījumā – *Nouvel Areva*) finansiālais stāvoklis kļūst nesamērīgi labs, salīdzinot ar konkurentiem. Tādējādi atbalsts ir tieši tāda lieluma, lai uzņēmums varētu atgūt ilgtermiņa dzīvotspēju, un tas jo īpaši nozīmē, ka šis uzņēmums varēs atgūt "ieguldījumu kategorijas" reitingu. Tomēr *Nouvel Areva* saglabās parādu, kas izriet no […]. Ir paredzēts, ka, pārstrukturēšanai beidzoties, *Nouvel Areva* iegūs finansiālu novērtējumu […], kas nav labāks par konkurentu novērtējumu, piemēram, *Urenco* gadījumā ([55]). Līdz ar to pārstrukturēšanas beigās *Nouvel Areva* neiegūs tādu finansiālu manevrētspēju, kas būtu acīmredzami lielāka nekā konkurentiem.

(369) Attiecībā uz ieguves tirgu pasaulē darbojas četri lielākie šā tirgus dalībnieki. Galvenais dalībnieks ir *KAP*, kam pieder [0–50] % tirgus. Tam seko *Cameco*, kas ražo [0–50] % pasaules produkcijas. Visbeidzot, *Areva* grupa un *Rosatom* ar meitasuzņēmuma *AtomEnergoProm* starpniecību ražo attiecīgi [0–30] % un [0–30] % pasaules produkcijas ([56]). *KAP* un *Cameco* pēdējos gados regulāri palielina ražošanu, un ir paredzams, ka arī nākamajos gados tie saglabās vai turpinās palielināt ražošanu.

(370) Ja *Nouvel Areva* saņems papildu koncesijas ieguves tirgū (piemēram, ieguldījumu samazināšanas ceļā), var rasties risks, ka priekšrocības iegūs tie dalībnieki, kuru stāvoklis šajā koncentrētajā tirgū jau pašlaik ir ievērojams, vienlaikus apdraudot gan tirgus struktūru, gan arī drošu Savienības apgādi ar urānu.

(371) Turklāt ieguves darbība ir […] *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanu veicinošs faktors, un līdz 2020. gadam tā veidos […] *Nouvel Areva EBITDA*. Šīs darbības vājināšanās apdraudēs *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanu, neradot nekādu redzamu labumu konkurencei.

(372) Pamatojoties uz šo informāciju, Komisija uzskata, ka kompensācijas pasākumi, kas papildinās *Nouvel Areva NP* cesiju, un Francijas saistības ieguves segmentā nav pamatotas.

(373) Pārstrādes nozarē darbojas četri galvenie tirgus dalībnieki – *Rosatom/TVEL* (kas tur [0–50] % tirgus), *Cameco* (kas tur [0–50] % tirgus), *Conver Dyn* (kas tur [0–50] % tirgus) un *Areva* grupa (kas tur [0–50] % tirgus) ([57]). Darbojas arī Ķīnas grupa *CNNC*, taču pašlaik tā veic piegādes tikai Ķīnas tirgum. *Areva* grupa ir vienīgais Eiropas pārstrādātājs, kopš tika apturēta *SFL* ražotne Apvienotajā Karalistē.

(374) Pārstrādes darbība pieder pie […] darbībām. Jebkurš papildu pasākums, kas veicina *Nouvel Areva* vājināšanu šajā darbībā, var nostiprināt jau tā oligopolisko tirgus struktūru un apdraudēt šā būtiskā degvielas cikla posma dzīvotspēju, kurā *Nouvel Areva* būs vienīgais dalībnieks no Eiropas.

(375) Līdz ar to Komisija uzskata, ka kompensācijas pasākumi, kas papildinās *Nouvel Areva NP* cesiju, un Francijas saistības pārstrādes segmentā nav pamatotas.

(376) Bagātināšanas tirgū *Areva* grupai 2014. gadā piederēja aptuveni [0–30] % pasaules tirgus daļu, bet abi tās lielākie konkurenti, *Rosatom/Tenex* un *Urenco*, katrs turēja vairāk nekā [0–50] % ([58]).

(377) *Urenco* informēja Komisiju par savām bažām attiecībā uz konkurences kropļojumiem, ko pārstrukturēšanas atbalsts radīs bagātināšanas tirgū. Kopumā šīs bažas attiecas uz i) iespējamo *Nouvel Areva* finansiālo manevrētspēju, salīdzinot ar konkurentiem, kas nesaņem atbalstu; ii) risku, ka *EDF*, kas ir būtisks *Urenco* klients, dos priekšroku *Nouvel Areva*, apmierinot vajadzības pēc bagātinātā urāna; iii) jaudas pārpalikuma palielināšanos Eiropas bagātināšanas tirgū, jo īpaši gadījumā, ja *Nouvel Areva* nolems palielināt jaudu ražotnē *Georges Besse II* vai plašāk iesaistīties *SWU* tirdzniecībā; iv) *MOX* degvielas darbības saglabāšanu vai pastiprināšanu, kas rada konkurenci *Urenco* klasiskajai degvielai, pat neraugoties uz to, ka tā, pēc *Urenco* domām, ir mazāk konkurētspējīga.

([55]) *Urenco* reitings 2016. gada decembrī bija BBB+ (*S&P*).
([56]) Šo tirgus daļu aplēses sagatavoja *Areva* grupa.
([57]) Šo tirgus daļu aplēses sagatavoja *Areva* grupa.
([58]) *CNNC* un *Centrus* (bijušais *Usec*) katrs turēja tirgus daļu aptuveni [0–20] % apmērā, tomēr precizējot, ka *Centrus* darbojās tikai kā tirgotājs, nevis kā ražotājs. Šo tirgus daļu aplēses sagatavoja *Areva* grupa […].

(378) Komisija jau pierādīja 368. apsvērumā, ka pēc pārstrukturēšanas beigām *Nouvel Areva* finanšu stāvoklis nebūs labāks par *Urenco* stāvokli. Tādēļ šķiet, ka šīs bažas ir nepamatotas. Turklāt Francijas iestādes norāda, ka *Areva* grupas bagātināšanas darbība, ar kuru nodarbojas juridiska persona *SET*, jau 2016. gadā radīja pozitīvu neto naudas plūsmu, un šai tendencei jāapliecina sevi arī 2017.–2030. gadā. Šajā ziņā sabiedrība *SET* drīzāk veicina pārējās *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanu, saskaņā ar plānu izmaksājot dividendes, un to pašu atbalsts nekādi neietekmē.

(379) Komisija nekonstatēja nekādu risku apstāklī, ka *EDF* savā apgādē ar bagātināto materiālu dod priekšroku *Nouvel Areva*, nevis *Urenco*. Pirmkārt, *Nouvel Areva NP*, kas atradīsies *EDF* kontrolē, un *Nouvel Areva* nebūs kopīga kapitāla, kas pamatotu to, ka *EDF* šim uzņēmumam dod priekšroku, salīdzinot ar konkurentiem. Komisija šajā jautājumā atzīmē – nešķiet, ka arī iepriekš *EDF* būtu devusi priekšroku *Areva* grupai, jo pašlaik *Urenco* apmierina lielu daļu *EDF* vajadzību pēc bagātinātā urāna. Otrkārt un vēlreiz, kopīga kapitāla neesamība novērsīs jebkurus stimulus *Nouvel Areva* piedāvāt *Nouvel Areva NP* labvēlīgākus nosacījumus nekā citiem klientiem, jo tā vairs nevarēs kā akcionārs daļēji atgūt priekšrocības, ko būs devusi kā piegādātājs.

(380) Attiecībā uz jaudas pārpalikuma palielināšanos bagātināšanas tirgū Eiropā Komisija konstatē, ka Francijas iestādes ir apņēmušās nodrošināt, ka pārstrukturēšanas periodā *Areva* grupa nepalielina jaudu ražotnē *Georges Besse II*, izņemot esošajos līgumos paredzēto centrifūgu iegādi un uzstādīšanu […]. Tādēļ Komisija uzskata, ka pārstrukturēšanas atbalsts *Areva* grupai netiks izmantots, lai finansētu jaudas pārpalikuma palielināšanos bagātināšanas tirgū Eiropā. Attiecībā uz tirdzniecību – tā nepalielina ražošanas jaudu, bet ļauj optimāli izmantot tirgū jau pieejamās jaudas. Turklāt pēdējo desmit gadu laikā *Areva* grupa nav šo darbību attīstījusi […].

(381) Attiecībā uz *MOX* Komisija ir pierādījusi 356.–360. apsvērumā, ka *Nouvel Areva NP* cesija rada negatīvu ietekmi uz šā meitasuzņēmuma ilgtermiņa attīstību, turklāt palielinot tā tirgus apjomu, kas pieejams klasiskās degvielas ražotājiem, tādiem kā *Urenco*. Tādēļ nav pamata iegūt papildu pasākumu šajā tirgus daļā.

(382) Kopumā Komisija uzsver, ka sinerģiju zudumi, kas izriet no *Nouvel Areva NP* cesijas, tikai radīs iespējas *Nouvel Areva* konkurentiem bagātināšanas segmentā, jo īpaši konkrētajās situācijās, kas minētas 353. un 360. apsvērumā.

(383) Pamatojoties uz šo informāciju, Komisija uzskata, ka kompensācijas pasākumi, kas papildinās *Nouvel Areva NP* cesiju, un Francijas saistības bagātināšanas segmentā nav pamatotas.

(384) Attiecībā uz degvielas cikla pēcizstrādi (atkritumu apstrādi un *MOX* ražošanu) *Areva* grupai apstrādes tirgū pieder tirgus daļa aptuveni [50–100] % apmērā ([59]), un pašlaik tā ir vienīgais dalībnieks, kas spēj pārvaldīt visas izlietotās degvielas apstrādes un atkārtotās pārstrādes darbības un *MOX* ražošanu. Pārstrukturēšanas atbalsts nerada ļoti redzamus konkurences kropļojumus, jo *Areva* grupa kopumā ir vienīgais dalībnieks šajā segmentā. Komisija pieļauj, ka *MOX* degviela konkurē ar klasisko degvielu, kuras piegādē *Nouvel Areva* ir konkurenti. Tomēr to iemeslu dēļ, kas raksturoti 356.–360. apsvērumā, šķiet, ka nav pamata paredzēt papildu pasākumu šajā tirgū.

(385) Visbeidzot, loģistika un demontāža ir tirgi, kas *Areva* grupai ir salīdzinoši sekundāri, un tajos šai grupai pēc pārstrukturēšanas nebūs īpaši nozīmīgas daļas. Piemēram, attiecībā uz loģistiku *Areva* grupai 2013. gadā piederēja aptuveni [0–50] % tirgus daļu pēc apjoma, lai ražotu iepakojumu ("mucas"), kas nepieciešams izlietotās degvielas sausai uzglabāšanai un transportēšanai, bet Vācijas *GNS* piederēja [50–100] % šā tirgus. Demontāžas tirgū *Nouvel Areva* piederēs tirgus daļa aptuveni [0–20] % apmērā, un tā konkurēs ar daudziem citiem dalībniekiem (*Onet, Vinci, Bouygues, Westinghouse, Amec, Nukem, Iberdrola* utt.). Šo tirgu izpētes laikā Komisija netika informēta ne par vienu īpaši izteiktu konkurences izkropļojumu, un šajos tirgos nav jaudas pārpalikumu. Tādēļ šķiet, ka papildu pasākumiem, kas attiektos tieši uz šiem tirgiem, nav pamata.

([59]) Šo tirgus daļu aplēses sagatavoja *Areva* grupa.

(386) Ņemot vērā iepriekš teikto, Komisija secina, ka pēc *Areva* grupas īstenotās *Nouvel Areva NP* cesijas un Francijas izteiktās apņemšanās tirgos, kuros *Areva* grupai būs nozīmīga daļa pēc pārstrukturēšanas, nebūs tādu konkurences izkropļojumu, kas pamatotu papildu pasākuma nepieciešamību.

(387) Noslēdzot analīzi par pasākumiem, kas paredzēti atbalsta radīto konkurences kropļojumu ierobežošanai, Komisija atzīmē Francijas iestāžu saistības attiecībā uz pamatnostādņu 84. punkta a) un b) apakšpunkta prasību izpildi.

(388) Šajā jomā pamatnostādņu 84. punkta a) apakšpunkts paredz, ka pārstrukturēšanas periodā saņēmējiem jāatturas no daļu/akciju iegādāšanās citos uzņēmumos, izņemot gadījumus, kad tas ir absolūti nepieciešams saņēmēja ilgtermiņa dzīvotspējas nodrošināšanai. Šā pienākuma mērķis ir nodrošināt, ka daļu/akciju iegādes izmanto, lai palielinātu saņēmēja klātbūtni esošajos tirgos vai jaunos tirgos ar ārēju izaugsmi, nevis lai racionalizētu un izmantotu esošos ražošanas līdzekļus ar iekšēja pieauguma palīdzību. Komisija uzskata, ka šajā gadījumā par daļu iegādi nav uzskatāma kopīgu ražošanas uzņēmumu izveide ar vienīgo mērķi racionalizēt ražošanu, izmantojot esošos aktīvus, nevis kopīgi iegādājoties un izmantojot jaunus aktīvus, ar nosacījumu, ka nevienam kopīgā uzņēmuma akcionāram nebūs tādu aizņēmumtiesību, kas pārsniegs tā pašu līdzdalību.

(389) Tāpat, piemērojot pamatnostādņu 84. punkta a) apakšpunktu, šajā gadījumā par daļu/akciju iegādi nav uzskatāma uzņēmumu iegāde, lai veiktu demontāžu to iespējamajiem aktīviem. Demontāžas tirgū […] īpašnieks uzņēmumam, kas tur demontējamus aktīvus, piemēram, vecu atomelektrostaciju, pieprasa pakalpojumu sniedzējiem, kas vēlas uzņemties demontāžu, izveidot konsorciju, kura uzdevums būs iegādāties šo uzņēmumu un tā rīcībā esošos uzkrājumus demontāžai, un tad demontēt šos aktīvus, izmantojot minētos uzkrājumus. Šāds scenārijs pircēja konsorcija uzņēmumiem un jo īpaši *Areva* grupai nodrošina īpašu kārtību, kādā turpināt to pakalpojumu sniegšanu, kurus tā jau sniedz, un tā nav daļu iegāde, kas ļautu *Areva* grupai palielināt klātbūtni ārējas izaugsmes ceļā.

(390) Ņemot vērā iepriekš teikto, Francijas iestādes apņemas nodrošināt, ka visā pārstrukturēšanas periodā *Areva* grupa (*Areva SA* un *Nouvel Areva*) un tās kontrolētie uzņēmumi atturēsies no tiešas vai netiešas daļu iegādes jebkurā uzņēmumā, kas patlaban nav to kontrolē, izņemot šādus projektus:

a) […]

b) […]

c) […]

d) […]

e) […]

f) […]

g) […]

h) […]

i) […]

j) […]

k) […]

l) […]

m) […]

n) […]

o) […]

p) […]

q) […]

(391) Komisija uzskata, ka šie projekti nav atdalāmi no *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanas turpmāk minēto iemeslu dēļ.

(392) Vispirms, Komisija konstatē, ka šie projekti par summu […] euro apmērā sekmē *Areva* grupas dzīvotspējas atjaunošanu ilgtermiņā (2017.–2025. gadā). Tā kā šie dati aptuveni līdzinās gada *EBITDA* rādītājam minētajā laikposmā, Komisija uzskata, ka šie projekti ir būtiski pārstrukturēšanas plāna īstenošanai.

(393) Turklāt daļa šo projektu […] attiecas uz *Areva* grupas ieguves darbībām. Tādēļ *Areva* grupa gatavojas slēgt vairākas lielas raktuves, jo īpaši […]. Tādējādi ieguves darbība ir […] veicinošs faktors *Nouvel Areva* ilgtermiņa dzīvotspējai, kā jau norādīts 371. apsvērumā. Ņemot vērā ļoti ilgos ekonomiskos ciklus šajā nozarē, ir nepieciešams, lai visi uzņēmumi, kas vēlas saglabāt šo darbību ilgtermiņā, izveidotu pastāvīgu portfeli ar ieguves projektiem dažādos īstenošanas posmos. *Areva* grupas ieguves projekti, kas minēti 390. apsvēruma a)–d) punktā, lielākoties ir paredzēti, lai aizstātu zaudētās jaudas […].

(394) Turklāt *Areva* grupas darbību attīstība […] saskaņā ar vērienīgu kodolenerģētikas attīstības stratēģiju arī nav atdalāma no tās dzīvotspējas atjaunošanas. […]. Attiecīgie projekti ir kopuzņēmumi ar uzņēmumu […]. Analizējot projektus […], kas minēti 390. apsvēruma a), d), e), g), h), j) un q) punktā, Komisija atzīst, ka tie ir būtiski *Areva* grupas attīstības stratēģijai […], kas pati ir nepieciešama šā uzņēmuma ilgtermiņa dzīvotspējai.

(395) Līdzīga loģika ir saistīta arī ar *Areva* grupas attīstības projektiem […]. […] Šie projekti […] ir minēti 390. apsvēruma o) un p) punktā.

(396) Vēl viena projektu grupa […] attiecas uz […], kas ir dinamiski tirgi, kuros *Areva* grupai jāsaglabā klātbūtne, lai nodrošinātu pārstrukturēšanas plāna sekmes. Šie projekti ir minēti 390. apsvēruma i)–n) punktā.

(397) Visbeidzot, projekts, kas minēts 390. apsvēruma f) punktā, attiecas uz […].

(398) Komisija var apstiprināt arī jebkuru citu iesaistīšanos, kas izrādītos nepieciešama *Areva* grupas ilgtermiņa dzīvotspējas nodrošināšanai un necenstos apiet pienākumu ierobežot *Areva* grupas klātbūtni esošajos tirgos. Nodoms īstenot šādu iegādi un informācija, kas Komisijai ļauj pārbaudīt, vai minētie nosacījumi ir izpildīti, kā arī vajadzības gadījumā apstiprināt šo iegādi vai neiebilst pret to, jāpaziņo Komisijai saprātīgā termiņā, pārstrukturēšanas plāna uzraudzības ietvaros.

(399) Otrkārt, saskaņā ar pamatnostādņu 84. punkta b) apakšpunktu Francijas iestādes apņemas nodrošināt, ka *Areva* grupa (*Areva SA* un *Nouvel Areva*) savu produktu un pakalpojumu tirgvedībā atturas no saņemtā atbalsta kā konkurences priekšrocības publiskošanas.

5.2.8. *Atbalsta pārredzamība*

(400) Saskaņā ar pamatnostādņu 38. punkta g) apakšpunktu dalībvalstīm, Komisijai, ekonomikas dalībniekiem un sabiedrībai jābūt viegli pieejamiem visiem attiecīgajiem tiesību aktiem un būtiskajai informācijai par piešķirto atbalstu. Tas nozīmē, ka jāievēro pamatnostādņu 96. punkta noteikumi par pārredzamību.

(401) Komisija konstatē, ka Francijas iestādes ir iesniegušas apliecinājumu, ka tiks ievēroti pamatnostādņu 96. punkta pārredzamības kritēriji. Jo īpaši Francijas iestādes apņemas publicēt plašai sabiedrībai pieejamu informāciju, kas paredzēta paziņojumā par pārredzamību ([60]). Tā būs pieejama tīmekļa vietnē: https://www.legifrance.gouv.fr vai http://www.economie.gouv.fr/agence-participations-etat.

([60]) OV C 198, 27.6.2014., 30. lpp.

## 6. **FRANCIJAS SAISTĪBAS**

(402) Komisija atgādina saistības, kuras Francija uzņēmās šīs procedūras ietvaros.

(403) Francijas iestādes apņēmās nodrošināt, ka:

a) *Areva* grupas ieguldījumu izņemšana no reaktoru darbības būs pilnīga, un tas nozīmē, ka paziņotā pārstrukturēšanas plāna beigās *Areva SA* un *Nouvel Areva* vairs nebūs nekāda kopīga kapitāla ar *Nouvel Areva NP*;

b) pārstrukturēšanas periodā *Areva* grupa nepalielina jaudu ražotnē *Georges Besse II*, izņemot esošajos līgumos paredzēto centrifūgu iegādi un uzstādīšanu […];

c) *Areva SA* neveic nekādu citu darbību, kā tikai tās, kas īpaši norādītas Komisijai paziņotajā pārstrukturēšanas plānā;

d) pārstrukturēšanas periodā *Nouvel Areva NP*, ko kontrolē *EDF*, un *Nouvel Areva* nenoslēdz nekādu stratēģisku partnerību vai kādu citu pamatnolīgumu, kas paredzētu komerciālu sadarbību, lai radītu priekšrocības *Nouvel Areva* situācijās, kad *Nouvel Areva NP* vēlētos piedāvāt kādam klientam integrētu piedāvājumu kopā ar kodolmateriālu piegādātāju tirgos, kas minēti 344. un 347. apsvērumā – degvielas komplektu piegāde un jaunu reaktoru būve. Šīs saistības neliedz *Nouvel Areva* un *Nouvel Areva NP* gatavot kopīgus piedāvājumus, ar nosacījumu, ka *Nouvel Areva* tiek atlasīta, pamatojoties uz komerciāliem un tehniskiem kritērijiem;

e) pārstrukturēšanas periodā *Areva* grupa (*Areva SA* un *Nouvel Areva*) un tās kontrolētie uzņēmumi atturēsies no tiešas vai netiešas daļu iegādes jebkurā uzņēmumā, kas patlaban nav to kontrolē, izņemot projektus, kas minēti 390. apsvērumā. Šīs saistības neattiecas uz daļu iegādēm, ko *Nouvel Areva* un tās tieši vai netieši kontrolētie uzņēmumi veic, lai finansiāli pārvaldītu i) demontāžas fondus, kas *Areva* grupai jāpārvalda saskaņā ar kādu normatīvi vai administratīvi noteiktu pienākumu; ii) *Areva* grupas darbinieku pensiju fondus; iii) likvīdo līdzekļu izvietojumu;

f) *Areva* grupa (*Areva SA* un *Nouvel Areva*) savu produktu un pakalpojumu tirgvedībā atturas no saņemtā atbalsta kā konkurences priekšrocības publiskošanas.

## 7. **SECINĀJUMI**

(404) Francijas valsts parakstīšanās uz *Areva SA* un *Nouvel Areva* kapitāla palielināšanu ir valsts atbalsts pārstrukturēšanai, kura summa ir 4,5 miljardi euro.

(405) Šis atbalsts atbilst kritērijiem, kas minēti pamatnostādnēs, un tādēļ tas ir saderīgs ar iekšējo tirgu, ja var konstatēt, ka ir nodrošināta reāla un faktiska pašu līdzdalība, kas veido vismaz pusi no pārstrukturēšanas izmaksām, proti, izpildot priekšnoteikumus, kas minēti šā lēmuma 318. apsvērumā un paredzēti tā 2. pantā.

(406) No tā izriet, ka minēto atbalstu nedrīkst īstenot, kamēr nav izpildīti šie abi nosacījumi,

IR PIEŅĒMUSI ŠO LĒMUMU.

*1. pants*

Valsts atbalsts, ko Francija plāno īstenot par labu *Areva* grupai par summu 4,5 miljardu euro apmērā, ir saderīgs ar iekšējo tirgu saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 3. punktu ar nosacījumiem, kas paredzēti šā lēmuma 2. pantā.

*2. pants*

Šā lēmuma 1. pantā minētā atbalsta īstenošana ir atkarīga no tā, vai tiks saņemts:

a) *ASN* secinājums par pamatošanas programmas rezultātiem attiecībā uz oglekļa segregācijas problēmām, kas konstatētas *EPR* reaktora tvertnes kamerās *Flamanville 3* projektā, kas neapšaubīs šo tvertnes kameru piemērotību ekspluatācijai minētās segregācijas dēļ, vai arī – *EDF* lēmums, kas paziņots *Areva* grupai attiecībā uz *Nouvel Areva NP* cesiju, par priekšnoteikuma atcelšanu, kas saistīts ar *EPR* reaktoru *Flamanville 3* projektā attiecībā uz oglekļa segregāciju, kura konstatēta minētā reaktora tvertnes kamerās;

b) Komisijas atļauja īstenot koncentrēšanas darbību starp *EDF* un *Nouvel Areva NP*.

*3. pants*

1. *Areva* grupas pārstrukturēšanas plāns, kuru paziņojusi Francija, ir pilnībā izpildīts.

2. Francija iesniedz Komisijai ceturkšņa ziņojumus par pienācīgu pārstrukturēšanas plāna īstenošanu, par *Areva* grupas stāvokli tirgos, kuros tā darbojas, un par Francijas šā lēmuma ietvaros uzņemto saistību izpildi. Šos ziņojumus iesniedz visā pārstrukturēšanas periodā, sākot no šā lēmuma paziņošanas dienas. Komisijai jāsaņem pirmais ziņojums sešu mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas.

3. Francija informē Komisiju, tiklīdz iestājas viens no diviem notikumiem, kas minēti šā lēmuma 2. panta a) punktā.

*4. pants*

Šis lēmums ir adresēts Francijas Republikai.

Briselē, 2017. gada 10. janvārī

*Komisijas vārdā –*
*Komisijas locekle*
Margrethe VESTAGER