KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 18.5.2010
KOM(2010)236 wersja ostateczna

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE RADY

nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów drutu molibdenowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej

UZASADNIENIE

1. Kontekst wniosku

Podstawa i cele wniosku

Niniejszy wniosek dotyczy stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, („rozporządzenie podstawowe”) w postępowaniu dotyczącym przywozu niektórych rodzajów drutu molibdenowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

Kontekst ogólny

Niniejszy wniosek zostaje przedstawiony w kontekście wykonania rozporządzenia podstawowego i jest wynikiem dochodzenia przeprowadzonego zgodnie z wymogami merytorycznymi i proceduralnymi określonymi w rozporządzeniu podstawowym.

Obowiązujące przepisy w dziedzinie, której dotyczy wniosek

Rozporządzeniem (WE) nr 1247/2009 Komisja nałożyła tymczasowe środki antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów drutu molibdenowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

Spójność z pozostałymi obszarami polityki i celami Unii

Nie dotyczy.

2. Konsultacje z zainteresowanymi stronami oraz ocena skutków

Konsultacje z zainteresowanymi stronami

Strony zainteresowane postępowaniem miały już możliwość obrony swoich interesów podczas dochodzenia, zgodnie z przepisami rozporządzenia podstawowego.

Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy specjalistycznej

Nie zaistniała potrzeba skorzystania z pomocy ekspertów zewnętrznych.

Ocena skutków

Niniejszy wniosek wynika z wykonania rozporządzenia podstawowego.

Rozporządzenie podstawowe nie przewiduje ogólnej oceny skutków, ale zawiera wyczerpujący wykaz wymogów, które muszą zostać ocenione.

3. Aspekty prawne wniosku

Krótki opis proponowanych działań

W dniu 8 kwietnia 2009 r. Komisja wszczęła postępowanie antydumpingowe dotyczące przywozu niektórych rodzajów drutu molibdenowego pochodzącego z

Chińskiej Republiki Ludowej.

Dochodzenie wykazało szkodliwy dla przemysłu unijnego dumping produktów objętych postępowaniem. W toku dochodzenia wykazano również, że wprowadzenie środków antydumpingowych nie jest sprzeczne z interesem Unii. Na tej podstawie rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1247/2009 wprowadzone zostały środki tymczasowe. Załączony wniosek dotyczący rozporządzenia Rady jest oparty na ostatecznych ustaleniach dotyczących dumpingu, szkody, związku przyczynowego i interesu Wspólnoty; w toku dochodzenia, przeprowadzonego po nałożeniu środków tymczasowych, potwierdzono główne ustalenia tymczasowe.

W związku z powyższym proponuje się, aby Rada przyjęła załączony wniosek dotyczący rozporządzenia w celu nałożenia środków ostatecznych.

Podstawa prawna

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej.

Zasada pomocniczości

Niniejszy wniosek wchodzi w zakres wyłącznych kompetencji Unii. Zasada pomocniczości nie ma zatem zastosowania.

Zasada proporcjonalności

Wniosek jest zgodny z zasadą proporcjonalności, gdyż formę działania opisano w wyżej wspomnianym rozporządzeniu podstawowym; wyklucza ona podejmowanie decyzji na poziomie krajowym.

Wskazówki dotyczące zminimalizowania obciążenia finansowego i administracyjnego Unii, rządów krajowych, władz regionalnych i lokalnych, podmiotów gospodarczych i obywateli oraz uczynienia go proporcjonalnym do celów wniosku, nie mają zastosowania.

Wybór instrumentów

Proponowany instrument: Rozporządzenie Rady.

Zastosowanie innych instrumentów byłoby niewłaściwe, ponieważ w rozporządzeniu podstawowym nie przewiduje się innych możliwości.

4. Wpływ na budżet

Wniosek nie ma wpływu na budżet Unii.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE RADY

nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów drutu molibdenowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej[1] („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 9,

uwzględniając wniosek przedstawiony przez Komisję Europejską po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

1.1. Środki tymczasowe

(1) Rozporządzeniem (WE) nr 1247/2009[2] („rozporządzenie w sprawie ceł tymczasowych”) Komisja Europejska („Komisja”) nałożyła tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów drutu molibdenowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL” lub „kraj, którego dotyczy postępowanie”).

(2) Postępowanie wszczęto w następstwie skargi złożonej przez europejskie stowarzyszenie producentów metali nieżelaznych (EUROMETAUX) („skarżący”) w imieniu producenta reprezentującego znaczną część, w tym przypadku ponad 25 %, ogólnej produkcji unijnej drutów molibdenowych.

(3) Jak stwierdzono w motywie (13) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych, dochodzenie w sprawie dumpingu oraz szkody obejmowało okres od dnia 1 kwietnia 2008 r. do dnia 31 marca 2009 r. („okres objęty dochodzeniem” lub „OD”). Analiza

1 Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51.

2 Dz.U. L 336 z 18.12.2009, s. 16.

tendencji mających znaczenie dla oceny szkody objęła okres od marca 2005 r. do końca OD („okres badany”).

1.2. Dalsze postępowanie

(4) Po ujawnieniu istotnych faktów i ustaleń, na podstawie których podjęto decyzję o wprowadzeniu tymczasowych środków antydumpingowych („ujawnienie tymczasowych ustaleń”), kilka zainteresowanych stron przedłożyło oświadczenia w formie pisemnej, przedstawiające ich opinie w sprawie tymczasowych ustaleń. Stronom, które wystąpiły z takim wnioskiem, umożliwiono wypowiedzenie się w formie ustnej. Komisja kontynuowała poszukiwanie i weryfikowanie wszelkich informacji uznanych za konieczne do sformułowania ostatecznych ustaleń. Ustne i pisemne uwagi przedstawione przez zainteresowane strony zostały uwzględnione, a w stosownych przypadkach odpowiednio zmieniono tymczasowe ustalenia.

(5) Wszystkie strony zostały poinformowane o zasadniczych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierzano zalecić nałożenie ostatecznego cła antydumpingowego na przywóz niektórych rodzajów drutu molibdenowego pochodzącego z ChRL i ostateczne pobranie kwot zabezpieczonych w postaci cła tymczasowego („ostateczne ustalenia”). Oprócz tego zainteresowanym stronom wyznaczono okres, w którym mogły przedstawić uwagi związane z ujawnieniem tych informacji.

2. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

(6) Wobec braku uwag dotyczących produktu objętego postępowaniem i produktu podobnego, motywy od (14) do (17) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

3. DUMPING

3.1. Traktowanie na zasadach rynkowych (MET) – traktowanie indywidualne (IT)

(7) Wobec braku uwag dotyczących MET i IT, motywy od (18) do (23) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

3.2. Wartość normalna

(8) Po ujawnieniu tymczasowych ustaleń współpracujący producent eksportujący zakwestionował użycie cen eksportowych towarów wywożonych z USA do innych krajów (włącznie z krajami Unii) jako podstawy do ustalania wartości normalnej dla ChRL. Zamiast tego zaproponował on użycie ceny faktycznie płaconej lub należnej w Unii za produkt podobny, ponieważ uznał, że wartość normalna ustalona na tej podstawie oznaczałaby niższy margines dumpingu dla ChRL.

(9) Ten sam producent twierdził, że wartość normalną należy odpowiednio obniżyć, aby uwzględnić jego wydajność jako producenta zintegrowanego pionowo w porównaniu ze skarżącym lub producentem z kraju analogicznego, którzy nie posiadają kopalni głównego surowca, rudy molibdenowej.

(10) W odniesieniu do pierwszego argumentu należy zauważyć, że opcję użycia cen faktycznie płaconych lub należnych w Unii, przewidzianą w art. 2 ust. 7 lit. a) rozporządzenia podstawowego, można stosować jedynie, gdy niemożliwe jest

zastosowanie innych opcji przewidzianych w tym samym artykule. Ponieważ w tym postępowaniu współpracował producent z państwa trzeciego i tym samym możliwe było zastosowanie opcji ceny z państwa trzeciego posiadającego gospodarkę rynkową przeznaczonej dla innych krajów, stosowanie pozostałej opcji zawartej w art. 2 ust. 7 lit. a) nie jest uzasadnione. W związku z tym powyższy argument został odrzucony.

(11) W odniesieniu do drugiego argumentu należy zauważyć, że współpracujący producent nie przedłożył żadnych dowodów wskazujących na to, że poziom integracji producentów jest czynnikiem mającym wpływ na ceny i ich porównywalność. W związku z tym powyższy argument został odrzucony.

(12) Niektóre strony kwestionowały wybór producenta z kraju analogicznego, ponieważ to przedsiębiorstwo z USA jest spółką zależną skarżącego. W tej kwestii należy zauważyć, że fakt, iż przedsiębiorstwo w zaproponowanym kraju analogicznym jest przedsiębiorstwem powiązanym skarżącego nie wyklucza, że otrzymane informacje były rzetelne i weryfikowalne.

(13) Wobec braku innych uwag dotyczących wartości normalnej, które mogłyby zmienić tymczasowe ustalenia, motywy (24) i (25) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

3.3. Cena eksportowa

(14) Wobec braku uwag dotyczących ceny eksportowej, motyw (26) rozporządzenia tymczasowego zostaje niniejszym potwierdzony.

3.4. Porównanie

(15) Należy zauważyć, że dostosowanie podatków pośrednich, o którym mowa w motywie (27) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych, wynosi 5 % i stanowi różnicę między podatkiem VAT od sprzedaży na rynku krajowym, a podatkiem płaconym od transakcji sprzedaży eksportowej z należytym uwzględnieniem stawki zwrotu podatku VAT od sprzedaży eksportowej. Współpracujący producent eksportujący zakwestionował sposób, w jaki dokonuje się tego dostosowania i stwierdził, że należy je obliczać jako czynnik obniżający cenę eksportową.

(16) W odniesieniu do tego argumentu należy stwierdzić, że dostosowania dokonano na postawie przepisów art. 2 ust. 10 lit. b) rozporządzenia podstawowego określających dostosowanie do wartości normalnej opłat przywozowych i podatków pośrednich, do których to podatków należy podatek VAT. Na tej podstawie argument ten został odrzucony.

(17) Wobec braku innych uwag dotyczących porównania, które mogłyby zmienić tymczasowe ustalenia, motyw (27) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostaje niniejszym potwierdzony.

3.5. Marginesy dumpingu

(18) Na podstawie powyższego, ogólnokrajowy margines dumpingu ustalony na poziomie 68,4 % w motywach (28) i (29) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostaje niniejszym potwierdzony.

4. SZKODA

4.1. Produkcja unijna

(19) Przypomina się, że w celu ochrony poufnych informacji handlowych jedynego producenta unijnego, który w pełni współpracował, wszystkie podane poniżej liczby odnoszące się do danych szczególnie chronionych zostały zindeksowane lub podane w formie zakresu.

(20) Wobec braku uwag dotyczących produkcji unijnej, motywy (30) i (31) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

4.2. Definicja przemysłu unijnego

(21) Wobec braku uwag dotyczących definicji przemysłu unijnego, motyw (32) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostaje niniejszym potwierdzony.

(22) W odniesieniu do motywu (33) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych należy zauważyć, że dzięki uwagom otrzymanym od jednej zainteresowanej strony wykryto błąd obliczeniowy. Rok obrotowy 2005 producenta unijnego obejmuje okres od 1 marca 2005 r. do 28 lutego 2006 r., a nie, jak podano we wspomnianym motywie, okres od 1 marca 2004 r. do 28 lutego 2005 r. Zatem ocenę szkody rozpoczęto w rzeczywistości w marcu 2005 r.

4.3. Konsumpcja w Unii

(23) Przypomina się, że konsumpcję w Unii ustalono poprzez dodanie do wielkości sprzedaży znanych producentów we Unii całego przywozu z państw trzecich w oparciu o dane Eurostatu. Przypomina się również, że ponieważ kod CN, pod którym zgłaszany jest produkt objęty postępowaniem, obejmuje również inne produkty niewchodzące w zakres niniejszego dochodzenia, oraz uwzględniając brak szczegółowych danych statystycznych dotyczących przywozu obejmujących wyłącznie produkt objęty postępowaniem, dostosowano dane Eurostatu zgodnie z metodą zaproponowaną w skardze. Metodyka ta opiera się na porównaniu wartości przywozu z ChRL z wartością sprzedaży dokonanej przez producenta unijnego.

(24) Na etapie tymczasowym wykorzystane dane dotyczące przywozu odpowiadały jednakże latom kalendarzowym, podczas gdy wartość sprzedaży dokonanej przez znanych producentów opierała się na latach obrotowych. Jedna zainteresowana strona zakwestionowała tę rozbieżność występującą w okresie uwzględnionym przy ustaleniu konsumpcji i stwierdziła, że przywóz powinien również opierać się na latach obrotowych.

(25) Argument ten został uznany i dlatego tak dostosowano dane Eurostatu, aby obejmowały one te same okresy, a mianowicie lata obrotowe. W wyniku tego zmieniono dane dotyczące konsumpcji w Unii przedstawione w tabeli 1 rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych, a nowe dane przedstawiono poniżej w tabeli 1:

Tabela 1

Konsumpcja w Unii	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**OD**
Tony	403	396	430	396	358
Wskaźnik 2005 = 100	*100*	*98*	*107*	*98*	*89*

(26) W sumie konsumpcja drutu molibdenowego w Unii spadła w okresie badanym o 11 %. Popyt obniżył się w 2006 r. nieznacznie, tj. o 2 %, i wzrósł w 2007 r. o 9 %, po czym spadł w 2008 r. i w okresie objętym dochodzeniem na skutek negatywnego wpływu kryzysu gospodarczego.

4.4. Przywóz towarów do Unii Europejskiej z ChRL

4.4.1. Wielkość i udział w rynku przywozu z ChRL

(27) W związku z przyjęciem argumentu wspomnianego powyżej w motywie (25), w poniższej tabeli przedstawiono skorygowane dane dotyczące całkowitej wielkości przywozu, udziału w rynku i cen chińskiego drutu molibdenowego na rynku unijnym w okresie badanym. Należy zauważyć, że korekta ta nie miała wpływu na wielkość przywozu w OD z kraju, którego dotyczy postępowanie.

Tabela 2

Całkowity przywóz z ChRL	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**OD**
Tony	42	56	87	100	97
Wskaźnik 2005 = 100	*100*	*133*	*207*	*238*	*231*
Udział w rynku *Wskaźnik 2005 = 100*	*100*	*136*	*194*	*243*	*261*
Ceny (EUR/tonę) *Wskaźnik*	*53 202* *100*	*62 198* *117*	*56 046* *105*	*51 512* *97*	*50 892* *96*

Źródło: Eurostat i dane zawarte w skardze

(28) Skorygowane dane w tabeli 2 powyżej pokazują, że nie zmieniły się ogólne tendencje przedstawione w motywie (36) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych dotyczące wielkości przywozu i udziału w rynku towarów pochodzących z kraju, którego dotyczy postępowanie. Przywóz po cenach dumpingowych z ChRL znacznie wzrósł, z 42 ton w 2005 r. do 100 ton w 2008 r., tj. ponad dwukrotnie. Po szczytowym

okresie w 2008 r. przywóz zmalał w OD analogicznie do spadku konsumpcji w Unii. Ponadto udział w rynku przywozu towarów po cenach dumpingowych w badanym okresie wzrósł ponad dwukrotnie.

(29) Skorygowane dane dotyczące średnich cen importowych nie wskazują jednak na tendencję zniżkową między 2005 r. a OD. Stwierdzono, że w okresie badanym średnie ceny importowe towarów z ChRL spadły o 4 %.

4.4.2. Podcięcie cenowe

(30) Wobec braku uwag dotyczących podcięcia cenowego, motywy (39) i (40) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

4.5. Sytuacja gospodarcza przemysłu unijnego

(31) Zwraca się uwagę na fakt, że zgodnie z motywem (41) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych badanie wpływu przywozu po cenach dumpingowych na przemysł unijny zawierało ocenę wszystkich wskaźników ekonomicznych potrzebnych do oceny stanu przemysłu unijnego od marca 2005 r. do końca OD.

(32) Z powodu braku uwag dotyczących produkcji, mocy produkcyjnych i wykorzystania mocy produkcyjnych, ustalenia tymczasowe zawarte w motywach od (41) do (43) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

(33) Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ceł tymczasowych i w następstwie niewielkiej korekty danych w tabeli 1 powyżej dotyczących konsumpcji w Unii, udział w rynku przemysłu unijnego został skorygowany, jak przedstawiono poniżej, podczas gdy wielkość sprzedaży i średnie ceny sprzedaży nie uległy zmianie:

Tabela 3

	2005	**2006**	**2007**	**2008**	**OD**
Wielkość sprzedaży na rynku unijnym *Wskaźnik*	100	99	92	75	68
Udział w rynku *Wskaźnik*	100	101	86	76	77
Średnia cena sprzedaży *Wskaźnik*	100	86	96	95	92

(34) Jak wspomniano w motywie (45) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych, wielkość sprzedaży przemysłu unijnego niezależnym klientom na rynku unijnym znacznie spadła w okresie badanym, tj. o 32 %. Spadek ten był znacznie większy niż spadek konsumpcji przedstawiony powyżej w tabeli 2, który w tym samym okresie wyniósł 11 %. Spowodowało to w tym samym okresie znaczny spadek, tj. o 23 %, udziału w rynku przemysłu unijnego.

(35) Wobec braku uwag dotyczących rozwoju cen sprzedaży, zapasów, zatrudnienia i wskaźników dotyczących wyników finansowych przemysłu unijnego, tymczasowe ustalenia zawarte w motywach od (46) do (57) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

(36) Wniosek, że przemysł unijny poniósł istotną szkodę, jak określono w motywach od (58) do (61) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych, także zostaje potwierdzony.

5. ZWIĄZEK PRZYCZYNOWY

5.1. Skutki przywozu towarów po cenach dumpingowych

(37) Zgodnie z art. 3 ust. 6 i art. 3 ust. 7 rozporządzenia podstawowego, na etapie tymczasowym zbadano, czy przywóz po cenach dumpingowych produktu objętego postępowaniem pochodzącego z ChRL spowodował znaczną szkodę dla przemysłu unijnego w takim stopniu, iż można ją uznać za istotną.

(38) Należy przypomnieć, że pogorszenie się sytuacji gospodarczej przemysłu unijnego zbiegło się z gwałtownym wzrostem przywozu towarów po cenach dumpingowych z ChRL. W wyniku zastosowania środków tymczasowymi i w następstwie korekty danych dotyczących przywozu z ChRL przedstawionych powyżej w motywie (25), wielkość przywozu i udział w rynku chińskich eksporterów zwiększyły się ponad dwukrotnie między 2005 r. a OD.

(39) W wyniku tych korekt ceny importowe przywozu towarów po cenach dumpingowych spadły w badanym okresie o 4 % i utrzymywały się poniżej poziomu cen przemysłu unijnego, podcinając je w OD o 30 do 35 %. Na skutek tego przemysł unijny ulegał ciągłej presji cenowej ze strony chińskich producentów, aby zachować konkurencyjność na rynku Unii.

(40) Jedna zainteresowana strona zakwestionowała istnienie związku przyczynowego między przywozem towarów z ChRL po cenach dumpingowych a istotną szkodą poniesioną przez przemysł unijny. Argumentowała ona, że brak jest powiązania między wynikami finansowymi przemysłu unijnego a gwałtownym wzrostem przywozu towarów po cenach dumpingowych. Podkreśliła, że podczas gdy przywóz towarów z ChRL znacznie wzrósł w 2007 r. w porównaniu z poprzednimi okresami, przemysł unijny ponoszący wcześniej straty, zaczął odnotowywać zyski w wymienionym roku.

(41) W odniesieniu do tego należy w pierwszym rzędzie zauważyć, że między 2005 r. a OD, kiedy to przywóz zwiększył się ponad dwukrotnie, wielkość sprzedaży przemysłu unijnego obniżyła się znacząco, tj. o 32 %, co doprowadziło do utraty 33 % udziału w rynku w tym samym okresie. W tym samym czasie wszystkie pozostałe wskaźniki szkody, takie jak produkcja, wykorzystanie mocy produkcyjnych, inwestycje, rentowność i przepływy środków pieniężnych, wykazały w tym okresie znaczną tendencję spadkową. Po drugie, w toku dochodzenia wykazano, że słabe wyniki przemysłu unijnego powiązane były z obniżeniem cen mającym na celu odzyskanie ważnych klientów przejętych przez chińskich eksporterów. W 2007 r. przemysł unijny nadal starał się odzyskać swoich klientów za pomocą działań racjonalizacyjnych, mających na celu utrzymanie kosztów na niskim poziomie i konkurencyjność z niskimi cenami przywozu po cenach dumpingowych. Z związku z tym uważa się, że

wnioski zawarte w motywach od (63) do (66) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych są zasadne i dlatego argument ten musiał zostać odrzucony.

(42) W związku z powyższym, można potwierdzić, że gwałtowny wzrost taniego przywozu po cenach dumpingowych z ChRL miał znaczny negatywny wpływ na sytuację gospodarczą przemysłu unijnego w OD.

5.2. Wpływ innych czynników

(43) Przypomina się, że w ramach analizy związku przyczynowego zbadano także inne czynniki, takie jak rozwój popytu, kształtowanie się kosztów przemysłu unijnego, jego wyniki eksportowe, a także możliwy wpływ przywozu towarów z innych krajów.

(44) Jedna zainteresowana strona twierdziła, że istotna szkoda poniesiona przez przemysł unijny spowodowana była innymi czynnikami niż przywóz po cenach dumpingowych, a mianowicie i) zmniejszeniem popytu wywołanym kryzysem gospodarczym i zmianami technologicznymi oraz ii) wynikami eksportowymi przemysłu unijnego.

(45) W odniesieniu do spadku konsumpcji należy zauważyć, że spadek wielkości sprzedaży odnotowany przez przemysł unijny był znacznie większy (-32 %) od spadku konsumpcji w Unii (-11 %), co doprowadziło do utraty udziału w rynku wynoszącej 33 %. W tym samym czasie udział w rynku chińskich eksporterów wzrósł znacząco, tj. ponad dwukrotnie. Z związku z tym uważa się, że można potwierdzić wnioski zawarte w motywie (69) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych i dlatego argument ten musiał zostać odrzucony.

(46) W odniesieniu do wyników eksportowych, faktycznie odnotowano tendencję spadkową sprzedaży eksportowej przemysłu unijnego spowodowaną przyczynami wymienionymi w motywie (72) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych (np. niekorzystną sytuacją światowego sektora motoryzacyjnego od 2008 r.). W toku dochodzenia wykazano jednakże, że sprzedaż eksportowa nie stanowiła głównej działalności przemysłu unijnego, ponieważ sprzedaż ta w okresie badanym nigdy nie przekroczyła 17 % jego sprzedaży do Unii. Oprócz motywów (71) i (72) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych, należy zauważyć, co jest dużo ważniejsze, że ceny sprzedaży przemysłu unijnego na rynku eksportowym pozostały wyższe od cen sprzedaży w Unii. Dlatego też wszelki negatywny wpływ spowodowany spadkiem wielkości sprzedaży eksportowej uważany jest za bardzo ograniczony. Z tego względu argument ten musiał zostać odrzucony.

(47) W świetle powyższego i wobec braku innych uwag ustalenia przedstawione w motywach (67) do (80) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają potwierdzone.

6. INTERES UNII

6.1. Interes przemysłu unijnego

(48) Wobec braku uwag w odniesieniu do interesu przemysłu unijnego, tymczasowe ustalenia przedstawione w motywach od (83) do (86) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

6.2. Interes importerów, przedsiębiorstw handlowych i użytkowników w Unii

(49) Przypomina się, że mimo skontaktowania się z wieloma stronami poziom współpracy importerów, przedsiębiorstw handlowych i użytkowników w dochodzeniu na etapie tymczasowym był bardzo niski. . Przypomina się również , że tylko jedno przedsiębiorstwo handlowe z siedzibą w Niemczech i jeden użytkownik z siedzibą we Włoszech w pełni współpracowali w dochodzeniu na etapie tymczasowym.

(50) Współpracujący użytkownik twierdził, że negatywny wpływ środków antydumpingowych na jego przedsiębiorstwo nie był w dostatecznym stopniu uwzględniony w analizie interesu Unii dokonanej na etapie tymczasowym dochodzenia i że faktycznie było mu trudno przenieść wzrost kosztów na swoich klientów.

(51) Przypomina się, że udział działalności tego użytkownika związanej z produktem objętym postępowaniem stanowi między 15 a 25 % jego całkowitej działalności gospodarczej. W dalszej analizie przeprowadzonej po nałożeniu środków tymczasowych potwierdzono, że wpływ na ogólny zysk tego przedsiębiorstwa był ograniczony. Użytkownik ten ma mocną pozycję w segmencie działalności związanym z produktem objętym postępowaniem, w szczególności pod względem rzetelności i pewności dostaw dla swoich klientów. Wskazywałoby to na to, że ten użytkownik jest w stanie przenieść przynajmniej część wzrostu kosztów na swoich klientów. Z tego powodu argument ten musiał zostać odrzucony.

(52) Po opublikowaniu rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zgłosiło się dwóch użytkowników i jeden importer, którzy twierdzili, że nałożenie cła antydumpingowego miałoby negatywny wpływ na ich działalność.

(53) Zgodnie z danymi przedłożonymi przez jednego z tych użytkowników, segment działalności obejmujący drut molibdenowy stanowi od 10 do 20 % jego całkowitej działalności. Chociaż nałożenie ceł antydumpingowych może mieć negatywny wpływ na część działalności obejmującą drut molibdenowy, istnieją powody, aby przypuszczać, że użytkownik ten zgodnie z przedłożonymi informacjami nadal osiągałby zyski. Co do drugiego użytkownika, nie dostarczono żadnych danych na poparcie jego argumentów.

(54) W odniesieniu do importera należy zauważyć, że przedłożył on jedynie podstawowe dane, z których wynika, że przywóz drutu molibdenowego z ChRL stanowi między 10 a 20 % jego całkowitego przywozu z ChRL w OD. Udział działalności związanej z drutem molibdenowym w całkowitej działalności przedsiębiorstwa wynosiłby mniej niż 7 %. W oparciu o dostępne informacje można by zatem stwierdzić, że chociaż środki antydumpingowe miałyby negatywny wpływ na segment działalności obejmujący drut molibdenowy, to ogólny wpływ na działalność przedsiębiorstwa byłby ograniczony.

(55) W świetle powyższego i wobec braku innych uwag motywy od (93) do (96) dotyczące ustaleń i wniosków rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

6.3. Czynniki zniekształcające konkurencję i handel

(56) Po opublikowaniu rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zgłosiło się kilka stron i twierdziło, że środki antydumpingowe prowadziły do ograniczenia konkurencji na rynku Unii.

(57) W odniesieniu do tego argumentu, należy powtórzyć, że ponieważ cła antydumpingowe przywróciłyby równe reguły gry, chińskie towary nadal byłyby przywożone na rynek Unii, aczkolwiek po cenach niewyrządzających szkody. Ponadto zwraca się uwagę na występowanie alternatywnych źródeł zaopatrzenia. Nie przedstawiono żadnych dowodów zaprzeczających temu wnioskowi i z tego względu wnioski zawarte w motywach od (97) do (99) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

6.4. Wnioski dotyczące interesu Unii

(58) W związku z powyższym potwierdza się, że w rozpatrywanym przypadku nie występują istotne powody, aby nie wprowadzać środków antydumpingowych w odniesieniu do przywozu drutu molibdenowego pochodzącego z ChRL.

7. OSTATECZNE ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

7.1. Poziom usuwający szkodę

(59) Wobec braku uzasadnionych uwag, które mogłyby zmienić wniosek dotyczący poziomu usuwającego szkodę, motywy od (101) do (104) rozporządzenia w sprawie ceł tymczasowych zostają niniejszym potwierdzone.

7.2. Środki ostateczne

(60) W świetle powyższego oraz zgodnie z art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego należy nałożyć ostateczne cło antydumpingowe na poziomie wystarczającym, by usunąć szkodę spowodowaną przez przywóz po cenach dumpingowych, bez przekroczenia ustalonego marginesu dumpingu. W tym przypadku stawka cła powinna zostać odpowiednio określona na poziomie ustalonego marginesu szkody, tj. 64,3 %.

(61) Wszystkie strony zostały poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierzano zalecić nałożenie ostatecznych ceł antydumpingowych. Oprócz tego zainteresowanym stronom wyznaczono okres, w którym mogły przedstawić uwagi związane z ujawnieniem tych informacji. Uwagi przedstawione przez zainteresowane strony zostały wzięte pod uwagę, a w stosownych przypadkach ustalenia zostały odpowiednio zmienione.

7.3. Zobowiązania cenowe

(62) Współpracujący producent eksportujący z ChRL wyraził gotowość złożenia zobowiązania cenowego zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.

(63) Przedsiębiorstwu temu nie przyznano jednakże MET ani IT i zgodnie z ogólną praktyką Komisji w takim przypadku zobowiązania nie są przyjmowane, ponieważ niemożliwe jest indywidualne określenie marginesu dumpingu. W związku z tym nie należy brać pod uwagę zobowiązań cenowych.

7.4. Ostateczny pobór cła tymczasowego

(64) W świetle rozmiaru ustalonych marginesów dumpingu oraz poziomu szkody poniesionej przez przemysł unijny, uznaje się za konieczne dokonanie ostatecznego poboru kwot zabezpieczonych w postaci tymczasowego cła antydumpingowego, nałożonego rozporządzeniem w sprawie ceł tymczasowych.

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Niniejszym nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz drutu molibdenowego, zawierającego przynajmniej 99,95 % masy molibdenu, o maksymalnym wymiarze przekroju poprzecznego przekraczającym 1,35 mm, lecz nie większym niż 4,0 mm, pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, obecnie objętego kodem CN ex 8102 96 00 (kod TARIC 8102 96 00 10).

2. Stawka ostatecznego cła antydumpingowego mająca zastosowanie do ceny netto na granicy Unii, przed ocleniem, produktu określonego w ust. 1, wynosi 64,3 %.

3. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

Kwoty zabezpieczone w postaci tymczasowych ceł antydumpingowych nałożonych na mocy rozporządzenia Komisji (WE) nr 1247/2009 na przywóz drutu molibdenowego, zawierającego przynajmniej 99,95 % masy molibdenu, o maksymalnym wymiarze przekroju poprzecznego przekraczającym 1,35 mm, lecz nie większym niż 4,0 mm, obecnie objętego kodem CN ex 8102 96 00 (kod TARIC 8102 96 00 10), pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, zostają ostatecznie pobrane.

Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie w dniu następującym po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia

W imieniu Rady
Przewodniczący