Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (piata komora zasadajúca v päťčlennom zložení)

z 13. mája 2026*

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Colná únia – Colný kódex Únie – Právo odvolať sa – Článok 44 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 – Rozhodnutie týkajúce sa záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru – Súdne preskúmanie – Oprava – Spätná účinnosť“

Vo veci T-150/25,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd, Rakúsko) z 30. januára 2025 a doručený Súdnemu dvoru 21. februára 2025, ktorý súvisí s konaním:

Zollamt Österreich

proti

G GmbH,

VŠEOBECNÝ SÚD (piata komora zasadajúca v päťčlennom zložení),

v zložení: predseda komory M. Sampol Pucurull (spravodajca), sudcovia T. Pynnä, J. Laitenberger, M. Stancu a W. Valasidis,

generálny advokát: J. Martín y Pérez de Nanclares,

tajomník: P. Cullen, referent,

so zreteľom na to, že Súdny dvor 7. marca 2025 postúpil Všeobecnému súdu návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 50b tretieho odseku Štatútu Súdneho dvora Európskej únie,

so zreteľom na oblasť uvedenú v článku 50b prvom odseku písm. c) Štatútu Súdneho dvora Európskej únie a vzhľadom na neexistenciu nezávislej otázky týkajúcej sa výkladu v zmysle článku 50b druhého odseku uvedeného Štatútu,

so zreteľom na písomnú časť konania,

po pojednávaní z 10. decembra 2025,

* Jazyk konania: nemčina.

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

– G GmbH, v zastúpení: W. Gappmayer, Rechtsanwalt,

– talianska vláda, v zastúpení: S. Fiorentino, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci F. Meloncelli, avvocato dello Stato,

– Európska komisia, v zastúpení: A. Demeneix a B. Eggers, splnomocnené zástupkyne,

po vypočutí návrhov generálneho advokáta na pojednávaní z 21. januára 2026,

vyhlásil tento

Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článkov 33, 34, 44 a 45 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 2013, s. 1, ďalej len „Colný kódex Únie“).

2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi spoločnosťou G GmbH a Zollamt Österreich (Colný úrad, Rakúsko, ďalej len „colný úrad“) vo veci colného zatriedenia jednorazových škrtidiel rozhodnutím týkajúcim sa záväznej informácie o nomenklatúrnom zaradení (ďalej len „ZINZ“).

Právny rámec

Právo Únie

3 Odôvodnenia 26 a 27 Colného kódexu Únie stanovujú:

„(26) S cieľom zaručiť rovnováhu medzi potrebou colných orgánov zabezpečiť správne uplatňovanie colných predpisov na jednej strane a právom hospodárskych subjektov na spravodlivé zaobchádzanie na strane druhej, colným orgánom by sa mali udeliť rozsiahle kontrolné právomoci a hospodárskym subjektom právo odvolať sa.

(27) Okrem práva odvolať sa proti akémukoľvek rozhodnutiu colných orgánov je v súlade s Chartou základných práv Európskej únie potrebné zabezpečiť každej osobe právo na vypočutie predtým, ako sa prijme akékoľvek rozhodnutie, ktoré by ju negatívne ovplyvnilo. …“

4 Oddiel 3 kapitoly 2 hlavy I Colného kódexu Únie, nazvaný „Rozhodnutia týkajúce sa uplatňovania colných predpisov“, obsahuje články 22 až 37.

5 Článok 33 Colného kódexu Únie, nazvaný „Rozhodnutia týkajúce sa [ZINZ]“, v odseku 1 stanovuje:

„Colné orgány vydávajú na základe žiadosti rozhodnutia, ktoré sa týkajú [ZINZ] ….

…“

6 Článok 34 Colného kódexu Únie, nazvaný „Právny režim rozhodnutí týkajúcich sa [ZINZ]“, v odsekoch 1 a 3 až 6 stanovuje:

„1. Rozhodnutie ZINZ stráca platnosť pred koncom doby uvedenej v článku 33 ods. 3, ak už nie je v súlade s právom, v dôsledku jedného z týchto prípadov:

a) prijatia zmeny nomenklatúr uvedených v článku 56 ods. 2 písm. a) a b);

b) prijatia opatrení uvedených v článku 57 ods. 4;

s účinnosťou odo dňa uplatňovania takejto zmeny alebo takýchto opatrení.

…

3. Rozhodnutia ZINZ… nestrácajú platnosť so spätnou účinnosťou.

4. Odchylne od článku 23 ods. 3 a článku 27 sa rozhodnutia ZINZ… vyhlasujú za nulitné, ak boli vydané na základe nesprávnych alebo neúplných informácií poskytnutých žiadateľom.

5. Rozhodnutia ZINZ… sa zrušia v súlade s článkom 23 ods. 3 a článkom 28. Na žiadosť ich držiteľa sa však takéto rozhodnutia nezrušia.

6. Rozhodnutia ZINZ… nie je možné zmeniť.“

7 Oddiel 6 kapitoly 2 hlavy I Colného kódexu Únie s názvom „Odvolania“ obsahuje články 43 až 45.

8 Článok 44 Colného kódexu Únie, nazvaný „Právo na odvolanie“, znie:

„1. Každá osoba má právo na odvolanie proti rozhodnutiu colných orgánov týkajúceho sa uplatňovania colných predpisov, ktoré sa jej priamo a osobne dotýka.

…

2. Právo na odvolanie sa môže uplatniť najmenej na dvoch úrovniach:

a) najprv pred colnými orgánmi, súdnym orgánom alebo iným orgánom určeným na tento účel členskými štátmi;

b) následne pred vyšším nezávislým orgánom, ktorým môže byť v súlade s platnými právnymi predpismi členských štátov súdny orgán alebo rovnocenný špecializovaný orgán.

…

4. Členské štáty zabezpečujú, aby odvolacie konanie umožnilo bezodkladné potvrdenie alebo nápravu rozhodnutí vydaných colnými orgánmi.“

9 Článok 45 Colného kódexu Únie, nazvaný „Odklad vykonateľnosti“, znie:

„1. Podanie odvolania nemá odkladný účinok na vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

2. Colné orgány však úplne alebo čiastočne odložia vykonateľnosť takéhoto rozhodnutia, ak majú dôvodné podozrenie, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s colnými predpismi alebo že dotknutej osobe hrozí nenapraviteľná škoda.

…“

Rakúske právo

10 Ustanovenie § 279 Bundesabgabenordnung (Spolkový daňový poriadok) stanovuje:

„1. S výnimkou prípadov uvedených v § 278, musí správny súd vždy sám rozhodnúť vo veci samej. Je oprávnený, a to tak v rozsudku, ako aj v odôvodnení, nahradiť názor daňového úradu svojím vlastným a následne zmeniť napadnuté rozhodnutie, zrušiť ho alebo zamietnuť odvolanie ako nedôvodné.

2. Zrušením napadnutého rozhodnutia sa konanie vracia do stavu, v akom bolo pred vydaním tohto rozhodnutia.

…“

Spor vo veci samej a prejudiciálne otázky

11 Dňa 27. októbra 2022 vydal colný úrad na žiadosť spoločnosti G rozhodnutie ZINZ pre výrobok s označením „jednorazové škrtidlo“, ktoré zatriedil pod kód 4008 2190 00 integrovaného colného sadzobníka Európskej únie, s uvedenou dobou platnosti od 27. októbra 2022 do 26. októbra 2025.

12 Dňa 22. novembra 2022 G podala proti rozhodnutiu colného úradu sťažnosť, v ktorej tvrdila, že vykonané colné zatriedenie je vecne nesprávne. Colný orgán túto sťažnosť zamietol.

13 Dňa 5. mája 2023 G podala proti rozhodnutiu colného úradu odvolanie na Bundesfinanzgericht (Spolkový finančný súd, Rakúsko). Bundesfinanzgericht (Spolkový finančný súd) rozsudkom z 12. marca 2024 vyhovel odvolaniu spoločnosti G a zmenil toto rozhodnutie v tom zmysle, že predmetný tovar zatriedil pod kód 4014 9000 00 integrovaného colného sadzobníka Európskej únie s účinnosťou odo dňa vydania uvedeného rozhodnutia colným úradom.

14 Colný úrad podal proti rozhodnutiu Bundesfinanzgericht (Spolkový finančný súdu) opravný prostriedok „Revision“ na Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd, Rakúsko), ktorý je vnútroštátnym súdom predkladajúcim návrh na začatie prejudiciálneho konania, z dôvodu, že Bundesfinanzgericht (Spolkový finančný súd) na základe § 279 Spolkového daňového poriadku sa snažil so spätnou účinnosťou zmeniť rozhodnutie ZINZ uvedené v bode 11 vyššie, čo Colný kódex Únie najmä podľa jeho článku 34 ods. 3 a 6 nepovoľuje.

15 Predkladajúci vnútroštátny súd uvádza, že v súlade s § 279 ods. 1 Spolkového daňového poriadku je Bundesfinanzgericht (Spolkový finančný súd) oprávnený nahradiť svojím stanoviskom stanovisko colného úradu tak vo výroku, ako aj v odôvodnení, a teda zmeniť predmetné rozhodnutie, so spätnou účinnosťou odo dňa vydania tohto rozhodnutia colným úradom.

16 Predkladajúci vnútroštátny súd však uvádza, že Colný kódex Únie v článku 34 ods. 4 výslovne stanovuje, že rozhodnutia ZINZ možno zrušiť so spätnou účinnosťou len vtedy, ak sa tieto rozhodnutia zakladajú na nesprávnych alebo neúplných informáciách poskytnutých žiadateľom. Okrem toho predkladajúci vnútroštátny súd konštatuje, že podľa článku 34 ods. 3 tohto kódexu zánik platnosti rozhodnutí ZINZ nemá retroaktívny účinok. Predkladajúci vnútroštátny súd napokon uvádza, že článok 34 ods. 6 Colného kódexu Únie stanovuje, že rozhodnutia ZINZ nemožno meniť.

17 Predkladajúci vnútroštátny súd má však pochybnosti o tom, či má článok 34 Colného kódexu Únie vplyv na odvolania podané podľa článku 44 tohto kódexu.

18 Za týchto okolností Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd) rozhodol prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru tieto prejudiciálne otázky:

„1. Majú sa články 33, 34, 44 a 45 [Colného kódexu Únie], so zreteľom na to, že členské štáty v súlade s článkom 44 ods. 4 [uvedeného kódexu] zabezpečujú, aby odvolacie konanie umožnilo bezodkladné potvrdenie alebo nápravu rozhodnutí vydaných colnými orgánmi, vykladať v tom zmysle, že rozhodnutie o odvolaní podanom podľa článku 44 ods. 2 [Colného kódexu Únie] proti [ZINZ] vydanej podľa článku 33 uvedeného [kódexu] má spätnú účinnosť ku dňu vydania tejto [ZINZ] colným úradom?

2. V prípade, že odpoveď na prvú otázku je záporná:

Majú sa články 33, 34, 44 a 45 [Colného kódexu Únie] vykladať v tom zmysle, že členské štáty môžu vo svojich vnútroštátnych procesných predpisoch stanoviť, že rozhodnutie o odvolaní podanom podľa článku 44 ods. 2 tohto [kódexu] proti [ZINZ] vydanej podľa článku 33 uvedeného [kódexu] má spätnú účinnosť ku dňu, keď colný úrad vydal túto [ZINZ]?“

O prejudiciálnych otázkach

19 Svojimi dvoma prejudiciálnymi otázkami, ktoré treba preskúmať spoločne, sa predkladajúci vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa má článok 44 ods. 4 Colného kódexu Únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré stanovuje, že rozhodnutie súdneho orgánu, ktorý rozhoduje o odvolaní podanom v súlade s článkom 44 ods. 2 tohto kódexu proti rozhodnutiu ZINZ, má spätný účinok ku dňu vydania tohto rozhodnutia ZINZ colnými orgánmi.

20 Podľa článku 44 ods. 1 Colného kódexu Únie má držiteľ rozhodnutia týkajúceho sa uplatňovania colných predpisov vydaného colnými orgánmi právo odvolať sa proti uvedenému rozhodnutiu.

21 Okrem toho podľa článku 44 ods. 4 Colného kódexu Únie členské štáty zabezpečia, aby odvolacie konanie umožnilo bezodkladné potvrdenie alebo nápravu rozhodnutí vydaných colnými orgánmi.

22 Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutia prijaté súdnymi orgánmi majú za následok buď potvrdenie rozhodnutí ZINZ, ktoré boli pred týmito orgánmi napadnuté, v prípade zamietnutia odvolania, alebo ich nápravu v prípade vyhovenia odvolaniu.

23 Treba však konštatovať, že článok 44 ods. 4 Colného kódexu Únie nespresňuje, akým spôsobom sa má vykonať náprava rozhodnutí ZINZ, keďže neobsahuje definíciu pojmu „napraviť“, ani v tejto súvislosti neodkazuje na vnútroštátne právo.

24 Z ustálenej judikatúry pritom vyplýva, že určenie významu a rozsahu pojmov, ktoré právo Únie nedefinuje, a ani neodkazuje na právo členských štátov, sa musí vykonať podľa ich obvyklého významu v bežnom jazyku pri súčasnom zohľadnení súvislostí, v ktorých sa používajú, ako aj pri zohľadnení cieľov sledovaných právnou úpravou, v ktorej sa nachádzajú [pozri rozsudok z 20. novembra 2025, Servoprax (Lekárske škrtidlá), C-631/23, EU:C:2025:906, bod 45 a citovanú judikatúru].

25 V tejto súvislosti je v prvom rade potrebné poznamenať, že v bežnej reči sa sloveso „napraviť“ definuje ako označenie činnosti, pri ktorej sa niečo opravuje alebo mení, s cieľom dosiahnuť správnosť alebo primeranosť

26 Hoci znenie článku 44 ods. 4 Colného kódexu Únie neumožňuje jednoznačne určiť, či náprava, ktorú stanovuje, má retroaktívny účinok, treba uviesť, že rýchla náprava nezákonného rozhodnutia ZINZ môže mať za následok zmenu tohto rozhodnutia so spätnou účinnosťou. Takto totiž bude mať držiteľ nesprávneho rozhodnutia ZINZ prospech z úplnej nápravy, ktorej cieľom je najmä zavedenie správneho zatriedenia, pričom sa predpokladá, že nesprávna ZINZ nikdy nebola platná.

27 Vzhľadom na to, že znenie článku 44 ods. 4 Colného kódexu Únie neuvádza opak, pojem „náprava“ možno chápať tak, že nevylučuje retroaktívnu nápravu, ktorej cieľom je dať rozhodnutiu ZINZ obsah, ktorý malo mať už v čase jeho prijatia.

28 V druhom rade, pokiaľ ide o kontextuálnu analýzu, treba po prvé uviesť, že ani článok 33 Colného kódexu Únie, ani článok 34 tohto kódexu nemôžu byť relevantné na posúdenie zlučiteľnosti vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá stanovuje, že rozhodnutie súdneho orgánu, ktorý rozhoduje o odvolaní podanom v súlade s článkom 44 ods. 2 uvedeného kódexu proti rozhodnutiu ZINZ, má spätný účinok ku dňu vydania tohto rozhodnutia colnými orgánmi, s právom Únie.

29 Články 33 a 34 Colného kódexu Únie na jednej strane a článok 44 tohto kódexu na druhej strane sa totiž nachádzajú v rôznych oddieloch Colného kódexu Únie, pričom prvé uvedené sa nachádzajú v oddiele 3 kapitoly 2 hlavy I tohto kódexu s názvom „Rozhodnutia týkajúce sa uplatňovania colných predpisov“ a druhý uvedený v oddiele 6 kapitoly 2 hlavy I tohto kódexu s názvom „Odvolania“.

30 Okrem toho sa v článku 33 Colného kódexu Únie udeľuje právomoc vydávať ZINZ colným správam členských štátov zodpovedným za uplatňovanie colných predpisov. Okrem toho článok 34 Colného kódexu Únie upravuje právny režim rozhodnutí ZINZ a konkrétnejšie ukončenie platnosti, zrušenie, zmenu alebo vyhlásenie rozhodnutí za nulitné colnými orgánmi. Súdne orgány poverené rozhodovaním v súlade s článkom 44 Colného kódexu Únie o odvolaniach proti rozhodnutiam prijatým colnými orgánmi však treba odlíšiť od týchto orgánov (pozri v tomto zmysle rozsudok z 21. septembra 2023, OGL-Food Trade Lebensmittelvertrieb, C-770/21, EU:C:2023:690, bod 69).

31 Ako teda uviedol generálny advokát v bode 50 svojich návrhov, časové účinky rozhodnutí colných orgánov nemôžu podmieňovať účinky rozhodnutí súdnych orgánov ani na ne akýmkoľvek spôsobom vplývať, keďže normotvorca Únie nezosúladil zaobchádzanie s rozhodnutiami súdnych orgánov so zaobchádzaním s rozhodnutiami colných orgánov.

32 V dôsledku toho otázka, či rozhodnutia prijaté na základe odvolania podaného v súlade s článkom 44 ods. 2 Colného kódexu Únie majú alebo nemajú retroaktívny charakter, nie je upravená článkami 33 a 34 tohto kódexu.

33 Po druhé z článku 45 Colného kódexu Únie, ktorý sa nachádza v tom istom oddiele ako článok 44 tohto kódexu, vyplýva, že colné orgány úplne alebo čiastočne odložia výkon rozhodnutia v oblasti ZINZ, proti ktorému bolo podané odvolanie, ak majú dôvodné podozrenie, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s colnými predpismi alebo že dotknutej osobe hrozí nenapraviteľná škoda.

34 Z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že súd, ktorý prejednáva spor, ktorý sa riadi právom Únie, musí mať možnosť nariadiť predbežné opatrenia s cieľom zabezpečiť plnú účinnosť súdneho rozhodnutia o existencii práv uplatňovaných na základe práva Únie, ktoré má byť vydané. Článok 45 Colného kódexu Únie teda neobmedzuje právomoc súdnych orgánov rozhodujúcich o odvolaní podanom v súlade s článkom 44 ods. 2 toho istého kódexu odložiť výkon napadnutého rozhodnutia, aby splnili svoju povinnosť zabezpečiť plnú účinnosť práva Únie (pozri v tomto zmysle rozsudok z 11. januára 2001, Kofisa Italia, C-1/99, EU:C:2001:10, body 48 a 49).

35 Ako pritom uviedol generálny advokát v bode 66 svojich návrhov, nariadenie odkladu výkonu je nevyhnutne spojené s možnosťou retroaktívne obnoviť právne postavenie hospodárskych subjektov, s cieľom zabrániť ich neoprávnenému finančnému poškodeniu, ak sa pôvodné rozhodnutie ukáže ako nesprávne.

36 Z uvedeného vyplýva, článok 45 Colného kódexu Únie nemôže obmedzovať možnosť súdnych orgánov, na ktoré bolo podané odvolanie podľa článku 44 ods. 2 tohto kódexu proti rozhodnutiu ZINZ, priznať rozhodnutiu vydanému v tejto veci retroaktívnu účinnosť, aby splnili svoju povinnosť zabezpečiť plnú účinnosť uvedeného odvolania.

37 V treťom rade treba uviesť, že takýto výklad je podporený aj účelom článku 44 Colného kódexu Únie, ktorým je zaručiť právo hospodárskych subjektov podať odvolanie proti rozhodnutiu colného orgánu.

38 Ako vyplýva z odôvodnení 26 a 27 Colného kódexu Únie, členské štáty sú povinné zaviesť systém opravných prostriedkov, ktorý zabezpečí dodržiavanie základného práva na účinnú súdnu ochranu, ako ho zaručuje článok 47 ods. 1 Charty základných práv.

39 Opravný prostriedok však nemožno považovať za účinný, ak neodstráni situáciu vyplývajúcu z protiprávnej ZINZ a nestavia hospodársky subjekt, ktorý je držiteľom rozhodnutia týkajúceho sa tejto ZINZ, do situácie, v ktorej by sa nachádzal, ak by k predmetnej nezákonnosti nedošlo.

40 Okrem toho, ako uviedol generálny advokát v bode 62 svojich návrhov, ponechanie účinkov rozhodnutia ZINZ, o ktorého nezákonnosti bolo rozhodnuté, by mohlo byť v rozpore s právom na účinnú súdnu ochranu, keďže tieto účinky by sa zachovali voči hospodárskemu subjektu, ktorý pritom v stanovenej lehote podal odvolanie proti tomuto rozhodnutiu.

41 Ako vyplýva z bodov 26 a 27 uvedených vyššie, článok 44 ods. 4 Colného kódexu Únie nemôže okrem toho brániť tomu, aby súdne orgány, na ktoré bolo podané odvolanie podľa článku 44 ods. 2 uvedeného kódexu, nariadili, aby rozhodnutie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu ZINZ malo spätnú účinnosť k dátumu vydania tejto ZINZ colným orgánom, a to s cieľom splniť svoju povinnosť zabezpečiť plnú účinnosť práva Únie.

42 Treba pripomenúť, že zásada právnej istoty patrí medzi všeobecné zásady uznávané v práve Únie. Konečný charakter správneho rozhodnutia, ktorý nastal uplynutím primeraných lehôt na podanie opravného prostriedku alebo vyčerpaním opravných prostriedkov, prispieva k tejto istote, v dôsledku čoho právo Únie nevyžaduje, aby bol správny orgán v zásade povinný zrušiť správne rozhodnutie, ktoré sa stalo konečným (rozsudok z 13. januára 2004, Kühne & Heitz, C-453/00, EU:C:2004:17, bod 24).

43 Ako však pripomenul generálny advokát v bodoch 60 a 61 svojich návrhov, zásada právnej istoty vyžaduje len to, aby sa účinky rozhodnutia ZINZ, ktoré je predmetom odvolania, stali konečnými, až keď bolo odvolanie s konečnou platnosťou zamietnuté, alebo ak nebolo podané odvolanie, od uplynutia lehôt stanovených na tento účel. Na zásadu právnej istoty sa teda nemožno odvolávať na účely odôvodnenia zachovania účinkov rozhodnutia ZINZ v období medzi jeho nadobudnutím platnosti a vyhovením odvolaniu podanému proti nemu.

44 Okrem toho na rozdiel od tvrdenia talianskej vlády, podľa ktorého by bolo ťažké zabezpečiť, aby všetky ostatné členské štáty skutočne vedeli o vnútroštátnom súdnom rozhodnutí o zrušení alebo náprave s retroaktívnym účinkom, treba konštatovať, že podľa článku 21 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2015/2447 z 24. novembra 2015, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá vykonávania určitých ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 343, 2015, s. 558), na výmenu a uchovávanie informácií v súvislosti so žiadosťami a rozhodnutiami týkajúcimi sa ZINZ a s následnými udalosťami, ktoré by mohli ovplyvniť pôvodnú žiadosť alebo rozhodnutie, sa používa elektronický systém zavedený podľa článku 16 ods. 1 Colného kódexu Únie. V dôsledku toho, ako potvrdila Európska komisia na pojednávaní, ak je rozhodnutie týkajúce sa ZINZ zrušené alebo zmenené v nadväznosti na rozhodnutie súdneho orgánu, príslušný colný orgán vloží informácie do tohto informačného systému prostredníctvom kódu neplatnosti spojeného s rozhodnutím ZINZ spolu s príslušným dátumom, a tak sa stáva viditeľným pre všetky colné orgány

45 Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na prejudiciálne otázky odpovedať tak, že článok 44 ods. 4 Colného kódexu Únie sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré stanovuje, že rozhodnutie súdneho orgánu rozhodujúceho o odvolaní podanom podľa článku 44 ods. 2 tohto kódexu proti rozhodnutiu ZINZ, má spätný účinok ku dňu vydania tohto rozhodnutia ZINZ colnými orgánmi.

O trovách

46 Vzhľadom na to, že konanie pred Všeobecným súdom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred predkladajúcim vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Všeobecnému súdu a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov

VŠEOBECNÝ SÚD (piata komora zasadajúca v päťčlennom zložení)

rozhodol takto:

Článok 44 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

nebráni vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré stanovuje, že rozhodnutie súdneho orgánu rozhodujúceho o odvolaní podanom podľa článku 44 ods. 2 uvedeného nariadenia proti rozhodnutiu týkajúcemu sa záväznej informácie o nomenklatúrnom zaradení, má spätný účinok ku dňu vydania tohto rozhodnutia týkajúceho sa záväznej informácie o nomenklatúrnom zaradení colnými orgánmi.

Sampol Pucurull Pynnä Laitenberger

Stancu Valasidis

Rozsudok bol vyhlásený na verejnom pojednávaní v Luxemburgu 13. mája 2026.

Podpisy