# HATÁROZATOK

## A BIZOTTSÁG VÉGREHAJTÁSI HATÁROZATA

**(2014. május 22.)**

**bizonyos magyarországi postai ágazati szolgáltatásoknak a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alkalmazása alóli mentesítéséről**

*(az értesítés a C(2014) 3372. számú dokumentummal történt)*

**(Csak a magyar nyelvű szöveg hiteles)**

**(EGT-vonatkozású szöveg)**

(2014/299/EU)

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvre [1] és különösen annak 34. cikkére,

mivel:

### I. TÉNYEK

(1) A Magyar Posta Zrt. (a továbbiakban: a Magyar Posta) 2013. november 21-i e-mail üzenetében a 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv [2] 30. cikkének (5) bekezdése szerinti kérelemmel fordult a Bizottsághoz. Az említett irányelv 30. cikke (5) bekezdése első albekezdésének megfelelően a Bizottság 2013. december 13-án e-mail üzenetben tájékoztatta erről Magyarországot. A Bizottság 2014. február 6-i e-mail üzenetében Magyarországtól, 2014. január 28-i, 2014. február 20-i, 2014. március 11-i, 2014. március 13-i és 2014. március 25-i e-mail üzeneteiben pedig a kérelmezőtől kért további tájékoztatást. A Bizottság Magyarországtól annak 2014. február 26-i e-mail üzenetében, a kérelmezőtől pedig annak 2014. február 19-i, 2014. március 4-i, 2014. március 18-i, 2014. március 24-i, valamint 2014. március 27-i e-mail üzeneteiben kapott további tájékoztatást.

(2) A kérelem a Magyar Posta által Magyarország területén nyújtott egyes szolgáltatásokat érinti. A kérelemben ismertetett szolgáltatások a következők:

a) címezetlen reklámkiadványokkal kapcsolatos szolgáltatások;

b) előfizetett hírlapok és folyóiratok terjesztésével kapcsolatos szolgáltatások.

### II. JOGI KERET

(3) A 2004/17/EK irányelv helyébe lépő 2014/25/EU irányelv 34. cikke úgy rendelkezik, hogy a 2014/25/EU irányelv alkalmazási körébe tartozó tevékenység folytatására irányuló szerződés nem tartozik az említett irányelv hatálya alá, ha abban a tagállamban, ahol a szerződést teljesítik, a tevékenység közvetlen módon ki van téve a versenynek olyan piacokon, amelyekre a belépés nem korlátozott. A versenynek való közvetlen kitettséget objektív

[1] HL L 94., 2014.3.28., 243. o.

[2] Az Európai Parlament és a Tanács 2004. március 31-i 2004/17/EK irányelve a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról (HL L 134., 2004.4.30., 1. o.).

szempontok alapján kell értékelni, figyelembe véve az érintett ágazat egyedi jellemzőit. A piacra való belépés akkor minősül szabadnak, ha a tagállam végrehajtotta és alkalmazza az adott ágazatot vagy annak egy részét megnyitó, megfelelő uniós jogszabályokat. E jogszabályokat a 2014/25/EU irányelv III. melléklete sorolja fel, amely a postai ágazatra vonatkozóan a 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre ([3]) hivatkozik.

(4) Magyarország végrehajtotta és alkalmazza a 97/67/EK irányelvet. A jelenlegi kérelemmel érintett szolgáltatások egyikére sem vonatkozott fenntartás a kérelem időpontjában. Mivel Magyarország elérte a 2014/25/EU irányelv III. mellékletében felsorolt jogszabályokban előírt piacnyitási szintet, ezen irányelv 34. cikke (3) bekezdésének megfelelően tekinthető úgy, hogy a piacra való belépés nem korlátozott.

(5) Az, hogy egy tevékenység egy adott piacon közvetlen módon ki van-e téve a versenynek, több kritérium alapján kerül megállapításra, amelyek közül önmagában egyik sem döntő jelentőségű. A Magyar Posta kérelme által érintett piacokra vonatkozó egyik fontos, mérlegelendő paraméter az adott piac főbb szereplőinek piaci részesedése. További lehetséges kritérium lehet az összefonódás mértéke az adott piacokon. Mivel a kérelem által érintett különböző tevékenységek feltételei eltérőek, a versenyhelyzet vizsgálata során figyelembe kell venni a különböző piacokon fennálló különböző helyzeteket.

(6) Ez a határozat nem érinti a versenyszabályok alkalmazását. Így különösen a versenynek való közvetlen kitettségnek a 2014/25/EU irányelv 35. cikke szerinti értékeléséhez használt kritériumok és módszertan nem szükségképpen azonosak azokkal, amelyeket az EUMSZ 101. vagy 102. cikke, vagy a 139/2004/EK tanácsi rendelet ([4]) alapján végzett értékeléskor alkalmaznak.

## III. **ÉRTÉKELÉS**

(7) Szem előtt kell tartani, hogy ezen értékelés célja annak megállapítása, hogy a kérelemmel érintett szolgáltatások ki vannak-e téve olyan mértékű versenynek (olyan piacokon, amelyekre a belépés a 2014/25/EU irányelv 34. cikke értelmében nem korlátozott), amely biztosítja, hogy a 2014/25/EU irányelvben meghatározott részletes beszerzési szabályok jelentette fegyelem hiányában is átlátható, megkülönböztetéstől mentes módon történik az érintett tevékenységek folytatására irányuló beszerzés, olyan kritériumok alapján, amelyek lehetővé teszik a beszerzők számára az általánosságban gazdaságilag legelőnyösebb megoldás azonosítását.

(8) Ebben az összefüggésben emlékeztetni kell arra, hogy az érintett piacokon jellemzően nagyszámú szolgáltató van jelen. A rendelkezésre álló információk alapján azonban e szolgáltatók közül csupán a Magyar Posta és annak leányvállalata, a Posta Kézbesítő Kft ([5]) (a továbbiakban: POKÉZ) minősül a 2014/25/EU irányelv értelmében vett ajánlatkérőnek. A Magyar Posta és leányvállalata versenytársainak az e határozattal érintett tevékenységek végzése céljából történő beszerzései nem tartoznak a 2014/25/EU irányelv hatálya alá. Következtetésképpen, e határozat alkalmazásában és a versenyjog sérelme nélkül, a piacelemzés nem a verseny adott piacon meglévő általános szintjére összpontosít, hanem azt értékeli, hogy az ajánlatkérők tevékenysége ki van-e téve versenykényszernek azokon a piacokon, amelyekre a belépés nem korlátozott.

(9) A Bizottság határozathozatali gyakorlata során ([6]) arra az álláspontra helyezkedett, hogy a postai kézbesítési szolgáltatások és azok bármely szegmensének piaca a tagállam területére terjed ki. Ez a felosztás főként azon alapul, hogy ezeket a szolgáltatásokat nemzeti szinten nyújtják. A kérelmező álláspontja ([7]) összhangban van e bizottsági gyakorlattal. A kérelem tárgyát képező tevékenységek földrajzi piaca Magyarország álláspontja ([8]) szerint is nemzeti piac.

(10) Mivel ebben az ügyben nincs arra utaló körülmény, hogy a földrajzi alkalmazási terület tágabb vagy szűkebb volna, annak értékelése céljából, hogy teljesülnek-e a 2014/25/EU irányelv 34. cikkének (1) bekezdésében megállapított feltételek, továbbá a versenyjog sérelme nélkül, Magyarország területe tekintendő az érintett földrajzi piacnak.

---

([3]) Az Európai Parlament és a Tanács 1997. december 15-i 97/67/EK irányelve a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról (HL L 15., 1998.1.21., 14. o.).

([4]) A Tanács 2004. január 20-i 139/2004/EK rendelete a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete, HL L 24., 2004.1.29., 1. o.).

([5]) A POKÉZ Kft. a Magyar Posta Zrt.-nek kizárólag címezetlen reklámkiadvány- és előfizetéses hírlap- és folyóirat-terjesztési szolgáltatást végez. Az e két tevékenységből származó árbevétel a Magyar Posta 2009 és 2013 közötti árbevételének […] és […] között mozog. A Magyar Posta e határozatban szereplő piaci részesedése magában foglalja a POKÉZ árbevételét is.

([6]) A COMP/M.6503 sz. La Poste/Swiss Post/JV ügy.

([7]) A kérelem 9. oldala.

([8]) A Gazdasági Versenyhivatal 2014. február 26-i e-mail üzenete, hiv.: AE/204-2/2014.

**Címezetlen reklámkiadványok terjesztésével kapcsolatos, postai szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások**

(11) A Bizottság korábbi határozataiban kimondta, hogy a postai kézbesítési szolgáltatások piaca a címzett küldemények piacára és a címezetlen küldemények piacára bontható ([9]).

(12) A címezetlen reklámküldemények sajátos jellemzője a végső címzettet egyedileg azonosító konkrét kézbesítési cím hiánya. Olyan kéretlen reklámküldemény, amely megfelel bizonyos feltételeknek, pl. egységes súly, formátum, tartalom és kivitel a címzettek egy csoportjának történő kézbesítéshez.

(13) A Magyar Posta címezetlen reklámkiadványokhoz kapcsolódó szolgáltatásai a következő kategóriákat fedik le: belföldi címezetlen reklámkiadvány szolgáltatások (szórólapok, prospektusok stb.), belföldi címezetlen választási reklámkiadványok, valamint ingyenes újságok terjesztése. A Magyar Posta e termékpiachoz tartozónak tekinti az ingyenes újságok terjesztését, tekintve, hogy az ingyenes újságok terjesztése és az erre vonatkozó szerződéskötés a címezetlen reklámkiadványok egyéb típusaival egyező módon történik.

(14) A kérelmező meghatározása szerint az érintett termékpiac a címezetlen reklámkiadványokhoz kapcsolódó szolgáltatások piaca (vagyis a nyomtatott címezetlen reklámkiadványok postaládákba történő kézbesítése).

(15) Magyarország felkérést kapott ([10]) arra, hogy a jelenlegi magyarországi jogi és ténybeli helyzet kellő figyelembevételével nyilvánítson véleményt a címezetlen reklámküldemények javasolt meghatározásáról. Magyarország megerősítette ([11]) a kérelmező érintett termékpiacra vonatkozó meghatározását.

(16) A (11)–(15) preambulumbekezdésben felsorolt információk alapján a kérelem értékelésének alkalmazásában és a versenyjog sérelme nélkül a címezetlen reklámkiadványok terjesztésével kapcsolatos, postai szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások piaca tekinthető az érintett termékpiacnak.

(17) A rendelkezésre álló információk ([12]) alapján a Magyar Posta piaci részesedése a címezetlen reklámkiadványok piacán a következőképpen alakult: 2011-ben mintegy [… %] ([13]), 2012-ben [… %] és 2013-ban [… %]. Az első két versenytárs összesített piaci részesedése 2011-ben mintegy [… %], 2012-ben […] %, 2013-ban pedig […] % volt. A piacot 4 nagyobb és több kisebb piaci szereplő jelenléte jellemzi; a Magyar Posta nem piacvezető.

(18) Emellett Magyarország megerősítette ([14]), hogy – a piac tenderező jellege okán – erős árverseny figyelhető meg, és alacsonyak a belépési korlátok.

(19) E határozat alkalmazásában és a versenyjog sérelme nélkül úgy kell tekinteni, hogy a (12)–(18) preambulumbekezdésben felsorolt tényezők e tevékenység versenynek való kitettségét jelzik Magyarországon. Ez összhangban van Magyarország véleményével ([15]). Következésképpen, mivel a 2014/25/EU irányelv 34. cikkének (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek, meg kell állapítani, hogy a 2014/25/EU irányelv nem alkalmazandó az említett tevékenység magyarországi folytatását lehetővé tevő szerződésekre.

**Címzett hírlapok terjesztésével kapcsolatos postai szolgáltatások**

(20) A hírlapok és folyóiratok terjesztése olyan szolgáltatás, amelynek célja annak biztosítása, hogy a kiadvány időben eljusson a végső fogyasztóhoz. A címzett hírlapok és folyóiratok terjesztéséhez megfelelő személyzetet, logisztikai felszerelést és szállítási flottát magában foglaló, kiterjedt hálózatra van szükség.

(21) A Magyar Posta által a címzett hírlapok és folyóiratok terjesztéséhez kapcsolódóan nyújtott szolgáltatások számos tevékenységet foglalnak magukban, ezek a következők: […].

(22) A címzett hírlapok és folyóiratok terjesztésén belül más címzett kiadványokhoz (magazinokhoz) képest a napilapok sajátos jellemzőkkel rendelkeznek, tekintve, hogy a napilapokat minden reggel korán kell kézbesíteni. Ennek előfeltétele, hogy azokat az éjszaka során begyűjtsék a kiadóktól és a hajnali órákban gyorsan az átvételi helyekre szállítsák.

([9]) A COMP/M.5152 sz. Posten AB/Post Danmark A/S ügy.
([10]) A Bizottság 2014. február 6-i, Ares(2014)287916 számú levele Magyarország Állandó Képviseletének.
([11]) Lásd a 8. lábjegyzetet.
([12]) A Magyar Posta 2014. február 19-i e-mail üzenete.
([13]) […] bizalmas információ.
([14]) Lásd a 8. lábjegyzetet.
([15]) Lásd a 8. lábjegyzetet.

(23) Országos szintű terjesztéssel jelenleg a MédiaLOG Logisztikai Zrt. (a továbbiakban: MédiaLOG) és a Magyar Posta foglalkozik. Regionális és megyei szinten számos, különböző régiókban tevékenykedő terjesztő működik, ezek együttes kapacitása Budapest és Pest megye kivételével az egész országot lefedi.

(24) Magyarország kiemelte, hogy a regionális és az országos terjesztés nem egymás helyettesítői ([16]). Ennek főbb okai a következők: a) a regionális hálózatok más határidőkkel dolgoznak, így ahhoz, hogy szolgáltatásaikat igénybe vehessék, az országos napilapoknak előrébb kellene hozniuk a nyomtatási határidőket; b) a Magyarország lakosságának több mint egynegyedét kitevő Budapesten és Pest megyében nincs regionális terjesztési hálózat; és c) bizonyos nehézségekbe ütközne, ha az ország egész területének lefedéséhez több regionális terjesztővel kívánnának egyedi megállapodásokat kötni. A kérelmező nem osztja Magyarország e véleményét, ugyanakkor nem szolgáltatott lényegi bizonyítékot állításának alátámasztására. Ezért a következő értékelés csak az országos szintű terjesztők közötti versenyt veszi figyelembe.

(25) A Bizottság korábbi határozataiban ([17]) különbséget tett a hírlapok korai kézbesítésű terjesztése és standard kézbesítésű terjesztése között.

(26) Magyarország megerősítette ([18]), hogy e különbségtétel helyénvaló a magyar piac esetében. Emellett úgy tűnik, hogy a piaci részesedések eloszlását illetően a versenyhelyzet minden érintett termékpiacon különböző ([19]) – ez ugyancsak arra utal, hogy szükség van különálló érintett termékpiacok meghatározására.

(27) A (20)–(26) preambulumbekezdésben felsorolt információk alapján e határozat alkalmazásában és a versenyjog sérelme nélkül az érintett termékpiacok meghatározása a következő: a címzett hírlapok korai kézbesítésű terjesztésének piaca és a címzett hírlapok és folyóiratok standard kézbesítésű terjesztésének piaca.

*Címzett hírlapok korai kézbesítésű terjesztése*

(28) A Magyar Posta 2012-ben lépett be a címzett hírlapok korai kézbesítésű terjesztésének piacára, és 2013-ban jelentős piaci részesedésre tett szert. Konkrétabban, saját becslései szerint ([20]) a Magyar Posta piaci részesedése 2012-ben [… %], 2013-ban pedig [… %] volt. […].

(29) A Magyar Posta fő versenytársa a MédiaLOG, amely az elmúlt 5 évben piacvezető volt ([21]), a következő piaci részesedésekkel: 2009 és 2011 között [… %], 2012-ben [… %] és 2013-ban [… %]. A MédiaLOG olyan vállalatcsoport tulajdonában van, amely maga is érintett hírlapok és folyóiratok kiadásában, és elsősorban a csoport kiadványait terjeszti.

(30) 2012-ig a MédiaLOG volt az egyetlen országos terjesztő, és nem csupán az őt tulajdonló vállalatcsoporthoz tartozó kiadók hírlapjait terjesztette, hanem a terjesztői hálózattal nem rendelkező kiadók országos hírlapjait is. Amióta a Magyar Posta belépett a piacra, a terjesztői hálózattal nem rendelkező kiadók két országos terjesztő közül választhatnak. […].

(31) A rendelkezésre álló információk értelmében ([22]) a MédiaLOG részben saját maga végzi a hírlapok terjesztését, részben alvállalkozókkal végezteti azt. […].

(32) E határozat alkalmazásában és a versenyjog sérelme nélkül úgy kell tekinteni, hogy a (28)–(31) preambulumbekezdésben felsorolt tényezők e tevékenység versenynek való kitettségét jelzik Magyarországon. Következésképpen, mivel a 2014/25/EU irányelv 34. cikkének (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek, meg kell állapítani, hogy a 2014/25/EU irányelv nem alkalmazandó az említett tevékenység magyarországi folytatását lehetővé tevő szerződésekre.

([16]) Lásd a 8. lábjegyzetet.
([17]) A Bizottság 2007. augusztus 6-i 2007/564/EK határozata bizonyos finnországi – az Åland-szigetek kivételével – postai ágazati szolgáltatásoknak a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alkalmazása alóli mentesítéséről (HL L 215., 2007.8.18., 21. o.).
([18]) Lásd a 8. lábjegyzetet.
([19]) A Magyar Posta 2014. március 18-i e-mail üzenete.
([20]) Lásd a 19. lábjegyzetet.
([21]) Lásd a 19. lábjegyzetet.
([22]) Lásd a 8. lábjegyzetet.

*Címzett hírlapok és folyóiratok standard kézbesítésű terjesztése*

(33) Saját becslése szerint ([23]) a Magyar Posta piaci részesedése 2009-től 2011-ig mintegy [… %] volt, 2012-ben [… %], 2013-ban pedig [… %].

(34) Ebben az összefüggésben emlékeztetni kell arra az állandó ítélkezési gyakorlatra, amely szerint „kivételes körülményektől eltekintve a rendkívül jelentős piaci részesedések önmagukban az erőfölény meglétét bizonyítják. Ez a helyzet áll fenn 50 %-os piaci részesedés esetében" ([24]).

(35) A Magyar Posta egyetlen versenytársa a MédiaLOG, amelynek piaci részesedése a kérelmező becslése szerint ([25]) 2009 és 2011 között mintegy [… %] volt, 2012-ben [… %], 2013-ban pedig [… %].

(36) A rendelkezésre álló információk értelmében ([26]) a MédiaLOG részben saját maga végzi a hírlapok és folyóiratok terjesztését, részben alvállalkozókkal végezteti azt, […].

(37) A piaci belépést illetően a Bizottság megjegyzi, hogy az érintett piacra az elmúlt 5 évben nem volt új belépés, és arról sincs tudomása, hogy a közeljövőben várható lenne új belépés.

(38) A kérelmező nem szolgált meggyőző bizonyítékkal arra vonatkozóan, hogy tevékenységeire versenypiaci nyomás nehezedne, amely e piacon egyre dominánsabb pozíciója szempontjából kihívást jelentene.

(39) E határozat alkalmazásában és a versenyjog sérelme nélkül, figyelembe véve a (33)–(38) preambulumbekezdésben felsorolt tényezőket, nem tekinthető úgy, hogy a szóban fogó szolgáltatási kategória közvetlenül ki van téve versenynek Magyarországon. Következésképpen, mivel a 2014/25/EU irányelv 34. cikkének (1) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesülnek, meg kell állapítani, hogy a 2014/25/EU irányelv rendelkezései továbbra is alkalmazandók a címzett hírlapok és folyóiratok standard kézbesítésű magyarországi terjesztését lehetővé tevő szerződésekre.

## IV. **KÖVETKEZTETÉSEK**

(40) Tekintettel a (3)–(39) preambulumbekezdésben megvizsgált tényezőkre, a 2014/25/EU irányelv 34. cikkének (1) bekezdésében a versenynek való közvetlen kitettségre vonatkozó feltételt a következő szolgáltatások tekintetében kell teljesítettnek tekinteni Magyarországon:

a) címezetlen reklámkiadványok terjesztésével kapcsolatos, postai szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások;

b) címzett hírlapok korai kézbesítésű terjesztésével kapcsolatos postai szolgáltatások.

(41) Mivel a piachoz való korlátlan hozzáférés feltétele teljesítettnek tekinthető, a 2014/25/EU irányelv nem alkalmazandó abban az esetben, ha az ajánlatkérők a (40) preambulumbekezdés a) és b) pontjában felsorolt szolgáltatások nyújtását Magyarországon lehetővé tevő szerződéseket ítélik oda, sem pedig akkor, ha az ilyen tevékenységek Magyarországon való folytatására szerveznek tervpályázatot.

(42) Ez a határozat a 2013. november és 2014. március közötti jogi és ténybeli helyzeten alapul, ahogyan az a Magyar Posta és a magyar hatóságok által benyújtott információkból kirajzolódik. Ez a határozat felülvizsgálható, amennyiben a jogi vagy ténybeli helyzet lényeges változása következtében már nem teljesülnek a 2014/25/EU irányelv 34. cikkének (1) bekezdésének alkalmazhatóságára vonatkozó feltételek.

(43) Mindazonáltal úgy kell tekinteni, hogy a Magyarország területén nyújtott, címzett hírlapok és folyóiratok standard kézbesítésű terjesztésére vonatkozó postai szolgáltatások tekintetében nem teljesül a versenynek való közvetlen kitettségre vonatkozó, a 2014/25/EU irányelv 34. cikkének (1) bekezdésben meghatározott feltétel.

(44) Mivel az e kérelem tárgyát képező egyes szolgáltatások továbbra is a 2014/25/EU irányelv hatálya alá tartoznak, emlékeztetni kell arra, hogy a több tevékenységre kiterjedő szerződéseket a 2014/25/EU irányelv 5. cikkének

([23]) Lásd a 19. lábjegyzetet.
([24]) Lásd az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) 2002. február 28-i ítéletének 328. pontját. Atlantic Container Line AB és mások kontra az Európai Közösségek Bizottsága, T-395/94. sz. ügy. Európai Bírósági Határozatok Tára 2002., II-00875. oldal
([25]) Lásd a 19. lábjegyzetet.
([26]) Lásd a 8. lábjegyzetet.

megfelelően kell kezelni. Ez azt jelenti, hogy ha az ajánlatkérő olyan, ún. vegyes beszerzést hajt végre, amely egyaránt szolgál a 2014/25/EU irányelv alkalmazása alól mentesített, valamint az alól nem mentesített tevékenységek finanszírozására, azokat a tevékenységeket kell figyelembe venni, amelyek a szerződés fő célját képezik. Azon vegyes beszerzések esetében, ahol az alapvető cél a nem mentesített tevékenységek támogatása, a 2014/25/EU irányelv rendelkezései alkalmazandók. Ha lehetetlen objektíven megállapítani, hogy mely tevékenységre irányul elsősorban a szerződés, a szerződést a 2014/25/EU irányelv 5. cikkének (5) bekezdésével összhangban kell odaítélni.

(45) Az e határozatban előírt intézkedések összhangban vannak a közbeszerzési tanácsadó bizottság véleményével,

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

*1. cikk*

A 2014/25/EU irányelv nem alkalmazandó ajánlatkérők által odaítélt, és Magyarországon megvalósítandó következő szolgáltatásokat lehetővé tevő szerződésekre:

a) címezetlen reklámkiadványok terjesztésével kapcsolatos, postai szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások;

b) címzett hírlapok korai kézbesítésű terjesztésével kapcsolatos postai szolgáltatások.

*2. cikk*

Ennek a határozatnak Magyarország a címzettje.

Kelt Brüsszelben, 2014. május 22-én.

*a Bizottság részéről*

Michel BARNIER

*a Bizottság tagja*