Ennakkoratkaisukysymykset – Yhteisöjen tuomioistuimen toimivalta (EY 234 artikla) (vrt. 15–22 kohta)

Aihe

Ennakkoratkaisupyyntö – Krajský súd v Prešove – Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklan ja ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen Pariisissa 20.3.1952 allekirjoitetun lisäpöytäkirjan 1 artiklan tulkinta – Omaisuudensuoja – Kansallinen lainsäädäntö, jossa sallitaan sähkörakennelmien pystyttäminen yksityiselle maalle ilman että omistajilla on oikeutta korvaukseen

Ratkaisu

Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta puuttuu selvästi toimivalta vastata Krajský súd v Prešoven 2.5.2006 ja 21.7.2006 tekemillään päätöksillä esittämiin kysymyksiin.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 26.1.2007 – Righini vastaan komissio

(asia C-57/06 P)

(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Palkkaluokan ja palkkatason määrittäminen – Määrittäminen ura-alueen ylempään palkkaluokkaan – Tosiseikkojen vääristäminen – Perusteluvirheet – Valitus, joka on osittain selvästi jätettävä tutkimatta ja osittain hylättävä selvästi perusteettomana)

1. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Tosiseikkojen virheellinen arviointi – Tutkimatta jättäminen – Yhteisöjen tuomioistuimen harjoittaman valvonnan piiriin ei kuulu selvitysaineiston arviointi, paitsi jos se on otettu huomioon vääristyneellä tavalla (EY 225 artikla; yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta) (ks. 32 ja 33 kohta)*

2. *Henkilöstö – Kanne – Kanneperusteet – Todistustaakka tietyn kantajan väittämän seikan osalta kuuluu kantajalle (ks. 41 kohta)*

3. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Perustelujen puutteellisuus – Puhdas kirjoitusvirhe (ks. 56 kohta)*

4. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Tuomion sellaista perustelua koskeva valitusperuste, joka ei ole tarpeen tuomiolauselman perustelemiseksi – Tehoton valitusperuste (ks. 61 ja 62 kohta)*

Aihe

Valitus yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-145/04, Righini vastaan komissio, 15.11.2005 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on hylännyt kanteen, jossa vaadittiin komission sellaisten päätösten kumoamista, joilla valittaja sijoitettiin palvelukseen tulon yhteydessä palkkaluokkaan A7/3, ja tarvittaessa sellaisen 21.1.2004 tehdyn päätöksen kumoamista, jolla kantajan hallinnollinen valitus hylättiin

Ratkaisu

1) Valitus hylätään.

2) Elisabetta Righini velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.