[Tekstas ištaisytas 2025 m. birželio 30 d. nutartimi]

TEISINGUMO TEISMO PIRMININKO NUTARTIS

2025 m. gegužės 22 d.*

„Apeliacinis skundas – Įstojusios į bylą šalys pirmoje instancijoje – Konfidencialumas – Informacija, kuri pirmojoje instancijoje buvo pripažinta konfidencialia“

Byloje C-826/24 P

dėl 2024 m. gruodžio 3 d. pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 56 straipsnį pateikto apeliacinio skundo

Europos Komisija, atstovaujama F. Castillo de la Torre, A. Dawes, T. Franchoo ir C. Urraca Caviedes,

apeliantė,

dalyvaujant kitoms proceso šalims:

Google LLC, įsteigtai Mauntin Vju (JAV),

Alphabet Inc., įsteigtai Mauntin Vju,

atstovaujamoms *BL* D. Beard, *BL* J. Holmes, *BL* J. Williams, *advocaten* W. Ellison ir C. Jeffs ir *solicitor* J. Staples,

ieškovėms pirmojoje instancijoje,

Surfboard Holding BV, įsteigtai Zeiste (Nyderlandai),

Vinden.NL BV, įsteigta Reisene (Nyderlandai),

įstojusioms į bylą šalims pirmoje instancijoje,

TEISINGUMO TEISMO PIRMININKAS

atsižvelgęs į teisėjos pranešėjos O. Spineanu-Matei pasiūlymą,

išklausęs generalinę advokatę J. Kokott,

* Proceso kalba: anglų.

priima šią

Nutartį

1 Apeliaciniu skundu Europos Komisija prašo panaikinti 2024 m. rugsėjo 18 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Google ir Alphabet / Komisija (Google AdSense for Search)* (T-334/19, EU:T:2024:634; toliau – skundžiamas sprendimas); juo šis teismas panaikino 2019 m. kovo 20 d. Komisijos sprendimą C(2019) 2173 *final* dėl procedūros pagal SESV 102 straipsnį ir EEE susitarimo 54 straipsnį (byla AT.40411 – *Google Search* (*AdSense*)).

2 Dokumentu (jį Teisingumo Teismo kanceliarija gavo 2025 m. vasario 27 d.) *Google LLC* ir *Alphabet Inc*. Teisingumo Teismo prašo pirmojoje instancijoje į bylą įstojusių šalių *Surfboard Holding BV* ir *Vinden.NL BV* atžvilgiu užtikrinti tam tikros informacijos, esančios jų atsiliepime į šį apeliacinį skundą ir jo R. 2, R. 3 ir R. 4 prieduose, konfidencialumą taip, kaip Bendrasis Teismas tos informacijos konfidencialumą užtikrino byloje, kurioje buvo priimtas skundžiamas sprendimas. Konkrečiai kalbant, prašymas užtikrinti konfidencialumą susijęs su informacija apie *Google* komercinę strategiją, pateikta šio atsiliepimo 66 punkte, informacija, nurodyta minėto atsiliepimo R. 2 priedo 23, 26, 174, 188, 189, 202, 204, 212, 228, 229, 246, 283 punktuose ir 345 išnašoje, taip pat R. 2 priedo I priedo 279 ir 288 punktuose, R. 3 priedo 22 bei 68 išnašose ir 68 punkte ir R. 4 priedo 26 ir 28 punktuose, susijusia su konfidencialiais *Google* tyrimais, šios įmonės sudarytų sutarčių sąlygomis, jos „Direct Partners“ ir iš jų veiklos gautomis pajamomis.

3 Iš Bendrojo Teismo Teisingumo Teismui perduotos bylos, kurioje buvo priimtas skundžiamas sprendimas, medžiagos matyti, kad 2019 m. rugsėjo 16 d. ir 2019 m. rugsėjo 19 d. dokumentais atitinkamai *Vinden.NL* ir *Surfboard Holding* paprašė leisti įstoti į bylą pirmojoje instancijoje palaikyti *Google* reikalavimų.

4 2019 m. lapkričio 26 d. nutartimi Bendrojo Teismo dešimtosios kolegijos pirmininkas patenkino šiuos prašymus įstoti į bylą ir nusprendė, kad *Surfboard Holding* ir *Vinden.NL* bus pateikta tik nekonfidenciali visų *Google*, *Alphabet* ir Komisijai įteiktų procesinių dokumentų versija, nepažeidžiant *Surfboard Holding* ir *Vinden.NL* teisės prireikus per nustatytą terminą pateikti prieštaravimų dėl galimų su jomis susijusių prašymų užtikrinti konfidencialumą.

5 Kaip matyti iš Bendrojo Teismo Teisingumo Teismui perduotos bylos, kurioje buvo priimtas skundžiamas sprendimas, medžiagos, šios bendrovės, įstojusios į bylą pirmojoje instancijoje, nepareiškė prieštaravimo dėl jų atžvilgiu pateiktų prašymų užtikrinti konfidencialumą, todėl toje nutartyje Bendrojo Teismo laikinai nustatytas konfidencialumo užtikrinimas tapo galutinis.

6 Teisingumo Teismo procedūros reglamento 171 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad apeliacinis skundas įteikiamas kitoms Bendrojo Teismo nagrinėtos bylos šalims. Be to, pagal šio reglamento 172 straipsnį bet kuri iš atitinkamos Bendrojo Teismo nagrinėtos bylos šalių, turinti suinteresuotumą, kad apeliacinis skundas būtų patenkintas arba atmestas, gali per du mėnesius nuo šio įteikimo pateikti atsiliepimą į apeliacinį skundą. Iš šių nuostatų matyti, kad apeliacinis skundas ir kiti Teisingumo Teismui pateikti procesiniai dokumentai iš esmės taip pat įteikiami šalims, kurioms leista įstoti į bylą Bendrajame Teisme.

7 Vis dėlto, kai šalies, kuri buvo įstojusi į bylą Bendrajame Teisme, atžvilgiu šalis prašo pripažinti konfidencialia Teisingumo Teismui pateiktą informaciją, kuri pirmojoje instancijoje jau buvo pripažinta konfidencialia tos šalies atžvilgiu, toks pat konfidencialumo užtikrinimas iš principo

turi būti išlaikytas ir nagrinėjant bylą Teisingumo Teisme (2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutarties *Google ir Alphabet / Komisija*, C-738/22 P, EU:C:2023:44, 5 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

8 Nagrinėjamu atveju reikia pažymėti, jog *Google* ir *Alphabet* prašymas, kad Teisingumo Teismas *Surfboard Holding* ir *Vinden.NL* atžvilgiu užtikrintų informacijos apie *Google* komercinę strategiją, esančios šioje byloje pateikto *Google* ir *Alphabet* atsiliepimo 66 punkte, taip pat informacijos, esančios to atsiliepimo R. 2 priedo 23, 26, 174, 188, 189, 202, 204, 212, 228, 229, 246, 283 punktuose ir 345 išnašoje, taip pat R. 2 priedo I priedo 279 ir 288 punktuose, R. 3 priedo 22 bei 68 išnašose ir 68 punkte ir R. 4 priedo 26 ir 28 punktuose, susijusios su konfidencialiais *Google* tyrimais, šios įmonės sudarytų sutarčių sąlygomis, jos „Direct Partners“ ir iš jų veiklos gautomis pajamomis, konfidencialumą, yra pateiktas dėl informacijos, jau pripažintos konfidencialia byloje, kurioje buvo priimtas skundžiamas sprendimas. Todėl reikia patenkinti šį prašymą, o kancleris *Surfboard Holding* ir *Vinden.NL* turi įteikti tik nekonfidencialią to atsiliepimo ir jo priedų versiją, iš kurios pašalinta ši informacija.

9 (Ištaisyta 2025 m. birželio 30 d. nutartimi) Be to, atsižvelgiant į šios nutarties 7 punkte primintą jurisprudenciją ir siekiant gero teisingumo vykdymo, *Surfboard Holding* ir *Vinden.NL* atžvilgiu iš principo taip pat reikia užtikrinti informacijos, kuri bus pateikta per šį apeliacinį procesą ir kuri pirmojoje instancijoje šių šalių atžvilgiu buvo pripažinta konfidencialia, konfidencialumą, jei viena iš šalių, kuri pirmojoje instancijoje rėmėsi šios informacijos konfidencialumu, aiškiai to prašo.

10 Šiomis aplinkybėmis kancleris per šį procesą *Surfboard Holding* ir *Vinden.NL* įteiks tik nekonfidencialią visų procesinių dokumentų, kurie prireikus turi būti įteikti Komisijai arba *Google* ir *Alphabet*, versiją.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismo pirmininkas nutaria:

1. **Pripažinti *Surfboard Holding BV* ir *Vinden.NL BV* atžvilgiu konfidencialia informaciją apie *Google LLC* komercinę strategiją, esančią šioje byloje pateikto *Google* ir *Alphabet Inc.* atsiliepimo į apeliacinį skundą 66 punkte, taip pat informaciją, esančią to atsiliepimo R. 2 priedo 23, 26, 174, 188, 189, 202, 204, 212, 228, 229, 246, 283 punktuose ir 345 išnašoje, taip pat R. 2 priedo I priedo 279 ir 288 punktuose, R. 3 priedo 22 bei 68 išnašose ir 68 punkte ir R. 4 priedo 26 ir 28 punktuose, susijusią su konfidencialiais *Google* tyrimais, šios įmonės sudarytų sutarčių sąlygomis, jos „Direct Partners“ ir iš jų veiklos gautomis pajamomis, o kancleris *Surfboard Holding* ir *Vinden.NL* turi įteikti tik nekonfidencialią šio atsiliepimo ir jo priedų versiją, iš kurios pašalinta ši informacija**.

2. **Pripažinti *Surfboard Holding BV* ir *Vinden.NL BV* atžvilgiu konfidencialia ir informaciją, kuri bus pateikta per šį procesą ir kuri pirmojoje instancijoje šių šalių atžvilgiu buvo pripažinta konfidencialia, jei viena iš šalių, kuri pirmojoje instancijoje rėmėsi šios informacijos konfidencialumu, aiškiai to prašo. Kancleris per šį procesą *Surfboard Holding* ir *Vinden.NL* įteiks tik nekonfidencialią visų procesinių dokumentų, kurie prireikus turi būti įteikti Europos Komisijai arba *Google LLC* ir *Alphabet Inc.*, versiją**.

3. **Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.**

Parašai.