IZVEDBENA UREDBA KOMISIJE (EU) 2025/501

z dne 18. marca 2025

o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz preje iz steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske

EVROPSKA KOMISIJA JE –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije,

ob upoštevanju Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije ([1]) (v nadaljnjem besedilu: osnovna uredba), in zlasti člena 9(4) Uredbe,

ob upoštevanju naslednjega:

1. POSTOPEK

1.1 Začetek

(1) Evropska komisija (v nadaljnjem besedilu: Komisija) je 16. februarja 2024 na podlagi člena 5 osnovne uredbe začela protidampinško preiskavo v zvezi z uvozom preje iz steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (v nadaljnjem besedilu: Kitajska ali LRK ali zadevna država). Obvestilo o začetku je objavila v *Uradnem listu Evropske unije* ([2]) (v nadaljnjem besedilu: obvestilo o začetku).

(2) Komisija je preiskavo začela na podlagi pritožbe, ki jo je 3. januarja 2024 vložilo združenje Glass Fibre Europe (v nadaljnjem besedilu: pritožnik). Pritožba je bila vložena v imenu industrije preje iz steklenih vlaken v Uniji v smislu člena 5(4) osnovne uredbe. Pritožba je vsebovala dokaze o dampingu in znatni škodi, ki je zaradi njega nastala, kar je zadostovalo za začetek preiskave.

1.2 Začasni ukrepi

(3) Komisija je v skladu s členom 19a osnovne uredbe 16. septembra 2024 stranem predložila povzetek predlaganih dajatev in podrobne informacije o izračunu stopenj dampinga in stopenj, ki zadostujejo za odpravo škode, povzročene industriji Unije. Zainteresirane strani so bile pozvane, naj v treh delovnih dneh predložijo pripombe glede točnosti izračunov.

(4) V zvezi s točnostjo izračuna ni bilo pripomb.

(5) Komisija je 15. oktobra 2024 z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2024/2673 ([3]) (v nadaljnjem besedilu: začasna uredba) uvedla začasne protidampinške dajatve na uvoz preje iz steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske.

1.3 Nadaljnji postopek

(6) Po razkritju bistvenih dejstev in premislekov, na podlagi katerih je bila uvedena začasna protidampinška dajatev (v nadaljnjem besedilu: začasno razkritje), so naslednje strani v roku iz člena 2(1) začasne uredbe predložile pisna stališča glede začasnih ugotovitev:

— pritožnik;

([1]) UL L 176, 30.6.2016, str. 21.
([2]) Obvestilo o začetku protidampinškega postopka za uvoz preje iz steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL C, C/2024/1484, 16.2.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/1484/oj).
([3]) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2024/2673 z dne 11. oktobra 2024 o uvedbi začasne protidampinške dajatve na uvoz preje iz steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L, 2024/2673, 14.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2673/oj).

— uporabniki Proxim Plewka I Wspolnicy Spolka Komandytowa (v nadaljnjem besedilu: Proxim), Kelteks d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: Kelteks), Rymatex sp. z o. o. (v nadaljnjem besedilu: Rymatex), Tolnatext Fonalfeldolgozó es Műszakiszövet-gyártó Bt. (v nadaljnjem besedilu: Tolnatext) in Vitrulan Holding GmbH (v nadaljnjem besedilu: Vitrulan);

— nepovezan uvoznik Fibko Sp. z o.o. (v nadaljnjem besedilu: Fibko).

(7) Zaslišanje je bilo odobreno vsem stranem, ki so to zahtevale. Zaslišanji sta potekali z uporabnikoma Proxim in Kelteks.

(8) Pisno stališče je predložil še en uporabnik, ki je bil tudi zaslišan. Vendar je zahteval, da se njegove pripombe obravnavajo zaupno, in ni predložil nezaupnega povzetka stališč in zaslišanja. Zato Komisija v skladu s členom 19(3) osnovne uredbe informacij, ki jih je predložil ta uporabnik, ni upoštevala v svoji analizi, saj ni bilo mogoče zadovoljivo dokazati na podlagi ustreznih virov, da so bile točne.

(9) Komisija je nadaljevala zbiranje in preverjanje vseh informacij, ki so bile po njenem mnenju potrebne za dokončne ugotovitve. Pri dokončnih ugotovitvah je upoštevala pripombe, ki so jih predložile zainteresirane strani, in po potrebi popravila svoje začasne ugotovitve.

(10) Komisija je vse zainteresirane strani obvestila o bistvenih dejstvih in premislekih, na podlagi katerih je nameravala uvesti dokončno protidampinško dajatev na uvoz preje iz steklenih vlaken s poreklom iz Kitajske (v nadaljnjem besedilu: dokončno razkritje). Za vse strani je bil določen rok, v katerem so lahko predložile pripombe k dokončnemu razkritju.

(11) Stranem, ki so zahtevale zaslišanje, je bila odobrena tudi ta možnost. Zaslišanja so potekala s podjetjema Solidian & Kelteks in Rymatex.

1.4 Trditve v zvezi z začetkom preiskave

(12) Ker ni bilo pripomb, sta bili uvodni izjavi 1 in 2 začasne uredbe potrjeni.

1.5 Vzorčenje

(13) Po začasnem razkritju je pritožnik navedel, da je v uvodni izjavi 8 ime enega od proizvajalcev Unije zapisano napačno. Komisija potrjuje, da je pravilno ime Valmieras Stikla Skiedra AS.

(14) Ker v zvezi z vzorčenjem ni bilo drugih pripomb, so bili sklepi iz uvodnih izjav 7 do 18 začasne uredbe potrjeni.

1.6 Individualna preiskava

(15) Po začasnem razkritju se je en kitajski proizvajalec izvoznik, in sicer družba Schaeffler Friction Products (Suzhou) Co., Ltd, pozanimal glede individualne preiskave. Vendar v nasprotju z zahtevo iz člena 17(3) osnovne uredbe ni predložil izpolnjenega vprašalnika za proizvajalce izvoznike v roku, določenem v obvestilu o začetku. Njegova prošnja je bila zato zavrnjena.

1.7 Izpolnjeni vprašalniki in preveritveni obiski

(16) Po začasnem razkritju je bil na podlagi člena 16 osnovne uredbe opravljen preveritveni obisk v prostorih uporabnikov Proxim v Poljski in Relats, S.A.U. v Španiji.

(17) Pritožnik je opozoril, da je bilo ime enega od proizvajalcev Unije napačno zapisano tudi v uvodni izjavi 24 začasne uredbe. Komisija je potrdila, da bi bilo treba to ime popraviti v Valmieras Stikla Skiedra AS, Valmiera, Latvija.

1.8 **Obdobje preiskave in obravnavano obdobje**

(18) Ker ni bilo pripomb, je bila uvodna izjava 25 začasne uredbe potrjena.

2. **ZADEVNI IZDELEK IN PODOBNI IZDELEK**

(19) V uvodni izjavi 26 začasne uredbe je opredeljen zadevni izdelek. Izdelek v preiskavi je preja iz steklenih vlaken, sukana ali ne, razen trakov iz steklenih vlaken, vrvi iz steklenih vlaken in rezanih niti, ki se trenutno uvršča pod oznaki KN ex 7019 13 00 in ex 7019 19 00 (oznake TARIC 7019 13 00 10, 7019 13 00 15, 7019 13 00 20, 7019 13 00 25, 7019 13 00 30, 7019 13 00 50, 7019 13 00 87, 7019 13 00 94, 7019 19 00 30, 7019 19 00 85).

(20) Vrvi iz vlaken, ki skupaj s trakovi in rezanimi nitmi iz steklenih vlaken ne spadajo v obseg izdelka, so močne tekstilne strukture iz steklenih vlaken, ki so izdelane s sukanjem, upredanjem, kabliranjem ali prepletanjem filamentov ali preje iz rezanih vlaken.

(21) V zvezi z obsegom izdelka je uporabnik P-D Glasseiden GmbH Oschatz (v nadaljnjem besedilu: P-D Glasseiden) 13. novembra 2024 zahteval, da se izdelek compofil, kombinacija steklenih in termoplastičnih vlaken, izključi iz obsega izdelka. Izdelek se trenutno uvaža pod oznako KN 7019 19 00.

(22) Komisija je na podlagi dokazov, ki jih je predložila družba P-D Glasseiden, in lastnih raziskav sklenila, da ima compofil drugačne osnovne fizikalne, kemične in tehnične lastnosti kot zadevni izdelek in zato ni del zadevnega izdelka. Industrija Unije se je strinjala s tem sklepom.

(23) Komisija je na podlagi teh premislekov pojasnila, da obseg izdelka v preiskavi ni vključeval compofila.

3. **DAMPING**

3.1 **Postopek za določitev normalne vrednosti na podlagi člena 2(6a) osnovne uredbe**

(24) Komisija v tem primeru po začasnem razkritju ni prejela nobenih pripomb glede postopka za določitev normalne vrednosti v skladu s členom 2(6a) osnovne uredbe.

(25) Zato so bile začasne ugotovitve Komisije iz uvodne izjave 41 začasne uredbe potrjene.

3.2 **Normalna vrednost**

(26) Komisija po začasnem razkritju ni prejela pripomb na uvodno izjavo 43, v kateri so določeni pogoji iz člena 2(6a) osnovne uredbe.

(27) Zato so bile začasne ugotovitve Komisije iz uvodne izjave 43 začasne uredbe potrjene.

3.2.1 *Obstoj znatnih izkrivljanj*

(28) Komisija po začasnem razkritju ni prejela pripomb v zvezi z obstojem znatnih izkrivljanj. Zato je bila začasna ugotovitev iz uvodne izjave 70 začasne uredbe potrjena.

3.2.2 *Reprezentativna država*

(29) Komisija po začasnem razkritju ni prejela pripomb v zvezi z izbiro reprezentativne države. Zato so bile začasne ugotovitve iz uvodne izjave 92 začasne uredbe potrjene.

3.2.3 *Viri za določitev neizkrivljenih stroškov*

3.2.3.1 Surovine

(30) Po začasnem razkritju se je pritožnik skliceval na uvodno izjavo 105 začasne uredbe in ponovno zahteval pojasnilo Komisije o tem, ali se je kisik obravnaval kot potrošno blago. Pritožnik je nadalje zahteval, da se kisik obravnava ločeno, pri čemer je trdil, da predstavlja pomemben stroškovni dejavnik.

(31) Komisija je potrdila, da je vse vložke pri izračunu normalne vrednosti obravnavala ločeno ali skupaj kot potrošno blago. Preverjeni podatki družbe Henan Guangyuan so pokazali, da kisik ni predstavljal znatnega proizvodnega stroška. Poleg tega pritožnik ni predložil dokazov o nasprotnem. Zahteva je bila zato zavrnjena.

(32) Glede surovin ni bilo drugih pripomb. Zato so bili začasne ugotovitve in začasni sklepi iz uvodnih izjav 98 do 107 začasne uredbe potrjeni.

3.2.3.2 Drugi proizvodni dejavniki

(33) Glede drugih proizvodnih dejavnikov (delo, električna energija, zemeljski plin, utekočinjeni zemeljski plin, para in voda) ni bilo pripomb. Zato so bili začasne ugotovitve in začasni sklepi iz uvodnih izjav 108 do 116 začasne uredbe potrjeni.

3.2.3.3 Splošni stroški proizvodnje, PSU-stroški in dobiček

(34) Glede splošnih stroškov proizvodnje, PSU-stroškov in dobička ni bilo pripomb. Zato so bili začasne ugotovitve in sklepi iz uvodnih izjav 117 do 125 začasne uredbe potrjeni.

3.2.4 *Izračun normalne vrednosti*

(35) V zvezi z izračunom normalne vrednosti ni bilo pripomb. Zato so bile uvodne izjave 126 do 130 začasne uredbe potrjene.

3.2.5 *Izvozna cena*

(36) V zvezi z izvozno ceno ni bilo pripomb. Zato so bile uvodne izjave 131 do 134 začasne uredbe potrjene.

3.2.6 *Primerjava*

(37) V zvezi s primerjavo ni bilo pripomb. Zato je bila uvodna izjava 135 začasne uredbe potrjena.

3.2.7 *Stopnja dampinga*

(38) V zvezi z izračunom stopnje dampinga ni bilo pripomb. Zato je bila uvodna izjava 146 začasne uredbe potrjena.

(39) Dokončni stopnji dampinga, izraženi kot delež cene stroškov, zavarovanja in prevoznine (CIF) meja Unije brez plačane dajatve, sta naslednji:

Družba	Dokončna stopnja dampinga
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %
Ves drug uvoz s poreklom iz Kitajske	56,1 %

4. ŠKODA

4.1 Opredelitev pojmov industrija Unije in proizvodnja Unije

(40) Ker glede opredelitve industrije in proizvodnje v Uniji ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 147 in 148 začasne uredbe.

4.2 Določitev upoštevnega trga Unije

(41) Ker glede opredelitve upoštevnega trga Unije ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 149 do 154 začasne uredbe.

4.3 Potrošnja Unije

(42) Ker glede potrošnje Unije ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 155 do 158 začasne uredbe.

4.4 Uvoz iz zadevne države

(43) Ker glede uvoza iz zadevne države ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 159 do 163 začasne uredbe.

4.4.1 *Cene uvoza iz zadevne države in nelojalno nižanje prodajnih cen*

(44) Ker glede cen uvoza iz zadevne države, nelojalnega nižanja prodajnih cen in zniževanja cen ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 162 do 167 začasne uredbe.

4.5 Gospodarski položaj industrije Unije

4.5.1 *Splošne opombe*

(45) Ker ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 168 do 171 začasne uredbe.

4.5.2 *Makroekonomski kazalniki*

4.5.2.1 Proizvodnja, proizvodna zmogljivost in izkoriščenost zmogljivosti

(46) Ker glede proizvodnje, proizvodne zmogljivosti in izkoriščenosti zmogljivosti ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 172 in 175 začasne uredbe.

4.5.2.2 Obseg prodaje in tržni delež

(47) Ker glede obsega prodaje in tržnega deleža ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 176 do 178 začasne uredbe.

4.5.2.3 Rast

(48) Ker glede rasti ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodne izjave 179 začasne uredbe.

4.5.2.4 Zaposlenost in produktivnost

(49) Ker glede zaposlenosti in produktivnosti ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 180 in 181 začasne uredbe.

4.5.2.5 Višina stopnje dampinga in okrevanje od preteklega dampinga

(50) Ker glede višine stopnje dampinga in okrevanja od preteklega dampinga ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 182 in 183 začasne uredbe.

4.5.3 *Mikroekonomski kazalniki*

4.5.3.1 Cene in dejavniki, ki vplivajo nanje

(51) Ker glede cen in dejavnikov, ki vplivajo nanje, ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 184 do 186 začasne uredbe.

4.5.3.2 Stroški dela

(52) Ker glede stroškov dela ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 187 in 188 začasne uredbe.

4.5.3.3 Zaloge

(53) Ker glede zalog ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 189 in 190 začasne uredbe.

4.5.3.4 Dobičkonosnost, denarni tok, naložbe, donosnost naložb in zmožnost zbiranja kapitala

(54) Ker glede dobičkonosnosti, denarnega toka, naložb, donosnosti naložb in zmožnosti zbiranja kapitala ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 191 do 196 začasne uredbe.

4.5.4 *Sklep o škodi*

(55) Sklepi iz uvodnih izjav od 197 do 199 začasne uredbe so bili potrjeni.

5. **VZROČNA ZVEZA**

5.1 **Učinki dampinškega uvoza**

(56) Kot je navedeno v uvodni izjavi 203 začasne uredbe, so kitajski uvozniki v obravnavanem obdobju znatno povečali svoj tržni delež, v obdobju preiskave pa ohranili visok tržni delež, medtem ko so prodajali po škodljivih cenah. Poleg tega je pritožnik, kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 203 začasne uredbe, predložil dokaze, da so uporabniki leta 2022 ustvarili precejšnje zaloge, leta 2023 pa niso več želeli kupovati od industrije EU. Po začasnih ukrepih nobena stran ni izpodbijala informacij iz navedene uvodne izjave. V vsakem primeru je Komisija menila, da na podlagi vseh drugih elementov v dokumentaciji še vedno velja sklep, da je kitajski dampinški uvoz povzročil znatno škodo industriji Unije.

(57) Kot je bilo že ugotovljeno v začasni fazi, je Kitajska v obravnavanem obdobju znatno povečala svoj tržni delež, v obdobju preiskave pa ohranila visok tržni delež (s 15–25 % leta 2020 na 30–40 % v obdobju preiskave, kar pomeni 68-odstotno povečanje). Poleg tega je bila raven kitajskih izvoznih cen za Unijo v obdobju preiskave izjemno nizka v primerjavi s prodajnimi cenami industrije Unije in njenimi proizvodnimi stroški. Kot je navedeno v preglednicah 4 in 8 začasne uredbe, je povprečna uvozna cena iz Kitajske znašala 1 720 EUR/tono, medtem ko je povprečna cena industrije Unije znašala [2 150–2 250] EUR/tono, stroški proizvodnje na enoto pa [2 280–2 330] EUR/tono. Poleg tega je Komisija, kot je navedeno v uvodni izjavi 166 začasne uredbe, ugotovila znatno nelojalno nižanje prodajnih cen za sodelujočega proizvajalca izvoznika in za ves drug uvoz iz Kitajske ter

znatno oviranje dviga cen, kot je poudarjeno v uvodni izjavi 198 začasne uredbe. Kitajska je ob vedno manjšem povpraševanju ohranila svoj tržni delež samo zaradi teh nizkih cen, medtem ko industrija Unije zaradi poceni kitajskega izvoza ni mogla povrniti svojih stroškov. Ob naraščajočih proizvodnih stroških industrije Unije v obdobju preiskave je bila povprečna cena uvoza iz Kitajske v obdobju preiskave že nižja od cen in stroškov proizvodnje industrije Unije leta 2022, ko je bila slednja še vedno dobičkonosna. To dodatno ponazarja cenovno škodo, ki jo je povzročil dampinški uvoz v obdobju preiskave.

(58) Glede na navedeno in ker ni bilo pripomb, so bile uvodne izjave 201 do 204 začasne uredbe potrjene.

5.2 **Učinki drugih dejavnikov**

5.2.1 *Uvoz iz tretjih držav*

(59) Ker ni bilo pripomb, so bile uvodne izjave 205 do 209 začasne uredbe potrjene.

5.2.2 *Izvozna učinkovitost industrije Unije*

(60) Ker ni bilo pripomb, sta bili uvodni izjavi 210 in 211 začasne uredbe potrjeni.

5.2.3 *Potrošnja*

(61) Ker ni bilo pripomb, sta bili uvodni izjavi 212 in 213 začasne uredbe potrjeni.

5.2.4 *Uporaba za lastne potrebe*

(62) Ker ni bilo pripomb, je bila uvodna izjava 214 začasne uredbe potrjena.

5.2.5 *Potrošnja*

(63) Ker ni bilo pripomb, so bile uvodne izjave 215 do 225 začasne uredbe potrjene.

5.3 **Sklep o vzročni zvezi**

(64) Ker ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe o vzročni zvezi iz uvodnih izjav 226 in 227 začasne uredbe.

6. **STOPNJA UKREPOV**

6.1 **Stopnja škode**

(65) Ker ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 229 do 242 začasne uredbe.

(66) Komisija je v skladu s členom 9(4), tretji pododstavek, osnovne uredbe in glede na to, da v obdobju pred razkritjem ni registrirala uvoza, analizirala razvoj obsega uvoza, da bi ugotovila, ali je prišlo do nadaljnjega znatnega povečanja uvoza, ki je predmet preiskave, v obdobju pred razkritjem iz uvodne izjave 3, in je tako pri ugotavljanju stopnje škode upoštevala dodatno škodo, ki izhaja iz takega povečanja.

(67) Glede na podatke iz podatkovne zbirke Surveillance 3 je bil obseg uvoza iz Kitajske v štiritedenskem obdobju pred razkritjem za 2 % manjši od povprečnega obsega uvoza vsake štiri tedne v obdobju preiskave. Na podlagi tega je Komisija sklenila, da se uvoz, ki je predmet preiskave, v obdobju predhodnega razkritja ni znatno povečal.

Komisija zato v zvezi s tem ni prilagodila stopnje odprave škode.

6.2 **Sklep o stopnji ukrepov**

(68) Na podlagi zgornje ocene bi bilo treba dokončni protidampinški dajatvi v skladu s členom 7(2) osnovne uredbe določiti, kot je navedeno spodaj:

Družba	Dokončna protidampinška dajatev
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %
Ves drug uvoz s poreklom iz Kitajske	56,1 %

7. **INTERES UNIJE**

(69) Po objavi začasne uredbe se je javilo več novih zainteresiranih strani. Kot je navedeno v uvodni izjavi 6, je pripombe predložilo pet uporabnikov in en nepovezan uvoznik. Opravljena so bila zaslišanja z dvema od teh uporabnikov. Pritožnik je predložil stališče, v katerem je obravnaval argumente drugih zainteresiranih strani.

7.1 **Interes industrije Unije**

(70) Ker ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodne izjave 245 začasne uredbe.

7.2 **Interes nepovezanih uvoznikov**

(71) Družba Fibko, neodvisen uvoznik in distributer preje iz steklenih vlaken, je v svojih pripombah na začasne ugotovitve trdila, da proizvajalci Unije niso imeli proizvodne zmogljivosti, da bi zadostili povpraševanju po preji iz steklenih vlaken s strani neodvisnih proizvajalcev tkanin, ki so jo zato kupovali od uvoznikov in distributerjev. Trdila je, da je imela industrija Unije, ki je proizvajala tudi tkanine in izdelke iz preje iz steklenih vlaken, nezadostno proizvodnjo, prav tako pa ni imela dovolj zmogljivosti in ni bila pripravljena neodvisnim uporabnikom dobavljati potrebne količine preje iz steklenih vlaken. Poleg tega je družba Fibko izrazila pomisleke glede poštene konkurence, omenila pa je tudi morebiten pojav monopolnih praks integriranih proizvajalcev Unije.

(72) Družba Fibko ni utemeljila svojih trditev v zvezi s pomanjkanjem ponudbe na trgu Unije niti ni predložila nobenih dokazov v zvezi s tem. Dejansko je Komisija v začasni fazi ugotovila, da je bila proizvodna zmogljivost proizvajalcev Unije v višini [130 000–150 000] ton v obdobju preiskave večja od celotne potrošnje Unije, ki je v istem obdobju znašala [98 000–118 000] ton ([4]). Vsekakor uvedba protidampinških dajatev neodvisnemu uvozniku ne preprečuje nadaljnjega uvoza preje iz steklenih vlaken iz Kitajske pod poštenimi tržnimi pogoji ali iz drugih tretjih držav in nadaljnje dobave preje iz steklenih vlaken uporabnikom, ki jo potrebujejo za svojo proizvodnjo.

(73) Argument o morebitnem pojavu monopolnih praks je obravnavan v oddelku 7.3.1.

(74) Ker ni bilo dokazov o nasprotnem, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodne izjave 246 začasne uredbe.

([4]) Preglednici 2 in 5 iz Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2024/2673 z dne 11. oktobra 2024 o uvedbi začasne protidampinške dajatve na uvoz preje iz steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L, 2024/2673, 14.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2673/oj).

7.3 **Interes uporabnikov**

(75) Po uvedbi začasnih ukrepov je več uporabnikov trdilo, da bi ukrepi oba proizvajalca Unije postavili v prevladujoč položaj na trgu Unije in povzročili pomanjkanje ponudbe. Trdili so, da bi bila uvedba ukrepov za prejo iz steklenih vlaken v nasprotju z interesom Unije. Zahtevali so tudi, da ukrepi, če bodo uvedeni, vključujejo izdelke iz preje iz steklenih vlaken nižje v prodajni verigi s poreklom iz drugih držav nečlanic EU, ki kot surovino uporabljajo poceni kitajsko prejo iz steklenih vlaken, da bi uporabnike zaščitili pred nelojalno konkurenco iz tretjih držav na njihovem trgu.

7.3.1 *Prevladujoči položaj proizvajalcev Unije na trgu*

(76) Uporabniki so navedli, da je za trg preje iz steklenih vlaken v Uniji značilna visoka koncentracija proizvodnje pri omejenem številu integriranih proizvajalcev. Trdili so, da imajo te integrirane družbe znaten nadzor nad proizvodnjo in oblikovanjem cen za prejo iz steklenih vlaken. Trdili so tudi, da bi vertikalna integracija proizvajalcev Unije tem proizvajalcem omogočila manipulacijo tržne dinamike v svojo korist.

(77) Pritožnik je v svojem odgovoru na stališča uporabnikov trdil, da proizvajalca Unije nista imela prevladujočega položaja na trgu v smislu člena 102 PDEU, saj njun skupni tržni delež v obravnavanem obdobju ni presegel 50 %. Dejansko se je skupni tržni delež industrije Unije med letoma 2020 in 2023 celo zmanjšal za 12 odstotnih točk. Poleg tega je pritožnik trdil, da so na trgu Unije poleg kitajskih izvoznikov prisotni tudi proizvajalci preje iz steklenih vlaken iz Tajvana, Mehike in drugih tretjih držav.

(78) Komisija je najprej opozorila, da v okviru te preiskave ne more oceniti ali skleniti, ali ima industrija Unije prevladujoč položaj na trgu v smislu člena 102 PDEU. V začasni fazi je ugotovila, da je skupni tržni delež uvoza iz tretjih držav znašal 28 %, kar kaže, da imajo uporabniki alternativne vire dobave, ki niso kitajski proizvajalci ali proizvajalci Unije. Zato je Komisija zavrnila argumente uporabnikov iz uvodne izjave 76.

(79) Družba Rymatex je na zaslišanju po dokončnem razkritju trdila, da nizke cene kitajskega izvoza temeljijo na zelo visoki stopnji notranje konkurence, nizkih stroških energije, visoki proizvodni učinkovitosti in v manjši meri na državni podpori.

(80) Družba Rymatex ni predložila dokazov o povezavi med domnevno visoko stopnjo notranje konkurence in ravnjo izvoznih cen. Pri določitvi normalne vrednosti se je upoštevala učinkovitost sodelujočega proizvajalca izvoznika, saj so bile pri izračunu uporabljene dejanske stopnje potrošnje. Ugotovljeno je bilo tudi, da so na cene vložkov, vključno z energijo, vplivala znatna izkrivljanja, ugotovljena v LRK. Nobena zainteresirana stran ni predložila točnih in ustreznih dokazov v smislu člena 2(6a), točka (a), osnovne uredbe, ki bi potrjevali, da noben strošek (vključno z energijo) ni bil izkrivljen. Komisija je zato to trditev zavrnila.

7.3.2 *Pomanjkanje ponudbe*

(81) Več uporabnikov je trdilo, da bi lahko zaradi tega, ker so proizvajalci Unije integrirani in konkurirajo svojim uporabnikom, nastalo pomanjkanje ponudbe. Nekateri uporabniki so dodali tudi, da industrija Unije ni proizvajala vseh vrst preje iz steklenih vlaken, ki jih potrebujejo, in da bi bili zaradi tega, ker bi se protidampinške dajatve uporabljale tudi za te vrste preje iz steklenih vlaken, v močno slabšem položaju. En uporabnik je nadalje trdil, da je imel težave z razpoložljivostjo preje iz steklenih vlaken od proizvajalcev Unije, ki uporabljajo prejo iz steklenih vlaken predvsem pri proizvodnji tkanin nižje v prodajni verigi, ki neposredno konkurirajo izdelkom uporabnikov.

(82) Čeprav bi lahko zaradi tega, da sta oba proizvajalca Unije integrirana in konkurirata svojim uporabnikom pri več izdelkih, proizvajalca Unije dajala prednost lastni potrošnji pred dobavo na trg Unije, uporabniki niso predložili zadostnih dokazov v podporo tej trditvi, da gre za stalne in ne začasne razmere. Čeprav proizvajalca Unije trenutno morda ne ponujata vseh vrst preje iz steklenih vlaken, se ni trdilo, da imajo samo določeni kitajski izvozniki tehnologijo za proizvodnjo teh vrst preje iz steklenih vlaken, ki jo ta uporabnik potrebuje. Glede na znaten uvoz iz drugih tretjih držav je Komisija zato sklenila, da začasna potreba po uvozu določene preje iz steklenih vlaken z višjimi dajatvami, dokler ne pride do zamenjave dobavitelja, ne bi smela biti prepričljiv razlog proti ukrepom.

(83) Poleg tega ob upoštevanju izvoznikov iz tretjih držav pomanjkanje ponudbe ne bi izhajalo samo iz ravnanja proizvajalcev Unije.

(84) Komisija je zato zavrnila trditve uporabnikov v zvezi s tem.

(85) Družba Rymatex je na zaslišanju po dokončnem razkritju trdila, da razpoložljiva ponudba proizvajalcev Unije uporabnikom ne bi zagotovila stabilne dobave in da bi dajatve na kitajsko prejo iz steklenih vlaken resno vplivale na zmožnost uporabnikov, da konkurirajo na trgu Unije.

(86) Komisija je sklenila, da dokumentacija ni vsebovala zadostnih dokumentarnih dokazov o strukturno nestabilnih razmerah na področju dobave, tudi ob upoštevanju alternativnih virov, kot je navedeno v uvodni izjavi 78, zato ni mogla skleniti, da so razmere na področju dobave prepričljiv razlog proti uvedbi dokončnih ukrepov.

7.3.3 *Cenovni pritisk na izdelke uporabnikov s strani konkurentov, ki niso iz EU*

(87) Uporabniki so trdili, da bi uvedba protidampinških dajatev na prejo iz steklenih vlaken iz Kitajske okrepila konkurenčni položaj proizvajalcev izdelkov iz steklenih vlaken nižje v prodajni verigi iz držav zunaj EU, zlasti iz balkanske regije, ki za svoje surovine ne plačujejo protidampinških dajatev.

(88) Med preiskavo niso bili predloženi nobeni podatki, iz katerih bi bilo razvidno, da so bili proizvajalci izdelkov iz preje iz steklenih vlaken nižje v prodajni verigi izpostavljeni močni konkurenci iz tujine. Komisija je tudi poudarila, da nobeden od uporabnikov ni predložil izračunov, ki bi omogočali vpogled v cenovni pritisk in učinek protidampinških dajatev na uporabnike.

(89) Komisija je zato zavrnila trditve uporabnikov v zvezi s tem.

7.4 **Drugi dejavniki**

(90) En uporabnik je trdil, da od industrijskega združenja uporabnikov ni prejel informacij o sedanji preiskavi. Trdil je, da to vzbuja pomisleke glede upravljanja, preglednosti in odgovornosti te organizacije.

(91) Komisija je upoštevala pripombe in izvedla skrbno analizo. V zvezi s tem je lahko na podlagi javno dostopnih podatkov potrdila, da sta bila proizvajalca Unije dejansko člana Tech-Fab ([5]). Potrdila je, da pritožnik združenja uporabnikov Tech-Fab ni navedel na seznamu reprezentativnih združenj, priloženem pritožbi. Odnosi med uporabnikom, njegovim združenjem in pravnim zastopnikom ne spadajo na področje te preiskave. Komisija je izpostavila, da je bil začetek postopka objavljen v *Uradnem listu Evropske unije* in na spletišču Komisije ter da se je zadevni uporabnik registriral kot zainteresirana stran več mesecev pred začasnim razkritjem in začasno uredbo.

7.5 **Sklep o interesu Unije**

(92) Glede na ugotovitve iz uvodnih izjav 70 do 91 te uredbe ni utemeljenih razlogov proti uvedbi dokončnih ukrepov, zato je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodne izjave 250 začasne uredbe.

([5]) https://tech-fab-europe.eu/members/, dostop 13. januarja 2025.

8. DOKONČNI PROTIDAMPINŠKI UKREPI

8.1 Dokončni ukrepi

(93) Glede na sprejete sklepe o dampingu, škodi, vzročni zvezi, stopnji ukrepov in interesu Unije bi bilo treba v skladu s členom 9(4) osnovne uredbe uvesti dokončne protidampinške ukrepe za preprečitev, da bi dampinški uvoz zadevnega izdelka še naprej povzročal škodo industriji Unije.

(94) Na podlagi navedenega bi morale biti stopnje dokončne protidampinške dajatve, izražene kot cena CIF meja Unije brez plačane carine, naslednje:

Družba	Stopnja dampinga (v %)	Stopnja škode (v %)	Dokončna protidampinška dajatev (v %)
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3	129,9	26,3
Ves drug uvoz s poreklom iz Kitajske	56,1	182,2	56,1

(95) Stopnje protidampinške dajatve za posamezne družbe iz te uredbe so bile določene na podlagi ugotovitev te preiskave. Zato odražajo stanje v zvezi s temi družbami, ugotovljeno v tej preiskavi. Te stopnje dajatve tako veljajo izključno za uvoz izdelka v preiskavi, ki ima poreklo v zadevni državi in ki so ga proizvedli poimensko navedeni pravni subjekti. Za uvoz zadevnega izdelka, ki ga je izdelala katera koli druga družba, ki ni izrecno navedena v izvedbenem delu te uredbe, vključno s subjekti, ki so povezani z izrecno navedenimi družbami, se te stopnje ne morejo uporabiti in zanj velja stopnja dajatve, ki velja za „ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske“.

(96) Družba lahko zahteva uporabo teh individualnih stopenj protidampinških dajatev, če naknadno spremeni ime svojega subjekta. Zahtevek je treba nasloviti na Komisijo ([6]). Vsebovati mora vse ustrezne informacije, s katerimi se lahko dokaže, da sprememba ne vpliva na upravičenost družbe do stopnje dajatve, ki se zanjo uporablja. Če sprememba imena družbe ne vpliva na njeno upravičenost do stopnje dajatve, ki se zanjo uporablja, se v *Uradnem listu Evropske unije* objavi uredba o spremembi imena.

(97) Za zmanjšanje tveganja izogibanja ukrepom zaradi razlike v stopnjah dajatev, so potrebni posebni ukrepi, da se zagotovi pravilna uporaba individualnih protidampinških dajatev. Individualne protidampinške dajatve se uporabljajo le ob predložitvi veljavnega trgovinskega računa carinskim organom držav članic. Ta račun mora ustrezati zahtevam iz člena 1(3) te uredbe. Dokler tak račun ni predložen, bi morala za uvoz veljati protidampinška dajatev, ki se uporablja za „ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske“.

(98) Čeprav je predložitev tega računa potrebna, da lahko carinski organi držav članic uporabijo individualne stopnje protidampinške dajatve za uvoz, pa ni edini element, ki ga morajo carinski organi upoštevati. Četudi predloženi račun izpolnjuje vse zahteve iz člena 1(3) te uredbe, morajo carinski organi držav članic izvajati svoje običajne kontrole in lahko, kot v vseh drugih primerih, zahtevajo dodatne dokumente (odpremne listine itd.) za preverjanje točnosti navedb v deklaraciji in zagotovitev upravičenosti uporabe stopnje dajatve, ki temu sledi, v skladu s carinsko zakonodajo.

([6]) E-naslov: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

(99) Če bi se, zlasti po uvedbi zadevnih ukrepov, izvoz ene od družb, za katere veljajo nižje individualne stopnje dajatev, znatno povečal, bi se lahko tako povečanje obsega samo po sebi obravnavalo kot sprememba v vzorcu trgovanja, nastala zaradi uvedbe ukrepov v smislu člena 13(1) osnovne uredbe. V takih okoliščinah se lahko začne preiskava o izogibanju, če so izpolnjeni pogoji za to. S to preiskavo se lahko med drugim preuči potreba po odpravi individualnih stopenj dajatve in posledični uvedbi dajatve na ravni države.

(100) Da se zagotovi ustrezno izvrševanje protidampinških dajatev, bi bilo treba protidampinško dajatev za ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske uporabljati ne le za nesodelujoče proizvajalce izvoznike v tej preiskavi, temveč tudi za proizvajalce, ki v obdobju preiskave niso izvažali v Unijo.

8.2 **Dokončno pobiranje začasnih dajatev**

(101) Glede na ugotovljene stopnje dampinga in stopnjo škode, povzročeno industriji Unije, bi bilo treba zneske, zavarovane z začasnimi protidampinškimi dajatvami, ki so bile uvedene z začasno uredbo, dokončno pobrati v obsegu, določenem v tej uredbi.

9. **KONČNA DOLOČBA**

(102) V skladu s členom 109 Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU, Euratom) 2024/2509 ([7]) se obresti, ki jih je treba plačati, kadar je treba znesek povrniti na podlagi sodbe Sodišča Evropske unije, izračunajo z obrestno mero, ki jo Evropska centralna banka uporablja v svojih operacijah glavnega refinanciranja, objavljeno v seriji C *Uradnega lista Evropske unije*, in ki velja na prvi koledarski dan posameznega meseca.

(103) Ukrepi iz te uredbe so v skladu z mnenjem odbora, ustanovljenega s členom 15(1) osnovne uredbe –

SPREJELA NASLEDNJO UREDBO:

Člen 1

1. Uvede se dokončna protidampinška dajatev na uvoz preje iz steklenih vlaken, sukane ali ne, razen trakov iz steklenih vlaken, vrvi iz steklenih vlaken in rezanih niti, ki se trenutno uvršča pod oznaki KN ex 7019 13 00 in ex 7019 19 00 (oznake TARIC 7019 13 00 10, 7019 13 00 15, 7019 13 00 20, 7019 13 00 25, 7019 13 00 30, 7019 13 00 50, 7019 13 00 87, 7019 13 00 94, 7019 19 00 30, 7019 19 00 85), s poreklom iz Ljudske republike Kitajske.

2. Stopnji začasne protidampinške dajatve, ki se uporabljata za neto ceno franko meja Unije pred plačilom dajatve za izdelek iz odstavka 1, ki ga proizvajata spodaj navedeni družbi, sta naslednji:

Družba	Dokončna protidampinška dajatev	Dodatna oznaka TARIC
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %	89FV
Ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske	56,1 %	8999

3. Pogoj za uporabo individualnih stopenj dajatve, določenih za družbe iz odstavka 2, je predložitev veljavnega trgovinskega računa carinskim organom držav članic, ki vsebuje izjavo z datumom in podpisom uradnika subjekta, ki izdaja take račune, ter njegovim imenom in funkcijo, in sicer: „Podpisani potrjujem, da je (količina (zadevnega izdelka) v enoti, ki jo uporabljamo), prodanega za izvoz v Evropsko unijo, ki ga zajema ta trgovinski račun, proizvedla družba (ime

([7]) Uredba (EU, Euratom) 2024/2509 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. septembra 2024 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (prenovitev) (UL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

in naslov družbe) (dodatna oznaka TARIC) v [zadevni državi]. Izjavljam, da so podatki na tem računu popolni in resnični.“ Dokler tak račun ni predložen, se uporablja dajatev, ki velja za ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske.

4. Če ni določeno drugače, se uporabljajo veljavni carinski predpisi.

Člen 2

Zneski, zavarovani z začasno protidampinško dajatvijo v skladu z Izvedbeno uredbo (EU) 2024/2673 o uvedbi začasne protidampinške dajatve na uvoz preje iz steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, se dokončno poberejo. Zavarovani zneski, ki presegajo dokončne stopnje protidampinške dajatve, se sprostijo.

Člen 3

Ta uredba začne veljati dan po objavi v *Uradnem listu Evropske unije*.

Ta uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah.

V Bruslju, 18. marca 2025

Za Komisijo
predsednica
Ursula VON DER LEYEN