2025/501

2025.3.19.

A BIZOTTSÁG (EU) 2025/501 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE

(2025. március 18.)

a Kínai Népköztársaságból származó üvegrostfonal behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendeletre ([1]) (a továbbiakban: alaprendelet) és különösen annak 9. cikke (4) bekezdésére,

mivel:

1. ELJÁRÁS

1.1. Az eljárás megindítása

(1) Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2024. február 16-án az alaprendelet 5. cikke alapján dömpingellenes vizsgálatot indított a Kínai Népköztársaságból (a továbbiakban: Kína vagy Kínai Népköztársaság vagy érintett ország) származó üvegrostfonal behozatalára vonatkozóan. Az eljárás megindításáról a Bizottság értesítést ([2]) (a továbbiakban: az eljárás megindításáról szóló értesítés) tett közzé az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*.

(2) A Bizottság azt követően indított vizsgálatot, hogy 2024. január 3-án a Glass Fibre Europe (a továbbiakban: panaszos) panaszt nyújtott be. A panaszt a panaszos az alaprendelet 5. cikkének (4) bekezdése értelmében vett, üvegrostfonal-előállítással foglalkozó uniós gazdasági ágazat nevében nyújtotta be. A panaszban foglalt, a dömpinggel és az abból eredő jelentős kárral kapcsolatos bizonyítékok elegendőek voltak a vizsgálat megindításához.

1.2. Ideiglenes intézkedések

(3) A Bizottság az alaprendelet 19a. cikkével összhangban 2024. szeptember 16-án megküldte a feleknek a javasolt vámok összefoglalását, valamint a dömpingkülönbözetek és az uniós gazdasági ágazatot érő kár megszüntetéséhez elegendő mérték részletes számítását. Az érdekelt felek felkérést kaptak arra, hogy három munkanapon belül észrevételeket tegyenek a számítások helytállóságára vonatkozóan.

(4) A számítások pontosságával kapcsolatban nem érkezett észrevétel.

(5) A Bizottság a 2024. október 15-i (EU) 2024/2673 bizottsági végrehajtási rendelettel ([3]) (a továbbiakban: az ideiglenes rendelet) ideiglenes dömpingellenes vámot vetett ki a Kínai Népköztársaságból származó üvegrostfonal behozatalára.

1.3. Az eljárás további menete

(6) Az érdekelt feleknek az ideiglenes dömpingellenes vám bevezetését eredményező lényeges tényekről és szempontokról történő tájékoztatását (a továbbiakban. az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatása) követően a következő érdekelt felek nyújtottak be írásbeli beadványt az ideiglenes rendelet 2. cikkének (1) bekezdésében előírt határidőn belül az ideiglenes ténymegállapításokkal kapcsolatban:

— a panaszos,

([1]) HL L 176., 2016.6.30., 21. o.
([2]) Értesítés a Kínai Népköztársaságból származó üvegrostfonal behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárás megindításáról (HL C, C/2024/1484, 2024.2.16., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/1484/oj).
([3]) A Bizottság (EU) 2024/2673 végrehajtási rendelete (2024. október 11.) a Kínai Népköztársaságból származó üvegrostfonal behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről (HL L, 2024/2673, 2024.10.14., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2673/oj).

— a Proxim Plewka I Wspolnicy Spolka Komandytowa (a továbbiakban: Proxim), a Kelteks d.o.o. (a továbbiakban: Kelteks), a Rymatex sp. z o. o. (a továbbiakban: Rymatex), a Tolnatext Fonalfeldolgozó es Műszakiszövet-gyártó Bt. (a továbbiakban: Tolnatext), valamint a Vitrulan Holding GmbH (a továbbiakban: Vitrulan) mint felhasználók,

— a FIBKO Sp. z o.o. (a továbbiakban: FIBKO) mint független importőr.

(7) Azok a felek, amelyek ezt kérelmezték, lehetőséget kaptak a meghallgatásra. Meghallgatásokra került sor a Proxim és a Kelteks felhasználóival.

(8) Egy harmadik felhasználó írásbeli beadványt nyújtott be, és meghallgatták. E felhasználó azonban azt kérte, hogy észrevételeit bizalmasan kezeljék, és nem nyújtott be betekinthető összefoglalót sem a beadványról, sem a meghallgatásról. Következésképpen az alaprendelet 19. cikke (3) bekezdésének megfelelően a Bizottság figyelmen kívül hagyta az e felhasználó által az elemzésében szolgáltatott információkat, mivel megfelelő forrásokból nem lehetett kielégítően bizonyítani az információk helyességét.

(9) A Bizottság folytatta a végleges ténymegállapításokhoz szükségesnek ítélt valamennyi információ felkutatását és ellenőrzését. A végleges ténymegállapítások megfogalmazásakor a Bizottság megvizsgálta az érdekelt felek észrevételeit, és azok alapján az indokolt esetekben módosította az ideiglenes ténymegállapításokat.

(10) A Bizottság tájékoztatta az érdekelt feleket azokról a lényeges tényekről és szempontokról, amelyek alapján végleges dömpingellenes vámot kívánt kivetni a Kínából származó üvegrostfonal behozatalára (a továbbiakban: az érdekelt felek végső tájékoztatása). A felek lehetőséget kaptak arra, hogy egy meghatározott határidőn belül észrevételeket tegyenek az érdekelt felek végső tájékoztatásával kapcsolatban.

(11) Amennyiben a felek kérelmezték, lehetőséget kaptak szóbeli meghallgatásra is. Meghallgatásokra került sor a következő felhasználókkal: Solidian, Kelteks és Rymatex.

1.4. **Az eljárás megindításával kapcsolatos állítások**

(12) Észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (1)–(2) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

1.5. **Mintavétel**

(13) Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően a panaszos jelezte, hogy a (8) preambulumbekezdésben az egyik uniós gyártó nevét hibásan írták. A Bizottság elismerte, hogy a név helyesen Valmieras Stikla Skiedra AS.

(14) A mintavétellel kapcsolatos egyéb észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (7)–(18) preambulumbekezdésében levont következtetések megerősítésre kerültek.

1.6. **Egyedi vizsgálat**

(15) Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően egy kínai exportáló gyártó, a Schaeffler Friction Products (Suzhou) Co., Ltd érdeklődött az egyéni vizsgálattal kapcsolatban. Ez a vállalat azonban – szemben az alaprendelet 17. cikkének (3) bekezdésében előírtakkal – nem nyújtotta be válaszait az exportáló gyártóknak szóló kérdőívre az eljárás megindításáról szóló értesítésben meghatározott határidőn belül. Emiatt a Bizottság elutasította a kérelmet.

1.7. **Kitöltött kérdőívek és ellenőrző látogatások**

(16) Az érdekelt felek ideiglenes tájékoztatását követően az alaprendelet 16. cikke szerinti ellenőrző látogatásra került sor a következő felhasználók telephelyén: Proxim (Lengyelország) és RELATS, S.A.U. (Spanyolország).

(17) A panaszos jelezte, hogy az ideiglenes rendelet (24) preambulumbekezdésében is hibásan írták az egyik uniós gyártó nevét. A Bizottság elismerte, hogy a nevet helyesen a következőképpen kell szerepeltetni: Valmieras Stikla Skiedra AS, Valmiera, Lettország.

1.8. **Vizsgálati időszak és figyelembe vett időszak**

(18) Észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (25) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

2. **ÉRINTETT TERMÉK ÉS HASONLÓ TERMÉK**

(19) Az érintett termék meghatározását az ideiglenes rendelet (26) preambulumbekezdése rögzítette. A vizsgálat tárgyát képező termék: a jelenleg az ex 7019 13 00 és az ex 7019 19 00 (TARIC-kódok: 7019 13 00 10, 7019 13 00 15, 7019 13 00 20, 7019 13 00 25, 7019 13 00 30, 7019 13 00 50, 7019 13 00 87, 7019 13 00 94, 7019 19 00 30, 7019 19 00 85) KN-kódok alá tartozó üvegrostfonal, csavart vagy nem csavart, az üvegrost pászma, az üvegrost zsinór és a vágott szál kivételével.

(20) Az üvegrost zsinór, csakúgy, mint az üvegrost pászma és a vágott szál, nem tartozik az érintett termékhez; ezek erős szálas üvegrostfonalak, amelyeket a rostfonal vagy rostszál sodrásával, fonásával, tekerésével vagy fonásával állítanak elő.

(21) A termékkört illetően a P-D Glasseiden GmbH Oschatz felhasználó (a továbbiakban: P-D Glasseiden) 2024. november 13-án kérte, hogy a Compofil nevű terméket, amely üveg és hőre lágyuló szálak kombinációját tartalmazza, zárják ki a termékkörből. A termék jelenleg a 7019 19 00 KN-kód alá tartozik.

(22) A P-D Glasseiden által szolgáltatott bizonyítékok és saját kutatásai alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a Compofil az érintett terméktől eltérő alapvető fizikai, kémiai és műszaki tulajdonságokkal rendelkezik, és ezért nem minősül érintett terméknek. Az uniós gazdasági ágazat egyetértett ezzel a következtetéssel.

(23) A fentiek alapján a Bizottság tisztázta, hogy a Compofil nem tartozik a vizsgálat által érintett termékkörbe.

3. **DÖMPING**

3.1. **Az alaprendelet 2. cikkének (6a) bekezdése szerinti eljárás a rendes érték megállapításához**

(24) Az ideiglenes tájékoztatást követően a Bizottsághoz nem érkezett az alaprendelet 2. cikkének (6a) bekezdése alapján észrevétel a rendes érték meghatározására vonatkozó eljárással kapcsolatban.

(25) Ezért a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (41) preambulumbekezdésében szereplő előzetes megállapításait.

3.2. **Rendes érték**

(26) Az ideiglenes tájékoztatást követően a Bizottsághoz nem érkezett észrevétel az ideiglenes rendelet (43) preambulumbekezdéhez, amely az alaprendelet 2. cikke (6a) bekezdésének alkalmazhatóságát határozza meg.

(27) Ezért a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (43) preambulumbekezdésében szereplő megállapításait.

3.2.1. *A jelentős torzulások fennállása*

(28) Az ideiglenes tájékoztatást követően a Bizottsághoz nem érkezett észrevétel a jelentős torzulások fennállásával kapcsolatban. Ezért az ideiglenes rendelet (70) preambulumbekezdésében foglalt ideiglenes ténymegállapítás megerősítést nyert.

3.2.2. *Reprezentatív ország*

(29) Az ideiglenes tájékoztatást követően a Bizottsághoz nem érkezett észrevétel a reprezentatív ország kiválasztásával kapcsolatban. Ezért az ideiglenes rendelet (92) preambulumbekezdésében foglalt ideiglenes ténymegállapítások megerősítést nyertek.

3.2.3. *A torzulásmentes költségek megállapításához felhasznált források*

3.2.3.1. Nyersanyagok

(30) Az ideiglenes tájékoztatást követően a panaszos az ideiglenes rendelet (105) preambulumbekezdésére hivatkozott, és megismételte arra irányuló kérését, hogy a Bizottság tisztázza, hogy az oxigén a fogyóeszközök közé tartozik-e. A panaszos továbbá azt kérte, hogy az oxigént külön kezeljék, azt állítva, hogy az jelentős költségtényezőt jelent.

(31) A Bizottság megerősítette, hogy a rendes érték kiszámításakor minden inputot figyelembe vett, akár külön-külön, akár fogyóeszközként összesítve. A Henan Guangyuan ellenőrzött adatai azt mutatták, hogy az oxigén nem okoz jelentős gyártási költséget. A panaszos továbbá nem nyújtott be ezzel ellentétes bizonyítékot. Ezt a felvetést ezért visszautasították.

(32) A nyersanyagokkal kapcsolatban nem érkezett más észrevétel. Ezért az ideiglenes rendelet (98)–(107) preambulumbekezdésében szereplő ideiglenes ténymegállapítások és ideiglenes következtetések megerősítést nyertek.

3.2.3.2. Más termelési tényezők

(33) Más termelési tényezővel (munkaerő, villamosenergia, földgáz, cseppfolyósított földgáz, gőz és víz) kapcsolatban nem érkezett észrevétel. Ezért az ideiglenes rendelet (108)–(116) preambulumbekezdésében szereplő ideiglenes ténymegállapítások és ideiglenes következtetések megerősítést nyertek.

3.2.3.3. Gyártási általános költségek, SGA-költségek és nyereség

(34) A gyártási általános költségekre, az SGA-költségekre és a nyereségre vonatkozóan nem érkezett észrevétel Ezért az ideiglenes rendelet (117)–(125) preambulumbekezdésében szereplő ideiglenes ténymegállapítások és következtetések megerősítést nyertek.

3.2.4. *A rendes érték számítása*

(35) A rendes érték számításával kapcsolatban nem érkezett észrevétel. Ezért az ideiglenes rendelet (126)–(130) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

3.2.5. *Exportár*

(36) Az exportárral kapcsolatban nem érkezett észrevétel. Ezért az ideiglenes rendelet (131)–(134) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

3.2.6. *Összehasonlítás*

(37) Az összehasonlítással kapcsolatban nem érkezett észrevétel. Ezért az ideiglenes rendelet (135) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

3.2.7. *Dömpingkülönbözet*

(38) A dömpingkülönbözet számításával kapcsolatban nem érkezett észrevétel. Ezért az ideiglenes rendelet (146) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

(39) A vámfizetés nélkül, uniós határparitáson számított, költséget, biztosítást és fuvardíjat is tartalmazó ár (CIF-ár) százalékában kifejezett végleges dömpingkülönbözetek a következők:

Vállalat	Végleges dömpingkülönbözet
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %
A Kínából származó minden más behozatal	56,1 %

4. KÁR

4.1. Az uniós gazdasági ágazat és az uniós termelés meghatározása

(40) mivel az uniós gazdasági ágazat és az uniós termelés meghatározásával kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (147)–(148) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.2. Az érintett uniós piac meghatározása

(41) mivel az érintett uniós piac meghatározásával kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (149)–(154) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.3. Uniós felhasználás

(42) mivel az uniós felhasználással kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (155)–(158) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.4. Behozatal az érintett országból

(43) mivel az érintett országból érkező behozatallal kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (159)–(163) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.4.1. *Az érintett országból érkező behozatalhoz tartozó importár és az áralákínálás*

(44) mivel az érintett országból érkező behozatal áraival, az áralákínálással és az árerózióval kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (162)–(167) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5. Az uniós gazdasági ágazat gazdasági helyzete

4.5.1. *Általános megjegyzések*

(45) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (168)–(171) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.2. *Makrogazdasági mutatók*

4.5.2.1. Termelés, termelési kapacitás és kapacitáskihasználás

(46) mivel a termeléssel, a termelési kapacitással és a kapacitáskihasználással kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (172)–(175) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.2.2. Értékesítési volumen és piaci részesedés

(47) mivel az értékesítési volumenével és piaci részesedésével észrevételek kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (176)–(178) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.2.3. Növekedés

(48) mivel a növekedéssel kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (179) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.2.4. Foglalkoztatás és termelékenység

(49) mivel a foglalkoztatással és termelékenységgel kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (180)–(181) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.2.5. A dömpingkülönbözet nagysága és a korábbi dömpingelt behozatal hatásaiból való felépülés

(50) mivel a dömpingkülönbözet nagyságával és a korábbi dömpingelt behozatal hatásaiból való felépüléssel kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (182)–(183) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.3. *Mikrogazdasági mutatók*

4.5.3.1. Árak és az árakat befolyásoló tényezők

(51) mivel az árakkal és az árakat befolyásoló tényezőkkel kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (184)–(186) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.3.2. Munkaerőköltség

(52) mivel a munkaerőköltségekkel kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (187) –(188) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.3.3. Készletek

(53) mivel a készletekkel kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (189)–(190) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.3.4. Jövedelmezőség, pénzforgalom, beruházások, a beruházások megtérülése és tőkebevonási képesség

(54) mivel a jövedelmezőséggel, a pénzforgalommal, a beruházásokkal, a beruházások megtérülésével és a tőkebevonási képességgel kapcsolatban nem érkeztek észrevételek, a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (191)–(196) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

4.5.4. *A kárra vonatkozó következtetés*

(55) Az ideiglenes rendelet (197)–(199) preambulumbekezdésében levont következtetések véglegesen megerősítést nyertek.

5. **OK-OKOZATI ÖSSZEFÜGGÉS**

5.1. **A dömpingelt behozatal hatásai**

(56) Az ideiglenes rendelet (203) preambulumbekezdésében foglaltak szerint a kínai importőrök a figyelembe vett időszakban jelentősen növelték piaci részesedésüket, és a vizsgálati időszakban továbbra is magas piaci részesedést tartottak fenn, miközben kárt okozó árakon értékesítettek. Emellett az ideiglenes rendelet (203) preambulumbekezdésében kifejtettek szerint a panaszos bizonyítékot szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy a felhasználók 2022-ben jelentős készleteket halmoztak fel, és 2023-ban vonakodtak az uniós gazdasági ágazattól beszerezni. Az ideiglenes intézkedéseket követően egyetlen fél sem vitatta az említett preambulumbekezdésben foglalt információkat. Mindenesetre a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a rendelkezésre álló összes többi információ elegendő volt ahhoz, hogy fenntartsa azt a következtetést, hogy a kínai dömpingelt behozatal okozta az uniós gazdasági ágazatnak okozott jelentős kárt.

(57) Amint azt az ideiglenes szakaszban már megállapították, Kína a figyelembe vett időszak alatt jelentősen növelte piaci részesedését, és a vizsgálati időszakban magas piaci részesedést tartott fenn (míg ez 2020-ban 15–25 % volt, a vizsgálati időszakban 30–40 %, ami 68 %-os növekedést jelent). Emellett a vizsgálati időszak alatt az Unióba irányuló kínai export árai rendkívül alacsonyak voltak mind az uniós gazdasági ágazat értékesítési áraihoz, mind azok termelési költségeihez képest. Az ideiglenes rendelet 4. és 8. táblázata szerint a Kínából érkező behozatal átlagos importára 1 720 EUR/tonna volt, míg az uniós gazdasági ágazat átlagára [2 150–2 250] EUR/tonna, a termelési egységköltség pedig [2 280–2 330] EUR/tonna volt. Emellett a Bizottság jelentős áralákínálást (lásd: az

ideiglenes rendelet (166) preambulumbekezdése) és jelentős árlenyomást (lásd: az ideiglenes rendelet (198) preambulumbekezdése) állapított meg mind az együttműködő exportáló gyártó, mind az összes többi Kínából érkező behozatal tekintetében. Kína csak ezen alacsony árak miatt tartotta meg piaci részesedését a gyengülő kereslet mellett, miközben az uniós gazdasági ágazat az alacsony árú kínai export miatt nem tudta fedezni költségeit. A vizsgálati időszakban az uniós gazdasági ágazat gyártási költségei egyre nőttek, és azokkal összehasonlításban a kínai import átlagára alacsonyabb volt, mint az uniós gazdasági ágazat gyártási költségei és árai 2022-ben, amikor ez utóbbi még nyereséges volt. Ez még inkább szemlélteti a dömpingelt behozatal által a vizsgálati időszak alatt okozott kárt.

(58) A fentiek alapján és észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (201)–(204) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

5.2. **Egyéb tényezők hatásai**

5.2.1. *A harmadik országokból érkező behozatal*

(59) Észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (205)–(209) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

5.2.2. *Az uniós gazdasági ágazat exportteljesítménye*

(60) Észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (210)–(211) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

5.2.3. *Felhasználás*

(61) Észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (212)–(213) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

5.2.4. *Belső felhasználás*

(62) Észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (214) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

5.2.5. *Felhasználás*

(63) Észrevételek hiányában az ideiglenes rendelet (215)–(225) preambulumbekezdése megerősítést nyert.

5.3. **Az ok-okozati összefüggésre vonatkozó következtetés**

(64) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (226)–(227) preambulumbekezdésében foglalt, ok-okozati összefüggésre vonatkozó következtetéseit.

6. **AZ INTÉZKEDÉSEK SZINTJE**

6.1. **Kárkülönbözet**

(65) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (229)–(242) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

(66) Annak meghatározása érdekében, hogy a (3) preambulumbekezdés szerinti előzetes tájékoztatási időszakban bekövetkezett-e a vizsgálat tárgyát képező behozatalok további jelentős növekedése, és emiatt szükséges-e az e növekedés miatti további kár figyelembevétele a kárkülönbözetben, figyelemmel arra is, hogy az előzetes tájékoztatási időszakra nem rendelt el az érintett behozatalok vonatkozásában nyilvántartásbavételi kötelezettséget, a Bizottság az alaprendelet 9. cikke (4) bekezdésének harmadik albekezdésével összhangban elemezte a behozatali volumenek alakulását.

(67) A Surveillance 3 adatbázis adatai szerint az előzetes tájékoztatási időszak négy hete alatt Kínából érkező behozatal volumene 2 %-kal volt alacsonyabb, mint a vizsgálati időszakban tapasztalt, négy hétre vetített átlagos behozatali volumenek. Ennek alapján a Bizottság megállapította, hogy az előzetes tájékoztatási időszakban nem következett be a vizsgálat tárgyát képező behozatalok jelentős növekedése.

Ezért a Bizottság e tekintetben nem igazította ki a kár megszüntetéséhez szükséges mértéket.

6.2. **Az intézkedések szintjére vonatkozó következtetés**

(68) A fenti értékelés alapján a végleges dömpingellenes vámokat az alaprendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összhangban az alábbiak szerint indokolt megállapítani:

Vállalat	Végleges dömpingellenes vám
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %
A Kínából származó minden más behozatal	56,1 %

7. **UNIÓS ÉRDEK**

(69) Az ideiglenes rendelet közzétételét követően több új érdekelt fél jelentkezett. A (6) preambulumbekezdésben említettek szerint öt felhasználó és egy független importőr nyújtott be észrevételeket. E felhasználók közül kettővel tartottak meghallgatást. A panaszos beadványt nyújtott be a többi érdekelt fél által felhozott érvekre vonatkozóan.

7.1. **Az uniós gazdasági ágazat érdeke**

(70) Észrevételek hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (245) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

7.2. **A független importőrök érdeke**

(71) Az ideiglenes megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiben a FIBKO, az üvegrostfonal független importőre és forgalmazója azzal érvelt, hogy az uniós gyártók nem rendelkeznek (elegendő) termelési kapacitással ahhoz, hogy kielégítsék a független szövetgyártók üvegrostfonal iránti keresletét, amelyek ezért importőröktől és forgalmazóktól vásárolnak üvegrostfonalat. A FIBKO álláspontja szerint az uniós gazdasági ágazat, amely szintén állított elő szöveteket és termékeket üvegrostfonalból, termelési hiányokkal küzdött, és nem rendelkezett sem kapacitással, sem hajlandósággal arra, hogy a független felhasználókat ellássa a szükséges mennyiségű üvegrostfonallal. Emellett a FIBKO aggodalmát fejezte ki a tisztességes versennyel kapcsolatban, megemlítve az integrált uniós gyártók esetleges monopolisztikus gyakorlatainak esetleges megjelenését.

(72) A FIBKO nem támasztotta alá az uniós piacon tapasztalható ellátási hiányra vonatkozó állításait, és e tekintetben nem szolgáltatott bizonyítékot. A Bizottság az ideiglenes szakaszban azt állapította meg, hogy az uniós gyártók [130 000–150 000] tonna termelési kapacitása a vizsgálati időszakban meghaladta az ugyanebben az időszakban mért [98 000–118 000] tonna teljes uniós felhasználást ([4]). Mindenesetre a dömpingellenes vámok kivetése nem akadályozza meg a független importőrt abban, hogy továbbra is tisztességes piaci feltételek mellett importáljon üvegrostfonalat Kínából vagy más harmadik országokból, és továbbra is ellássa a felhasználókat a gyártáshoz szükséges mennyiségű üvegrostfonallal.

(73) A monopolisztikus gyakorlatok esetleges megjelenéséről szóló érvre a Bizottság alábbi 7.3.1. szakaszban reagál.

(74) Ellenkező bizonyíték hiányában a Bizottság megerősítette az ideiglenes rendelet (246) preambulumbekezdéséből levont következtetéseit.

([4]) A Kínai Népköztársaságból származó üvegrostfonal behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2024. október 11-i (EU) 2024/2673 bizottsági végrehajtási rendelet (HL L, 2024/2673, 2024.10.14., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2673/oj) 2. és 5. táblázata.

7.3. **A felhasználók érdeke**

(75) Az ideiglenes intézkedések bevezetését követően több felhasználó megjegyezte, hogy az intézkedések az uniós piacon a két uniós gyártó erőfölényéhez és ellátási hiányhoz vezetnének. Azzal érveltek, hogy ellentétes lenne az uniós érdekkel, ha intézkedéseket vezetnének be az üvegrostfonallal szemben. Azt is kérték, hogy az intézkedések, amennyiben bevezetik őket – annak érdekében, hogy megvédjék a felhasználókat a piacukon harmadik országok által támasztott tisztességtelen versennyel szemben – terjedjenek ki az üvegrostfonalból készült, más olyan nem uniós országokból származó továbbfeldolgozott termékekre is, amelyek nyersanyagként olcsó kínai üvegrostfonalat használnak fel.

7.3.1. *Az uniós gyártók piaci erőfölénye*

(76) A felhasználók jelezték, hogy az uniós üvegrostfonal-piacra jellemző, hogy korlátozott számú integrált gyártóra koncentrálódik a termelés. Azzal érveltek, hogy ezek az integrált vállalatok jelentős ellenőrzést gyakoroltak mind az üvegrostfonal termelése, mind az árképzés felett. Azt állították továbbá, hogy az uniós gyártók vertikális integrációja lehetővé teszi, hogy a piaci dinamikákat számukra előnyös módon manipulálják.

(77) A felhasználók beadványaira adott válaszában a panaszos azzal érvelt, hogy a két uniós gyártó nem rendelkezett az EUMSZ 102. cikke értelmében vett erőfölénnyel, mivel együttes piaci részesedésük nem haladta meg az 50 %-ot a figyelembe vett időszakban. Sőt, az uniós gazdasági ágazat összesített piaci részesedése 2020 és 2023 között 12 százalékponttal csökkent. A panaszos továbbá azzal érvelt, hogy a kínai exportőrök mellett tajvani, mexikói és más harmadik országbeli üvegrostfonal-gyártók is jelen vannak az uniós piacon.

(78) A Bizottság először is megjegyezte, hogy e vizsgálat keretében nem tudja felmérni, sem megállapítani, hogy az uniós gazdasági ágazat az EUMSZ 102. cikke értelmében erőfölényben van-e. Mindenesetre a Bizottság az ideiglenes szakaszban megállapította, hogy a harmadik országokból érkező behozatal együttes piaci részesedése 28 % volt, ami azt jelzi, hogy a felhasználók rendelkeznek valamilyen, a kínai vagy uniós gyártóktól eltérő alternatív beszerzési forrással. A Bizottság ezért elutasította a felhasználók (76) preambulumbekezdésben ismertetett érveit.

(79) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően tartott meghallgatáson a Rymatex azzal érvelt, hogy a kínai export alacsony árai elsősorban a nagyon erős belső versenynek, az alacsony energiaköltségeknek és a magas termelési hatékonyságnak köszönhetőek, és kisebb mértékben a kormányzati támogatásnak.

(80) A Rymatex ugyanakkor nem támasztotta alá az állítólagos erős belső verseny és az exportárak szintje közötti kapcsolatot. A Bizottság a rendes érték megállapításakor figyelembe vette az együttműködő exportáló gyártó hatékonyságát, mivel a számítás során a tényleges felhasználási arányokat használta fel. Végezetül, ami az inputok – többek között az energia – árait illeti, megállapítást nyert, hogy azokat a Kínában feltárt jelentős torzulások befolyásolják. Az alaprendelet 2. cikke (6a) bekezdésének a) pontja értelmében egyetlen érdekelt fél sem szolgáltatott pontos és megfelelő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a költségek (beleértve az energiával kapcsolatosakat is) nem torzultak. A Bizottság ezért ezt az érvet elutasította.

7.3.2. *Az ellátási hiány*

(81) Több felhasználó azzal érvelt, hogy az uniós gyártók integráltsága és az a tény, hogy versenyeznek felhasználóikkal, ellátási hiányhoz vezethet. Egyes felhasználók azt is hozzátették, hogy az uniós gazdasági ágazat nem gyártotta az e felhasználók számára szükséges összes üvegrostfonal-típust, és az a tény, hogy a dömpingellenes vámok ezekre az üvegrostfonal-típusokra is vonatkoznának, súlyos hátrányt jelentene a felhasználók számára. Az egyik felhasználó azt állította továbbá, hogy problémák merültek fel azzal kapcsolatban, hogy rendelkezésre áll-e elég üvegrostfonal azon uniós gyártóktól, amelyek elsősorban üvegrostfonalat használnak fel a felhasználók termékeivel közvetlenül versenyző downstream szövetek gyártása során.

(82) Bár az a tény, hogy mindkét uniós gyártó integrált, és több termék tekintetében versenyez a felhasználóikkal, olyan helyzetekhez vezethet, amelyekben az uniós gyártók a belső felhasználásukat részesítik előnyben az uniós piac ellátásával szemben, a felhasználók nem szolgáltattak elegendő bizonyítékot azon állítás alátámasztására, miszerint ez strukturális probléma, és nem egyes elszigetelt eseményekre korlátozódik. Előfordulhat, hogy az uniós gyártók jelenleg nem kínálják az összes üvegrostfonal-típust, de a felhasználó nem állította, hogy csak bizonyos kínai exportőrök rendelkeznek a számára szükséges típusú üvegrostfonalak gyártásához szükséges technológiával. Tekintettel arra, hogy más harmadik országokból jelentős mennyiségű behozatal érkezik, a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy nem kell az intézkedések ellen ható kényszerítő indoknak tekinteni, hogy ideiglenesen szükséges egy konkrét, magasabb vámokkal rendelkező üvegrostfonalat importálni addig, amíg egy másik beszállítóra nem lehet átállni.

(83) Továbbá, figyelembe véve a harmadik országbeli exportőröket, az ellátási hiányt nem okozhatja kizárólag az uniós gyártók magatartása.

(84) A Bizottság ezért elutasította a felhasználók ezzel kapcsolatos állításait.

(85) Az érdekelt felek végső tájékoztatását követően tartott meghallgatáson a Rymatex azzal érvelt, hogy az uniós gyártók rendelkezésre álló kínálata nem biztosítana stabil ellátási helyzetet a felhasználók számára, és hogy a kínai üvegrostfonalra kivetett vámok súlyosan érintenék a felhasználó azon képességét, hogy versenyezzen az uniós piacon.

(86) A Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a dokumentáció nem tartalmazott elegendő igazoló dokumentumot a strukturális instabil ellátási helyzetre vonatkozóan, figyelembe véve a (78) preambulumbekezdésben ismertetett alternatív beszerzést is, és ezért nem tudta megállapítani, hogy az ellátási helyzet kényszerítő okot képezne-e a végleges intézkedések bevezetése ellen.

7.3.3. *A nem uniós versenytársak által a felhasználók termékeire gyakorolt árnyomás*

(87) A felhasználók azzal érveltek, hogy a Kínából származó üvegrostfonalra kivetett dömpingellenes vámok megerősítenék az EU-n kívülről származó downstream üvegrostfonal-termékek gyártóinak versenyhelyzetét, különösen a balkáni régióban, ahol nem fizetnek dömpingellenes vámot nyersanyagaik után.

(88) A vizsgálat során nem nyújtottak be olyan adatokat, amelyek arra utalnának, hogy a downstream üvegrost-termékek gyártói ki voltak téve az erős külföldi versenynek. A Bizottság arra is rámutatott, hogy egyetlen felhasználó sem nyújtott be olyan számításokat, amelyek lehetővé tették volna az árnyomás alaposabb vizsgálatát és a dömpingellenes vámok felhasználókra gyakorolt hatását.

(89) A Bizottság ezért elutasította a felhasználók ezzel kapcsolatos állításait.

7.4. **Egyéb tényezők**

(90) Az egyik felhasználó azt állította, hogy a felhasználó iparszövetségtől nem kapott információt a jelenlegi vizsgálatról. Ez aggályokat vet fel a szövetség irányításával, átláthatóságával és elszámoltathatóságával kapcsolatban.

(91) A Bizottság tudomásul vette az észrevételeket, és alapos elemzést végzett. Ezt követően a Bizottság a nyilvánosan hozzáférhető adatok alapján megerősíthette, hogy a két uniós gyártó valóban a Tech-Fab tagja ([5]). A Bizottság megerősítette, hogy a Tech-Fab felhasználói szövetséget a panaszos nem tüntette fel be a képviseleti szervezetek panaszhoz csatolt jegyzékében. A felhasználó, annak szövetsége és a jogi képviselő közötti kapcsolatok nem tartoznak e vizsgálat hatálya alá. A Bizottság emlékeztetett arra, hogy az ügy megindítását az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* és a Bizottság honlapján való kihirdetéssel tették közzé, és hogy a szóban forgó felhasználó több hónappal az ideiglenes nyilvánosságra hozatal és az ideiglenes rendelet előtt regisztrálta magát érdekelt félként.

7.5. **Az uniós érdekre vonatkozó következtetés**

(92) Az e rendelet (70)–(91) preambulumbekezdésében foglalt megállapítások fényében nincsenek kényszerítő erejű okok a végleges intézkedések elrendelése ellen, ezért a Bizottság megerősíti az ideiglenes rendelet (250) preambulumbekezdésében foglalt következtetéseit.

([5]) https://tech-fab-europe.eu/members/, hozzáférés: 2025. január 13.

8. VÉGLEGES DÖMPINGELLENES INTÉZKEDÉSEK

8.1. Végleges intézkedések

(93) A dömpinggel, a kárral, az ok-okozati összefüggéssel, az intézkedések szintjével és az uniós érdekkel kapcsolatos következtetéseket figyelembe véve az alaprendelet 9. cikkének (4) bekezdésével összhangban végleges dömpingellenes intézkedéseket kell bevezetni annak megakadályozása érdekében, hogy az érintett termék dömpingelt behozatala további kárt okozzon az uniós gazdasági ágazatnak.

(94) A fentiek alapján a végleges dömpingellenes vám vámtételei a vámfizetés nélküli, uniós határparitáson számított CIF-ár százalékában kifejezve a következők:

Vállalat	Dömpingkülönbözet (%)	Kárkülönbözet (%)	Végleges dömpingellenes vám (%)
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3	129,9	26,3
A Kínából származó minden más behozatal	56,1	182,2	56,1

(95) Az e rendeletben egyes meghatározott vállalatok számára megállapított egyedi dömpingellenes vámtételek a vizsgálat ténymegállapításain alapulnak. Ezért a jelen vizsgálat során e vállalatok tekintetében megállapított helyzetet tükrözik. Ezek a vámtételek kizárólag az érintett országból származó és a megnevezett jogalanyok által gyártott vizsgált termék behozatalára vonatkoznak. Az e rendelet rendelkező részében kifejezetten nem említett egyéb vállalat által – ideértve a kifejezetten említett vállalatokhoz kapcsolódó egységeket is – előállított érintett termékek behozatalára a kedvezményes vámtételek nem alkalmazhatók, így azokra a „minden egyéb, a Kínai Népköztársaságból származó behozatalra” alkalmazandó vámok vonatkoznak.

(96) Ha a későbbiek folyamán egy vállalat módosítja a jogalany nevét, kérelmezheti az egyedi dömpingellenes vámtételek alkalmazását. A kérelmet a Bizottsághoz kell intézni ([6]). A kérelemnek tartalmaznia kell minden olyan releváns információt, amely alapján bizonyítható, hogy a változás nem érinti a vállalatnak a rá vonatkozó vámtételre való jogosultságát. Ha a vállalat nevének megváltozása nem érinti a vállalatra vonatkozó vámtétel igénybevételére való jogosultságot, a névváltoztatásról a Bizottság rendeletet tesz közzé az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*.

(97) A vámtételek közötti különbségből adódó, az intézkedések kijátszásával kapcsolatos kockázat lehető legkisebbre csökkentése érdekében különleges intézkedésekkel szükséges biztosítani az egyedi dömpingellenes vámok megfelelő alkalmazását. Az egyedi dömpingellenes vámok alkalmazásának feltétele, hogy érvényes kereskedelmi számlát kell bemutatni a tagállamok vámhatóságainak. A számlának meg kell felelnie az e rendelet 1. cikkének (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek. Mindaddig, amíg nem kerül sor ilyen számla bemutatására, a behozatalok „a Kínai Népköztársaságból származó minden más behozatal” esetében alkalmazandó dömpingellenes vámot kell alkalmazni.

(98) Bár a számla bemutatása szükséges ahhoz, hogy a tagállamok vámhatóságai az egyedi dömpingellenes vámtételeket alkalmazhassák a behozatalra, a vámhatóságoknak nem kizárólag a számlát kell figyelembe venniük. Ugyanis, még ha a bemutatott számla teljesíti is az e rendelet 1. cikkének (3) bekezdésében előírt összes követelményt, a tagállamok vámhatóságainak akkor is el kell végezniük a szokásos ellenőrzéseket, és – minden más esethez hasonlóan – további dokumentumokat (fuvarokmányokat stb.) is bekérhetnek a nyilatkozatban foglalt adatok pontosságának ellenőrzése céljából, valamint annak érdekében, hogy az adott vámtétel alkalmazása a vámjognak megfelelően indokolt legyen.

([6]) E-mail-cím: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

(99) Amennyiben – különösen az érintett dömpingellenes intézkedések bevezetését követően – az alacsonyabb egyedi vámtételű vállalatoktól érkező export volumene jelentősen megnő, ez a volumennövekedés önmagában is tekinthető az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdése szerinti, a kereskedelem szerkezetében az intézkedések bevezetése nyomán bekövetkezett változásnak. Ilyenkor a jogszabályi feltételek teljesülése esetén kijátszásellenes vizsgálat indítható. Ez a vizsgálat többek között irányulhat annak megállapítására, hogy szükség van-e az egyedi vámtétel(ek) eltörlésére és ebből következően országos hatályú vám kivetésére.

(100) A dömpingellenes vámok megfelelő érvényesítése érdekében a Kínai Népköztársaságból származó összes többi behozatalra vonatkozó dömpingellenes vám nemcsak az e vizsgálatban nem együttműködő exportáló gyártókra alkalmazandó, hanem azokra a gyártókra is, amelyek a vizsgálati időszakban nem exportáltak az Unióba.

8.2. **Az ideiglenes vám végleges beszedése**

(101) Tekintettel a megállapított dömpingkülönbözetekre és figyelembe véve az uniós gazdasági ágazatnak okozott kár mértékét, az ideiglenes rendelettel kivetett ideiglenes dömpingellenes vám formájában biztosított összegeket az e rendeletben megállapított mértékéig véglegesen be kell szedni.

9. **ZÁRÓ RENDELKEZÉS**

(102) Figyelembe véve az (EU, Euratom) 2024/2509 európai parlamenti és tanácsi rendelet ([7]) 109. cikkét, az Európai Unió Bíróságának ítéletében előírt visszatérítés esetén az Európai Központi Bank irányadó refinanszírozási műveleteire alkalmazott, az *Európai Unió Hivatalos Lapjának* C sorozatában minden egyes hónap első naptári napján közzétett kamatlábbal megegyező mértékű késedelmi kamat fizetendő.

(103) Az e rendeletben előírt intézkedések összhangban vannak az alaprendelet 15. cikkének (1) bekezdése alapján létrehozott bizottság véleményével,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

(1) A Bizottság végleges dömpingellenes vámot vet ki a Kínai Népköztársaságból származó, jelenleg az ex 7019 13 00 és az ex 7019 19 00 (TARIC-kódok: 7019 13 00 10, 7019 13 00 15, 7019 13 00 20, 7019 13 00 25, 7019 13 00 30, 7019 13 00 50, 7019 13 00 87, 7019 13 00 94, 7019 19 00 30, 7019 19 00 85) KN-kódok alá tartozó, csavart vagy nem csavart üvegrostfonal behozatalára, az üvegrost pászma, az üvegrost zsinór és a vágott szál kivételével.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott, az alábbiakban felsorolt vállalatok által gyártott termékekre vonatkozó, a vámfizetés előtti, uniós határparitáson számított nettó árra alkalmazandó végleges dömpingellenes vámtételek a következők:

Vállalat	Végleges dömpingellenes vám	TARIC-kiegészítő kód
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %	89FV
A Kínai Népköztársaságból érkező minden más behozatal	56,1 %	8999

(3) A (2) bekezdésben megnevezett vállalatok számára meghatározott egyedi vámtételek alkalmazásának feltétele, hogy a tagállamok vámhatóságainak olyan érvényes kereskedelmi számlát mutassanak be, amelyen szerepel a számlát kibocsátó vállalat név és beosztás szerint azonosított tisztségviselője által keltezett és aláírt következő nyilatkozat: *„Alulírott igazolom,*

([7]) Az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2024/2509 rendelete (2024. szeptember 23.) az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról (átdolgozás) (HL L 2024/2509., 2024.9.26., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

hogy az e számla tárgyát képező, az Európai Unióba történő kivitelre értékesített (mennyiség az általunk használt mértékegységben kifejezve) (érintett termék)-t a(z) (vállalat neve és címe) (TARIC-kiegészítő kód) állította elő [érintett ország]-ban/-ben. Kijelentem, hogy az e számlán szereplő adatok hiánytalanok és megfelelnek a valóságnak." Mindaddig, amíg nem kerül sor ilyen számla bemutatására, a Kínai Népköztársaságból származó minden más behozatalra érvényes vámot kell alkalmazni.

(4) Eltérő rendelkezés hiányában a vámokra vonatkozó hatályos rendelkezések alkalmazandók.

2. cikk

A Kínai Népköztársaságból származó üvegrostfonal behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről szóló (EU) 2024/2673 végrehajtási rendelettel ideiglenes dömpingellenes vám formájában biztosított összegeket véglegesen be kell szedni. A dömpingellenes vám végleges vámtételeit meghaladóan biztosított összegeket fel kell szabadítani.

3. cikk

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, 2025. március 18-án.

a Bizottság részéről
az elnök
Ursula VON DER LEYEN