РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/501 НА КОМИСИЯТА

от 18 март 2025 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на прежди от стъклени влакна с произход от Китайската народна република

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 9, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване

(1) На 16 февруари 2024 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на прежди от стъклени влакна (ПСВ) с произход от Китайската народна република („Китай“, КНР или „засегнатата държава“) съгласно член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване на процедура в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 3 януари 2024 г. от Glass Fibre Europe („жалбоподателя“). Жалбата беше представена от името на промишлеността на Съюза за производство на ПСВ по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Временни мерки

(3) Като действаше в съответствие с член 19а от основния регламент, на 16 септември 2024 г. Комисията предостави на страните резюме на предложените мита и подробна информация за изчисляване на дъмпинговите маржове и на маржовете, необходими за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да направят коментари относно точността на изчисленията в срок до три работни дни.

(4) Не бяха получени коментари относно точността на изчисленията.

(5) На 15 октомври 2024 г. Комисията наложи временни антидъмпингови мита върху вноса на ПСВ с произход от Китайската народна република с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2673 на Комисията ([3]) („регламента за временните мерки“).

1.3. Последваща процедура

(6) След разгласяване на основните факти и съображения, въз основа на които беше наложено временно антидъмпингово мито („разгласяване на предварителните заключения“), в предвидения в член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки срок следните заинтересовани страни представиха писмени изявления, в които изложиха становищата си относно предварителните констатации:

— жалбоподателя,

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.

([2]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на прежди от стъклени влакна (GFY/ПСВ) с произход от Китайската народна република (ОВ C, C/2024/1484, 16.2.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/1484/oj).

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2673 на Комисията от 11 октомври 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на прежди от стъклени влакна с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/2673, 14.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2673/oj).

— ползвателите Proxim Plewka I Wspolnicy Spolka Komandytowa (Proxim), Kelteks d.o.o. (Kelteks), Rymatex sp. z o. o. (Rymatex), Tolnatext Fonalfeldolgozó es Műszakiszövet-gyártó Bt. (Tolnatext) и Vitrulan Holding GmbH (Vitrulan),

— несвързания вносител FIBKO Sp. z o.o. (FIBKO).

(7) На страните, които поискаха да бъдат изслушани, беше предоставена такава възможност. Бяха проведени изслушвания с ползвателите Proxim и Kelteks.

(8) Трети ползвател подаде писмено становище и беше изслушан. Ползвателят обаче поиска коментарите му да бъдат третирани като поверителни и не предостави неповерително резюме на изявлението и изслушването. Поради това в съответствие с член 19, параграф 3 от основния регламент Комисията в своя анализ не взе предвид информацията, предоставена от този ползвател, тъй като не може да бъде доказано с помощта на подходящи източници по задоволителен начин, че информацията е вярна.

(9) Комисията продължи да търси и проверява цялата информация, която счете за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето им Комисията разгледа коментарите, представени от заинтересованите страни, и съответно преразгледа своите предварителни заключения, когато това беше целесъобразно.

(10) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на ПСВ с произход от Китай („окончателното разгласяване“). На всички страни беше даден срок, в който да представят своите коментари в тази връзка.

(11) Страните, които поискаха да бъдат изслушани, също получиха тази възможност. Бяха проведени изслушвания със Solidian & Kelteks и Rymatex.

1.4. **Твърдения за започването на процедурата**

(12) Поради липсата на коментари съображения 1—2 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

1.5. **Изготвяне на извадки**

(13) След разгласяване на предварителните заключения жалбоподателят отбеляза, че в съображение 8 наименованието на един от производителите от Съюза е било изписано погрешно. Комисията потвърждава, че правилното име е Valmieras Stikla Skiedra AS.

(14) Поради липсата на други коментари за изготвянето на извадките заключенията в съображения 7—18 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

1.6. **Индивидуално разглеждане**

(15) След разгласяване на предварителните заключения един китайски производител износител, Schaeffler Friction Products (Suzhou) Co., Ltd, отправи запитване за индивидуално разглеждане. Това дружество обаче, противно на изискванията в член 17, параграф 3 от основния регламент, не представи отговор на въпросника за производителите износители в срока, посочен в известието за започване. Поради това заявлението беше отхвърлено.

1.7. **Отговори на въпросника и контролни посещения**

(16) След разгласяване на предварителните заключения беше проведено контролно посещение в съответствие с член 16 от основния регламент в помещенията на ползвателите Proxim в Полша и RELATS, S.A.U. в Испания.

(17) Жалбоподателят отбеляза, че и в съображение 24 от регламента за временните мерки наименованието на един от производителите от Съюза е било изписано погрешно. Комисията потвърждава, че това наименование следва да бъде поправено на Valmieras Stikla Skiedra AS, Valmiera, Латвия.

1.8. **Разследван период и разглеждан период**

(18) Поради липсата на коментари съображение 25 от регламента за временните мерки се потвърждава.

2. **РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ**

(19) Съображение 26 от регламента за временните мерки съдържа определението на разглеждания продукт. Продуктът, предмет на разследването, са преждите от стъклени влакна, дори усукани, с изключение на снопчета от стъклени влакна, корди от стъклени влакна и нарязани влакна, понастоящем класирани в кодове по КН ex 7019 13 00 и ex 7019 19 00 (кодове по ТАРИК 7019 13 00 10, 7019 13 00 15, 7019 13 00 20, 7019 13 00 25, 7019 13 00 30, 7019 13 00 50, 7019 13 00 87, 7019 13 00 94, 7019 19 00 30 и 7019 19 00 85).

(20) Кордите от стъклени влакна, които, подобно на снопчетата от стъклени влакна и нарязаните влакна, не са част от продуктовия обхват, са здрави текстилни структури от стъклени влакна, направени чрез усукване, пресукване, плетене или оплитане на нишки или прежди от щапелни влакна.

(21) Що се отнася до продуктовия обхват, на 13 ноември 2024 г. ползвателят P-D Glasseiden GmbH Oschatz („P-D Glasseiden“) поиска от обхвата на продукта да бъде изключен продукт, наречен Compofil, който представлява комбинация от стъклени и термопластични влакна. Понастоящем продуктът се внася по код по КН 7019 19 00.

(22) Въз основа на доказателствата, предоставени от P-D Glasseiden, и на собственото си проучване Комисията стигна до заключението, че Compofil има основни физически, химически и технически характеристики, различни от тези на разглеждания продукт, и следователно не е част от него. Промишлеността на Съюза се съгласи с това заключение.

(23) Въз основа на горепосочените съображения Комисията поясни, че в обхвата на продукта, предмет на разследването, не е включен Compofil.

3. **ДЪМПИНГ**

3.1. **Процедура за определяне на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент**

(24) След разгласяване на предварителните заключения Комисията не получи коментари относно процедурата за определяне на нормалната стойност в рамките на този случай съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент.

(25) Поради това предварителните констатации на Комисията в съображение 41 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2. **Нормална стойност**

(26) След разгласяване на предварителните заключения Комисията не получи коментари относно съображение 43, в което са изложени условията по член 2, параграф 6а от основния регламент.

(27) Поради това предварителните констатации на Комисията в съображение 43 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.1. *Съществуване на значителни нарушения*

(28) След разгласяване на предварителните заключения Комисията не получи коментари относно съществуването на значителни нарушения. Поради това предварителната констатация в съображение 70 от регламента за временните мерки бе потвърдена.

3.2.2. *Представителна държава*

(29) След разгласяване на предварителните заключения Комисията не получи коментари относно избора на представителната държава. Поради това предварителните констатации в съображение 92 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.3. *Източници за установяване на разходите, при които няма нарушения*

3.2.3.1. Суровини

(30) След разгласяване на предварителните заключения жалбоподателят се позова на съображение 105 от регламента за временните мерки и повтори искането си за пояснение от страна на Комисията дали кислородът е включен в консумативите. Освен това жалбоподателят поиска кислородът да се разглежда отделно, като заяви, че той представлява значително разходно перо.

(31) Комисията потвърди, че е взела предвид всички материали за влагане при изчисляване на нормалната стойност, поотделно или общо като консумативи. Проверените данни от Henan Guangyuan показаха, че кислородът не е значителен разход за производството. Освен това жалбоподателят не представи доказателства за противното. В резултат на това искането беше отхвърлено.

(32) Не бяха получени други коментари относно суровините. Поради това, предварителните констатации и заключения в съображения 98—107 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.3.2. Други фактори на производство

(33) Не бяха получени коментари относно другите фактори на производство (труд, електроенергия, природен газ, втечнен природен газ, пара и вода). Поради това предварителните констатации и заключения в съображения 108—116 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.3.3. Общопроизводствени разходи, ПОАР и печалба

(34) Не бяха получени коментари относно общопроизводствените разходи, ПОАР и печалбата. Поради това предварителните констатации и заключения в съображения 117—125 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.4. *Изчисляване на нормалната стойност*

(35) Не бяха получени коментари относно изчисляването на нормалната стойност. Поради това съображения 126—130 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.5. *Експортна цена*

(36) Не бяха получени коментари относно експортната цена. Поради това съображения 131—134 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.6. *Сравнение*

(37) Не бяха получени коментари относно сравнението. Поради това съображение 135 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

3.2.7. *Демпингов марж*

(38) Не бяха получени коментари относно изчисляването на демпинговия марж. Поради това съображение 146 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

(39) Окончателните демпингови маржове, изразени като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, са следните:

Дружество	Окончателен демпингов марж
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %
Целият останал внос с произход от Китай	56,1 %

4. **ВРЕДА**

4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(40) Поради липсата на коментари относно определянето на промишлеността и производството на Съюза Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 147—148 от регламента за временните мерки.

4.2. **Определяне на съответния пазар на Съюза**

(41) Поради липсата на коментари относно определянето на съответния пазар на Съюза Комисията потвърди заключенията си от съображения 149—154 от регламента за временните мерки.

4.3. **Потребление на Съюза**

(42) Поради липсата на коментари относно потреблението на Съюза Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 155—158 от регламента за временните мерки.

4.4. **Внос от засегнатата държава**

(43) Поради липсата на коментари относно вноса от засегнатата държава Комисията потвърди заключенията си от съображения 159—163 от регламента за временните мерки.

4.4.1. *Цени на вноса от засегнатата държава и подбиване на цените*

(44) Поради липсата на коментари относно цената на вноса от засегнатата държава, подбиването и понижаването на цените, Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 162—167 от регламента за временните мерки.

4.5. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.5.1. *Общи бележки*

(45) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си от съображения 168—171 от регламента за временните мерки.

4.5.2. *Макроикономически показатели*

4.5.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(46) Поради липсата на коментари относно производството, производствения капацитет и използването на капацитета Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 172—175 от регламента за временните мерки.

4.5.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(47) Поради липсата на коментари относно обема на продажбите и пазарния дял Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 176—178 от регламента за временните мерки.

4.5.2.3. Растеж

(48) Поради липсата на коментари относно растежа Комисията потвърди заключенията си в съображение 179 от регламента за временните мерки.

4.5.2.4. Заетост и производителност

(49) Поради липсата на коментари относно заетостта и производителността Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 180—181 от регламента за временните мерки.

4.5.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(50) Поради липсата на коментари относно размера на дъмпинговия марж и възстановяването от предишен дъмпинг Комисията потвърди заключенията си от съображения 182—183 от регламента за временните мерки.

4.5.3. *Микроикономически показатели*

4.5.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(51) Поради липсата на коментари относно цените и факторите, влияещи върху цените, Комисията потвърди заключенията си в съображения 184—186 от регламента за временните мерки.

4.5.3.2. Разходи за труд

(52) Поради липсата на коментари относно разходите за труд Комисията потвърди заключенията си, представени в съображения 187—188 от регламента за временните мерки.

4.5.3.3. Наличности

(53) Поради липсата на коментари относно наличностите Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 189—190 от регламента за временните мерки.

4.5.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(54) Поради липсата на коментари относно рентабилността, паричния поток, инвестициите, възвръщаемостта на инвестициите и способността за привличане на капитал Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 191—196 от регламента за временните мерки.

4.5.4. *Заключение относно вредата*

(55) Заключенията, направени в съображения 197—199 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

5. **ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА**

5.1. **Въздействие на дъмпинговия внос**

(56) Както е посочено в съображение 203 от регламента за временните мерки, китайските вносители значително са увеличили пазарния си дял през разглеждания период и са запазили висок пазарен дял през РП, докато са продавали на цени, които нанасят вреда. Освен това, както е обяснено в съображение (203) от регламента за временните мерки, жалбоподателят представи доказателства, че ползвателите са натрупали големи запаси през 2022 г. и през 2023 г. са ставали все по-малко склонни да се снабдяват от промишлеността на ЕС. След временните мерки нито една от страните не оспори информацията, съдържаща се в това съображение. Във всеки случай Комисията счете, че всички други елементи по досието са достатъчни, за да потвърди заключението, че китайският дъмпингов внос е причинил съществената вреда на промишлеността на Съюза.

(57) Както вече беше установено при налагане на временните мерки, Китай е увеличил значително пазарния си дял през разглеждания период и го е запазил на високи нива през разследвания период (от 15 %—25 % през 2020 г. на 30 % —40 % през разследвания период, т.е. увеличение с 68 %). Освен това равнището на китайските експортни цени за Съюза през РП е било изключително ниско в сравнение както с продажните цени на промишлеността на Съюза, така и с производствените ѝ разходи. Както е посочено в таблици 4 и 8 от регламента за временните мерки, средната цена на вноса от Китай е била 1 720 EUR/тон, докато средната цена на промишлеността на Съюза е била [2 150—2 250] EUR/тон, а производствените разходи за единица продукция — [2 280—2 330] EUR/тон. Освен това, както е видно от съображение 166 от регламента за временните мерки, Комисията установи значително подбиване на цените както

за оказалия съдействие производител износител, така и за целия останал внос от Китай, както и значително потискане на цените, както е указано в съображение 198 от регламента за временните мерки. Само поради тези ниски цени Китай е запазил пазарния си дял в контекста на отслабващо търсене, докато промишлеността на Съюза не е могла да възстанови разходите си поради китайския износ на ниски цени. В контекста на нарастващи производствени разходи на промишлеността на Съюза по време на разследвания период средната цена на вноса от Китай по време на разследвания период вече е била по-ниска от цените и производствените разходи на промишлеността на Съюза през 2022 г., когато последната все още е била рентабилна. Това също показва вредата по отношение на цените, причинена от дъмпинговия внос по време на разследвания период.

(58) С оглед на гореизложеното и поради липсата на коментари съображения 201—204 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5.2. **Въздействие на други фактори**

5.2.1. *Внос от трети държави*

(59) Поради липсата на коментари съображения 205—209 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5.2.2. *Равнище на износа на промишлеността на Съюза*

(60) Поради липсата на коментари съображения 210—211 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5.2.3. *Потребление*

(61) Поради липсата на коментари съображения 212—213 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5.2.4. *Собствена употреба*

(62) Поради липсата на коментари съображение 214 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

5.2.5. *Потребление*

(63) Поради липсата на коментари съображения 215—225 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5.3. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(64) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си относно причинно-следствената връзка, изложени в съображения 226—227 от регламента за временните мерки.

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

6.1. **Марж на вредата**

(65) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си от съображения 229—242 от регламента за временните мерки.

(66) Както е предвидено в член 9, параграф 4, трета алинея от основния регламент и като се има предвид, че Комисията не е регистрирала внос по време на периода на предварително разгласяване, тя анализира промяната в обемите на вноса, за да установи дали е имало допълнително съществено увеличение на вноса, предмет на разследването, по време на периода на предварително разгласяване, описан в съображение 3, и съответно да включи допълнителната вреда, произтичаща от това увеличение, при определяне на маржа на вредата.

(67) Въз основа на информацията от базата данни Surveillance 3 обемите на вноса от Китай по време на четириседмичния период на предварително разгласяване са били с 2 % по-ниски от средните обеми на вноса през разследвания период на четириседмична основа. На тази база Комисията стигна до заключението, че по време на периода на предварително разгласяване не е налице съществено увеличение на вноса, предмет на разследването.

По тази причина Комисията не коригира равнището на отстраняване на вредата в това отношение.

6.2. **Заключение относно равнището на мерките**

(68) В резултат на горепосочената оценка окончателните антидъмпингови мита следва да бъдат определени, както е посочено по-долу, в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент:

Дружество	Окончателно антидъмпингово мито
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %
Целият останал внос с произход от Китай	56,1 %

7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(69) След публикуване на регламента за временните мерки няколко нови заинтересовани страни заявиха своя интерес. Както е посочено в съображение 6, петима ползватели и един несвързан вносител представиха коментари. Бяха проведени изслушвания с двама от тези ползватели. Жалбоподателят направи изявление в отговор на аргументите, изтъкнати от другите заинтересовани страни.

7.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(70) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си от съображение 245 от регламента за временните мерки.

7.2. **Интерес на несвързаните вносители**

(71) В коментарите си относно предварителните констатации FIBKO, независим вносител и дистрибутор на ПСВ, заяви, че производителите от Съюза не разполагат с производствен капацитет, за да отговорят на търсенето на ПСВ от независими производители на тъкани, които поради това купуват ПСВ от вносители и дистрибутори. FIBKO изтъкна, че промишлеността на Съюза, която също произвежда тъкани и продукти от ПСВ, няма достатъчно производство и не разполага както с капацитет, така и с готовност да снабдява независимите ползватели с необходимите количества GFY. Освен това FIBKO изрази опасенията си относно лоялната конкуренция, като посочи потенциалната поява на монополни практики от страна на интегрираните производители от Съюза.

(72) FIBKO не обоснова твърденията си относно недостига на доставки на пазара на Съюза, нито предостави доказателства в това отношение. Всъщност при налагане на временните мерки Комисията установи, че производственият капацитет на производителите от Съюза от [130 000—150 000] тона през РП е бил по-висок от общото потребление на Съюза от [98 000—118 000] тона през същия период ([4]). Във всеки случай налагането на антидъмпингови мита не възпрепятства независимите вносители да продължат да внасят ПСВ от Китай при справедливи пазарни условия или от други трети държави и да продължат да снабдяват ползвателите с количествата ПСВ, които са им необходими за производството им.

(73) Аргументът за евентуалната поява на монополни практики е разгледан в раздел 7.3.1 по-долу.

(74) Поради липсата на доказателства за обратното Комисията потвърди заключенията си от съображение 246 от регламента за временните мерки.

([4]) Таблици 2 и 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2673 на Комисията от 11 октомври 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на прежди от стъклени влакна с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/2673, 14.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2673/oj).

7.3. **Интерес на ползвателите**

(75) След налагане на временните мерки няколко ползватели направиха коментара, че мерките биха създали господстващо положение на двамата производители от Съюза на пазара му и биха довели до недостиг на доставки. Те заявиха, че налагането на мерки във връзка с ПСВ би било в противоречие с интереса на Съюза. Те също така поискаха мерките, ако бъдат наложени, да включват продуктите надолу по веригата, произведени от ПСВ с произход от други държави извън ЕС, които използват евтини китайски ПСВ като суровина, за да защитят ползвателите от нелоялната конкуренция от трети държави на техния пазар.

7.3.1. *Господстващо пазарно положение на производителите от Съюза*

(76) Ползвателите посочиха, че пазарът на ПСВ в Съюза се характеризира с висока концентрация на производството в ограничен брой интегрирани производители. Те заявиха, че тези интегрирани дружества притежават значителен контрол както върху производството, така и върху ценообразуването на ПСВ. Освен това ползвателите изтъкнаха, че вертикалната интеграция на производителите от Съюза би им позволила да влияят върху динамиката на пазара в своя полза.

(77) В отговора си на изявленията на ползвателя жалбоподателят заяви, че двамата производители от Съюза не са имали господстващо пазарно положение по смисъла на член 102 от ДФЕС, тъй като общият им пазарен дял не е надвишавал 50 % през разглеждания период. В действителност съвкупният пазарен дял на промишлеността на Съюза дори е намалял с 12 процентни пункта между 2020 г. и 2023 г. Освен това жалбоподателят заяви, че освен китайските износители на пазара на Съюза присъстват тайвански и мексикански производители на ПСВ, както и такива от други трети държави.

(78) На първо място, Комисията отбеляза, че в рамките на настоящото разследване не може да оцени или да заключи дали промишлеността на Съюза има господстващо пазарно положение по смисъла на член 102 от ДФЕС. Във всеки случай при налагане на временните мерки Комисията установи, че общият пазарен дял на вноса от трети държави е 28 %, което показва, че ползвателите разполагат с алтернативни източници на доставки, различни от китайските производители или производителите от Съюза. Поради това Комисията отхвърли аргументите на ползвателите, описани в съображение 76.

(79) По време на изслушване след оповестяването на окончателните заключения Rymatex заяви, че ниските цени на китайския износ се основават на много висока вътрешна конкуренция, ниски разходи за енергия, висока производствена ефективност и в по-малка степен на правителствена подкрепа.

(80) Rymatex не обоснова връзката между предполагаемата висока вътрешна конкуренция и равнището на експортните цени. Ефективността на оказалия съдействие производител износител беше взета предвид при определянето на нормалната стойност, тъй като при изчислението бяха използвани неговите действителни проценти на потребление. На последно място, по отношение на цените на материалите за влагане, включително на енергията, беше установено, че те са засегнати от значителните нарушения, установени в КНР. Нито една заинтересована страна не предостави точни и подходящи доказателства по смисъла на член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, установяващи със сигурност, че няма нарушения във връзка с разходите (включително за енергия). Поради това Комисията отхвърли този аргумент.

7.3.2. *Недостиг на доставки*

(81) Няколко ползватели заявиха, че фактът, че производителите от Съюза са интегрирани и се конкурират с ползвателите на продуктите си, може да доведе до недостиг на доставки. Някои ползватели добавиха също така, че промишлеността на Съюза не е произвеждала всички видове ПСВ, които са им необходими, и фактът, че антидъмпинговите мита ще се прилагат и за тези видове ПСВ, би представлявал сериозно неблагоприятно обстоятелство за ползвателите. Освен това един ползвател заяви, че е имал затруднения с наличността на ПСВ от производителите от Съюза, които използват основно ПСВ в производството на тъкани надолу по веригата, които пряко се конкурират с продуктите на ползвателите.

(82) Макар и фактът, че двамата производители от Съюза са интегрирани и се конкурират с ползвателите за няколко от продуктите си, евентуално би могъл да доведе до ситуации, при които производителите от Съюза отдават приоритет на собственото си потребление пред снабдяването на пазара на Съюза, ползвателите не предоставиха достатъчно доказателства в подкрепа на твърдението, че това е структурно обстоятелство, което не се ограничава до временни събития. Въпреки че производителите от Съюза може понастоящем да не предлагат всички видове ПСВ, не се твърди, че само конкретни китайски износители разполагат с технологията за производство на тези видове ПСВ, които са необходими за съответния ползвател. Предвид на това, че има значителен внос от други трети държави, Комисията стигна до заключението, че временната необходимост от внос на конкретни ПСВ с по-високи мита, докато се премине към друг доставчик, не следва да представлява убедителна причина срещу мерките.

(83) Освен това, с оглед на износителите от трети държави, недостигът на доставки не следва да възниква конкретно от поведението на производителите от Съюза.

(84) Ето защо Комисията отхвърли твърденията на ползвателите в това отношение.

(85) По време на изслушване след разгласяването на окончателните заключения Rymatex заяви, че наличните доставки от производителите от Съюза не биха осигурили стабилно състояние на доставките за ползвателите и че митата върху китайските ПСВ биха засегнали сериозно способността на ползвателя да се конкурира на пазара на Съюза.

(86) Комисията стигна до заключението, че досието не съдържа достатъчно документални доказателства за ситуация на структурно нестабилно снабдяване, като се има предвид и снабдяването от алтернативни източници, както е описано в съображение 78, и поради това не смята, че положението с доставките представлява наложителна причина срещу налагането на окончателни мерки.

7.3.3. *Ценови натиск върху продуктите на ползвателите от конкуренти извън ЕС*

(87) Ползвателите заявиха, че налагането на антидъмпингови мита върху ПСВ от Китай би засилило конкурентната позиция на производителите на продукти от ПСВ надолу по веригата от държави извън ЕС, по-специално в Балканския регион, които не плащат антидъмпингови мита върху суровините си.

(88) По време на разследването не бяха предоставени данни, които да показват, че производителите на продукти от стъклени влакна надолу по веригата са били изложени на силна конкуренция от чужбина. Комисията също така посочи, че нито един от ползвателите не е представил изчисления, които да дадат представа за ценовия натиск и въздействието на антидъмпинговите мита върху ползвателите.

(89) Ето защо Комисията отхвърли твърденията на ползвателите в това отношение.

7.4. **Други фактори**

(90) Един ползвател заяви, че не е получил информация относно настоящото разследване от браншовото сдружение на ползвателите. Дружеството посочи, че това поражда опасения относно управлението, прозрачността и отчетността на тази организация.

(91) Комисията взе под внимание коментарите и извърши внимателен анализ. В това отношение Комисията можеше да потвърди въз основа на публично достъпни данни, че двамата производители от Съюза действително са били членове на Tech-Fab ([5]). Комисията заяви, че сдружението на ползвателите Tech-Fab не е било посочено от жалбоподателя в списъка на представителните сдружения, приложен към жалбата. Отношенията между ползвателя, неговото сдружение и законния представител са извън обхвата на настоящото разследване. Комисията припомни, че започването на процедурата е било публично оповестено чрез публикуване в *Официален вестник на Европейския съюз* и на уебсайта на Комисията и че въпросният ползвател се е регистрирал като заинтересована страна няколко месеца преди разгласяване на предварителните заключения и регламента за временните мерки.

7.5. **Заключение относно интереса на Съюза**

(92) С оглед на констатациите в съображения 70—91 от настоящия регламент няма убедителни причини срещу налагането на окончателни мерки, поради което Комисията потвърди заключенията си от съображение 250 от регламента за временните мерки.

([5]) https://tech-fab-europe.eu/members/, направена справка на 13.1.2025 г.

8. **ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

8.1. **Окончателни мерки**

(93) Въз основа на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

(94) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат следните:

Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на вредата (%)	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3	129,9	26,3
Целият останал внос с произход от Китай	56,1	182,2	56,1

(95) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за дружествата, посочени в настоящия регламент, бяха определени въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установеното по време на разследването положение по отношение на тези дружества. Ето защо тези митнически ставки се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произведен от указаните правни субекти. За вноса на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се прилагат тези ставки и той следва да се облага със ставката на митото, приложима за „целия останал внос с произход от Китайската народна република“.

(96) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([6]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако това бъде изпълнено, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(97) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира, че индивидуалните антидъмпингови мита се прилагат правилно. Последните се налагат само при представяне на валидна търговска фактура пред митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Докато не бъде представена такава фактура, вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „целия останал внос с произход от Китайската народна република“.

(98) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Несъмнено дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания по член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки следва да извършват обичайните проверки и както във всички други случаи, могат да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че последващото прилагане на ставката на митото е обосновано в съответствие с митническите разпоредби.

([6]) Email: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

(99) Ако износът на някое от дружествата, за които се прилагат по-ниски индивидуални митнически ставки, се увеличи значително по обем, по-специално след налагане на съответните мерки, такова увеличение на обема може да бъде счетено за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките, по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване за заобикаляне на мерките. При разследването може, наред с другото, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната митническа ставка(и) и последващо въвеждане на мито за цялата държава.

(100) За да се осигури правилно прилагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за целия останал внос с произход от Китайската народна република следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но също и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза по време на разследвания период.

8.2. **Окончателно събиране на временните мита**

(101) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид мащаба на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, обезпечени чрез временните антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани до равнищата, установени с настоящия регламент.

9. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(102) С оглед на член 109 от Регламент 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([7]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия С на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(103) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден с член 15, параграф 1 от основния регламент,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на прежди от стъклени влакна, дори усукани, с изключение на снопчета от стъклени влакна, корди от стъклени влакна и нарязани влакна, понастоящем класирани в кодове по КН ex 7019 13 00 и ex 7019 19 00 (кодове по ТАРИК 7019 13 00 10, 7019 13 00 15, 7019 13 00 20, 7019 13 00 25, 7019 13 00 30, 7019 13 00 50, 7019 13 00 87, 7019 13 00 94, 7019 19 00 30, 7019 19 00 85) и с произход от Китайската народна република.

2. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима към нетната цена франко границата на Съюза преди обмитяване на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от изброените по-долу дружества, е следната:

Дружество	Окончателно антидъмпингово мито	Допълнителен код по ТАРИК
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %	89FV
Целият останал внос с произход от Китайската народна република	56,1 %	8999

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се

([7]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът в единицата, която използваме) от (разглеждания продукт), продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в [засегнатата държава]. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна“. Докато не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за целия останал внос с произход от Китайската народна република.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

Окончателно се събират сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2673 за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на прежди от стъклени влакна с произход от Китайската народна република. Обезпечените суми, които превишават размера на окончателните ставки на антидъмпинговото мито, се освобождават.

Член 3

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 18 март 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN