Europeiska unionens
officiella tidning

SV
L-serien

2024/816

7.3.2024

KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEBESLUT (EU) 2024/816

av den 5 mars 2024

om behandling av frågor rörande den andra jämförande bedömningen av biocidprodukter i form av antikoagulerande rodenticider i enlighet med artikel 23.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012

(Text av betydelse för EES)

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012 av den 22 maj 2012 om tillhandahållande på marknaden och användning av biocidprodukter ([1]), särskilt artikel 23.5 första stycket, och

av följande skäl:

(1) I mars 2021 lämnade alla mottagande behöriga myndigheter med ansökningar om förnyat godkännande av biocidprodukter i form av antikoagulerande rodenticider in ett antal frågor till kommissionen för behandling på unionsnivå i samband med den jämförande bedömning som ska göras av dessa biocidprodukter.

(2) De mottagande behöriga myndigheterna ställde följande frågor:

a) Är den kemiska olikheten hos de verksamma ämnena i rodenticider som är godkända i unionen tillräcklig för att förekomsten av resistens hos målorganismerna ska begränsas till ett minimum?

b) Finns det alternativa godkända biocidprodukter eller icke-kemiska bekämpningsmetoder och förebyggande metoder för de olika avsedda användningsområden som specificeras i ansökningarna om förnyat produktgodkännande ([2])?

c) Är dessa icke-kemiska bekämpningsmetoder och förebyggande metoder som finns tillgängliga tillräckligt effektiva?

d) Medför de alternativa godkända biocidprodukterna eller icke-kemiska alternativen inga andra betydande ekonomiska eller praktiska nackdelar?

e) Utgör de alternativa godkända biocidprodukterna eller icke-kemiska alternativen en betydligt lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön?

f) Skulle vissa antikoagulerande verksamma ämnen som ingår i rodenticider generellt sett innebära en lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön än andra?

(3) I enlighet med artikel 75.1 g i förordning (EU) nr 528/2012 begärde kommissionen ett yttrande från Europeiska kemikaliemyndigheten (*kemikaliemyndigheten*) där dessa frågor behandlas.

(4) Den 23 november 2022 antog kemikaliemyndighetens kommitté för biocidprodukter (*kommittén*) sitt yttrande i frågorna a, b, c, d och e i skäl 2 om jämförande bedömning av antikoagulerande rodenticider.

(5) Fråga f i skäl 2, avseende jämförelsen av riskprofilerna för ämnen som ingår i antikoagulerande rodenticider, besvarades av kommittén efter det att ansökningarna om det andra förnyade godkännandet av dessa ämnen hade lämnats in. Den 7 juni 2023 antog kommittén sitt reviderade yttrande som omfattade samtliga frågor ([3]) (*kommitténs yttrande*).

([1]) EUT L 167, 27.6.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/528/oj.

([2]) Dessa användningsområden är de som godkänts för biocidprodukter som förtecknas i registret för biocidprodukter (R4BP) och de som förtecknas i de nya ansökningarna om förnyat godkännande.

([3]) Yttrande ECHA/BPC/386/2023 av den 7 juni 2023. Finns tillgängligt på: https://echa.europa.eu/regulations/biocidal-products-regulation/approval-of-active-substances/opinions-on-article-75-1-g.

(6) Frågorna a, b, d, e och f är relevanta för kemiska alternativ, medan endast frågorna b, c, d och e är relevanta för icke-kemiska alternativ.

(7) Den 28 juni och den 27 september 2023 uppmanade kommissionen medlemsstaternas företrädare i ständiga kommittén för biocidprodukter att framföra sina synpunkter på slutsatserna i kommitténs yttrande. Flera företrädare för medlemsstaterna ställde sig tveksamma till slutsatsen att mekaniska fällor skulle kunna betraktas som ett lämpligt alternativ till antikoagulerande rodenticider för bekämpning av möss inomhus, eftersom den enligt dessa myndigheter endast bygger på en fältstudie som inte kan anses vara relevant för olika typer av angrepp av möss. I gengäld understödde några företrädare för medlemsstaterna kommitténs slutsatser att sådana fällor skulle vara ett effektivt alternativ. Flera berörda parter kontaktade också kommissionen för att dela med sig av sina farhågor angående slutsatserna i yttrandet, medan andra stödde dess slutsatser. Kommissionen noterade de olika ståndpunkter som framfördes under mötena.

(8) De mottagande behöriga myndigheterna i alla medlemsstater bör ta hänsyn till informationen i bilagan för att avgöra om kriterierna i artikel 23.3 a och b i förordning (EU) nr 528/2012 är uppfyllda och om de därför bör förbjuda eller inskränka tillhandahållandet på marknaden eller användningen av biocidprodukter i form av antikoagulerande rodenticider på deras territorium.

(9) De åtgärder som föreskrivs i detta beslut är förenliga med yttrandet från ständiga kommittén för biocidprodukter.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Vid tillämpning av artikel 23.3 i förordning (EU) nr 528/2012 ska de mottagande behöriga myndigheterna i alla medlemsstater ta hänsyn till informationen i bilagan som behandlar de frågor som hänskjutits till kommissionen rörande den jämförande bedömningen av biocidprodukter i form av antikoagulerande rodenticider.

Artikel 2

Detta beslut träder i kraft den tjugonde dagen efter det att det har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Utfärdat i Bryssel den 5 mars 2024.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande

BILAGA

Information som svar på de frågor som de mottagande behöriga myndigheterna i medlemsstaterna hänskjutit till kommissionen rörande den andra jämförande bedömningen av biocidprodukter i form av antikoagulerande rodenticider

Alla mottagande behöriga myndigheter med ansökningar om förnyat godkännande av biocidprodukter i form av antikoagulerande rodenticider lämnade in ett antal frågor till kommissionen för behandling på unionsnivå i samband med den jämförande bedömning som ska göras av dessa biocidprodukter.

a) Är den kemiska olikheten hos de verksamma ämnena i rodenticider som är godkända i unionen tillräcklig för att förekomsten av resistens hos målorganismerna ska begränsas till ett minimum?

b) Finns det alternativa godkända biocidprodukter eller icke-kemiska bekämpningsmetoder och förebyggande metoder för de olika avsedda användningsområden som specificeras i ansökningarna om förnyat produktgodkännande?

c) Är dessa icke-kemiska bekämpningsmetoder och förebyggande metoder som finns tillgängliga tillräckligt effektiva?

d) Medför de alternativa godkända biocidprodukterna eller icke-kemiska alternativen inga andra betydande ekonomiska eller praktiska nackdelar?

e) Utgör de alternativa godkända biocidprodukterna eller icke-kemiska alternativen en betydligt lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön?

f) Skulle vissa antikoagulerande verksamma ämnen som ingår i rodenticider generellt sett innebära en lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön än andra?

När det gäller dessa frågor innehåller tabell 1 en förteckning över de identifierade användningsområden som specificeras i ansökan och som avses i artikel 23.3 a i förordning (EU) nr 528/2012 (*biocidförordningen*).

Tabell 1

Användningsområden som specificeras i ansökningar om godkännande av antikoagulerande rodenticider den 30 september 2021 [1]

Nummer för användningsområde	Målorganism(er)	Användningsområde	Användarkategori(er)	Appliceringsmetod
#1	*Mus musculus* (husmus) (Andra målorganismer får läggas till)	Inomhus	Allmänheten	Bruksfärdigt bete (i betespåsar) för användning i åverkanssäkra betesstationer
#2	*Rattus norvegicus* (brunråtta) *Rattus rattus* (svartråtta eller takråtta)	Inomhus	Allmänheten	Bruksfärdigt bete (i betespåsar) för användning i åverkanssäkra betesstationer
#3	*Rattus norvegicus* (brunråtta) *Rattus rattus* (svartråtta eller takråtta) (Andra målorganismer – utom husmus – får läggas till (t.ex. sork))	Utomhus omkring byggnader	Allmänheten	Bruksfärdigt bete (i betespåsar) för användning i åverkanssäkra betesstationer

[1] Detta brytdatum användes för att välja ut godkända verksamma ämnen och för att samla in information om godkända produkter inom ramen för den jämförande bedömning som utfördes av Echas kommitté för biocidprodukter.

Nummer för användningsområde	Målorganism(er)	Användningsområde	Användarkategori(er)	Appliceringsmetod
#4	*Mus musculus* (husmus) (Andra målorganismer får läggas till)	Inomhus	Yrkesmässiga användare	Bruksfärdigt bete för användning i åverkanssäkra betesstationer
#5	*Rattus norvegicus* (brunråtta) *Rattus rattus* (svartråtta eller takråtta)	Inomhus	Yrkesmässiga användare	Bruksfärdigt bete för användning i åverkanssäkra betesstationer
#6	*Mus musculus* (husmus) *Rattus norvegicus* (brunråtta) *Rattus rattus* (svartråtta eller takråtta)	Utomhus omkring byggnader	Yrkesmässiga användare	Bruksfärdigt bete för användning i åverkanssäkra betesstationer
#7	*Mus musculus* (husmus) *Rattus norvegicus* (brunråtta) *Rattus rattus* (svartråtta eller takråtta)	Inomhus	Utbildade yrkesmässiga användare	Betesformuleringar: — Bruksfärdigt bete för användning i åverkanssäkra betesstationer — Täckta och skyddade betespunkter – endast med tillstånd Bruksfärdiga kontaktrodenticider
#8	*Mus musculus* (husmus) *Rattus norvegicus* (brunråtta) *Rattus rattus* (svartråtta eller takråtta) *Arvicola terrestris* (vattensork)	Utomhus omkring byggnader	Utbildade yrkesmässiga användare	Betesformuleringar: — Bruksfärdigt bete för användning i åverkanssäkra betesstationer — Täckta och skyddade betespunkter – endast med tillstånd — Direkt applicering av bruksfärdigt bete i jordhålan – endast med tillstånd
#9	*Rattus norvegicus* (brunråtta) *Rattus rattus* (svartråtta eller takråtta) *Arvicola terrestris* (vattensork)	Utomhus, öppna ytor Soptippar utomhus	Utbildade yrkesmässiga användare	— Bruksfärdigt bete för användning i åverkanssäkra betesstationer — Täckta och skyddade betespunkter – endast med tillstånd — Direkt applicering av bruksfärdigt bete i jordhålan – endast med tillstånd

Nummer för användningsområde	Målorganism(er)	Användningsområde	Användarkategori(er)	Appliceringsmetod
#10	*Rattus norvegicus* (brunråtta)	Avlopp	Utbildade yrkesmässiga användare	— Bruksfärdigt bete som fästs eller appliceras i betesstationer, som förhindrar betet från att komma i kontakt med avloppsvatten — Täckta och skyddade betespunkter – endast med tillstånd
#11	*Mus musculus* (husmus) *Rattus norvegicus* (brunråtta) *Rattus rattus* (svartråtta eller takråtta)	Permanent betning (endast för difenakum och bromadiolon) ([2])	Utbildade yrkesmässiga användare	— Övervakning av brunråttor, svartråttor och möss genom permanent betning

Frågorna a, b, d, e och f är relevanta för kemiska alternativ, medan endast frågorna b, c, d och e är relevanta för icke-kemiska alternativ.

1. **Information om frågor rörande den jämförande bedömningen av kemiska alternativ**

Fråga a: Är den kemiska olikheten hos de verksamma ämnena i rodenticider som är godkända i unionen tillräcklig för att förekomsten av resistens hos målorganismerna ska begränsas till ett minimum?

De alternativa verksamma ämnen som identifierats i fråga a har inga oacceptabla effekter på skadliga målorganismer, särskilt oacceptabel resistens eller korsresistens, eftersom detta är ett kriterium för godkännande av ett verksamt ämne i enlighet med artikel 4.1 och artikel 19.1 b ii i biocidförordningen.

Det finns för närvarande sex verksamma ämnen för rodenticider som har en annan verkningsmekanism än antikoagulerande rodenticider (alfakloralos, fosfinavgivande aluminiumfosfid, koldioxid, vätecyanid, majskolvsmjöl och kolekalciferol). Ingen biocidprodukt som innehåller majskolvsmjöl har dock godkänts av någon mottagande behörig myndighet sedan den 30 september 2021, och ingen ansökan om förnyat godkännande av detta verksamma ämne hade lämnats in före tidsfristen den 30 juni 2023. De enda godtagbara alternativa verksamma ämnen som skulle beaktas i svaret på fråga b nedan var produkter som innehåller alfakloralos, fosfinavgivande aluminiumfosfid, koldioxid, vätecyanid och kolekalciferol, vilket framgår av tabell 2.

Kommissionen noterar att olika kemiska alternativ med minst tre olika verkningssätt uppnås för användningsområdena #4, #7 (endast för husmöss, inte för brunråtta och svartråtta eller takråtta) och #11, och därför är den kemiska olikheten tillräcklig för att minimera utvecklingen av resistens hos målorganismerna för dessa användningsområden.

För övriga användningsområden uppfylls inte detta krav, och den kemiska olikheten är för närvarande inte tillräcklig för att minimera resistensutvecklingen utan användning av antikoagulerande rodenticider.

([2]) Efter det första förnyandet av godkännandena av de verksamma ämnena i antikoagulerande rodenticider var permanent betning fortfarande tillåten endast för yrkesmässiga användare, och för bromadiolon och difenakum på platser med en hög risk för ny invasion när andra bekämpningsmetoder hade visat sig vara otillräckliga, såsom anges i besluten om godkännande. Brodifakum, difetialon och flokumafen fick inte användas för permanent betning på grund av den höga risken för primär- och sekundärförgiftning av icke-måldjur.

Tabell 2

Användningsområden för antikoagulerande rodenticider som omfattas av alternativa godkända biocidprodukter den 30 september 2021

Alternativ och typ av applicering / Nummer för användningsområde	Alfakloralos – bete	Fosfinavgivande aluminiumfosfid – gasningsmedel (gasutvecklande produkt)	Koldioxid – fälla (koldioxidbehållare)	Vätecyanid – gasningsmedel	Kolekalciferol – bete
Användningsområde #1	Ja				
Användningsområde #2					
Användningsområde #3					
Användningsområde #4	Ja		Ja		Ja
Användningsområde #5					Ja
Användningsområde #6					Ja
Användningsområde #7	Endast husmöss		Endast husmöss	Ja	Ja
Användningsområde #8		För *R. norvegicus* (brunråtta) och *A. terrestris* (vattensork)			Ja
Användningsområde #9		För *R. norvegicus* (brunråtta) och *A. terrestris* (vattensork)			Ja
Användningsområde #10					
Användningsområde #11	Ja		Ja		Ja

Fråga b: Finns det alternativa godkända biocidprodukter för de olika avsedda användningsområden som specificeras i ansökningarna om förnyat produktgodkännande?

De godkända produkter som identifieras i fråga b innehåller godkända verksamma ämnen som anses vara effektiva för de angivna användningsområdena, då tillräcklig effektivitet är ett kriterium för beviljande av godkännande enligt artikel 19.1 b i i biocidförordningen.

I tabell 2 anges för varje identifierat användningsområde för antikoagulerande rodenticider om det finns minst en alternativ godkänd produkt tillgänglig i minst en medlemsstat. Uppgifterna visar, att även om det finns alternativa godkända biocidprodukter för vissa användningsområden, omfattar dessa inte alla användningsområden för antikoagulerande rodenticider, och de finns inte tillgängliga i alla medlemsstater.

Endast för användningsområdena #4, #7 (endast husmöss) och #11 finns det godtagbara kemikaliealternativ i minst en medlemsstat, eftersom det endast för dessa användningsområden finns godkända produkter för vilka tillräcklig effektivitet har påvisats: användningsområde #4 (produkter som innehåller alfakloralos, koldioxid och kolekalciferol), användningsområde #7 (produkter som innehåller alfakloralos, koldioxid – endast för husmöss, vätecyanid och kolekalciferol), användningsområde #11 (produkter som innehåller alfakloralos, koldioxid och kolekalciferol).

Produkter som innehåller fosfinavgivande aluminiumfosfid är inte godtagbara alternativ eftersom det inte finns några godkända biocidprodukter som innehåller detta verksamma ämne för användningsområdena #4, #7 och #11. Produkter som innehåller fosfinavgivande aluminiumfosfid omfattas därför inte av svaren på frågorna c, d och e.

Fråga c: Är dessa icke-kemiska bekämpningsmetoder och förebyggande metoder som finns tillgängliga tillräckligt effektiva?

Frågan är inte relevant för kemiska rodenticider.

Fråga d: Medför de alternativa godkända biocidprodukterna inga andra betydande ekonomiska eller praktiska nackdelar?

Vätecyanid för användningsområde #7 uppvisar betydande ekonomiska och praktiska nackdelar jämfört med antikoagulerande rodenticider. Produkter som innehåller vätecyanid är gasningsmedel med mycket stränga användningsvillkor för användare och personer som befinner sig i närheten. Gasning är begränsad till situationer där temperaturen överstiger 12 °C.

Det förväntas att användningen av vätecyanid skulle leda till oproportionerliga kostnader för att minska riskerna. Därför kommer vätecyanid att medföra betydande ekonomiska och praktiska nackdelar i fråga om användningsområde #7.

Koldioxid medför betydande ekonomiska och praktiska nackdelar för användningsområdena #4 och #7 när det gäller bekämpning av husmöss. Den anordning i vilken koldioxid släpps ut får inte utsättas för extrema temperaturer och får inte komma i kontakt med stora vattenvolymer. Användningen är endast möjlig i områden där det inte förekommer några allvarliga angrepp. Fällor måste kontrolleras ofta för att bortskaffa döda gnagare och gillras på nytt. Följaktligen krävs en regelbunden kontroll av fällorna, vilket medför vissa extra kostnader jämfört med användningen av antikoagulerande rodenticider för användningsområdena #4 och #7.

För användningsområde #11, övervakning av möss ([3]) genom permanent betning, medför dock inte koldioxid några betydande ekonomiska och praktiska nackdelar jämfört med användningen av antikoagulerande rodenticider.

Det finns inga praktiska eller ekonomiska nackdelar med biocidprodukter som innehåller alfakloralos för användningsområdena #4, #7 (endast husmöss) och #11, förutsatt att produkterna används i miljöer med låg temperatur (helst under 16 °C), och för biocidprodukter som innehåller kolekalciferol för användningsområdena #4, #7 och #11.

Fråga e: Utgör de alternativa godkända biocidprodukterna en betydligt lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön?

Koldioxid har en betydligt lägre riskprofil för människors och djurs hälsa och för miljön jämfört med antikoagulerande rodenticider för användningsområde #11.

Alfakloralos och kolekalciferol anses uppvisa mindre risker för människors hälsa jämfört med antikoagulerande rodenticider.

När det gäller miljöriskerna kan kolekalciferol dock inte anses utgöra en betydligt lägre risk för miljön jämfört med antikoagulerande rodenticider, eftersom betydande risker för primär- och sekundärförgiftning har identifierats.

([3]) De godtagbara produkterna är endast godkända för bekämpning av möss.

När det gäller alfakloralos finns det belägg för att produkter som innehåller alfakloralos utgör en risk för djurs hälsa på grund av primär- och sekundärförgiftning ([4]). Den risk som alfakloralos utgör för miljön och djurs hälsa på grund av primär- och sekundärförgiftning av vilda djur och tamdjur kommer också att bedömas i samband med utvärderingen av ansökan om förnyat godkännande.

Det går därför inte att dra slutsatsen att kolekalciferol och alfakloralos har betydligt lägre riskprofiler för människors och djurs hälsa och för miljön än antikoagulerande rodenticider för användningsområdena #4, #7 och #11.

Fråga f: Skulle vissa antikoagulerande verksamma ämnen som ingår i rodenticider generellt sett innebära en lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön än andra?

Kommissionen noterar följande:

När det gäller de övergripande riskerna för människors hälsa är det inte möjligt att rangordna enskilda ämnen, eftersom riskerna med indirekt exponering hanteras med lämpliga riskbegränsande åtgärder som vidtas på liknande sätt för alla antikoagulerande rodenticider.

Första generationens antikoagulerande rodenticider (FGAR) har en allmänt bättre riskprofil för miljön än den andra generationens antikoagulerande rodenticider (SGAR) på gruppnivå. Första generationens antikoagulerande rodenticider utgör dock endast en liten andel (mindre än 3,5 %) av de antikoagulerande rodenticider som finns på marknaden, eftersom de successivt har ersatts av de kraftfullare andra generationens antikoagulerande rodenticider för att svara på de ökande farhågorna för målorganismernas resistens mot den första generationens produkter.

2. **Information om frågor rörande den jämförande bedömningen av icke-kemiska alternativ**

Fråga a: Är den kemiska olikheten hos de verksamma ämnena i rodenticider som är godkända i unionen tillräcklig för att förekomsten av resistens hos målorganismerna ska begränsas till ett minimum?

Frågan är inte relevant för icke-kemiska rodenticider.

Fråga b: Finns det icke-kemiska bekämpningsmetoder och förebyggande metoder för de olika avsedda användningsområden som specificeras i ansökningarna om förnyat produktgodkännande?

Flera icke-kemiska alternativ (t.ex. för kurativa bekämpning: klisterfällor, mekaniska fällor, burfällor, fallgropsfällor, elektriska fällor och direkt bekämpning av djur; för förebyggande bekämpning: ändring av livsmiljön, naturliga rovdjur, byggnadssäkring, avloppsring, laserstaket och ultraljud) har förtecknats och beskrivits i den vetenskapliga litteraturen och under det samråd med berörda parter som anordnades av Echa för alla identifierade användningsområden. Vissa av alternativen är endast förebyggande åtgärder, medan andra är kurativa eller bådadera.

([4]) Se kommissionens genomförandebeslut (EU) 2022/1005 av den 23 juni 2022 om olösta invändningar vad gäller bestämmelserna och villkoren i produktgodkännandet av biocidprodukfamiljen Alphachloralose Grain som hänskjutits av Frankrike och Sverige i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012 (EUT L 168, 27.6.2022, s. 86, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1005/oj).
Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2022/1006 av den 24 juni 2022 om olösta invändningar vad gäller bestämmelserna och villkoren i produktgodkännandet av biocidprodukfamiljen Alphachloralose Pasta som hänskjutits av Frankrike och Sverige i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012 (EUT L 168, 27.6.2022, s. 90, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1006/oj).
Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2022/1388 av den 23 juni 2022 om olösta invändningar vad gäller bestämmelserna och villkoren i produktgodkännandet av biocidprodukten Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant som hänskjutits av Frankrike och Sverige i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012 (EUT L 208, 10.8.2022, s. 7, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1388).
Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2023/1155 av den 9 juni 2023 om olösta invändningar vad gäller bestämmelserna och villkoren i produktgodkännandet av biocidprodukten Rapid Pro som hänskjutits av Frankrike i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012 (EUT L 152, 13.6.2023, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2023/1155/oj).
Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2023/1157 av den 9 juni 2023 om olösta invändningar vad gäller bestämmelserna och villkoren i produktgodkännandet av biocidprodukfamiljen Virazan som hänskjutits av Frankrike i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012 (EUT L 152, 13.6.2023, s. 21, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dec_impl/2023/1157).

Icke-kemiska alternativ som är godtagbara för den jämförande bedömningen med antikoagulerande rodenticider är sådana som redan finns på unionsmarknaden och för vilka det på grundval av tillgänglig information finns tillförlitliga belägg för att de inte ger upphov till farhågor när det gäller säkerheten för människor, djur eller miljön.

Med undantag för skjutning av gnagare, vilket nämns i det offentliga samråd som genomfördes av Echa och som ger upphov till farhågor när det gäller säkerheten för människor och icke-målorganismer, ger de andra befintliga icke-kemiska metoder som nämns ovan, och som har kurativa eller förebyggande effekter vid bekämpning av gnagare, inte upphov till några farhågor och uppfyller därför detta kriterium för godtagbarhet.

Fråga c: Är dessa icke-kemiska bekämpningsmetoder och förebyggande metoder som finns tillgängliga tillräckligt effektiva?

Enligt uppgifter från en fältstudie ([5]) anses mekaniska fällor mot möss för användning av icke-yrkesmässiga användare och (utbildade) yrkesmässiga användare inne i byggnader (användningsområdena #1, #4 och #7) vara tillräckligt effektiva, om dessa fällor uppfyller kriterierna i NoCheRO-vägledningen ([6]), förutsatt att användarna informeras om hur fällorna ska användas, (t.ex. rätt fälla, korrekt placering, tillräckligt antal fällor, snabb rengöring efter fångst).

För andra icke-kemiska alternativa metoder kunde ingen bedömning göras på grund av bristen på uppgifter om effektiviteten och avsaknaden av riktlinjer för hur dessa uppgifter ska bedömas. Kommissionen kan därför inte dra någon slutsats om huruvida dessa icke-kemiska alternativ skulle kunna vara tillräckligt effektiva och de behandlas därför inte i fråga d.

Fråga d: Medför dessa icke-kemiska alternativ inte några andra betydande ekonomiska eller praktiska nackdelar?

Bedömningen av betydande ekonomiska och praktiska nackdelar för icke-kemiska alternativ gjordes endast för mekaniska fällor för bekämpning av möss inne i byggnader (användningsområde #1, #4 och #7). Bedömningen inriktades på användarnivå och inte på en bredare socioekonomisk nivå.

Samrådet med berörda parter gav vissa insikter om de ekonomiska och praktiska nackdelarna med mekaniska fällor. Med tanke på deras omfattande användning inom vissa industrisektorer kan mekaniska fällor som uppfyller kriterierna i NoCheRo-vägledningen för bekämpning av möss inne i byggnader (användningsområdena #1, #4 och #7) inte anses medföra större ekonomiska och praktiska nackdelar än antikoagulerande rodenticider för dessa användningsområden.

Fråga e: Utgör de icke-kemiska alternativen en betydligt lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön?

Icke-kemiska alternativ har en betydande fördel eftersom de inte medför någon risk för förgiftning av människor och icke-målorganismer.

Risken för att påverka icke-målorganismer finns för både icke-kemiska alternativ och antikoagulerande rodenticider.

Typen av risk och risknivån beror på fällans utformning (t.ex. förekomsten eller frånvaron av en säkerhetsbox och dess effektivitet) och användningsförhållandena (t.ex. inomhus eller utomhus, i områden som är, eller inte är, tillgängliga för allmänheten).

När det gäller mekaniska fällor som uppfyller kriterierna i NoCheRo-vägledningen drar kommissionen slutsatsen att sådana icke-kemiska alternativ utgör en betydligt lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön.

([5]) Försöket organiserades på en gård belägen inne i en by. Kommittén för biocidprodukter drar slutsatsen att detta försök är representativt med avseende på användningsområdena #1, #4 och #7, men att det inte täcker alla situationer inom dessa tre användningsområden och inte för användningsområde #11.

([6]) NoCheRo-vägledningen är riktlinjer som publiceras av den tyska miljömyndigheten (UBA): *NoCheRo Guidance for the evaluation of rodent traps - Part A Break back/Snap traps*. Vägledningen bygger på kriterierna i Echas riktlinjer för biocidförordningen om bedömning av effektiviteten hos antikoagulerande rodenticider samt på flera standarder för tester av slagfällor med avseende på djurskydd. Ytterligare kriterier och metoder för utvärdering av effektiviteten hos fällor ingick också, vilka inte omfattas av befintliga testprotokoll. Finns på: NoCheRo-Guidance for the Evaluation of Rodent Traps | Umweltbundesamt.
Den 1 december 2021 antog kommittén för biocidprodukter ett yttrande där det konstateras att kriterierna för att fastställa effekten av antikoagulerande rodenticider enligt riktlinjerna för förordning (EU) nr 528/2012 är desamma som de som nämns i NoCheRo-vägledningen. Finns på: Echas yttrande om frågor om vägledningen om gnagarfällor.

Fråga f: Skulle vissa antikoagulerande verksamma ämnen som ingår i rodenticider generellt sett innebära en lägre risk för människors och djurs hälsa och för miljön än andra?

Frågan är inte relevant för icke-kemiska rodenticider.