Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2024/816

7.3.2024

UITVOERINGSBESLUIT (EU) 2024/816 VAN DE COMMISSIE

van 5 maart 2024

tot behandeling van kwesties met betrekking tot de tweede vergelijkende evaluatie van bloedstollingsremmende rodenticide biociden, overeenkomstig artikel 23, lid 5, van Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad

(Voor de EER relevante tekst)

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruik van biociden ([1]), en met name artikel 23, lid 5, eerste alinea,

Overwegende hetgeen volgt:

(1) In maart 2021 hebben alle ontvangende bevoegde autoriteiten van aanvragen tot verlenging voor bloedstollingsremmende rodenticide biociden ("bloedstollingsremmende rodenticiden") bij de Commissie een aantal kwesties ingediend die op het niveau van de Unie moeten worden behandeld in het kader van de vergelijkende evaluatie die voor die biociden moet worden uitgevoerd.

(2) Alle ontvangende bevoegde autoriteiten hebben de volgende kwesties ingediend:

a) Is de chemische diversiteit van de werkzame stoffen van de toegestane rodenticiden in de Unie toereikend om het risico dat resistentie bij schadelijke doelorganismen ontstaat, zo klein mogelijk te houden?

b) Zijn er voor de verschillende in de verlengingsaanvragen gespecificeerde beoogde toepassingen ([2]) andere toegelaten biociden of niet-chemische bestrijdings- en preventiemethoden beschikbaar?

c) Zijn deze beschikbare niet-chemische bestrijdings- en preventiemethoden voldoende doeltreffend?

d) Leveren de andere toegelaten biociden of de niet-chemische alternatieven geen andere significante economische of praktische nadelen op?

e) Leveren de andere toegelaten biociden of de niet-chemische alternatieven een significant kleiner algemeen risico op voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu?

f) Zouden sommige bloedstollingsremmende werkzame stoffen in rodenticiden een kleiner algemeen risico voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu opleveren dan andere?

(3) In overeenstemming met artikel 75, lid 1, punt g), van Verordening (EU) nr. 528/2012 heeft de Commissie het Europees Agentschap voor chemische stoffen (hierna "het Agentschap" genoemd) om een advies over die kwesties verzocht.

(4) Op 23 november 2022 heeft het Comité voor biociden van het Agentschap (hierna "het BPC" genoemd) zijn advies uitgebracht over de in overweging 2 genoemde kwesties a), b), c), d) en e), betreffende de vergelijkende evaluatie van bloedstollingsremmende rodenticiden.

(5) De in overweging 2 genoemde kwestie f) betreffende de vergelijking van de risicoprofielen van stoffen in bloedstollingsremmende rodenticiden is na de indiening van de aanvragen voor de tweede verlenging van de goedkeuring van die stoffen door het BPC beantwoord. Op 7 juni 2023 heeft het BPC zijn herziene advies over alle kwesties (hierna "het advies van het BPC" genoemd) aangenomen ([3]).

([1]) PB L 167 van 27.6.2012, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/528/oj.

([2]) Deze toepassingen zijn de toegelaten toepassingen van biociden die zijn opgenomen in R4BP en de toepassingen die in de nieuwe verlengingsaanvragen zijn vermeld.

([3]) Advies ECHA/BPC/386/2023 van 7 juni 2023, beschikbaar op: https://echa.europa.eu/regulations/biocidal-products-regulation/approval-of-active-substances/opinions-on-article-75-1-g.

(6) De kwesties a), b), d), e) en f) zijn relevant voor chemische alternatieven, en alleen de kwesties b), c), d) en e) hebben ook betrekking op niet-chemische alternatieven.

(7) Op 28 juni en 27 september 2023 heeft de Commissie de vertegenwoordigers van de lidstaten in het Permanent Comité voor biociden verzocht hun standpunt over de conclusies van het advies van het BPC kenbaar te maken. Verscheidene vertegenwoordigers van de lidstaten uitten hun bezorgdheid over de conclusie dat mechanische vallen kunnen worden beschouwd als een geschikt alternatief voor bloedstollingsremmende rodenticiden voor de bestrijding van muizen binnenshuis, aangezien die conclusie volgens die autoriteiten gebaseerd is op slechts één veldstudie die niet als relevant kan worden beschouwd als het gaat om verschillende soorten muizenplagen. Tegelijkertijd deelden enkele vertegenwoordigers van de lidstaten de conclusies van het BPC dat dergelijke vallen een doeltreffend alternatief zouden zijn. Verschillende belanghebbenden hebben ook contact opgenomen met de Commissie om hun bezorgdheid over de bevindingen van het advies te delen, terwijl anderen achter de conclusies ervan stonden. De Commissie nam nota van de verschillende standpunten die tijdens de bijeenkomsten kenbaar werden gemaakt.

(8) De informatie in de bijlage moet door de ontvangende bevoegde autoriteiten van alle lidstaten in overweging worden genomen om te beslissen of aan de criteria van artikel 23, lid 3, punten a) en b), van Verordening (EU) nr. 528/2012 is voldaan, en derhalve of zij het op de markt aanbieden of het gebruik van bloedstollingsremmende rodenticide biociden op hun grondgebied moeten verbieden of beperken.

(9) De in dit besluit vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het Permanent Comité voor biociden,

HEEFT HET VOLGENDE BESLUIT VASTGESTELD:

Artikel 1

Voor de toepassing van artikel 23, lid 3, van Verordening (EU) nr. 528/2012 nemen de ontvangende bevoegde autoriteiten van alle lidstaten de in de bijlage opgenomen informatie over de aan de Commissie voorgelegde kwesties met betrekking tot de vergelijkende evaluatie van bloedstollingsremmende rodenticide biociden in overweging.

Artikel 2

Dit besluit treedt in werking op de twintigste dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Gedaan te Brussel, 5 maart 2024.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN

BIJLAGE

Informatie over de door alle ontvangende bevoegde autoriteiten van de lidstaten aan de Commissie voorgelegde kwesties met betrekking tot de tweede vergelijkende evaluatie van bloedstollingsremmende rodenticide biociden

Alle ontvangende bevoegde autoriteiten van aanvragen tot verlenging voor bloedstollingsremmende rodenticide biociden ("bloedstollingsremmende rodenticiden") hebben bij de Commissie een aantal kwesties die op het niveau van de Unie moeten worden behandeld, ingediend in het kader van de vergelijkende evaluatie die voor die biociden moet worden uitgevoerd.

a) Is de chemische diversiteit van de werkzame stoffen van de toegestane rodenticiden in de Unie toereikend om het risico dat er resistentie bij schadelijke doelorganismen ontstaat, zo klein mogelijk te houden?

b) Zijn er voor de verschillende in de verlengingsaanvragen gespecificeerde beoogde toepassingen andere toegelaten biociden of niet-chemische bestrijdings- en preventiemethoden beschikbaar?

c) Zijn deze beschikbare niet-chemische bestrijdings- en preventiemethoden voldoende doeltreffend?

d) Leveren de andere toegelaten biociden of de niet-chemische alternatieven geen andere significante economische of praktische nadelen op?

e) Leveren de andere toegelaten biociden of de niet-chemische alternatieven een significant kleiner algemeen risico op voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu?

f) Zouden sommige bloedstollingsremmende werkzame stoffen in rodenticiden een kleiner algemeen risico voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu opleveren dan andere?

Met het oog op deze kwesties zijn de voor de aanvraag gespecificeerde toepassingen zoals bedoeld in artikel 23, lid 3, punt a), van Verordening (EU) nr. 528/2012 (hierna "de biocidenverordening" genoemd) opgenomen in tabel 1.

Tabel 1

In aanvragen tot toelating van bloedstollingsremmende rodenticide biociden gespecificeerde toepassingen per 30 september 2021 ([1])

Toepassing nr.	Doelorganisme(n)	Gebruiksomgeving	Categorie(ën) gebruikers	Toepassingsmethode
#1	*Mus musculus* (huismuis) (Andere doelorganismen kunnen worden toegevoegd)	In binnenruimten	Algemeen publiek	Gebruiksklaar lokaas (bij los lokaas in zakjes) voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen
#2	*Rattus norvegicus* (bruine rat) *Rattus rattus* (zwarte of scheepsrat)	In binnenruimten	Algemeen publiek	Gebruiksklaar lokaas (bij los lokaas in zakjes) voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen
#3	*Rattus norvegicus* (bruine rat) *Rattus rattus* (zwarte of scheepsrat) (Andere doelorganismen — met uitzondering van huismuizen — kunnen worden toegevoegd (bv. woelmuizen))	Buiten: rond gebouwen	Algemeen publiek	Gebruiksklaar lokaas (bij los lokaas in zakjes) voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen

([1]) Voor de selectie van de goedgekeurde werkzame stoffen en voor het verzamelen van informatie over toegestane producten in het kader van de vergelijkende evaluatie door het Comité voor biociden van ECHA is deze datum gebruikt.

Toepassing nr.	Doelorganisme(n)	Gebruiksomgeving	Categorie(ën) gebruikers	Toepassingsmethode
#4	*Mus musculus* (huismuis) (Andere doelorganismen kunnen worden toegevoegd)	In binnenruimten	Professionele gebruikers	Gebruiksklaar lokaas voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen
#5	*Rattus norvegicus* (bruine rat) *Rattus rattus* (zwarte of scheepsrat)	In binnenruimten	Professionele gebruikers	Gebruiksklaar lokaas voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen
#6	*Mus musculus* (huismuis) *Rattus norvegicus* (bruine rat) *Rattus rattus* (zwarte of scheepsrat)	Buiten: rond gebouwen	Professionele gebruikers	Gebruiksklaar lokaas voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen
#7	*Mus musculus* (huismuis) *Rattus norvegicus* (bruine rat) *Rattus rattus* (zwarte of scheepsrat)	In binnenruimten	Opgeleide professionele gebruikers	Lokaasformuleringen: — gebruiksklaar lokaas voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen — afgedekte en afgeschermde lokaasplek — alleen indien toegestaan gebruiksklare contactformuleringen
#8	*Mus musculus* (huismuis) *Rattus norvegicus* (bruine rat) *Rattus rattus* (zwarte of scheepsrat) *Arvicola terrestris* (woelrat)	Buiten: rond gebouwen	Opgeleide professionele gebruikers	Lokaasformuleringen: — Gebruiksklaar lokaas voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen — afgedekte en afgeschermde lokaasplek — alleen indien toegestaan — Rechtstreekse toepassing van gebruiksklaar lokaas in het hol — alleen indien toegestaan
#9	*Rattus norvegicus* (bruine rat) *Rattus rattus* (zwarte of scheepsrat) *Arvicola terrestris* (woelrat)	Buiten: open gebieden Buiten: afvalstortplaatsen	Opgeleide professionele gebruikers	— Gebruiksklaar lokaas voor gebruik in manipulatiebestendige lokaasdozen — Afgedekte en afgeschermde lokaasplek — alleen indien toegestaan — Rechtstreekse toepassing van gebruiksklaar lokaas in het hol — alleen indien toegestaan

Toepassing nr.	Doelorganisme(n)	Gebruiksomgeving	Categorie(ën) gebruikers	Toepassingsmethode
#10	*Rattus norvegicus* (bruine rat)	Riolen	Opgeleide professionele gebruikers	— Gebruiksklaar lokaas dat wordt vastgezet of aangebracht in lokaasdozen die voorkomen dat het aas in contact komt met afvalwater — Afgedekte en afgeschermde lokaasplek — alleen indien toegestaan
#11	*Mus musculus* (huismuis) *Rattus norvegicus* (bruine rat) *Rattus rattus* (zwarte of scheepsrat)	Permanent uitleggen van lokaas (alleen voor difenacum en bromadiolon) ([2])	Opgeleide professionele gebruikers	— Monitoring van bruine en zwarte ratten en muizen door middel van permanent uitleggen van lokaas

De kwesties a), b), d), e) en f) zijn relevant voor chemische alternatieven, en alleen de kwesties b), c), d) en e) hebben ook betrekking op niet-chemische alternatieven.

1) **Informatie over kwesties in verband met de vergelijkende evaluatie van chemische alternatieven**

Kwestie a): Is de chemische diversiteit van de werkzame stoffen van de toegestane rodenticiden in de Unie toereikend om het risico dat er resistentie bij schadelijke doelorganismen ontstaat, zo klein mogelijk te houden?

De in kwestie a) aangewezen alternatieve werkzame stoffen hebben geen onaanvaardbare effecten op schadelijke doelorganismen, met name onaanvaardbare resistentie of kruisresistentie, aangezien dit een criterium is voor de goedkeuring van een werkzame stof, zoals bepaald in artikel 4, lid 1, en artikel 19, lid 1, punt b), ii), van de biocidenverordening.

Er zijn momenteel zes werkzame stoffen voor rodenticiden met een ander werkingsmechanisme dan bloedstollingsremmende rodenticiden (alfachloralose, aluminiumfosfide waaruit fosfine vrijkomt, koolstofdioxide, waterstofcyanide, gemalen maisspil en cholecalciferol). Op de datum 30 september 2021 is echter door geen ontvangende bevoegde autoriteit een biocide goedgekeurd dat gemalen maisspil bevat, en is er geen aanvraag tot verlenging van de goedkeuring van deze werkzame stof ingediend voor de termijn van 30 juni 2023. De enige in aanmerking komende alternatieve werkzame stoffen die in het antwoord bij kwestie b) hieronder in aanmerking moeten worden genomen, waren derhalve producten die alfachloralose, aluminiumfosfide waaruit fosfine vrijkomt, kooldioxide, waterstofcyanide en cholecalciferol bevatten, zoals blijkt uit tabel 2.

De Commissie merkt op dat aan de eis van het hebben van verschillende chemische alternatieven met minimaal drie verschillende werkingsmechanismen wordt voldaan voor de toepassingen #4, #7 (alleen voor huismuizen; niet voor bruine ratten en zwarte of scheepsratten) en #11, en dat de chemische diversiteit dus toereikend is om de ontwikkeling van resistentie bij de doelorganismen voor die toepassingen tot een minimum te beperken.

Voor de andere toepassingen wordt niet aan deze eis voldaan en zonder het gebruik van bloedstollingsremmende rodenticiden is de chemische diversiteit momenteel niet toereikend om de ontwikkeling van resistentie tot een minimum te beperken.

([2]) Na de eerste verlenging voor de werkzame stoffen van bloedstollingsremmende rodenticiden was permanent uitleggen van lokaas nog steeds toegestaan aan opgeleide professionele gebruikers en voor bromadiolon en difenacum op terreinen met een hoog risico op een nieuwe invasie, nadat andere bestrijdingsmethoden ontoereikend zijn gebleken, zoals vermeld in de goedkeuringsbesluiten. Het permanent uitleggen van lokaas met brodifacoum, difethialon en flocumafen was niet toegestaan vanwege een hoog risico op primaire en secundaire vergiftiging van niet tot de doelsoorten behorende dieren.

Tabel 2

Toepassingen van bloedstollingsremmende rodenticiden die onder alternatieve toegelaten biociden vallen per 30 september 2021

Alternatief en soort toepassing / Toepassing nr.	Alfachloralose — lokaas	Aluminiumfosfide waaruit fosfine vrijkomt — fumigatiemiddel (product dat gas genereert)	Koolstofdioxide — val (gaspatroon)	Waterstofcyanide — fumigatiemiddel	Cholecalciferol — lokaas
Toepassing #1	Ja				
Toepassing #2					
Toepassing #3					
Toepassing #4	Ja		Ja		Ja
Toepassing #5					Ja
Toepassing #6					Ja
Toepassing #7	Alleen huismuizen		Alleen huismuizen	Ja	Ja
Toepassing #8		Voor *R. norvegicus* (bruine rat) en *A. terrestris* (woelrat)			Ja
Toepassing #9		Voor *R. norvegicus* (bruine rat) en *A. terrestris* (woelrat)			Ja
Toepassing #10					
Toepassing #11	Ja		Ja		Ja

Kwestie b): Zijn er voor de verschillende in de verlengingsaanvragen gespecificeerde beoogde toepassingen andere toegelaten biociden beschikbaar?

De in het kader van kwestie b) genoemde toegelaten producten bevatten goedgekeurde werkzame stoffen die doeltreffend worden geacht voor de gespecificeerde toepassingen, aangezien het feit dat zij voldoende werkzaam zijn een van de criteria is voor het verlenen van een toelating, overeenkomstig artikel 19, lid 1, punt b), i), van de biocidenverordening.

Tabel 2 geeft voor elke toepassing die voor bloedstollingsremmende rodenticiden is geïdentificeerd, aan of er ten minste één ander toegelaten product beschikbaar is in ten minste één lidstaat. Uit de gegevens blijkt dat, hoewel er voor sommige toepassingen andere toegelaten biociden zijn, deze niet alle toepassingen van bloedstollingsremmende rodenticiden bestrijken en niet in alle lidstaten beschikbaar zijn.

Alleen voor de toepassingen #4, #7 (alleen huismuizen) en #11 zijn er in ten minste één lidstaat geschikte alternatieve chemische stoffen beschikbaar, aangezien er alleen voor die toepassingen toegelaten producten zijn waarvoor voldoende werkzaamheid is aangetoond: toepassing #4 (producten die alfachloralose, koolstofdioxide en cholecalciferol bevatten); toepassing #7 (producten die alfachloralose, koolstofdioxide — alleen voor huismuizen, waterstofcyanide en cholecalciferol bevatten); toepassing #11 (producten die alfachloralose, kooldioxide en cholecalciferol bevatten).

Producten die aluminiumfosfide bevatten waaruit fosfine vrijkomt, zijn geen geschikte alternatieven omdat er voor de toepassingen #4, #7 en #11 geen toegelaten biociden zijn die deze werkzame stof bevatten. Producten die aluminiumfosfide bevatten waaruit fosfine vrijkomt, zijn derhalve uitgesloten in de beantwoording bij de kwesties c), d) en e).

Kwestie c): Zijn deze beschikbare niet-chemische bestrijdings- en preventiemethoden voldoende doeltreffend?

De kwestie houdt geen verband met chemische rodenticiden.

Kwestie d): Leveren de andere toegelaten biociden geen andere significante economische of praktische nadelen op?

Waterstofcyanide voor toepassing #7 levert aanzienlijke economische en praktische nadelen op ten opzichte van bloedstollingsremmende rodenticiden. Producten die waterstofcyanide bevatten, zijn fumigatiemiddelen met zeer strenge gebruiksvoorwaarden voor zowel de gebruikers als omstanders. Fumigatie is alleen mogelijk in situaties met een temperatuur hoger dan 12 °C.

Verwacht wordt dat het gebruik van waterstofcyanide tot onevenredige kosten bij het beperken van de risico's ervan zou leiden. Waterstofcyanide zou derhalve aanzienlijke economische en praktische nadelen opleveren bij toepassing #7.

Koolstofdioxide levert aanzienlijke economische en praktische nadelen op bij de toepassingen #4 en #7 voor de bestrijding van huismuizen. De voorziening waarbij kooldioxide vrijkomt, mag niet aan extreme temperaturen worden blootgesteld en mag niet in contact komen met grote hoeveelheden water. Het gebruik is alleen mogelijk in gebieden waar geen ernstige plagen optreden. De vallen moeten vaak worden bezocht om dode knaagdieren te verwijderen en moeten opnieuw worden afgesteld. Dit betekent dat er regelmatige controle van de vallen vereist is, wat extra kosten met zich meebrengt in vergelijking met het gebruiken van bloedstollingsremmende rodenticiden voor de toepassingen #4 en #7.

Voor toepassing #11 betreffende de monitoring van muizen ([3]) door middel van het permanent uitleggen van lokaas levert koolstofdioxide echter geen significante economische en praktische nadelen op ten opzichte van het gebruik van bloedstollingsremmende rodenticiden.

Er zijn geen praktische en economische nadelen voor biociden met alfachloralose voor de toepassingen #4, #7 (alleen huismuizen) en #11, mits die producten worden gebruikt in omgevingen met lage temperaturen (bij voorkeur onder 16 °C), of voor biociden met cholecalciferol voor de toepassingen #4, #7 en #11.

Kwestie e): Leveren de andere toegelaten biociden een significant kleiner algemeen risico op voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu?

Bij toepassing #11 heeft koolstofdioxide een aanzienlijk lager risicoprofiel voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu dan bloedstollingsremmende rodenticiden.

Voor de menselijke gezondheid worden alfachloralose en cholecalciferol geacht minder risico's op te leveren dan bloedstollingsremmende rodenticiden.

Wat de risico's voor het milieu betreft, levert cholecalciferol echter niet een aanzienlijk lager risico op dan bloedstollingsremmende rodenticiden, aangezien er significante risico's op primaire en secundaire vergiftiging worden vastgesteld.

([3]) De in aanmerking komende producten zijn alleen toegestaan voor de bestrijding van muizen.

Voor alfachloralose zijn er aanwijzingen dat producten die alfachloralose bevatten, een risico voor de diergezondheid vormen als gevolg van primaire en secundaire vergiftiging ([4]). Het risico van alfachloralose voor het milieu en voor de diergezondheid als gevolg van primaire en secundaire vergiftiging van wilde dieren en huisdieren zal ook worden beoordeeld in het kader van de beoordeling van de aanvraag tot verlenging van de goedkeuring.

Bijgevolg kan niet worden geconcludeerd dat cholecalciferol en alfachloralose voor de toepassingen #4, #7 en #11 aanzienlijk lagere algemene risicoprofielen hebben voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu dan bloedstollingsremmende rodenticiden.

Kwestie f): Zouden sommige bloedstollingsremmende werkzame stoffen in rodenticiden een kleiner algemeen risico voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu opleveren dan andere?

De Commissie merkt het volgende op:

Wat de algemene risico's voor de menselijke gezondheid betreft, is er geen rangschikking van de afzonderlijke stoffen mogelijk, aangezien de risico's van indirecte blootstelling worden beperkt middels passende risicobeperkende maatregelen die voor alle bloedstollingsremmende rodenticiden op vergelijkbare wijze worden ingevoerd.

Op groepsniveau heeft de eerste generatie bloedstollingsremmende rodenticiden (FGAR's) in het algemeen een beter risicoprofiel wat het milieu betreft dan de tweede generatie bloedstollingsremmende rodenticiden (SGAR's). FGAR's zijn echter maar goed voor een fractie (minder dan 3,5 %) van de bloedstollingsremmende rodenticiden die op de markt verkrijgbaar zijn, aangezien zij geleidelijk zijn vervangen door de krachtigere SGAR's vanwege de toenemende bezorgdheid over de resistentie van doelorganismen tegen FGAR's.

2) **Informatie over kwesties in verband met de vergelijkende evaluatie van niet-chemische alternatieven**

Kwestie a): Is de chemische diversiteit van de werkzame stoffen van de toegestane rodenticiden in de Unie toereikend om het risico dat er resistentie bij schadelijke doelorganismen ontstaat, zo klein mogelijk te houden?

De kwestie houdt geen verband met niet-chemische rodenticiden.

Kwestie b): Zijn er voor de verschillende in de verlengingsaanvragen gespecificeerde beoogde toepassingen niet-chemische bestrijdings- en preventiemethoden beschikbaar?

Er zijn verschillende niet-chemische alternatieven (d.w.z. voor curatieve behandelingen: lijmvallen, mechanische vallen, vallen voor het levend vangen van dieren, bodemvallen, elektrische vallen, directe beheersingsmaatregelen tegen dieren; voor preventieve behandelingen: aanpassing van de habitat, stimulering van de aanwezigheid van natuurlijke predatoren, gebouwen bestendiger maken, rioolafscherming, laseromheining, ultrasone methoden) opgenomen en beschreven in de wetenschappelijke literatuur en in de door het ECHA georganiseerde raadpleging van belanghebbenden voor alle geselecteerde toepassingen. Sommige alternatieven zijn alleen preventieve maatregelen, andere zijn curatief of allebei.

([4]) Zie Uitvoeringsbesluit (EU) 2022/1005 van de Commissie van 23 juni 2022 betreffende bezwaren waarover geen overeenstemming is bereikt met betrekking tot de voorwaarden voor toelating van de biocidefamilie Alphachloralose Grain, doorverwezen door Frankrijk en Zweden overeenkomstig Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 168 van 27.6.2022, blz. 86, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1005/oj),
Uitvoeringsbesluit (EU) 2022/1006 van de Commissie van 24 juni 2022 betreffende bezwaren waarover geen overeenstemming is bereikt met betrekking tot de voorwaarden voor toelating van de biocidefamilie Alphachloralose Pasta, doorverwezen door Frankrijk en Zweden overeenkomstig Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 168 van 27.6.2022, blz. 90, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1006/oj),
Uitvoeringsbesluit (EU) 2022/1388 van de Commissie van 23 juni 2022 betreffende bezwaren waarover geen overeenstemming is bereikt met betrekking tot de voorwaarden voor toelating van het biocide Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant, doorverwezen door Frankrijk en Zweden overeenkomstig Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 208 van 10.8.2022, blz. 7, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1388/oj),
Uitvoeringsbesluit (EU) 2023/1155 van de Commissie van 9 juni 2023 betreffende bezwaren waarover geen overeenstemming is bereikt met betrekking tot de voorwaarden voor toelating van het biocide Rapid Pro, doorverwezen door Frankrijk overeenkomstig Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 152 van 13.6.2023, blz. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2023/1155/oj),
Uitvoeringsbesluit (EU) 2023/1157 van de Commissie van 9 juni 2023 betreffende bezwaren waarover geen overeenstemming is bereikt met betrekking tot de voorwaarden voor toelating van het biocide Virazan, doorverwezen door Frankrijk overeenkomstig Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 152 van 13.6.2023, blz. 21, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dec_impl/2023/1157/oj).

De voor de vergelijkende evaluatie met bloedstollingsremmende rodenticiden in aanmerking komende niet-chemische alternatieven zijn alternatieven die reeds op de markt van de Unie verkrijgbaar zijn en waarvoor er op basis van de beschikbare informatie solide aanwijzingen zijn dat zij geen aanleiding geven tot bezorgdheid over de veiligheid voor mens, dier of het milieu.

Met uitzondering van het doodschieten van knaagdieren dat in de door het ECHA uitgevoerde openbare raadpleging wordt genoemd en dat aanleiding geeft tot bezorgdheid over de veiligheid voor mensen en niet-doelorganismen, geven de hierboven genoemde andere bestaande niet-chemische methoden met curatieve of preventieve effecten voor knaagdierbeheersing geen aanleiding tot bezorgdheid en voldoen zij derhalve aan dit geschiktheidscriterium.

Kwestie c): Zijn deze beschikbare niet-chemische bestrijdings- en preventiemethoden voldoende doeltreffend?

Op basis van gegevens uit één veldproef ([5]) worden mechanische vallen voor gebruik door niet-professionele gebruikers en door (opgeleide) professionals tegen muizen binnen gebouwen (toepassingen #1, #4 en #7) voldoende doeltreffend geacht als deze vallen voldoen aan de criteria in de NoCheRO-richtsnoeren ([6]), mits de gebruikers instructies krijgen voor het gebruik van de vallen (bijvoorbeeld wat betreft de juiste val, de juiste plaatsing, een voldoende aantal vallen, snel opruimen van gevangen dieren).

Voor andere niet-chemische alternatieve methoden kon geen beoordeling worden uitgevoerd vanwege het gebrek aan gegevens betreffende de werkzaamheid en richtsnoeren voor de beoordeling van deze gegevens. De Commissie kan derhalve niet concluderen of die niet-chemische alternatieven voldoende doeltreffend zouden zijn en zij worden derhalve niet voor kwestie d) in aanmerking genomen.

Kwestie d): Leveren de niet-chemische alternatieven geen andere significante economische of praktische nadelen op?

De beoordeling betreffende aanzienlijke economische en praktische nadelen voor niet-chemische alternatieven is alleen uitgevoerd voor mechanische vallen voor muizen binnen gebouwen (toepassingen #1, #4 en #7). De beoordeling was gericht op het gebruikersniveau en niet op het bredere sociaal-economische niveau.

De raadpleging van belanghebbenden leverde enkele inzichten op wat betreft de economische en praktische nadelen van mechanische vallen. Gezien het wijdverbreide gebruik ervan in bepaalde bedrijfstakken kunnen mechanische vallen die voldoen aan de criteria van de NoCheRo-richtsnoeren voor de beheersing van muizen in gebouwen (toepassingen #1, #4 en #7), voor die toepassingen niet méér economische en praktische nadelen opleveren dan bloedstollingsremmende rodenticiden.

Kwestie e): Leveren de niet-chemische alternatieven een significant kleiner algemeen risico op voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu?

Niet-chemische alternatieven hebben een aanzienlijk voordeel, aangezien zij geen risico op vergiftiging van mensen en niet-doelorganismen met zich meebrengen.

Het risico op negatieve gevolgen voor niet-doelorganismen is aanwezig bij zowel niet-chemische alternatieven als bloedstollingsremmende rodenticiden.

De aard van het risico en het risiconiveau hangen af van het specifieke ontwerp van de val (bv. het al dan niet aanwezig zijn van een beschermende omhulling en de doeltreffendheid daarvan) en van de gebruiksvoorwaarden (bv. gebruik binnen- of buitenshuis, in ruimten die algemeen toegankelijk zijn of niet).

Met betrekking tot mechanische vallen die voldoen aan de criteria van de NoCheRo-richtsnoeren, concludeert de Commissie dat dergelijke niet-chemische alternatieven een aanzienlijk kleiner algemeen risico voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu opleveren.

([5]) De proef werd georganiseerd op een boerderij in een dorp. Het BPC concludeert dat dit onderzoek representatief is voor de toepassingen #1, #4 en #7, maar niet alle situaties binnen die drie toepassingen bestrijkt en niet representatief is voor toepassing #11.

([6]) De NoCheRo-richtsnoeren zijn richtsnoeren die zijn opgesteld door het Duitse milieuagentschap (UBA), meer specifiek "NoCheRo Guidance for the evaluation of rodent traps — Part A Break back/snap traps". De richtsnoeren zijn gebaseerd op de criteria van de richtsnoeren voor de biocidenverordening van het ECHA voor de beoordeling van de werkzaamheid van bloedstollingsremmende rodenticiden en op verschillende normen voor dierwelzijnstests voor klapvallen en vallen die de rug van het knaagdier breken. Er zijn verdere criteria en methoden voor de beoordeling van de werkzaamheid van vallen in opgenomen die niet onder de bestaande testprotocollen vallen. Beschikbaar op: NoCheRo-Guidance for the Evaluation of Rodent Traps — Umweltbundesamt.
Op 1 december 2021 heeft het Comité voor biociden een advies aangenomen waarin wordt geconcludeerd dat de criteria voor het bepalen van de werkzaamheid van bloedstollingsremmende rodenticiden, zoals beschreven in de richtsnoeren voor de biocidenverordening met betrekking tot Verordening (EU) nr. 528/2012, dezelfde zijn als die welke in de NoCheRo-Guidance worden genoemd. Beschikbaar op: ECHA-advies over kwesties betreffende de richtsnoeren voor knaagdiervallen.

Kwestie f): Zouden sommige bloedstollingsremmende werkzame stoffen in rodenticiden een kleiner algemeen risico voor de gezondheid van mens en dier en voor het milieu opleveren dan andere?

De kwestie houdt geen verband met niet-chemische rodenticiden.