2024/816

7.3.2024

ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ (ΕΕ) 2024/816 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 5ης Μαρτίου 2024

για την απάντηση στις ερωτήσεις που αφορούν τη δεύτερη συγκριτική αξιολόγηση των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων βιοκτόνων, σύμφωνα με το άρθρο 23 παράγραφος 5 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου

(Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ)

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά και τη χρήση βιοκτόνων ([1]), και ιδίως το άρθρο 23 παράγραφος 5 πρώτο εδάφιο,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

(1) Τον Μάρτιο του 2021 όλες οι αρμόδιες αρχές που έλαβαν αιτήσεις (στο εξής: παραλήπτριες αρμόδιες αρχές) για την ανανέωση αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων βιοκτόνων (στο εξής: αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα) υπέβαλαν στην Επιτροπή σειρά ερωτήσεων που πρέπει να εξεταστούν σε ενωσιακό επίπεδο στο πλαίσιο της συγκριτικής αξιολόγησης που πρέπει να διενεργηθεί για τα εν λόγω βιοκτόνα.

(2) Οι ερωτήσεις που υποβλήθηκαν από όλες τις παραλήπτριες αρμόδιες αρχές ήταν οι εξής:

α) είναι η χημική ποικιλία των δραστικών ουσιών στα εγκεκριμένα τρωκτικοκτόνα στην Ένωση επαρκής ώστε να ελαχιστοποιείται η εμφάνιση αντοχής από τους στοχευόμενους επιβλαβείς οργανισμούς;

β) διατίθενται εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα ή μη χημικά μέσα ελέγχου και μη χημικές μέθοδοι πρόληψης για τις διάφορες προβλεπόμενες χρήσεις ([2]) που προσδιορίζονται στις αιτήσεις για ανανέωση;

γ) είναι επαρκώς αποτελεσματικά τα διαθέσιμα μη χημικά μέσα ελέγχου και οι μη χημικές μέθοδοι πρόληψης;

δ) τα εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα ή οι μη χημικές εναλλακτικές λύσεις δεν παρουσιάζουν άλλα σημαντικά οικονομικά ή πρακτικά μειονεκτήματα;

ε) τα εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα ή οι μη χημικές εναλλακτικές λύσεις παρουσιάζουν σημαντικά χαμηλότερο συνολικό κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον;

στ) ορισμένες αντιπηκτικές δραστικές ουσίες που περιέχονται σε τρωκτικοκτόνα ενέχουν μικρότερο συνολικό κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον από ό,τι άλλες;

(3) Σύμφωνα με το άρθρο 75 παράγραφος 1 στοιχείο ζ) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 528/2012, η Επιτροπή ζήτησε από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων (στο εξής: Οργανισμός) γνωμοδότηση για την απάντηση στις εν λόγω ερωτήσεις.

(4) Στις 23 Νοεμβρίου 2022 η επιτροπή βιοκτόνων του Οργανισμού (στο εξής: BPC) εξέδωσε τη γνώμη της επί των ερωτήσεων α), β), γ), δ) και ε) που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 2 σχετικά με τη συγκριτική αξιολόγηση των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων.

(5) Όσον αφορά την ερώτηση στ) που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 2, σχετικά με τη σύγκριση των προφίλ κινδύνου των ουσιών που περιέχονται στα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα, η BPC απάντησε μετά την υποβολή των αιτήσεων για τη δεύτερη ανανέωση της έγκρισης των εν λόγω ουσιών. Στις 7 Ιουνίου 2023 η BPC εξέδωσε αναθεωρημένη γνώμη η οποία κάλυπτε όλες τις ερωτήσεις ([3]) (στο εξής: γνώμη της BPC).

([1]) ΕΕ L 167 της 27.6.2012, σ. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/528/oj.

([2]) Οι εν λόγω χρήσεις είναι εκείνες που έχουν εγκριθεί για τα βιοκτόνα που απαριθμούνται στο R4BP και εκείνες που απαριθμούνται στις νέες αιτήσεις ανανέωσης.

([3]) Γνώμη ECHA/BPC/386/2023 της 7ης Ιουνίου 2023. Διατίθεται στη διεύθυνση: https://echa.europa.eu/regulations/biocidal-products-regulation/approval-of-active-substances/opinions-on-article-75-1-g.

(6) Οι ερωτήσεις α), β), δ), ε) και στ) αφορούν εναλλακτικά χημικά προϊόντα, ενώ μόνο οι ερωτήσεις β), γ), δ) και ε) αφορούν μη χημικές εναλλακτικές λύσεις.

(7) Στις 28 Ιουνίου και στις 27 Σεπτεμβρίου 2023 η Επιτροπή κάλεσε τους εκπροσώπους των κρατών μελών στο πλαίσιο της μόνιμης επιτροπής βιοκτόνων να εκφράσουν τις απόψεις τους σχετικά με τα συμπεράσματα της γνώμης της BPC. Αρκετοί εκπρόσωποι κρατών μελών εξέφρασαν ανησυχίες σχετικά με το συμπέρασμα ότι οι μηχανικές παγίδες θα μπορούσαν να θεωρηθούν κατάλληλη εναλλακτική λύση αντί των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων για τον έλεγχο των οικιακών ποντικών, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τους εν λόγω εκπροσώπους αρχών, αυτό βασίζεται σε μία μόνο μελέτη πεδίου η οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί κατάλληλη για διάφορους τύπους προσβολής από ποντικούς. Αντιθέτως, ορισμένοι εκπρόσωποι των κρατών μελών υποστήριξαν τα συμπεράσματα της BPC ότι οι εν λόγω παγίδες θα αποτελούσαν αποτελεσματική εναλλακτική λύση. Επιπλέον, αρκετά ενδιαφερόμενα μέρη επικοινώνησαν με την Επιτροπή για να εκφράσουν τις ανησυχίες τους σχετικά με τα πορίσματα της γνώμης, ενώ άλλα υποστήριξαν τα συμπεράσματά της. Η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις διαφορετικές θέσεις που εκφράστηκαν κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων.

(8) Οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στο παράρτημα θα πρέπει να εξεταστούν από τις παραλήπτριες αρμόδιες αρχές όλων των κρατών μελών προκειμένου να αποφασιστεί αν πληρούνται τα κριτήρια του άρθρου 23 παράγραφος 3 στοιχεία α) και β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 528/2012 και, ως εκ τούτου, αν θα πρέπει οι εν λόγω αρχές να απαγορεύσουν ή να περιορίσουν τη διάθεση στην αγορά ή τη χρήση αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων βιοκτόνων στην επικράτειά τους.

(9) Τα μέτρα που προβλέπονται στην παρούσα απόφαση είναι σύμφωνα με τη γνώμη της μόνιμης επιτροπής βιοκτόνων,

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ:

Άρθρο 1

Για τον σκοπό του άρθρου 23 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 528/2012, οι παραλήπτριες αρμόδιες αρχές όλων των κρατών μελών μελετούν τις πληροφορίες για την απάντηση στις ερωτήσεις που έχουν υποβληθεί στην Επιτροπή σχετικά με τη συγκριτική αξιολόγηση των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων βιοκτόνων, οι οποίες περιλαμβάνονται στο παράρτημα.

Άρθρο 2

Η παρούσα απόφαση αρχίζει να ισχύει την εικοστή ημέρα από τη δημοσίευσή της στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

Βρυξέλλες, 5 Μαρτίου 2024.

Για την Επιτροπή
Η Πρόεδρος
Ursula VON DER LEYEN

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Πληροφορίες για την απάντηση στις ερωτήσεις που έχουν υποβάλει όλες οι παραλήπτριες αρμόδιες αρχές των κρατών μελών στην Επιτροπή σχετικά με τη δεύτερη συγκριτική αξιολόγηση των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων βιοκτόνων

Όλες οι αρμόδιες αρχές που έλαβαν αιτήσεις (στο εξής: παραλήπτριες αρμόδιες αρχές) για την ανανέωση αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων βιοκτόνων (στο εξής: αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα) υπέβαλαν στην Επιτροπή τις ακόλουθες ερωτήσεις που πρέπει να εξεταστούν σε ενωσιακό επίπεδο στο πλαίσιο της συγκριτικής αξιολόγησης που πρέπει να διενεργηθεί για τα εν λόγω βιοκτόνα:

α) είναι η χημική ποικιλία των δραστικών ουσιών στα εγκεκριμένα τρωκτικοκτόνα στην Ένωση επαρκής ώστε να ελαχιστοποιείται η εμφάνιση αντοχής από τους στοχευόμενους επιβλαβείς οργανισμούς;

β) διατίθενται εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα ή μη χημικά μέσα ελέγχου και μη χημικές μέθοδοι πρόληψης για τις διάφορες προβλεπόμενες χρήσεις που προσδιορίζονται στις αιτήσεις για ανανέωση;

γ) είναι επαρκώς αποτελεσματικά τα διαθέσιμα μη χημικά μέσα ελέγχου και οι μη χημικές μέθοδοι πρόληψης;

δ) τα εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα ή οι μη χημικές εναλλακτικές λύσεις δεν παρουσιάζουν άλλα σημαντικά οικονομικά ή πρακτικά μειονεκτήματα;

ε) τα εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα ή οι μη χημικές εναλλακτικές λύσεις παρουσιάζουν σημαντικά χαμηλότερο συνολικό κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον;

στ) ορισμένες αντιπηκτικές δραστικές ουσίες που περιέχονται σε τρωκτικοκτόνα ενέχουν μικρότερο συνολικό κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον από ό,τι άλλες;

Για την απάντηση σε αυτές τις ερωτήσεις, οι προβλεπόμενες χρήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 23 παράγραφος 3 στοιχείο α) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 528/2012 (στο εξής: κανονισμός για τα βιοκτόνα) παρατίθενται στον πίνακα 1.

Πίνακας 1

Χρήσεις που προσδιορίζονται στις αιτήσεις χορήγησης άδειας για αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα την 30ή Σεπτεμβρίου 2021 ([1])

Αριθμός χρήσης	Στοχευόμενος/-οι οργανισμός/-οί	Πεδίο χρήσης	Κατηγορία/-ες χρηστών	Μέθοδος εφαρμογής
#1	*Mus musculus* (οικιακός ποντικός) (Μπορούν να προστεθούν και άλλοι στοχευόμενοι οργανισμοί)	Εσωτερικοί χώροι	Ευρύ κοινό	Έτοιμο προς χρήση δόλωμα (σε φακελάκια όταν είναι χύδην) που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση
#2	*Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) *Rattus rattus* (αρουραίος των οροφών)	Εσωτερικοί χώροι	Ευρύ κοινό	Έτοιμο προς χρήση δόλωμα (σε φακελάκια όταν είναι χύδην) που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση
#3	*Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) *Rattus rattus* (αρουραίος των οροφών) [Μπορούν να προστεθούν και άλλοι στοχευόμενοι οργανισμοί —εκτός από τον οικιακό ποντικό (π.χ. αρουραίοι των αγρών)]	Εξωτερικοί χώροι γύρω από κτίρια	Ευρύ κοινό	Έτοιμο προς χρήση δόλωμα (σε φακελάκια όταν είναι χύδην) που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση

([1]) Αυτή η καταληκτική ημερομηνία χρησιμοποιήθηκε για την επιλογή των εγκεκριμένων δραστικών ουσιών και για τη συλλογή πληροφοριών σχετικά με τα εγκεκριμένα προϊόντα στο πλαίσιο της συγκριτικής αξιολόγησης που διενεργήθηκε από την επιτροπή βιοκτόνων (BPC) του ECHA.

Αριθμός χρήσης	Στοχευόμενος/-οι οργανισμός/-οί	Πεδίο χρήσης	Κατηγορία/-ες χρηστών	Μέθοδος εφαρμογής
#4	*Mus musculus* (οικιακός ποντικός) (Μπορούν να προστεθούν και άλλοι στοχευόμενοι οργανισμοί)	Εσωτερικοί χώροι	Επαγγελματίες	Έτοιμο προς χρήση δόλωμα που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση
#5	*Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) *Rattus rattus* (αρουραίος των οροφών)	Εσωτερικοί χώροι	Επαγγελματίες	Έτοιμο προς χρήση δόλωμα που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση
#6	*Mus musculus* (οικιακός ποντικός) *Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) *Rattus rattus* (αρουραίος των οροφών)	Εξωτερικοί χώροι γύρω από κτίρια	Επαγγελματίες	Έτοιμο προς χρήση δόλωμα που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση
#7	*Mus musculus* (οικιακός ποντικός) *Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) *Rattus rattus* (αρουραίος των οροφών)	Εσωτερικοί χώροι	Εκπαιδευμένοι επαγγελματίες	Σκευάσματα δολωμάτων: — έτοιμο προς χρήση δόλωμα που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση, — καλυμμένα και προστατευμένα δολωματικά σημεία —μόνον εφόσον υπάρχει έγκριση. Έτοιμα προς χρήση σκευάσματα επαφής
#8	*Mus musculus* (οικιακός ποντικός) *Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) *Rattus rattus* (αρουραίος των οροφών) *Aricola terrestris* (υδρόβιος αρουραίος)	Εξωτερικοί χώροι γύρω από κτίρια	Εκπαιδευμένοι επαγγελματίες	Σκευάσματα δολωμάτων: — έτοιμο προς χρήση δόλωμα που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση, — καλυμμένα και προστατευμένα δολωματικά σημεία —μόνον εφόσον υπάρχει έγκριση, — άμεση εφαρμογή έτοιμου προς χρήση δολώματος στη φωλιά — μόνον εφόσον υπάρχει έγκριση.
#9	*Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) *Rattus rattus* (αρουραίος των οροφών) *Aricola terrestris* (υδρόβιος αρουραίος)	Εξωτερικοί υπαίθριοι χώροι Εξωτερικοί χώροι εναπόθεσης απορριμμάτων	Εκπαιδευμένοι επαγγελματίες	— έτοιμο προς χρήση δόλωμα που χρησιμοποιείται σε δολωματικούς σταθμούς ανθεκτικούς στην παραβίαση, — καλυμμένα και προστατευμένα δολωματικά σημεία —μόνον εφόσον υπάρχει έγκριση, — άμεση εφαρμογή έτοιμου προς χρήση δολώματος στη φωλιά — μόνον εφόσον υπάρχει έγκριση.

Αριθμός χρήσης	Στοχευόμενος/-οι οργανισμός/-οί	Πεδίο χρήσης	Κατηγορία/-ες χρηστών	Μέθοδος εφαρμογής
#10	*Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων)	Αποχετεύσεις	Εκπαιδευμένοι επαγγελματίες	— Έτοιμο προς χρήση δόλωμα για στερέωση ή τοποθέτηση σε δολωματικούς σταθμούς κατά τρόπο ώστε το δόλωμα να μην έρχεται σε επαφή με λύματα. — Καλυμμένα και προστατευμένα δολωματικά σημεία —μόνον εφόσον υπάρχει έγκριση.
#11	*Mus musculus* (οικιακός ποντικός) *Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) *Rattus rattus* (αρουραίος των οροφών)	Μόνιμη δόλωση (μόνο για διφενακούμη και βρωμαδιολόνη) ([2])	Εκπαιδευμένοι επαγγελματίες	— Έλεγχος αρουραίων των υπονόμων και των οροφών και ποντικών με μόνιμη δόλωση

Οι ερωτήσεις α), β), δ), ε) και στ) αφορούν εναλλακτικά χημικά προϊόντα, ενώ μόνο οι ερωτήσεις β), γ), δ) και ε) αφορούν μη χημικές εναλλακτικές λύσεις.

1) **Πληροφορίες που αφορούν ερωτήσεις σχετικές με τη συγκριτική αξιολόγηση χημικών εναλλακτικών προϊόντων**

Ερώτηση α): είναι η χημική ποικιλία των δραστικών ουσιών στα εγκεκριμένα τρωκτικοκτόνα στην Ένωση επαρκής ώστε να ελαχιστοποιείται η εμφάνιση αντοχής από τους στοχευόμενους επιβλαβείς οργανισμούς;

Οι εναλλακτικές δραστικές ουσίες που προσδιορίζονται στην ερώτηση α) δεν έχουν μη αποδεκτές επιδράσεις σε στοχευόμενους επιβλαβείς οργανισμούς, ιδίως μη αποδεκτή αντοχή ή διασταυρούμενη αντοχή, καθώς πρόκειται για κριτήριο για την έγκριση δραστικής ουσίας, όπως προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 και στο άρθρο 19 παράγραφος 1 στοιχείο β) σημείο ii) του κανονισμού για τα βιοκτόνα.

Επί του παρόντος υπάρχουν έξι δραστικές ουσίες για τρωκτικοκτόνα με τρόπο δράσης διαφορετικό από τον τρόπο δράσης των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων (α-χλωραλόζη, φωσφορούχο αργίλιο που απελευθερώνει φωσφίνη, διοξείδιο του άνθρακα, υδροκυάνιο, κονιοποιημένος καρπός αραβοσίτου και χοληκαλσιφερόλη). Ωστόσο, στις 30 Σεπτεμβρίου 2021 καμία παραλήπτρια αρμόδια αρχή δεν είχε χορηγήσει άδεια σε βιοκτόνο που να περιέχει κονιοποιημένο καρπό αραβοσίτου και, έως την προθεσμία της 30ής Ιουνίου 2023, καμία αίτηση δεν είχε υποβληθεί για ανανέωση της έγκρισης της εν λόγω δραστικής ουσίας. Ως εκ τούτου, οι μόνες επιλέξιμες εναλλακτικές δραστικές ουσίες που έπρεπε να εξεταστούν για την απάντηση στην ερώτηση β) κατωτέρω ήταν προϊόντα που περιέχουν α-χλωραλόζη, φωσφορούχο αργίλιο που απελευθερώνει φωσφίνη, διοξείδιο του άνθρακα, υδροκυάνιο και χοληκαλσιφερόλη, όπως φαίνεται στον πίνακα 2.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι η απαίτηση για την ύπαρξη διαφορετικών χημικών εναλλακτικών προϊόντων με τουλάχιστον τρεις διαφορετικούς τρόπους δράσης πληρούται για τις χρήσεις #4, #7 (μόνο για τους οικιακούς ποντικούς· όχι για αρουραίους των υπονόμων ή των οροφών) και #11 και, ως εκ τούτου, η χημική ποικιλία είναι επαρκής για την ελαχιστοποίηση της εμφάνισης αντοχής από τους στοχευόμενους οργανισμούς για τις εν λόγω χρήσεις.

Για τις άλλες χρήσεις, η απαίτηση αυτή δεν πληρούται και η χημική ποικιλία δεν επαρκεί επί του παρόντος για την ελαχιστοποίηση της εμφάνισης αντοχής χωρίς τη χρήση αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων.

([2]) Μετά την πρώτη ανανέωση των δραστικών ουσιών αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων, η μόνιμη δόλωση εξακολουθούσε να επιτρέπεται μόνο για εκπαιδευμένους επαγγελματίες και, όσον αφορά τη βρωμαδιολόνη και τη διφενακούμη, σε χώρους με μεγάλη πιθανότητα επανεισβολής, όταν άλλες μέθοδοι ελέγχου έχουν αποδειχτεί ανεπαρκείς, όπως αναφέρεται στις αποφάσεις έγκρισης. Η μόνιμη δόλωση βρωδιφακούμης, διφεθιαλόνης και φλοκουμαφαίνης δεν επιτράπηκε λόγω του υψηλού κινδύνου πρωτογενούς και δευτερογενούς δηλητηρίασης μη στοχευόμενων ζώων.

Πίνακας 2

Χρήσεις αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων που καλύπτονται από εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα την 30ή Σεπτεμβρίου 2021.

Εναλλακτική λύση και τρόπος εφαρμογής / Αριθμός χρήσης	α-Χλωραλόζη — δόλωμα	Φωσφορούχο αργίλιο που απελευθερώνει φωσφίνη — υποκαπνιστικό (προϊόν παραγωγής αερίου)	Διοξείδιο του άνθρακα — παγίδα (φιάλη διοξειδίου του άνθρακα)	Υδροκυάνιο — υποκαπνιστικό	Χοληκαλσιφερόλη — δόλωμα
Χρήση #1	Ναι				
Χρήση #2					
Χρήση #3					
Χρήση #4	Ναι		Ναι		Ναι
Χρήση #5					Ναι
Χρήση #6					Ναι
Χρήση #7	Μόνο για οικιακούς ποντικούς		Μόνο για οικιακούς ποντικούς	Ναι	Ναι
Χρήση #8		Για *Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) και *Aricola terrestris* (υδρόβιος αρουραίος)			Ναι
Χρήση #9		Για *Rattus norvegicus* (αρουραίος των υπονόμων) και *Aricola terrestris* (υδρόβιος αρουραίος)			Ναι
Χρήση #10					
Χρήση #11	Ναι		Ναι		Ναι

Ερώτηση β): διατίθενται εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα για τις διάφορες προβλεπόμενες χρήσεις που προσδιορίζονται στις αιτήσεις για ανανέωση;

Τα εγκεκριμένα προϊόντα που προσδιορίζονται στην ερώτηση β) περιέχουν εγκεκριμένες δραστικές ουσίες που θεωρούνται αποτελεσματικές για τις συγκεκριμένες χρήσεις, καθώς η επαρκής αποτελεσματικότητα αποτελεί κριτήριο για τη χορήγηση άδειας σύμφωνα με το άρθρο 19 παράγραφος 1 στοιχείο β) σημείο i) του κανονισμού για τα βιοκτόνα.

Ο πίνακας 2 δείχνει, για κάθε προσδιοριζόμενη χρήση των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων, αν υπάρχει τουλάχιστον ένα εναλλακτικό εγκεκριμένο προϊόν διαθέσιμο σε τουλάχιστον ένα κράτος μέλος. Τα στοιχεία δείχνουν ότι, παρόλο που υπάρχουν εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα για ορισμένες χρήσεις, αυτά δεν καλύπτουν όλες τις χρήσεις των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων και δεν είναι διαθέσιμα σε όλα τα κράτη μέλη.

Μόνο για τις χρήσεις #4, #7 (μόνο για οικιακούς ποντικούς) και #11 υπάρχουν επιλέξιμα εναλλακτικά χημικά προϊόντα σε τουλάχιστον ένα κράτος μέλος, καθώς μόνο για τις χρήσεις αυτές υπάρχουν εγκεκριμένα προϊόντα για τα οποία έχει αποδειχθεί ότι είναι επαρκώς αποτελεσματικά: χρήση #4 (προϊόντα που περιέχουν α-χλωραλόζη, διοξείδιο του άνθρακα και χοληκαλσιφερόλη)· χρήση #7 [προϊόντα που περιέχουν α-χλωραλόζη, διοξείδιο του άνθρακα (μόνο για οικιακούς ποντικούς), υδροκυάνιο και χοληκαλσιφερόλη]· χρήση #11 (προϊόντα που περιέχουν α-χλωραλόζη, διοξείδιο του άνθρακα και χοληκαλσιφερόλη).

Τα προϊόντα που περιέχουν φωσφορούχο αργίλιο που απελευθερώνει φωσφίνη δεν αποτελούν επιλέξιμες εναλλακτικές λύσεις, καθώς δεν υπάρχουν εγκεκριμένα βιοκτόνα που να περιέχουν την εν λόγω δραστική ουσία για τις χρήσεις #4, #7 και #11. Επομένως, τα προϊόντα που περιέχουν φωσφορούχο αργίλιο που απελευθερώνει φωσφίνη εξαιρούνται από τις απαντήσεις στις ερωτήσεις γ), δ) και ε).

Ερώτηση γ): είναι επαρκώς αποτελεσματικά τα διαθέσιμα μη χημικά μέσα ελέγχου και οι μη χημικές μέθοδοι πρόληψης;

Η ερώτηση δεν αφορά τα χημικά τρωκτικοκτόνα.

Ερώτηση δ): τα εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα δεν παρουσιάζουν άλλα σημαντικά οικονομικά ή πρακτικά μειονεκτήματα;

Το υδροκυάνιο για τη χρήση #7 παρουσιάζει σημαντικά οικονομικά και πρακτικά μειονεκτήματα σε σύγκριση με τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα. Τα προϊόντα που περιέχουν υδροκυάνιο είναι υποκαπνιστικά με πολύ αυστηρούς όρους χρήσης για τους χειριστές και τους παρευρισκόμενους. Ο υποκαπνισμός εφαρμόζεται μόνο σε καταστάσεις όπου η θερμοκρασία υπερβαίνει τους 12 °C.

Αναμένεται ότι η χρήση υδροκυανίου θα οδηγούσε σε δυσανάλογο κόστος για τον μετριασμό των κινδύνων του. Ως εκ τούτου, το υδροκυάνιο θα δημιουργούσε σημαντικά οικονομικά και πρακτικά μειονεκτήματα για τη χρήση #7.

Το διοξείδιο του άνθρακα δημιουργεί σημαντικά οικονομικά και πρακτικά μειονεκτήματα για τις χρήσεις #4 και #7 για τον έλεγχο των οικιακών ποντικών. Η συσκευή στην οποία απελευθερώνεται το διοξείδιο του άνθρακα δεν πρέπει να εκτίθεται σε ακραίες θερμοκρασίες και δεν πρέπει να έρθει σε επαφή με μεγάλους όγκους νερού. Η χρήση είναι εφικτή μόνο σε περιοχές χωρίς εκτεταμένη παρουσία επιβλαβών οργανισμών. Οι παγίδες πρέπει να ελέγχονται συχνά για την απόρριψη νεκρών τρωκτικών και πρέπει να επανατοποθετούνται. Κατά συνέπεια, απαιτείται τακτικός έλεγχος των παγιδευτικών μηχανισμών, ο οποίος συνεπάγεται κάποιο πρόσθετο κόστος σε σύγκριση με τη χρήση αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων για τις χρήσεις #4 και #7.

Ωστόσο, για τη χρήση #11, για τον έλεγχο των ποντικών ([3]) με μόνιμη δόλωση, το διοξείδιο του άνθρακα δεν δημιουργεί σημαντικά οικονομικά και πρακτικά μειονεκτήματα σε σύγκριση με τη χρήση αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων.

Δεν υπάρχουν πρακτικά και οικονομικά μειονεκτήματα για βιοκτόνα που περιέχουν α-χλωραλόζη για τις χρήσεις #4, #7 (μόνο για οικιακούς ποντικούς) και #11, υπό την προϋπόθεση ότι τα προϊόντα χρησιμοποιούνται σε περιβάλλοντα χαμηλής θερμοκρασίας (κατά προτίμηση κάτω των 16 °C), και για βιοκτόνα που περιέχουν χοληκαλσιφερόλη για τις χρήσεις #4, #7 και #11.

Ερώτηση ε): τα εναλλακτικά εγκεκριμένα βιοκτόνα παρουσιάζουν σημαντικά χαμηλότερο συνολικό κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον;

Το διοξείδιο του άνθρακα έχει σημαντικά χαμηλότερο προφίλ κινδύνου για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον σε σύγκριση με τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα για τη χρήση #11.

Όσον αφορά την υγεία του ανθρώπου, η α-χλωραλόζη και η χοληκαλσιφερόλη θεωρείται ότι παρουσιάζουν λιγότερους κινδύνους σε σύγκριση με τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα.

Ωστόσο, όσον αφορά τους κινδύνους για το περιβάλλον, η χοληκαλσιφερόλη δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ενέχει σημαντικά χαμηλότερο κίνδυνο για το περιβάλλον σε σύγκριση με τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα, δεδομένου ότι εντοπίζονται σημαντικοί κίνδυνοι πρωτογενούς και δευτερογενούς δηλητηρίασης.

([3]) Τα επιλέξιμα προϊόντα εγκρίνονται μόνο για τον έλεγχο των ποντικών.

Όσον αφορά την α-χλωραλόζη, υπάρχουν στοιχεία που αποδεικνύουν ότι τα προϊόντα που περιέχουν α-χλωραλόζη ενέχουν κίνδυνο για την υγεία των ζώων λόγω πρωτογενούς και δευτερογενούς δηλητηρίασης ([4]). Ο κίνδυνος που ενέχει η α-χλωραλόζη για το περιβάλλον και την υγεία των ζώων λόγω πρωτογενούς και δευτερογενούς δηλητηρίασης της άγριας πανίδας και των κατοικίδιων ζώων θα αξιολογηθεί επίσης στο πλαίσιο της αξιολόγησης της αίτησης ανανέωσης της έγκρισης.

Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι η χοληκαλσιφερόλη και η α-χλωραλόζη έχουν συνολικά σημαντικά χαμηλότερο προφίλ κινδύνου για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον σε σύγκριση με τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα για τις χρήσεις #4, #7 και #11.

Ερώτηση στ): ορισμένες αντιπηκτικές δραστικές ουσίες που περιέχονται σε τρωκτικοκτόνα ενέχουν μικρότερο συνολικό κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον από ό,τι άλλες;

Η Επιτροπή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Όσον αφορά τους συνολικούς κινδύνους για την υγεία του ανθρώπου, δεν είναι δυνατή η κατάταξη των επιμέρους ουσιών, καθώς η διαχείριση των κινδύνων από την έμμεση έκθεση πραγματοποιείται με τα κατάλληλα μέτρα μετριασμού του κινδύνου που εφαρμόζονται με παρόμοιο τρόπο για όλα τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα.

Ως ομάδα, τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα πρώτης γενιάς (στο εξής: FGAR) έχουν γενικά καλύτερο προφίλ κινδύνου όσον αφορά το περιβάλλον από τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα δεύτερης γενιάς (στο εξής: SGAR). Ωστόσο, τα FGAR αντιπροσωπεύουν μόνο ένα μικρό ποσοστό (λιγότερο από το 3,5 %) των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων που υπάρχουν στην αγορά, καθώς αντικαταστάθηκαν σταδιακά από τα πιο ισχυρά SGAR για την αντιμετώπιση της αυξανόμενης ανησυχίας όσον αφορά την αντοχή των στοχευόμενων οργανισμών στα FGAR.

2) **Πληροφορίες που αφορούν ερωτήσεις σχετικές με τη συγκριτική αξιολόγηση μη χημικών εναλλακτικών λύσεων**

Ερώτηση α): είναι η χημική ποικιλία των δραστικών ουσιών στα εγκεκριμένα τρωκτικοκτόνα στην Ένωση επαρκής ώστε να ελαχιστοποιείται η εμφάνιση αντοχής από τους στοχευόμενους επιβλαβείς οργανισμούς;

Η ερώτηση δεν αφορά τα μη χημικά τρωκτικοκτόνα.

Ερώτηση β): διατίθενται μη χημικά μέσα ελέγχου και μη χημικές μέθοδοι πρόληψης για τις διάφορες προβλεπόμενες χρήσεις που προσδιορίζονται στις αιτήσεις για ανανέωση;

Διάφορες μη χημικές εναλλακτικές λύσεις (π.χ. για σκοπούς αντιμετώπισης: σανίδες με κόλλα, μηχανικές παγίδες, παγίδες για αιχμαλώτιση ζώντων ζώων, παγίδευση σε λάκκο, ηλεκτρικές παγίδες, μέσα άμεσης καταπολέμησης ζώων· για σκοπούς πρόληψης: τροποποίηση οικοτόπων, υποστήριξη των φυσικών θηρευτών, θωράκιση κτιρίων, κάλυμμα φρεατίου αποχέτευσης, φράκτης με λέιζερ, υπέρηχοι) έχουν καταγραφεί και περιγραφεί στην επιστημονική βιβλιογραφία και στη διαβούλευση με τα ενδιαφερόμενα μέρη που διοργάνωσε ο ECHA για όλες τις προβλεπόμενες χρήσεις. Ορισμένες από τις εναλλακτικές λύσεις χρησιμοποιούνται μόνο για σκοπούς πρόληψης, ενώ άλλες για σκοπούς αντιμετώπισης ή και για τα δύο.

([4]) Βλέπε εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2022/1005 της Επιτροπής, της 23ης Ιουνίου 2022, σχετικά με τις ανεπίλυτες αντιρρήσεις που αναφέρθηκαν από τη Γαλλία και τη Σουηδία όσον αφορά τους όρους και τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας για την οικογένεια βιοκτόνων Alphachloralose Grain σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 168 της 27.6.2022, σ. 86, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1005/oj).
Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2022/1006 της Επιτροπής, της 24ης Ιουνίου 2022, σχετικά με ανεπίλυτες αντιρρήσεις όσον αφορά τους όρους και τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας για την οικογένεια βιοκτόνων Alphachloralose Pasta που παρέπεμψαν η Γαλλία και η Σουηδία σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 168 της 27.6.2022, σ. 90, ELI:http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1006/oj).
Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2022/1388 της Επιτροπής, της 23ης Ιουνίου 2022, σχετικά με ανεπίλυτες αντιρρήσεις όσον αφορά τους όρους και τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας για το βιοκτόνο Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant που παρέπεμψαν η Γαλλία και η Σουηδία σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 208 της 10.8.2022, σ. 7, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dec_impl/2022/1388).
Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2023/1155 της Επιτροπής, της 9ης Ιουνίου 2023, σχετικά με ανεπίλυτες αντιρρήσεις όσον αφορά τους όρους και τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας για το βιοκτόνο Rapid Pro που παρέπεμψε η Γαλλία σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 152 της 13.6.2023, σ. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2023/1155/oj).
Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2023/1157 της Επιτροπής, της 9ης Ιουνίου 2023, σχετικά με ανεπίλυτες αντιρρήσεις όσον αφορά τους όρους και τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας για το βιοκτόνο Virazan που παρέπεμψε η Γαλλία σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 528/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 152 της 13.6.2023, σ. 21, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dec_impl/2023/1157).

Επιλέξιμες μη χημικές εναλλακτικές λύσεις για τη συγκριτική αξιολόγηση με τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα θεωρούνται εκείνες που υπάρχουν ήδη στην αγορά της Ένωσης και για τις οποίες, με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες, υπάρχουν αδιάσειστα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι δεν εγείρουν ανησυχίες όσον αφορά την ασφάλεια για τον άνθρωπο, τα ζώα ή το περιβάλλον.

Με εξαίρεση τον πυροβολισμό τρωκτικών που αναφέρεται στη δημόσια διαβούλευση που διεξήγαγε ο ECHA και ο οποίος εγείρει ανησυχίες όσον αφορά την ασφάλεια για τον άνθρωπο και τους μη στοχευόμενους οργανισμούς, οι άλλες υφιστάμενες μη χημικές μέθοδοι που αναφέρονται ανωτέρω και χρησιμοποιούνται για την πρόληψη ή την αντιμετώπιση με σκοπό τον έλεγχο των τρωκτικών δεν προκαλούν ανησυχίες και, ως εκ τούτου, πληρούν αυτό το κριτήριο επιλεξιμότητας.

Ερώτηση γ): είναι επαρκώς αποτελεσματικά τα διαθέσιμα μη χημικά μέσα ελέγχου και οι μη χημικές μέθοδοι πρόληψης;

Με βάση τα δεδομένα από μία μελέτη πεδίου ([5]), οι μηχανικές παγίδες για χρήση από μη επαγγελματίες και (εκπαιδευμένους) επαγγελματίες κατά ποντικών εντός κτιρίων (χρήσεις #1, #4 και #7) θεωρούνται επαρκώς αποτελεσματικές εάν οι εν λόγω παγίδες πληρούν τα κριτήρια του οδηγού NoCheRo ([6]), υπό την προϋπόθεση ότι οι χρήστες ενημερώνονται σχετικά με τον τρόπο χρήσης των παγίδων (π.χ. σωστό δόλωμα, σωστή τοποθέτηση, επαρκής αριθμός παγίδων, γρήγορο καθάρισμα μετά την παγίδευση).

Για άλλες μη χημικές εναλλακτικές μεθόδους, δεν ήταν δυνατή η διενέργεια αξιολόγησης λόγω έλλειψης δεδομένων αποτελεσματικότητας και κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τον τρόπο αξιολόγησης των εν λόγω δεδομένων. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν μπορεί να καταλήξει σε συμπέρασμα σχετικά με το κατά πόσον οι εν λόγω μη χημικές εναλλακτικές λύσεις θα ήταν επαρκώς αποτελεσματικές και, κατά συνέπεια, δεν εξετάζονται υπό την ερώτηση δ).

Ερώτηση δ): οι μη χημικές εναλλακτικές λύσεις δεν παρουσιάζουν άλλα σημαντικά οικονομικά ή πρακτικά μειονεκτήματα;

Η αξιολόγηση σημαντικών οικονομικών και πρακτικών μειονεκτημάτων όσον αφορά τις μη χημικές εναλλακτικές λύσεις διενεργήθηκε μόνο για μηχανικές παγίδες για τον έλεγχο των ποντικών εντός κτιρίων (χρήσεις #1, #4 και #7). Η αξιολόγηση επικεντρώθηκε σε επίπεδο χρηστών και όχι σε ευρύτερο κοινωνικοοικονομικό επίπεδο.

Η διαβούλευση με τα ενδιαφερόμενα μέρη παρείχε ορισμένες πληροφορίες σχετικά με τα οικονομικά και πρακτικά μειονεκτήματα των μηχανικών παγίδων. Λαμβανομένης υπόψη της ευρείας χρήσης τους σε ορισμένους βιομηχανικούς κλάδους, οι μηχανικές παγίδες που πληρούν τα κριτήρια του οδηγού NoCheRo για τον έλεγχο των ποντικών εντός κτιρίων (χρήσεις #1, #4 και #7) μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν παρουσιάζουν περισσότερα οικονομικά και πρακτικά μειονεκτήματα από τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα για τις εν λόγω χρήσεις.

Ερώτηση ε): οι μη χημικές εναλλακτικές λύσεις παρουσιάζουν σημαντικά μικρότερο συνολικά κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον;

Οι μη χημικές εναλλακτικές λύσεις έχουν σημαντικό πλεονέκτημα, καθώς δεν ενέχουν κίνδυνο δηλητηρίασης ανθρώπων και μη στοχευόμενων οργανισμών.

Ο κίνδυνος προσβολής μη στοχευόμενων οργανισμών είναι υπαρκτός τόσο για τις μη χημικές εναλλακτικές λύσεις όσο και για τα αντιπηκτικά τρωκτικοκτόνα.

Η φύση και το επίπεδο κινδύνου εξαρτώνται από τον συγκεκριμένο σχεδιασμό της παγίδας (π.χ. παρουσία ή απουσία κουτιού ασφαλείας και αποτελεσματικότητα αυτού) και τους όρους χρήσης (π.χ. σε εσωτερικούς ή εξωτερικούς χώρους, σε χώρους προσβάσιμους από το ευρύ κοινό ή όχι).

Όσον αφορά τις μηχανικές παγίδες που πληρούν τα κριτήρια του οδηγού NoCheRo, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι οι εν λόγω μη χημικές εναλλακτικές λύσεις παρουσιάζουν σημαντικά χαμηλότερο συνολικό κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον.

([5]) Οι δοκιμές πραγματοποιήθηκαν σε αγρόκτημα που βρισκόταν σε χωριό. Η BPC καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η εν λόγω μελέτη είναι αντιπροσωπευτική όσον αφορά τις χρήσεις #1, #4 και #7, αλλά δεν καλύπτει όλες τις καταστάσεις των τριών αυτών χρήσεων, ούτε και τη χρήση #11.

([6]) Ο οδηγός NoCheRo δημοσιεύθηκε από τον γερμανικό περιβαλλοντικό οργανισμό (UBA): NoCheRo Guidance for the evaluation of rodent traps — Part A Break back/snap traps (Οδηγός NoCheRo για την αξιολόγηση των παγίδων τρωκτικών — Μέρος Α Παγίδες-φάκες). Ο οδηγός βασίζεται στα κριτήρια για την αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων βάσει των κατευθυντήριων γραμμών του ECHA για τον κανονισμό για τα βιοκτόνα, καθώς και σε διάφορα πρότυπα δοκιμών για την καλή μεταχείριση των ζώων όσον αφορά τις παγίδες-φάκες. Συμπεριλήφθηκαν και άλλα κριτήρια και μέθοδοι για την αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας των παγίδων που δεν καλύπτονται από τα υφιστάμενα πρωτόκολλα δοκιμών. Διατίθεται στην ακόλουθη διεύθυνση: NoCheRo-Guidance for the Evaluation of Rodent Traps | Umweltbundesamt.
Την 1η Δεκεμβρίου 2021 η BPC εξέδωσε γνώμη στην οποία κατέληγε στο συμπέρασμα ότι τα κριτήρια για τον προσδιορισμό της αποτελεσματικότητας των αντιπηκτικών τρωκτικοκτόνων, όπως περιγράφονται στις κατευθυντήριες γραμμές του κανονισμού για τα βιοκτόνα, είναι τα ίδια με εκείνα που αναφέρονται στον οδηγό NoCheRo. Διατίθεται στη διεύθυνση: Γνώμη του ECHA σχετικά με ερωτήσεις που αφορούν τις κατευθυντήριες γραμμές για τις παγίδες τρωκτικών.

Ερώτηση στ): ορισμένες αντιπηκτικές δραστικές ουσίες που περιέχονται σε τρωκτικοκτόνα ενέχουν μικρότερο συνολικό κίνδυνο για την υγεία του ανθρώπου, την υγεία των ζώων και το περιβάλλον από ό,τι άλλες;

Η ερώτηση δεν αφορά τα μη χημικά τρωκτικοκτόνα.