Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 4.10.2007 – komissio vastaan Suomi

(asia C-523/06)

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Direktiivi 2000/59/EY – Aluksella syntyvän jätteen ja lastijäämien vastaanottolaitteet satamissa – Se, että kaikkien satamien osalta ei ole laadittu ja pantu täytäntöön jätteiden vastaanotto- ja käsittelysuunnitelmia)

1. *Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskeva kanne – Yhteisöjen tuomioistuimen arviointi siitä, onko kanne perusteltu – Huomioon otettava tilanne – Tilanne perustellussa lausunnossa asetetun määräajan päättyessä (EY 226 artikla) (ks. 11 kohta)*

2. *Toimielinten säädökset, päätökset ja muut toimet – Direktiivit – Täytäntöönpano jäsenvaltioissa (EY 249 artikla) (ks. 12 kohta)*

3. *Ympäristö – Jätteet – Direktiivi 2000/59 – Aluksella syntyvä jäte ja lastijäämät (Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/59 5 artiklan 1 kohta) (ks. 13 ja 14 kohta)*

Aihe

Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Aluksella syntyvän jätteen ja lastijäämien vastaanottolaitteista satamissa 27.11.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/59/EY (EYVL L 332, s. 81) 5 artiklan 1 kohta ja 16 artiklan 1 kohta – Se, että Suomen kaikkien satamien osalta ei ole laadittu ja pantu täytäntöön jätteiden vastaanotto- ja käsittelysuunnitelmia

Ratkaisu

1) Suomen tasavalta ei ole noudattanut aluksella syntyvän jätteen ja lastijäämien vastaanottolaitteista satamissa 27.11.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/59/EY 5 artiklan 1 kohdan ja 16 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole laatinut ja pannut täytäntöön jätteiden vastaanotto- ja käsittelysuunnitelmia kaikkien satamien osalta.

2) Suomen tasavalta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 4.10.2007 – É. R. ym. vastaan neuvosto ja komissio

(asia C-100/07 P)

(Muutoksenhaku – Sopimussuhteen ulkopuolinen yhteisön vastuu – Naudan spongiforminen enkefalopatia – Neuvosto ja komissio eivät ole ryhtyneet riittäviin toimenpiteisiin taudin leviämisen estämiseksi – Selvästi perusteeton valitus)

1. *Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Edellytykset (EY 288 artiklan toinen kohta; yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 46 artikla) (ks. 27 kohta)*

2. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Tuomion sellaista perustelua koskeva valitusperuste, joka ei ole tarpeen tuomiolauselman perustelemiseksi – Tehoton valitusperuste (EY 225 artikla; yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta) (ks. 40 kohta)*