2024/2674

14.10.2024.

ODLUKA KOMISIJE (EU) 2024/2674

od 26. srpnja 2024.

o državnim potporama SA.39235 (2015/C) – Mađarska – Oporezivanje prometa od oglašavanja

(priopćeno pod brojem dokumenta C(2024) 5283)

(Vjerodostojan je samo tekst na mađarskom jeziku)

(Tekst značajan za EGP)

EUROPSKA KOMISIJA,

uzimajući u obzir Ugovor o funkcioniranju Europske unije, a posebno njegov članak 108. stavak 2. prvi podstavak,

budući da:

1. Postupak

(1) Komisija je u srpnju 2014. saznala da je Mađarska donijela Zakon XXII. iz 2014. o porezu na oglašavanje ([1]) (dalje u tekstu „Zakon o porezu na oglašavanje") na temelju kojeg se oporezivao promet od aktivnosti oglašavanja (dalje u tekstu „porez na oglašavanje"). Dopisima od 13. kolovoza i 1. prosinca 2014. Komisija je poslala zahtjeve za informacije mađarskim tijelima, na koje su ona odgovorila dopisima od 2. listopada i 16. prosinca 2014.

(2) Dopisom od 2. veljače 2015. Komisija je obavijestila mađarska tijela da namjerava donijeti odluku o nalogu za obustavu u skladu s člankom 11. stavkom 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 659/1999 ([2]). Dopisom od 17. veljače 2015. mađarska tijela dostavila su primjedbe na taj dopis.

(3) Odlukom od 12. ožujka 2015. Komisija je pokrenula postupak predviđen člankom 108. stavkom 2. UFEU-a (dalje u tekstu „odluka o pokretanju postupka") i izdala nalog za obustavu u skladu s člankom 11. stavkom 1. Uredbe (EZ) br. 659/1999 u pogledu predmetne mjere.

(4) Odluka o pokretanju postupka i nalog za obustavu objavljeni su u *Službenom listu Europske unije* ([3]). Komisija je pozvala zainteresirane strane da dostave svoje primjedbe o predmetnoj mjeri.

(5) Komisija je zaprimila primjedbe triju zainteresiranih strana i proslijedila ih mađarskim tijelima, koja su dobila priliku odgovoriti na njih.

(6) Mađarska tijela su 21. travnja 2015. Komisiji poslala nacrt prijedloga izmjene Zakona o porezu na oglašavanje. Komisija je 8. svibnja 2015. od Mađarske zatražila informacije o planiranoj izmjeni.

(7) Mađarska je 4. lipnja 2015. izmijenila Zakon o porezu na oglašavanje. Izmjena je stupila na snagu 5. srpnja 2015.

(8) Dopisom od 6. srpnja 2015. Mađarska je dostavila opažanja o odluci o pokretanju postupka i o primjedbama zainteresiranih strana te pojašnjenja u pogledu izmjene Zakona o porezu na oglašavanje.

([1]) Mađarski parlament donio je 11. lipnja 2014. Zakon XXII. iz 2014., koji je stupio na snagu 18. srpnja 2014.

([2]) Uredba Vijeća (EZ) br. 659/1999 od 22. ožujka 1999. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL L 83, 27.3.1999., str. 1., ELI:). http://data.europa.eu/eli/reg/1999/659/o) stavljena je izvan snage i zamijenjena Uredbom Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL L 248, 24.9.2015., str. 9., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/1589/oj).

([3]) SL C 136, 24.4.2015., str. 7.

(9) Komisija je 4. studenog 2016. odlukom o mjeri oporezivanja prometa od oglašavanja koju je provela Mađarska ([4]) („konačna odluka”) okončala službeni istražni postupak zaključivši da je donesena mjera nezakonita i nespojiva državna potpora te je naložila povrat potpore.

(10) Mađarska tijela su 16. prosinca 2016. obavijestila službe Komisije da, u skladu s uvodnom izjavom 96. konačne odluke, namjeravaju donijeti akt o ukidanju poreza na oglašavanje i u budućnosti ga zamijeniti novim.

(11) Tužbom podnesenom tajništvu Općeg suda 16. siječnja 2017. Mađarska je pokrenula postupak za poništenje konačne odluke (predmet T-20/17).

(12) Službe Komisije i Mađarska razmijenile su dopise 16. prosinca 2016., 26. siječnja i 17. veljače 2017., što je dovelo do konferencijskog poziva održanog 27. veljače 2017. radi rasprave o ukidanju poreza na oglašavanje.

(13) Mađarska je 15. svibnja 2017. retroaktivno ukinula porez na oglašavanje za razdoblje do 30. lipnja 2017. i zamijenila ga novim porezom na oglašavanje (vidjeti uvodnu izjavu 23. u nastavku). Ta izmjena Zakona o porezu na oglašavanje stupila je na snagu 1. srpnja 2017. ([5])

(14) Presudom od 27. lipnja 2019. u predmetu T-20/17, Mađarska protiv Komisije ([6]), Opći sud poništio je konačnu odluku te zaključio da Komisija nije uspjela dokazati postojanje državne potpore u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a.

(15) Mađarska je 23. srpnja 2019. dodatno izmijenila Zakon o porezu na oglašavanje suspenzijom poreza do prosinca 2022. ([7])

(16) Komisija je 6. kolovoza 2019. podnijela žalbu protiv presude Općeg suda. Presudom od 16. ožujka 2021. u predmetu C-596/19 P ([8]), Sud je odbio žalbu Komisije i potvrdio presudu Općeg suda.

(17) Nakon što je Opći sud poništio konačnu odluku, što je potvrdio Sud, službeni istražni postupak još je otvoren i mora se okončati odlukom.

2. **Kontekst i opis mjere**

(18) Mjera ocijenjena u odluci o pokretanju postupka je porez na oglašavanje uveden u Mađarskoj Zakonom o porezu na oglašavanje koji je stupio na snagu 18. srpnja 2014., s daljnjim izmjenama 4. srpnja i 18. studenog 2014. (dalje u tekstu „Zakon”).

(19) Porez je bio izrazito progresivan, sa stopama od 0 % za društva s niskim prometom od oglašavanja do 50 % za društva s velikim prometom od oglašavanja, kako slijedi (dalje u tekstu „verzija iz 2014.”):

— za dio prometa koji iznosi manje od 0,5 milijardi HUF: 0 %;

— za dio prometa koji iznosi od 0,5 milijardi HUF do 5 milijardi HUF: 1 %;

— za dio prometa koji iznosi od 5 milijardi HUF do 10 milijardi HUF: 10 %;

— za dio prometa koji iznosi od 10 milijardi HUF do 15 milijardi HUF: 20 %;

— za dio prometa koji iznosi od 15 milijardi HUF do 20 milijardi HUF: 30 %;

— za dio prometa koji iznosi više od 20 milijardi HUF: 50 % ([9]).

([4]) Odluka Komisije (EU) 2017/329 od 4. studenog 2016. o mjeri SA.39235 (2015/C) (ex 2015/NN) koju je provela Mađarska u vezi s oporezivanjem prometa od oglašavanja (SL L 49, 25.2.2017., str. 36., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2017/329/oj).
([5]) Zakon o izmjeni je Zakon XLVII. iz 2017. (donesen 15. svibnja 2017. i na snazi od 1. srpnja 2017.).
([6]) Presuda Općeg suda od 27. lipnja 2019., *Mađarska/Komisija*, T-20/17, ECLI:EU:T:2019:448.
([7]) Zakon LXXIII iz 2019. od 23. srpnja 2019.
([8]) Presuda Suda od 16. ožujka 2021., *Komisija/Mađarska*, C-596/19 P, ECLI:EU:C:2021:202.
([9]) Najviši prag povišen je s 40 % na 50 % od 1. siječnja 2015. Zakonom LXXIV. iz 2014.

(20) Nakon donošenja Odluke o pokretanju postupka Mađarska je Zakon o porezu na oglašavanje izmijenila Zakonom LXII. iz 2015. od 4. lipnja 2015., kojim je progresivna ljestvica šest poreznih stopa zamijenjena sustavom dvostruke stope kako slijedi (dalje u tekstu „verzija iz 2015."):

— za dio prometa koji iznosi manje od 100 milijuna HUF: 0 %;

— za dio prometa koji iznosi više od 100 milijuna HUF: 5.3 % ([10]).

(21) Komisija je u studenome 2016. okončala službeni istražni postupak donijevši negativnu konačnu odluku.

(22) U konačnoj odluci ocijenjene su inačice poreza na oglašavanje iz 2014. i 2015. Komisija je smatrala da se verzija iz 2015. temeljila na istom načelu progresivnosti i da je imala isti učinak davanja prednosti manjim poduzetnicima u odnosu na veće kao i u verziji poreza iz 2014.

(23) Nakon donošenja konačne odluke Mađarska je 2017. izmijenila porez na oglašavanje dodatnom izmjenom Zakona o porezu na oglašavanje ([11]). Zakonom o izmjeni:

— porez na oglašavanje koji je konačnom odlukom proglašen nespojivim (odnosno porez u verzijama iz 2014. i 2015.) zamijenjen je novom verzijom poreza na oglašavanje ([12]),

— propisano je da porez prijavljen i plaćen u razdoblju od 18. srpnja 2014. do 30. lipnja 2017. na temelju ukinutog poreza na oglašavanje treba smatrati preplaćenim porezom na temelju mađarskog Poreznog zakonika i da se na njega primjenjuju pravila o povratu poreza iz Poreznog zakonika ([13]).

3. **Stavljanje mjere izvan snage**

(24) Kad je riječ o porezu koji je na snazi i koji je plaćen od stupanja na snagu Zakona o porezu na oglašavanje, Zakonom XLVII. iz 2017. za porezne godine do 30. lipnja 2017. propisano je:

— *„da se prijavljeni i plaćeni porez […] smatra preplaćenim porezom u smislu Poreznog zakonika, čiji povrat podliježe pravilima o povratu poreza iz Poreznog zakonika. Državno porezno tijelo porezne obveznike iz članka 3. stavka 1. koji na temelju ovog odjeljka imaju pravo na povrat poreza obavješćuje o mogućnosti i uvjetima povrata poreza na oglašavanje",*

— *„da se porez koji je prijavljen, ali nije plaćen za porezne godine završene do 30. lipnja 2017. ne plaća".*

(25) U odredbama mađarskog Poreznog zakonika koji je bio na snazi ([14]) u trenutku stupanja na snagu Zakona XLVII. iz 2017. „preplata poreza" definira se kao situacija u kojoj porezni obveznik „na poreznom računu ima na raspolaganju iznos koji premašuje njegovu poreznu obvezu".

(26) Slijedom toga, ako je porezni obveznik platio porez na oglašavanje, učinak odredbi iz uvodnih izjava 24. i 25. bio je taj da je na računu poreznog obveznika nastao porezni kredit.

(27) Poreznim zakonikom utvrđeni su razni načini na koje porezni obveznici mogu iskoristiti porezni kredit nastao preplatom.

([10]) Izmjenom je uveden sustav neobvezne retroaktivne primjene: porezni obveznici mogli su za prošla razdoblja odabrati hoće li podlijegati novom sustavu dvostruke stope iz 2015. ili će i dalje podlijegati staroj progresivnoj ljestvici sa šest stopa iz 2014.

([11]) Zakon o izmjeni je Zakon XLVII. iz 2017. (donesen 15. svibnja 2017. i na snazi od 1. srpnja 2017.).

([12]) Odjeljak 1. Zakona XLVII. iz 2017.

([13]) Odjeljak 2. Zakona XLVII. iz 2017.

([14]) Zakon XCII. iz 2003. o sustavu oporezivanja, donesen 10. studenog 2003. (članak 43.). Komisija primjećuje da je Porezni zakonik naknadno izmijenjen, ali bez izmjene sadržaja relevantnih odredbi (Zakon CL iz 2017. o sustavu oporezivanja, donesen 14. studenog 2017. i na snazi od 1. siječnja 2018. (članak 74.)).

(28) Prvo, porezni obveznik može zatražiti da se preplaćeni iznos upotrijebi za podmirenje poreznih obveza neke druge porezne kategorije ([15]). Drugo, porezni obveznik može zatražiti povrat preplaćenog iznosa, pod uvjetom da nema porezni dug i da je ispunio obvezu prijave poreza ([16]). Treće, porezna tijela preplaćeni iznos mogu zadržati za podmirivanje budućih poreznih obveza iste porezne kategorije ([17]).

(29) Zakonom XLVII. iz 2017. stoga su poništena sva dugovanja poreza na oglašavanje za razdoblje od 2014. do 30. lipnja 2017. te je zajamčeno da će se porez na oglašavanje plaćen u tom razdoblja biti vraćen poreznim obveznicima ili iskorišten za podmirivanje drugih poreznih obveza tih poreznih obveznika.

(30) Naposljetku, Komisija primjećuje da je Sud u svojoj presudi u predmetu C-596/19 P potvrdio ([18]) da je Zakonom XLVII. iz 2017. predmetna porezna mjera retroaktivno ukinuta ([19]).

(31) S obzirom na prethodno navedeno, Komisija zaključuje da je formalni istražni postupak postao bespredmetan zato što je Mađarska retroaktivno ukinula poreza na oglašavanje koji predmet službenog istražnog postupka, slijedom čega je poništen odgovarajući porezni dug i vraćen plaćeni porez.

4. **Zaključak**

Postupak utvrđen u članku 108. stavku 2. UFEU-a postao je bespredmetan jer je Mađarska retroaktivno stavila izvan snage mjeru te bi ga stoga trebalo zaključiti,

DONIJELA JE OVU ODLUKU:

Članak 1.

Postupak pokrenut 12. ožujka 2015. u skladu s člankom 108. stavkom 2. UFEU-a u predmetu SA.39235 postao je bespredmetan te se zaključuje.

Članak 2.

Ova je Odluka upućena Mađarskoj.

Sastavljeno u Bruxellesu 26. srpnja 2024.

Za Komisiju
Margrethe VESTAGER
Izvršna potpredsjednica

([15]) Zakon XCII. iz 2003. o sustavu oporezivanja, donesen 10. studenoga 2003. (članak 43. stavak 5.): „Porezno tijelo na zahtjev obračunava preplaćeni iznos na poreznom računu koji navede porezni obveznik”.

([16]) Zakon XCII. iz 2003. o sustavu oporezivanja, donesen 10. studenoga 2003. (članak 43. stavak 6.): „Ako porezni obveznik nema porezni dug i ako je ispunio obvezu prijave poreza, porezno tijelo može pokrenuti povrat preostalog iznosa”.

([17]) Zakon XCII. iz 2003. o sustavu oporezivanja, donesen 10. studenoga 2003. (članak 43. stavak 6.): „Ako nije utvrđeno drukčije, porezno tijelo preplaćeni iznos koristi za podmirenje budućih poreznih dugova. Porezno tijelo preostali iznos može vratiti samo ako obveznik nema javnopravni dug koji je evidentiran i koji treba naplatiti putem poreza.”

([18]) Vidjeti točku 22. presude Suda.

([19]) Vidjeti u tom smislu i točku 31. prethodno navedene presude Općeg suda u predmetu T-20/17.