2024/1896

12.7.2024.

KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2024/1896

(2024. gada 11. jūlijs),

ar ko nosaka pagaidu antidempinga maksājumu konkrēta Ēģiptes un Amerikas Savienoto Valstu izcelsmes polivinilhlorīda (*PVC*) importam

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 8. jūnija Regulu (ES) 2016/1036 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis ([1]) ("pamatregula"), un jo īpaši tās 7. pantu,

pēc apspriešanās ar dalībvalstīm,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Procedūras sākšana

(1) Pamatojoties uz pamatregulas 5. pantu, Eiropas Komisija ("Komisija") 2023. gada 15. novembrī sāka antidempinga izmeklēšanu attiecībā uz Ēģiptes un Amerikas Savienoto Valstu ("attiecīgās valstis") izcelsmes polivinilhlorīda (*PVC*) importu. Komisija publicēja paziņojumu par procedūras sākšanu ("paziņojums par procedūras sākšanu") *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* ([2]).

(2) Komisija sāka izmeklēšanu, reaģējot uz sūdzību, ko 2023. gada 2. oktobrī iesniedza Polivinilhlorīda tirdzniecības komiteja ("sūdzības iesniedzēji"). Sūdzība tika iesniegta Savienības *PVC* ražošanas nozares vārdā pamatregulas 5. panta 4. punkta nozīmē. Sūdzībā bija ietverti pierādījumi par dempingu un no tā izrietošu būtisku kaitējumu, un tie bija pietiekami, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu.

1.2. Reģistrācija

(3) Saskaņā ar pamatregulas 14. panta 5.a punktu Komisijai iepriekšējas informācijas izpaušanas periodā būtu jāreģistrē imports, attiecībā uz kuru tiek veikta antidempinga izmeklēšana, ja vien tai 5. panta nozīmē nav pietiekamu pierādījumu par to, ka nav ievērotas 10. panta 4. punkta c) vai d) apakšpunktā minētās prasības.

(4) Sūdzības iesniedzēji nepieprasīja veikt reģistrāciju, un Komisija konstatēja, ka nav izpildītas pamatregulas 10. panta 4. punkta d) apakšpunkta prasības. Papildus importa līmenim, kas izmeklēšanas periodā ("IP", sk. 32. apsvērumu) radīja kaitējumu, importa apjoms turpmāk vairs būtiski nepalielinājās.

(5) Komisija 4.4.1. iedaļā izklāstīto iemeslu dēļ nolēma summēt importu no attiecīgajām valstīm, lai veiktu iepriekšējos apsvērumos aprakstīto analīzi. No *Eurostat Comext* datubāzes iegūto datu un attiecīgo valstu ražotāju eksportētāju, kas sadarbojās, sniegto datu analīze parādīja, ka kumulatīvais importa apjoms no attiecīgajām valstīm pirmajos trijos pilnajos mēnešos pēc izmeklēšanas sākšanas (t. i., no 2023. gada decembra līdz 2024. gada februārim) samazinājās par 41 %, salīdzinot ar tiem pašiem mēnešiem izmeklēšanas periodā. Līdzīgā veidā vidējais mēneša importa apjoms no attiecīgajām valstīm pirmajos trijos mēnešos pēc izmeklēšanas sākšanas bija 19 148 tonnas, salīdzinot ar vidējo mēneša importa apjomu 27 450 tonnas izmeklēšanas periodā. Tāpēc Komisija iepriekšējas informācijas izpaušanas periodā nenoteica, ka *PVC* imports ir jāreģistrē saskaņā ar pamatregulas 14. panta 5.a punktu.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Paziņojums par antidempinga procedūras sākšanu attiecībā uz konkrēta Ēģiptes un Amerikas Savienoto Valstu izcelsmes polivinilhlorīda (*PVC*) importu. OV C, C/2023/1033, 15.11.2023., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1033/oj).

1.3. **Ieinteresētās personas**

(6) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija aicināja ieinteresētās personas atsaukties, lai piedalītos izmeklēšanā. Komisija turklāt informēja jo īpaši sūdzības iesniedzējus, citus zināmos Savienības ražotājus, zināmos ražotājus eksportētājus, Ēģiptes un Amerikas Savienoto Valstu ("ASV") iestādes, zināmos importētājus, piegādātājus un lietotājus, kā arī tirgotājus par izmeklēšanas sākšanu un aicināja tos piedalīties.

(7) Ieinteresētajām personām bija iespēja sniegt piezīmes par izmeklēšanas sākšanu un pieprasīt, lai tās uzklausa Komisija un/vai tirdzniecības procedūru uzklausīšanas amatpersona.

1.4. **Atlase**

(8) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka tā varētu atlasīt ieinteresētās personas saskaņā ar pamatregulas 17. pantu.

1.4.1. *Savienības ražotāju atlase*

(9) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija norādīja, ka tā ir provizoriski izveidojusi Savienības ražotāju izlasi. Komisija izveidoja izlasi, pamatojoties uz ražošanu un pārdošanu. Izlasē tika iekļauti trīs Savienības ražotāji. Izlasē iekļautie Savienības ražotāji ražoja 25 % no līdzīgā ražojuma aplēstā ražošanas apjoma un pārdeva 26 % no līdzīgā ražojuma aplēstā pārdošanas apjoma ES. Komisija aicināja ieinteresētās personas iesniegt piezīmes par provizorisko izlasi. Komisija nekādas piezīmes nesaņēma, un provizoriskā izlase tika apstiprināta. Izlase ir Savienības ražošanas nozarei reprezentatīva.

1.4.2. *Importētāju atlase*

(10) Neviens nesaistītais importētājs nesniedza pieprasīto informāciju, nedz arī piekrita iekļaušanai izlasē. Tāpēc Komisija importētāju izlasi neveidoja.

1.4.3. *Ēģiptes ražotāju eksportētāju atlase*

(11) Lai izlemtu, vai ir nepieciešama atlase, un vajadzības gadījumā veidotu izlasi, Komisija lūdza visus Ēģiptes ražotājus eksportētājus sniegt paziņojumā par procedūras sākšanu norādīto informāciju. Turklāt Komisija lūdza Ēģiptes Arābu Republikas pārstāvniecību Eiropas Savienībā apzināt citus ražotājus eksportētājus, kas varētu vēlēties piedalīties izmeklēšanā, ja tādi ir, un/vai ar tiem sazināties.

(12) Tikai viens ražotājs eksportētājs Ēģiptē, *CI Sanmar Chemicals S.A.E.* ("*TCI Sanmar*"), sniedza pieprasīto informāciju un piekrita iekļaušanai izlasē. Komisija attiecīgi nolēma, ka atlase nav vajadzīga.

(13) Piecpadsmit dienas pēc atlasei vajadzīgās informācijas sniegšanas termiņa beigām, 2023. gada 7. decembrī, pieteicās otrs Ēģiptes ražotājs eksportētājs, *Egypt Petrochemical Company* ("*EPC*"), un lūdza Komisijas piekrišanu savai dalībai procedūrā kā ieinteresētajai personai. Tā kā Komisija konstatēja, ka otra ražotāja eksportētāja dalība, visticamāk, nekavēs savlaicīgi pabeigt izmeklēšanu, tās reakcija uz *EPC* pieprasījumu bija pozitīva.

1.4.4. *Ražotāju eksportētāju atlase Amerikas Savienotajās Valstīs*

(14) Lai lemtu, vai ir vajadzīga atlase, un vajadzības gadījumā veidotu izlasi, Komisija aicināja visus zināmos ASV ražotājus eksportētājus sniegt paziņojumā par procedūras sākšanu norādīto informāciju. Turklāt Komisija lūdza Amerikas Savienoto Valstu pārstāvniecību Eiropas Savienībā apzināt citus tādus ražotājus eksportētājus, kas varētu vēlēties piedalīties izmeklēšanā, ja tādi ir, un/vai ar tiem sazināties.

(15) Četri Amerikas Savienoto Valstu ražotāji eksportētāji sniedza prasīto informāciju un piekrita, ka tos iekļauj izlasē. Saskaņā ar pamatregulas 17. panta 1. punktu Komisija izveidoja izlasi no diviem ražotājiem eksportētājiem, pamatojoties uz vislielāko reprezentatīvo eksporta apjomu uz Savienību, ko atvēlētajā laikā bija iespējams pienācīgi pārbaudīt. Saskaņā ar pamatregulas 17. panta 2. punktu izlases veidošana tika apspriesta ar visiem attiecīgajiem zināmajiem ražotājiem eksportētājiem un attiecīgās valsts iestādēm. Piezīmes par izlases veidošanu netika saņemtas.

1.5. **Atsevišķa pārbaude**

(16) Divi izlasē neiekļautie Amerikas ražotāji eksportētāji informēja par savu nolūku pieprasīt atsevišķu pārbaudi saskaņā ar pamatregulas 17. panta 3. punktu. Tomēr ne viens, ne otrs no tiem nesniedza atbildes uz anketas jautājumiem, un tāpēc konkrēti pieprasījumi netika iesniegti.

1.6. **Piezīmes par procedūras sākšanu**

(17) Komisija no ieinteresētajām personām saņēma vairākas piezīmes par procedūras sākšanu un citu personu sniegto informāciju.

(18) Pēc procedūras sākšanas tika saņemtas Ēģiptes valdības, Ēģiptes ražotāja *TCI Sanmar*, ASV ražotāju *Oxy Vinyls, LP* un *Westlake Corporation* (“*Westlake*”), izlasē neiekļauta Savienības ražotāja *Ercros* un divu lietotāju – *Rehau* un *Foamalite Ltd*. (“*Foamalite*”) piezīmes. Sūdzības iesniedzēji arī iesniedza piezīmes, kurās tika atspēkota ieinteresēto personu iesniegtā informācija.

(19) Ēģiptes valdība (“ĒV”) un *TCI Sanmar* apgalvoja, ka sūdzības iesniedzēji nav snieguši taisnīgu eksporta cenas un normālās vērtības salīdzinājumu un sūdzībā nav pietiekamu pierādījumu par dempingu.

(20) Komisija tam nepiekrita. Attiecībā uz dempingu Komisija uzskatīja, ka sūdzībā ir iekļauti pietiekami būtiski pierādījumi izmeklēšanas sākšanai, jo pirmšķietamie pierādījumi liecināja par dempinga starpību 45,2 % apmērā Ēģiptei un 40,6 %–59,4 % apmērā ASV. Konkrētāk, sūdzības iesniedzēji eksporta cenu bija noteikuši, ņemot vērā saprātīgi pieejamo informāciju, piemēram, *Eurostat* vidējo *CIF* cenu Ēģiptes izcelsmes importam ES, kas koriģēta līdz *EXW* līmenim, izmantojot pamatotas aplēses. Tāpat sūdzības iesniedzēji normālo vērtību noteica, pamatojoties uz vietējām cenām Ēģiptes vietējā cenu indeksā, ko norādīja tirgus uzraudzības sistēma *ChemOrbis*. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(21) Ēģiptes valdība, *Oxy Vinyls, LP*, *TCI Sanmar* un *Westlake* apšaubīja sūdzībā sniegto kaitējuma analīzi, jo imports no Ēģiptes un ASV netika ievests Savienībā kaitējumu radošos apjomos vai par kaitējumu radošām cenām un Savienības ražošanas nozare bija stabila un darbojās labi. Ieinteresētās personas arī uzskatīja, ka bažas par kaitējuma draudiem ir nepamatotas.

(22) Sūdzībā bija raksturota importa attīstība no attiecīgajām valstīm lielo iepirkumu cenu ziņā. Pamatregulā noteikts, ka kaitējuma analīzē ņem vērā gan tirgus daļas un cenu absolūto līmeni, gan to attīstību attiecīgajā periodā. Komisija uzskatīja, ka, lai gan Savienības ražošanas nozare attiecīgā perioda sākumā varētu būt bijusi stabila, sūdzībā ir argumenti, kas pamato stāvokļa pasliktināšanos no 2022. gada beigām, un nav sniegti pietiekami pierādījumi, kas atspēkotu izvirzītos argumentus par iespējamiem kaitējuma draudiem, jo īpaši ņemot vērā attiecīgo valstu eksportētāju strukturālo jaudas pārpalikumu.

(23) Ēģiptes valdība, *Oxy Vinyls, LP* un *TCI Sanmar* apgalvoja, ka cēloņsakarība nav pierādīta un ir citi alternatīvi kaitējuma cēloņi. Cita starpā personas minēja enerģijas izmaksas, nepārvaramu varu, neatkarīgu importu no Meksikas un Norvēģijas, inflāciju un Savienības ražošanas nozares eksporta rādītājus. *Rehau* un *Foamalite* apgalvoja, ka Savienības ražotāji, iespējams, ir paši atbildīgi par sev nodarīto kaitējumu, ņemot vērā izsludinātos nepārvaramas varas apstākļus, kas ierobežoja ražojuma piegādi Savienības lietotājiem zem līgumā paredzētā apjoma un kā rezultātā lietotāji, kurus šie ierobežojumi skāra, meklēja citus *PVC* avotus ārpus Savienības.

(24) *Ercros* apgalvoja, ka cēloņsakarība ir pierādīta, un uzsvēra, ka cenu nospiešanu, kas ietekmēja Savienības tirgu un ražošanas nozari, lielā mērā un neapšaubāmi noteica Ēģiptes un ASV *PVC* cenas, liecinot par 2021. gadu kā pagrieziena punktu.

(25) Komisija uzskatīja, ka sūdzībā ir pietiekami daudz elementu cēloņsakarības novērtēšanai attiecīgajā posmā un ka nav iesniegti būtiski pierādījumi, kas atspēkotu sūdzībā ietverto argumentāciju.

(26) *Oxy Vinyls, LP* apgalvoja, ka Savienības ražotājiem ir augstākas izmaksas, kas saistītas ar atbilstības nodrošināšanas augstajām izmaksām daudzo Savienības vides un sociālo centienu dēļ.

(27) Komisija uzskatīja, ka šis apgalvojums varētu būt pamatots, ja kaitējums būtu novērots visā attiecīgajā periodā, bet šie argumenti neļauj skaidrot pēkšņo kaitējuma parādīšanos izmeklēšanas periodā, kad krasi pieauga iespējamais imports par dempinga cenām.

(28) *Oxy Vinyls, LP* un *Westlake* apgalvoja, ka sūdzības iesniedzēji nav pamatojuši, kāpēc cenas samazinājuma aprēķinā izmantotajam peļņas procentam vajadzētu būt 15 %. *Ercros* savukārt apgalvoja, ka stabilai *PVC* ražošanas nozarei ir nepieciešams 15 % peļņas procents. Lai gan sūdzības iesniedzēji, ko atbalstīja *Ercros*, apgalvoja, ka peļņas procents 15 % apmērā ir parasta rentabilitātes norma ķīmijas nozarē, Komisija no citām personām neguva pierādījumus par to, kāda būtu saprātīgs peļņas procents, ko vidējā termiņā varētu sagaidīt cikliskā nozarē, piemēram, *PVC* ražošanas nozarē. Tie paši ASV eksportētāji arī apgalvoja, ka procedūra varētu būt uzsākta nepareizi, jo sūdzības iesniedzēji peļņas procenta vietā kļūdaini izmantoja *EBITDA*. Komisija norādīja, ka aprēķinos tika izmantots 15 % peļņas procents un sūdzībā bija tikai norādīts, ka sūdzības iesniedzējiem tā ir tāda pati procentuālā daļa kā procentos izteikta mērķa *EBITDA*. Komisija uzskatīja, ka no dažādo sūdzībā minēto attiecību salīdzinājuma nevar secināt, ka sūdzības iesniedzēji kļūdaini izmantojuši *EBITDA*, nevis peļņas procentu ([3]).

(29) *Foamalite* sūdzējās par iespējamo ietekmi uz tā konkurētspēju, ja Komisija noteiktu antidempinga maksājumus, jo tas konkurē ar uzņēmumu, kas atrodas Ziemeļīrijā un kam nebūtu jāveic šie maksājumi, importējot no ASV. Komisija konstatēja, ka Apvienotā Karaliste 2024. gada 8. janvārī uzsākusi antidempinga izmeklēšanu par *S-PVC* no ASV, un šo sūdzību noraidīja.

1.7. **Atbildes uz anketas jautājumiem un pārbaudes apmeklējumi**

(30) Komisija nosūtīja anketas izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem, diviem Ēģiptes ražotājiem eksportētājiem, kas bija pieteikušies, un izlasē iekļautajiem ASV ražotājiem eksportētājiem. Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija publicēja importētājiem un lietotājiem paredzētu anketu. Anketas tika darītas pieejamas arī nesaistītiem tirgotājiem ārpus Savienības (sk. 48. un 73. apsvērumu). Šīs anketas procedūras sākšanas dienā tika darītas pieejamas tiešsaistē ([4]).

(31) Komisija pieprasīja un pārbaudīja visu informāciju, ko tā uzskatīja par vajadzīgu, lai provizoriski noteiktu dempingu, tā radīto kaitējumu un Savienības intereses. Pārbaudes apmeklējumi saskaņā ar pamatregulas 16. pantu tika veikti šādos uzņēmumos:

ražotāji Savienībā:

— *INOVYN Manufacturing Belgium SA*, Evere, Beļģija,

([3]) Sūdzībā ietvertais apgalvojums ir šāds: "*Peļņas procentu* 15 % apmērā uzskata par normālu rentabilitātes normu ķīmiskajā rūpniecībā, un vidēji tas atbilst sūdzību iesniegušo uzņēmumu procentos izteiktai mērķa *EBITDA*. Šis skaitlis atspoguļo *EBITDA* līmeni, kas vajadzīgs, lai veiktu investīcijas un saglabātu ražošanas jaudu." Divos nākamajos sūdzības punktos ir skaidri norādīts, ka sūdzības iesniedzēji savā analīzē izmantoja peļņas procentu: "*PVC* ražošanas nozare ir kapitālietilpīga nozare, kurā jāgūst 15 % *peļņas procents*, lai tā būtu ilgtspējīga. Tas ietver atkārtotas investīcijas esošu plānu īstenošanā, lai nodrošinātu turpmākās darbības un saglabātu konkurētspēju ar importu no valstīm, kurās ir zemākas enerģijas izmaksas un mazāk stingras dekarbonizācijas prasības," un "iepriekš nozare nav konsekventi guvusi 15 % *peļņas procentu*, un tas ir radījis daudzas problēmas, kuru dēļ slēgti vairāki *PVC* korpusi un pat veselas ražotnes."

([4]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2695.

— *Shin-Etsu PVC BV*, Hilversuma, Nīderlande,

— *Vynova Belgium NV*, Tesenderlo, Beļģija ([5]);

ražotāji eksportētāji Ēģiptē:

— *TCI Sanmar Chemicals S.A.E.*, Portsaīda,

— *Egypt Petrochemical Company*, Aleksandrija;

ražotāji eksportētāji ASV:

— *Formosa Plastics Corporation*, Livingstona, Eseksa, Ņūdžersija,

— *Westlake Chemicals*, Hjūstona, Teksasa;

nesaistītie tirgotāji:

— *Tricon Dry Chemicals, LLC*, Hjūstona, Teksasa.

1.8. **Izmeklēšanas periods un attiecīgais periods**

(32) Dempinga un kaitējuma izmeklēšana aptvēra laikposmu no 2022. gada 1. oktobra līdz 2023. gada 30. septembrim ("izmeklēšanas periods"). Kaitējuma novērtēšanai būtisko tendenču pārbaude aptvēra laikposmu no 2020. gada 1. janvāra līdz izmeklēšanas perioda beigām ("attiecīgais periods").

2. IZMEKLĒJAMAIS RAŽOJUMS, ATTIECĪGAIS RAŽOJUMS UN LĪDZĪGAIS RAŽOJUMS

2.1. **Izmeklējamais ražojums**

(33) Izmeklējamais ražojums ir ar citām vielām nesajaukts suspensijas polivinilhlorīds ("*S-PVC*"). Attiecīgais ražojums ietver tikai *S-PVC*, bet neietver emulsijas polivinilhlorīdu ("*E-PVC*") ("izmeklējamais ražojums").

(34) *PVC* ir termoplastisks sintētiskais polimērs. Primārā izejviela, kuru izmanto *PVC* sveķu ražošanā, ir vinilhlorīda monomērs (*VCM*), ko iegūst etilēna un hlora reakcijā, lai iegūtu etilēna dihlorīdu (*EDC*) un pēc tam to termiskajā krekingā pārveidotu par *VCM*. *S-PVC* ražo, izmantojot suspensijas tehnoloģiju.

(35) *PVC* suspensijas formā (*S-PVC*) ir rūpnieciski ražots produkts, ko izmanto dažādiem lietojumiem, piemēram, cauruļu un veidgabalu, plēvju un foliju ražošanā, spiedienliešanā un pneimoveidošanā.

2.2. **Attiecīgais ražojums**

(36) Attiecīgais ražojums ir Ēģiptes un Amerikas Savienoto Valstu ("ASV") ("attiecīgās valstis") izcelsmes izmeklējamais ražojums, ko pašlaik klasificē ar KN kodu ex 3904 10 00 (*Taric* kodi 3904 10 00 15 un 3904 10 00 80) ("attiecīgais ražojums").

2.3. **Līdzīgais ražojums**

(37) Izmeklēšanā tika konstatēts, ka visiem tālāk minētajiem ražojumiem ir vienādas fizikālās, ķīmiskās un tehniskās pamatīpašības, kā arī vieni un tie paši pamatlietojuma veidi:

— attiecīgajam ražojumam, ko eksportē uz Savienību,

— izmeklējamajam ražojumam, ko ražo un pārdod attiecīgo valstu iekšzemes tirgū, un

([5]) Komisija varēja piekļūt izlasē iekļautā ražotāja (*Vynova Wilhelmshaven GmbH*) ražošanas un finanšu datiem un pārbaudīt tos tā saistītā uzņēmuma *Vynova Belgium NV* (uzņēmējs, ar kuru noslēgts pārstrādes līgums) telpās.

— izmeklējamajam ražojumam, ko Savienības ražošanas nozare ražo un pārdod Savienībā.

(38) Komisija šajā posmā nolēma, ka tāpēc minētie ražojumi ir līdzīgi ražojumi pamatregulas 1. panta 4. punkta nozīmē.

3. DEMPINGS

3.1. **Ēģipte**

3.1.1. *Ražotāju eksportētāju sadarbība*

(39) Kā izklāstīts iepriekš minētajā 12. un 13. apsvērumā, divi Ēģiptes ražotāji eksportētāji, *TCI Sanmar* un *EPC*, pieteicās izmeklēšanā un sniedza atbildes uz anketas jautājumiem. *EPC* iesniedza nepilnīgu atbildi uz anketas jautājumiem, un tajā trūka būtisku daļu. Tāpēc Komisija 2024. gada 16. janvāra vēstulē informēja *EPC* par nodomu piemērot 18. pantu un savus konstatējumus balstīt uz faktiem, kas pieejami par trūkstošo informāciju. Tajā pašā vēstulē tā aicināja *EPC* iesniegt trūkstošo informāciju. Tomēr *EPC* to neizdarīja arī pēc tam, kad Komisija 2024. gada 6. februārī savu pieprasījumu pauda atkārtoti.

(40) Veicot pārbaudi uz vietas *EPC* telpās no 2024. gada 3. līdz 6. martam, Komisija konstatēja papildu elementus, kas bija par iemeslu pamatregulas 18. panta 1. punkta piemērošanai.

(41) Tā kā *EPC* neiesniedza informāciju, kas nepieciešama iekšzemes cenu, eksporta cenu un ražošanas izmaksu novērtēšanai, un saskaņā ar pamatregulas 18. panta 4. punktu ražotājs eksportētājs *EPC* 2024. gada 12. aprīļa vēstulē tika informēts par iemesliem, kuru dēļ Komisija plāno neņemt vērā sniegto informāciju, un tam tika dota iespēja sniegt papildu paskaidrojumus. Konfidencialitātes apsvērumu dēļ sīkāka informācija tika nosūtīta tikai uzņēmumam *EPC*.

(42) 2024. gada 17. aprīlī *EPC* iebilda pret 18. panta piemērošanu. *EPC* apgalvoja, ka līdz 2023. gada 12. decembrim nav zinājis par antidempinga lietu, pēc tam Komisija noraidījusi termiņa pagarinājuma pieprasījumu un tādējādi tikusi traucēta uzņēmuma faktiska dalība pārbaudes procesā.

(43) *EPC* piebilda, ka Komisijai dempinga konstatēšanas nolūkā būtu (vismaz) jāņem vērā ar eksporta cenām saistītā informācija, jo Komisijas komanda pārbaudē uz vietas pārliecinājās par visu vajadzīgo dokumentu precizitāti (attiecībā uz eksporta cenām).

(44) Turklāt *EPC* uzskatīja, ka tas nodrošināja pilnīgu sadarbību pieejamo iespēju robežās, un atsaucās uz PTO Antidempinga nolīguma 15. pantu, saskaņā ar kuru attīstīto valstu dalībnieki pievērš īpašu uzmanību īpašajai jaunattīstības valstu dalībnieku situācijai.

(45) Komisija nepiekrita *EPC* izteiktajām piezīmēm. Attiecībā uz *EPC* apgalvojumu, ka tas par izmeklēšanu nav zinājis līdz 2023. gada 12. decembrim, Komisija atgādina, ka šī izmeklēšana tika sākta 2023. gada 15. novembrī, publicējot paziņojumu par procedūras sākšanu *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*. Tajā pašā dienā Komisija tieši informēja *EPC* un Ēģiptes Arābu Republikas pārstāvniecību par šīs izmeklēšanas sākšanu un aicināja *EPC* piedalīties atlases procesā.

(46) Attiecībā uz *EPC* apgalvojumu par tā pilnīgu sadarbību pieejamo iespēju robežās un atsaukšanos uz PTO Antidempinga nolīguma 15. pantu Komisija norādīja, ka jebkuras puses ierobežotas spējas nevar attaisnot to, ka nav informācijas, kas vajadzīga precīzai dempinga starpības aprēķināšanai, vai to, ka nav iespējams salīdzināt iesniegtos datus. Turklāt Komisija atgādināja, ka tā bija izņēmuma kārtā piekritusi *EPC* dalībai izmeklēšanā, neraugoties uz to, ka *EPC* neaizpildīja atlases veidlapu (sk. 13. apsvērumu) un sākotnēji pieteicās pēc parastā termiņa beigām.

(47) Tāpēc Komisija provizoriski neņēma vērā *EPC* sniegto informāciju un apstiprināja, ka attiecībā uz šo ražotāju eksportētāju tiks izmantoti pieejamie fakti, pamatojoties uz pamatregulas 18. panta 1. punktu.

3.1.2. *Nesaistītie tirgotāji*

(48) Saskaņā ar sūdzībā sniegto informāciju eksports uz Savienību tika veikts ar nesaistītu tirgotāju starpniecību, un ražotāji eksportētāji bija informēti par darījumu galamērķi, veicot pārdošanu ar šo tirgotāju starpniecību. Komisija pieprasīja no abiem ražotājiem eksportētājiem šo tirgotāju nosaukumus un kontaktinformāciju un to arī saņēma. Septiņi nesaistīti tirgotāji, kuru apjoms kopā veidoja vairāk nekā 70 % no kopējā importa apjoma no Ēģiptes izmeklēšanas periodā, vismaz daļēji aizpildīja anketu. Saskaņā ar sniegto informāciju šie tirgotāji attiecīgo ražojumu pārdeva tālāk klientiem Savienībā vai klientiem trešās valstīs. Neviens no tiem nepārdeva attiecīgo ražojumu tālāk klientiem Ēģiptē.

(49) Šo tirgotāju sniegtā informācija nebija vajadzīga Ēģiptes radītā dempinga noteikšanai, izņemot apstiprinājumam, ka Ēģiptes iekšzemes tirgū nenonāk jebkādi nesaistīto tirgotāju tālākpārdoti apjomi. *TCI Sanmar* savā uzskaitē norādīja šā eksporta galamērķi, jo īpaši, pamatojoties uz pieejamajiem preču transportēšanas dokumentiem.

3.1.3. *Normālā vērtība*

(50) Pamatregulas 18. panta 1. punkta piemērošanas dēļ, kā tas aprakstīts iepriekš 3.1.1. iedaļā, tālāk sniegtais dempinga starpības aprēķina apraksts attiecās tikai uz vienu atlikušo Ēģiptes ražotāju eksportētāju, proti, *TCI Sanmar*.

(51) Komisija saskaņā ar pamatregulas 2. panta 2. punktu vispirms pārbaudīja, vai kopējais iekšzemes pārdošanas apjoms ir reprezentatīvs. Pārdošanas apjomi iekšzemes tirgū ir reprezentatīvi, ja katra ražotāja eksportētāja līdzīgā ražojuma, kuru tas pārdevis neatkarīgiem klientiem iekšzemes tirgū, kopējais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir vismaz 5 % no attiecīgā ražojuma, kuru tas eksportējis uz Savienību, kopējā pārdošanas apjoma izmeklēšanas periodā. Šādi noteiktais līdzīgā ražojuma kopējais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū bija reprezentatīvs.

(52) Pēc tam Komisija identificēja ražojuma veidus, ko iekšzemes tirgū pārdod un kas ir identiski vai salīdzināmi ar ražojuma veidiem, kurus pārdod eksportam uz Savienību un kuriem ir reprezentatīvs pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū.

(53) Turpmāk Komisija saskaņā ar pamatregulas 2. panta 2. punktu attiecībā uz katru ražojuma veidu, kas ir identisks eksportam uz Savienību pārdotam ražojuma veidam vai ar to salīdzināms, pārbaudīja, vai iekšzemes pārdošanas apjoms ir reprezentatīvs. Ražojuma veida pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir reprezentatīvs, ja šā ražojuma veida, kurš pārdots neatkarīgiem klientiem izmeklēšanas periodā, kopējais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir vismaz 5 % no identiskā vai salīdzināmā ražojuma veida, kurš pārdots eksportam uz Savienību, kopējā pārdošanas apjoma. Komisija konstatēja, ka pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū bija reprezentatīvs, jo tas veidoja vairāk nekā 5 % no identiskā ražojuma kopējā eksporta pārdošanas apjoma uz Savienību.

(54) Tad Komisija noteica katra ražojuma veida, kurš pārdots neatkarīgiem klientiem izmeklēšanas perioda laikā, rentablās pārdošanas apjoma īpatsvaru, lai saskaņā ar pamatregulas 2. panta 4. punktu lemtu, vai normālās vērtības aprēķināšanai izmantojams faktiskais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū.

(55) Normālās vērtības pamatā ir katra ražojuma veida faktiskā cena iekšzemes tirgū neatkarīgi no tā, vai šī pārdošana bijusi rentabla, ja:

a) tā ražojuma veida pārdošanas apjoms, kuru pārdod par neto pārdošanas cenu, kas vienāda ar aprēķinātajām ražošanas izmaksām vai lielāka par tām, pārsniedz 80 % no šā ražojuma veida kopējā pārdošanas apjoma un

b) šā ražojuma veida vidējā svērtā pārdošanas cena ir vienāda ar vienības ražošanas izmaksām vai tās pārsniedz.

(56) Šajā gadījumā normālā vērtība ir visas izmeklēšanas periodā veiktās minētā ražojuma veida iekšzemes pārdošanas vidējā svērtā cena.

(57) Normālā vērtība ir katra ražojuma veida vienīgi rentablā pārdošanas apjoma iekšzemes tirgū faktiskā cena iekšzemes tirgū izmeklēšanas periodā, ja:

a) šā ražojuma veida rentablās pārdošanas apjoms nepārsniedz 80 % no tā kopējā pārdošanas apjoma vai

b) šā ražojuma veida vidējā svērtā cena ir zemāka par vienības ražošanas izmaksām.

(58) Iekšzemes tirgū pārdoto apjomu analīze parādīja, ka atkarībā no ražojuma veida 5 % līdz 97 % visa attiecīgā ražojuma veida iekšzemes pārdošanas apjoma bija rentabli un katra ražojuma veida vidējā svērtā pārdošanas cena bija augstāka par ražošanas izmaksām. Attiecīgi normālo vērtību aprēķināja, ņemot vērā vienīgi rentablās pārdošanas apjomu vidējo svērto vērtību, ja pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū nepārsniedza 80 % no šā veida pārdošanas kopapjoma.

3.1.4. *Eksporta cena*

(59) *TCI Sanmar* veica eksportu uz Savienību ar tādu nesaistītu tirgotāju starpniecību, kuri iegādājās attiecīgo ražojumu no *TCI Sanmar* un pārdeva to tālāk neatkarīgiem klientiem Savienībā. Kā norādīts iepriekš 49. apsvērumā, *TCI Sanmar* savā uzskaitē parādīja nesaistītiem tirgotājiem eksportam pārdoto apjomu galamērķi.

(60) Saskaņā ar pamatregulas 2. panta 8. punktu šādi noteiktā eksporta cena bija cena, kas faktiski samaksāta vai maksājama par attiecīgo ražojumu, to pārdodot nesaistītajam tirgotājam.

3.1.5. *Salīdzinājums*

(61) Normālo vērtību Komisija salīdzināja ar eksporta cenu, par pamatu ņemot *EXW* cenu.

(62) Saskaņā ar pamatregulas 2. panta 10. punktu gadījumos, kad to pamatoja vajadzība nodrošināt taisnīgu salīdzinājumu, Komisija koriģēja normālo vērtību un/vai eksporta cenu, lai ņemtu vērā atšķirības, kas ietekmē cenas un to salīdzināmību.

(63) *TCI Sanmar* un Ēģiptes valdība apgalvoja, ka saskaņā ar pamatregulas 2. panta 10. punkta k) apakšpunktu normālās vērtības būtu jākoriģē uz leju, ņemot vērā valūtas krīzes ietekmi uz Ēģiptes ekonomiku izmeklēšanas periodā. Lai pamatotu šo apgalvojumu, *TCI Sanmar* norādīja uz tā sauktā paralēlā jeb melnā tirgus attīstību, kurā brīvi konvertējamās valūtas, piemēram, ASV dolārs ("USD") vai euro, tiek tirgotas par likmēm, kas ir ievērojami augstākas par Ēģiptes Centrālās bankas ("*CBE*") noteiktajiem oficiālajiem valūtas maiņas kursiem, kā aprakstīts, piemēram, ASV Tirdzniecības ministrijas 2023. gada 19. septembra tirgus izpētes ziņojumā vai *BNP Paribas* publicētā pētījumā. *TCI Sanmar* piebilda, ka par attiecīgā ražojuma pārdošanu iekšzemes tirgū tika maksāts Ēģiptes mārciņās ("EGP"). Grāmatvedības vajadzībām šie maksājumi tiek konvertēti USD. Ievērojot grāmatvedības noteikumus, šīs konvertācijas bija jāveic, pamatojoties uz *CBE* likmi.

(64) *TCI Sanmar* 2024. gada 22. martā atkārtoti pauda savu apgalvojumu un piebilda, ka Ēģipte ir panākusi svarīgu vienošanos ar Starptautisko Valūtas fondu ("SVF") 8 miljardu USD vērtībā. No SVF viedokļa būtisks vienošanās nosacījums ir tas, ka *CBE* ļauj tirgus spēkiem noteikt EGP vērtību, lai novērstu atšķirības starp oficiālo valūtas kursu un tā dēvēto paralēlo tirgus kursu. Kad *CBE* šim nosacījumam piekrita, oficiālais valūtas kurss mainījās no aptuveni 31 EGP par 1 USD (2024. gada 5. martā) uz aptuveni 49 EGP par 1 USD 2024. gada 6. martā (vērtībai krītot par aptuveni 60 %).

(65) Komisija noraidīja gan sākotnējo, gan atkārtoto apgalvojumu. Neviena no pieprasījuma iesniedzējām pusēm nevarēja pamatot apgalvojumus, jo īpaši tāpēc, ka nebija reģistrētu melnā jeb paralēlā tirgus vēsturisko likmju. Turklāt *TCI Sanmar* grāmatvedības politika paredzēja *CBE* noteikto oficiālo likmju izmantošanu un tādējādi apstiprināja Komisijas viedokli, ka jāizmanto šīs likmes.

(66) Papildus atkārtotajam apgalvojumam Komisija paskaidroja, ka dempinga noteikšanai parasti nevar ņemt vērā notikumus pēc izmeklēšanas perioda. Salīdzinot eksporta un iekšzemes cenas, Komisijai jāņem vērā tikai oficiālie valūtas maiņas kursi. Būtiskas izmaiņas valūtas kursā, piemēram, tādas, kā notika 2024. gada 6. martā, nevar pieņemt kā *ex post* pierādījumu tam, ka šāds būtiski mainīts valūtas kurss būtu jāpiemēro attiecībā uz iepriekšēju periodu, šajā gadījumā – izmeklēšanas periodu.

(67) *TCI Sanmar* pieprasīja arī piemērot kredīta izmaksu korekciju. Komisija pieprasījumu noraidīja un uzskatīja, ka pretēji *TCI Sanmar* apgalvotajam *TCI Sanmar* norādītie fakti pamato eksporta cenas korekciju samazinājuma, nevis palielinājuma virzienā. Konfidencialitātes apsvērumu dēļ sīkāka informācija tika nosūtīta tikai *TCI Sanmar*.

(68) No iekšzemes un/vai eksportam veiktās pārdošanas cenām tika atskaitītas korekcijas par vedmaksu, apdrošināšanu, kravas apstrādi, kredīta izmaksām, bankas maksājumiem un iepakošanu, par kurām tika ziņots un kuras tika atzītas par pamatotām.

3.1.6. *Dempinga starpības*

(69) Šādi iegūtās *TCI Sanmar* pagaidu vidējās svērtās dempinga starpības, izteiktas procentos no *CIF* cenas ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļu nomaksas, ir 86,1 %.

(70) Kā paskaidrots iepriekš no 39. līdz 47. apsvērumam, attiecībā uz *EPC* saskaņā ar pamatregulas 18. pantu Komisija izmantoja faktus, kas bija pieejami. Šajā sakarā Komisija uzskatīja, ka ir atbilstoši noteikt dempinga starpību uzņēmumam *EPC*, pamatojoties uz reprezentatīvākā ražojuma veida, ko *TCI Sanmar* pārdevis Savienībai, reprezentatīvo pārdošanas apjomu. Šis ražojuma veids veidoja vairāk nekā 90 % no visa *TCI Sanmar* eksporta uz Savienību, un, tā kā *TCI Sanmar* nesadarbojās, Komisija uzskatīja, ka šī metodika pienācīgi atspoguļo uzņēmuma ar dempingu saistītās rīcības potenciālu, ņemot vērā procedūras kontekstu, kurā šāda nesadarbošanās notika, un lietas materiālos iekļautos attiecīgos pierādījumus. Tāpēc aprēķinātā dempinga starpība bija 109,5 %, un to piemēroja *EPC*.

(71) Šajā izmeklēšanā pieteicās visi zināmie ražotāji eksportētāji. Pamatojoties uz to, Komisija nolēma ražotājiem eksportētājiem, kas nesadarbojās, noteikt dempinga starpību tajā līmenī, kāds bija uzņēmumam ar visaugstāko dempinga starpību, proti, *EPC*.

(72) Provizoriskās dempinga starpības, izteiktas procentos no *CIF* cenas ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, tādējādi ir šādas:

Uzņēmums	Provizoriskā dempinga starpība
TCI Sanmar Chemicals S.A.E.	86,1 %
Egyptian Petrochemical Company	109,5 %
Visi pārējie uzņēmumi	109,5 %

3.2. **Amerikas Savienotās Valstis**

3.2.1. *Nesaistītie tirgotāji*

(73) Tāpat kā Ēģiptes gadījumā (sk. 48. apsvērumu), Komisija pieprasīja no abiem izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem un ieguva no tiem to nesaistīto tirgotāju nosaukumus un kontaktinformāciju, ar kuru starpniecību saskaņā ar sūdzībā sniegto informāciju liela daļa no to eksporta pārdošanas apjoma tika novirzīta uz Savienību. Komisija tieši un ar izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju starpniecību sazinājās ar tirgotājiem, aicinot tos aizpildīt īpašu anketu, lai noteiktu *Formosa* un *Westlake* pārdoto *PVC* apjomu galamērķi. Deviņi nesaistīti tirgotāji iesniedza Komisijai daļējas vai pilnīgas atbildes uz anketas jautājumiem. Šī informācija attiecās tikai uz ierobežotu apjomu, ko izlasē iekļautās personas pārdeva Eiropas Savienībā. Tomēr izlasē iekļautās personas pašas ieguva papildu informāciju no saviem nesaistītajiem tirgotājiem, tādā veidā ļaujot Komisijai noskaidrot visu *Formosa* eksporta pārdošanas apjomu galamērķi un 98,5 % *Westlake* eksporta pārdošanas apjomu galamērķi. Dempinga aprēķinā tika izmantoti visi eksporta pārdošanas apjomi, attiecībā uz kuriem varēja apstiprināt, ka to galamērķis ir ES.

3.2.2. *Normālā vērtība*

(74) Komisija saskaņā ar pamatregulas 2. panta 2. punktu vispirms pārbaudīja, vai kopējais iekšzemes pārdošanas apjoms katram izlasē iekļautajam ražotājam eksportētājam bija reprezentatīvs. Pārdošanas apjomi iekšzemes tirgū ir reprezentatīvi, ja katra ražotāja eksportētāja līdzīgā ražojuma, kuru tas pārdevis neatkarīgiem klientiem iekšzemes tirgū, kopējais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir vismaz 5 % no attiecīgā ražojuma, kuru tas eksportējis uz Savienību, kopējā pārdošanas apjoma izmeklēšanas periodā. Saskaņā ar iepriekš minēto katra izlasē iekļautā ražotāja eksportētāja līdzīgā ražojuma kopējais pārdošanas apjoms iekšējā tirgū bija uzskatāms par reprezentatīvu.

(75) Pēc tam ražotājiem eksportētājiem ar reprezentatīvu pārdošanas apjomu iekšzemes tirgū Komisija identificēja iekšzemes tirgū pārdotos ražojuma veidus, kas ir identiski vai salīdzināmi ar eksportam uz Savienību pārdotajiem ražojuma veidiem.

(76) Tad Komisija pārbaudīja, vai katra atlasītā ražotāja eksportētāja katra ražojuma veida, kas ir identisks eksportam uz Savienību pārdoto ražojumu veidam vai ar to salīdzināms, pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir reprezentatīvs, kā noteikts pamatregulas 2. panta 2. punktā. Ražojuma veida pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir reprezentatīvs, ja šā ražojuma veida, kurš pārdots neatkarīgiem klientiem izmeklēšanas periodā, kopējais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū ir vismaz 5 % no identiskā vai salīdzināmā ražojuma veida, kurš pārdots eksportam uz Savienību, kopējā pārdošanas apjoma. Komisija konstatēja, ka izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju pārdošanas apjomi iekšzemes tirgū bija reprezentatīvi, jo tie veidoja vairāk nekā 5 % no identiskā ražojuma kopējā eksporta pārdošanas apjoma uz Savienību.

(77) Tad Komisija noteica katra ražojuma veida, kurš pārdots neatkarīgiem klientiem izmeklēšanas perioda laikā, rentablās pārdošanas apjoma īpatsvaru, lai saskaņā ar pamatregulas 2. panta 4. punktu lemtu, vai normālās vērtības aprēķināšanai izmantojams faktiskais pārdošanas apjoms iekšzemes tirgū.

(78) Normālās vērtības pamatā ir katra ražojuma veida faktiskā cena iekšzemes tirgū neatkarīgi no tā, vai šī pārdošana bijusi rentabla, ja:

a) tā ražojuma veida pārdošanas apjoms, kuru pārdod par neto pārdošanas cenu, kas vienāda ar aprēķinātajām ražošanas izmaksām vai lielāka par tām, pārsniedz 80 % no šā ražojuma veida kopējā pārdošanas apjoma un

b) šā ražojuma veida vidējā svērtā pārdošanas cena ir vienāda ar vienības ražošanas izmaksām vai tās pārsniedz.

(79) Šajā gadījumā normālā vērtība ir visas izmeklēšanas periodā veiktās minētā ražojuma veida iekšzemes pārdošanas vidējā svērtā cena.

(80) Normālā vērtība ir katra ražojuma veida vienīgi rentablā pārdošanas apjoma iekšzemes tirgū faktiskā cena iekšzemes tirgū izmeklēšanas periodā, ja:

a) šā ražojuma veida rentablās pārdošanas apjoms nepārsniedz 80 % no tā kopējā pārdošanas apjoma vai

b) šā ražojuma veida vidējā svērtā cena ir zemāka par vienības ražošanas izmaksām.

(81) Iekšzemes pārdošanas apjomu analīze parādīja, ka abiem ražotājiem eksportētājiem, izņemot divus *Westlake* ražojuma veidus, mazāk nekā 80 % no visa pārdošanas apjoma iekšzemes tirgū bija rentabli. Tādējādi normālā vērtība tika aprēķināta kā rentablās pārdošanas vidējā svērtā vērtība, ņemot vērā tikai šos pārdošanas apjomus. Diviem ražotāja eksportētāja ražojuma veidiem, kuriem vairāk nekā 80 % no pārdošanas apjoma iekšzemes tirgū bija rentabli, normālo vērtību aprēķināja kā vidējo svērto cenu visiem pārdošanas apjomiem iekšzemes tirgū izmeklēšanas periodā.

3.2.3. *Eksporta cena*

(82) Izlasē iekļautie ražotāji eksportētāji ražojumus eksportēja uz Savienību vai nu tieši neatkarīgiem klientiem, vai, kā skaidrots 73. apsvērumā, ar nesaistītu uzņēmumu starpniecību ASV.

(83) Tiešas pārdošanas gadījumā neatkarīgiem klientiem Savienībā eksporta cena saskaņā ar pamatregulas 2. panta 8. punktu bija tā cena, kas faktiski samaksāta vai maksājama par attiecīgo ražojumu, kuru eksportē uz Savienību pārdošanai. Netiešas pārdošanas gadījumā ar nesaistītu ASV tirgotāju starpniecību eksporta cenu noteica, pamatojoties uz cenu, par kādu attiecīgais ražojums tika pārdots šiem tirgotājiem, saskaņā ar pamatregulas 2. panta 8. punktu.

(84) Komisija, pamatojoties uz *EXW* cenu, salīdzināja normālo vērtību un izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju eksporta cenu.

(85) Saskaņā ar pamatregulas 2. panta 10. punktu gadījumos, kad to pamatoja vajadzība nodrošināt taisnīgu salīdzinājumu, Komisija koriģēja normālo vērtību un/vai eksporta cenu, lai ņemtu vērā atšķirības, kas ietekmē cenas un to salīdzināmību. Vajadzības gadījumā tika veiktas korekcijas, lai attiecīgā gadījumā ņemtu vērā transportēšanu, kredīta izmaksas, iepakošanu, atlaides un kravas apstrādi, un iekraušanu.

3.2.4. *Dempinga starpības*

(86) Attiecībā uz izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem Komisija saskaņā ar pamatregulas 2. panta 11. un 12. punktu salīdzināja katra līdzīgā ražojuma veida vidējo svērto normālo vērtību ar atbilstošā attiecīgā ražojuma veida vidējo svērto eksporta cenu.

(87) Tādējādi iegūtās provizoriskās vidējās svērtās dempinga starpības, kas izteiktas procentos no *CIF* cenas ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šādas:

Uzņēmums	Provizoriskā dempinga starpība
Formosa Plastics Corporation	70,3 %
Westlake Chemicals	58,0 %

(88) Izlasē neiekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās, Komisija saskaņā ar pamatregulas 9. panta 6. punktu aprēķināja vidējo svērto dempinga starpību izlasē iekļautajām personām.

(89) Tādējādi izlasē neiekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās, provizoriskā dempinga starpība ir 63,7 %.

(90) Lai noteiktu metodiku atlikušās dempinga starpības (t. i., starpības, kas piemērojama visiem pārējiem ASV ražotājiem eksportētājiem, kuri izmeklēšanā nepieteicās) aprēķināšanai, Komisija vispirms ņēma vērā ražotāju eksportētāju sadarbības līmeni. Sadarbības līmenis ir ražotāju eksportētāju, kas sadarbojās, eksporta apjoms uz Savienību, izteikts kā daļa no saskaņā ar *Comext* statistiku noteiktā kopējā importa apjoma no attiecīgās valsts uz Savienību izmeklēšanas periodā. Četru ražotāju eksportētāju, kuri sadarbojās, eksportētais apjoms no ASV uz Savienību izmeklēšanas periodā bija 76,5 % ([6]) no kopapjoma, kas tika eksportēts no ASV uz Savienību. Tāpēc sadarbības līmeni šajā gadījumā uzskata par zemu. Attiecīgi visiem pārējiem Amerikas Savienoto Valstu ražotājiem eksportētājiem Komisija saskaņā ar pamatregulas 18. pantu noteica dempinga starpību, pamatojoties uz pieejamajiem faktiem. Komisija nolēma noteikt atlikušo dempinga starpību dempinga līmenī, kas konstatēts izlasē iekļautajam ražotājam eksportētājam ar augstāko vidējo svērto dempinga starpību visreprezentatīvākajam ražojuma veidam.

(91) Provizoriskās dempinga starpības, kas izteiktas procentos no *CIF* cenas ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šādas:

([6]) Aprēķinot reprezentativitāti, Komisija salīdzināja attiecīgā ražojuma pārdošanas apjomus ES, ko bija norādījuši ASV ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, ar *Eurostat* importa statistiku, kas pienācīgi koriģēta, izslēdzot *E-PVC*.

Uzņēmums	Provizoriskā dempinga starpība
Formosa Plastics Corporation	70,3 %
Westlake Chemicals	58,0 %
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	62,1 %
Visi pārējie uzņēmumi	77,0 %

4. KAITĒJUMS

4.1. **Savienības ražošanas nozares un citu Savienības ražotāju interešu noteikšana**

(92) Izmeklēšanas periodā līdzīgo ražojumu Savienībā ražoja 12 ražotāji. Tie veido "Savienības ražošanas nozari" pamatregulas 4. panta 1. punkta nozīmē. Sūdzības iesniedzēji ir trīs no Savienības ražotājiem.

(93) Tika konstatēts, ka kopējais ražošanas apjoms Savienībā izmeklēšanas periodā bija 3 842 081 tonna. Komisija šo skaitli noteica, pamatojoties uz visu pieejamo informāciju par Savienības ražošanas nozari, piemēram, atbildēm uz makroekonomisko aspektu anketas jautājumiem, informāciju, kas savākta izlasē iekļauto ražotāju pārbaudes apmeklējumos, citu ražotāju, kas sadarbojās, iesniegtajām anketām un *Eurostat* oficiālo statistiku. Kā norādīts 9. apsvērumā, trīs izlasē iekļautie Savienības ražotāji veidoja 25 % no līdzīgā ražojuma kopējā ražošanas apjoma Savienībā.

4.2. **Attiecīgā Savienības tirgus noteikšana**

(94) Lai noteiktu, vai Savienības ražošanas nozarei ir nodarīts kaitējums, un noskaidrotu patēriņu un dažādos ekonomiskos rādītājus, kas raksturo Savienības ražošanas nozares stāvokli, Komisija pārbaudīja, vai analīzē ir jāņem vērā līdzīgā ražojuma Savienības ražošanas nozarē esošie pārstrādes līgumi un augšposma darbības un kādā mērā tas jādara.

(95) Komisija konstatēja, ka divi no trim izlasē iekļautajiem ražotājiem darbojas saskaņā ar pārstrādes līgumiem. Katrā pārstrādes līgumā norādītais uzņēmējs bija kāda cita grupas struktūrvienība, kas bija atbildīga par izejmateriālu iegādi un saražotā līdzīgā ražojuma pārdošanu, un izlasē iekļautajam ražotājam tika izmaksāta atlīdzība pārstrādes maksas veidā. Tāpēc divu izlasē iekļauto ražotāju finanšu informācija nebija pietiekama, lai veiktu kaitējuma analīzi, jo finanšu rezultāti būtu diezgan stabili un atspoguļotu pārstrādes maksu, nevis uzņēmēju ekonomiskos rezultātus. Tādējādi attiecībā uz šiem diviem izlasē iekļautajiem ražotājiem Komisija ieguva piekļuvi uzņēmēju uzskaites dokumentācijai un informācijai par sadales koeficientiem, lai varētu pārbaudīt pilnu finansiālo iznākumu attiecībā uz līdzīgā ražojuma ražošanu izlasē iekļautajās ražotnēs. Tas nozīmēja, ka Komisija varēja pārbaudīt uzņēmēju gūtos finansiālos rezultātus no pārstrādātāju veiktas *PVC* ražošanas izlasē iekļautajās ražotnēs.

(96) *S-PVC* ir termoplastisks sintētiskais polimērs, ko iegūst, polimerizējot vinilhlorīdu. Vinilhlorīda monomērs (*VCM*) ir primārā izejviela, un to ražo etilēna dihlorīda (*EDC*) – produkta, ko iegūst, tieši hlorējot vai oksihlorējot etilēnu, – termiskā krekinga rezultātā. Viens no izlasē iekļautajiem ražotājiem iepērk etilēnu, hloru un/vai *EDC* no trešo personu piegādātājiem. Pārējo divu izlasē iekļauto ražotāju attiecīgie uzņēmēji arī var iegādāties *EDC* tirgū (un regulāri to dara), bet to attiecīgajām grupām ir jauda ražot *EDC*, izmantojot hloru, ko ražo kopīgs subjekts, kurā katrai grupai pieder 50 % daļu. Hloru iepērk par transfertcenu, kas attiecīgajā periodā ir bijusi stabila un ir daļa no tirdzniecības modeļa, un dažādas nodokļu iestādes Savienībā to ir atzinušas par nesaistītu pušu darījumu principam atbilstošu cenu.

(97) Komisija saņēma piezīmes no *Westlake*, kas prasīja kaitējuma analīzē izskatīt arī radniecīgo uzņēmējdarbību kaustiskās sodas ieguvē. Kaustisko sodu un hloru iegūst sāls elektrolīzes rezultātā. Kaustisko sodu plaši izmanto ķīmiskajā rūpniecībā kā pamatmateriālu. Sūdzības iesniedzēji norādīja, ka kaustiskā soda ir hlora ražošanas līdzprodukts, ko ražo nelielos daudzumos hlora-sārmu procesā ([7]), apstrīdot to, ka kaustisko sodu var uzskatīt par *PVC* līdzproduktu vai blakusproduktu. Komisija norādīja, ka ne visi *PVC* ražotāji ir iesaistīti hlora ražošanā, un tas ir ļoti pārliecinošs rādītājs, ka šīs divas nozares, kaut arī tās abas ir saistītas ar hlora-sārmu procesu, jāuzskata par nodalītām nozarēm ([8]).

(98) *Westlake* arī apgalvoja, ka *S-PVC* tirgū ir trīs dažādi ražojuma segmenti ("plaša patēriņa kategorijas ražojums", "ražojums ar pildvielu" un "specializētais ražojums") un izmeklēšanā tie nav pienācīgi nošķirti. *Westlake* apgalvoja, ka Komisija iepriekš ir atzinusi šos trīs segmentus konkurences jautājumu kontekstā. Komisija norādīja, ka *Westlake* minētajā dokumentā bija atzīmēts, ka specializētais un paplašinātais segments ir tirgus nišas ([9]). Savukārt sūdzības iesniedzēji apgalvoja, ka plaša patēriņa, *S-PVC* ar pildvielu un speciālajam *S-PVC* ir vienas un tās pašas ķīmiskās pamatīpašības un tie ir tikai ražojuma veidi, un ka Komisijas piedāvātie ražojuma kontroles numuri (RKN) ir pietiekami precīzi, lai ņemtu vērā atšķirības, kas ietekmē cenu salīdzināmību vai kaitējuma un cēloņsakarības noteikšanu. Sūdzības iesniedzēji arī apgalvoja, ka *Westlake* nav sniedzis pierādījumus tam, ka imports par dempinga cenām varētu skart vienu vai vairākus iespējamos segmentus lielākā mērā nekā citus, un nav sniegti pierādījumi par to, ka cenu atšķirības nevarētu novērst ar RKN struktūras palīdzību, nedz arī par to, ka ražojumi nav savstarpēji aizstājami. Komisija norādīja, ka izlasē iekļautie Savienības ražotāji ražo vispārīgām vajadzībām visplašāk izmantoto *S-PVC* (ko *Westlake* dēvē par plašas patēriņa kategorijas ražojumu), galvenais *S-PVC* izmantošanas faktors ir tā K-vērtība ([10]) un ka tā dēvētais plašas patēriņa kategorijas *S-PVC* izmeklēšanās tiktu atspoguļots RKN B un C. Šajā sakarā Komisija konstatēja, ka termins "specializētais ražojums" ir drīzāk attiecināms uz komerciālu klasifikāciju vai terminoloģiju, nevis nozares standartu (jo ražojumu, ko viens ražotājs sauktu par "specializētu ražojumu", cits ražotājs varētu uzskatīt par "plaša patēriņa kategorijas ražojumu").

(99) Komisija atzīmēja, ka ražošanas procesa atšķirības ir nelielas, un to norāda fakts, ka viens izlasē iekļautais ražotājs tās pašas līnijas var izmantot arī specializēta *S-PVC* ražošanai ([11]). Komisija norādīja, ka *Westlake* nav izteicis piezīmes par piedāvāto Savienības izlasi, kaut arī tam bija zināms, ka trīs izlasē iekļautie Savienības ražotāji nestrādā trīs tā norādītajos segmentos. Turklāt Komisija neatrada nekādus pierādījumus par norādīto segmentu būtisku nozīmi cenu, izmaksu vai tirgus segmentācijas ziņā, ko neatspoguļotu RKN struktūra. Tāpēc *Westlake* apgalvojums par triju segmentu pastāvēšanu tika noraidīts.

([7]) Hlora-sārmu process ir rūpniecisks process nātrija hlorīda (NaCl) šķīdumu elektrolīzei. Tas attiecas uz tehnoloģiju, ko izmanto, lai ražotu hloru un nātrija hidroksīdu (kaustisko sodu), pie tam abas ir pamata ķīmiskās izejvielas, kas vajadzīgas rūpniecībā.

([8]) Sūdzības iesniedzēju izvirzītai arguments aptver piecus iemeslus: i) *PVC* un kaustiskajai sodai ir dažādi un atšķirīgi tirgi, ii) ne visi *PVC* ražotāji ir integrēti un ražo kaustisko sodu, iii) *PVC* un kaustisko sodu neražo vienā un tajā pašā ražošanas procesā, iv) hlors un kaustiskā soda ir sāls elektrolīzes līdzprodukti un v) nav iespējams noteikt, kura no abām nozarēm ražo galveno produktu un kura ražo blakusproduktu.

([9]) Lieta M.6905 – *INEOS*/*Solvay*/*JV*, kas pieejama saitē (https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m6905_8118_2.pdf)

([10]) K-vērtība ir molekulmasas un polimerizācijas pakāpes rādītājs, un Komisija, paplašinot sūdzībā ierosināto trīs RKN struktūru, izvēlējās četrus dažādus RKN, pamatojoties uz K-vērtību. Tikai viens izlasē iekļautais Savienības ražotājs ražoja nelielu daļu specializētā *S-PVC*, izmantojot tās pašas vispārīgām vajadzībām paredzētā *S-PVC* ražošanas līnijas. Šis ražotājs izmantoja terminu "specializētais *S-PVC*" gadījumos, kad produkts bija pielāgots lietotāja īpašajām vajadzībām (piemēram, iekļaujot piedevas, to iekrāsojot u. tml.).

([11]) Ziņojumā par lietu M.6905 ir norādīts, ka "faktiski *S-PVC* ar pildvielu var ražot ražošanas līnijās, ko izmanto specializēta *S-PVC* vai plaša patēriņa *S-PVC* ražošanai, ja vien ir piemērota žāvēšanas iekārta. Tas ir tāpēc, ka *S-PVC daļiņas* ir daudz mazākas nekā plaša patēriņa kategorijas *S-PVC daļiņas*, tāpēc ir vajadzīgs sarežģītāks žāvēšanas aprīkojums. Specializēto *S-PVC* var ražot arī ražošanas līnijās, kuras parasti izmanto, lai ražotu plaša patēriņa kategorijas *S-PVC* vai *S-PVC* ar pildvielu, ja vien ir komonomēru iesmidzināšanas līnijas un piemērotas monomēru reģenerācijas vienības."

4.3. **Patēriņš Savienībā**

(100) Komisija noteica patēriņu Savienībā, pamatojoties uz:

— izlasē iekļauto Savienības ražotāju pārbaudītajiem pārdošanas apjomiem,

— izlasē neiekļauto Savienības *PVC* ražotāju, kas sadarbojās, pārdošanas apjomiem, par kuriem informēja sūdzības iesniedzēji,

— citu Savienības *PVC* ražotāju pārdošanas apjomiem, par kuriem informācija iegūta no Komisijai iesniegtajiem dokumentiem,

— pārējo Savienības *PVC* ražotāju pārdošanas apjomiem, kas ekstrapolēti, pamatojoties uz šo ražotāju daļu *PVC* ražošanā Savienībā saskaņā ar jaunākajiem oficiālās statistikas datiem (*PRODCOM*),

— *PVC* importu Savienībā, kas reģistrēts *Eurostat* datubāzē *Comext*.

(101) Savienības patēriņa dinamika bija šāda:

1. tabula

Patēriņš Savienībā (tonnas)

	2020	2021	2022	IP
Kopējais patēriņš Savienībā	3 952 433	4 452 620	3 636 723	3 223 419
Indekss	*100*	*113*	*92*	*82*

Avots: Savienības ražošanas nozare, izlasē iekļautie Savienības ražotāji, citi Savienības ražotāji, *Eurostat*.

(102) Līdzīgā ražojuma patēriņš Savienībā tika noteikts, apvienojot informāciju par Savienības ražotāju pārdošanas apjomiem Eiropas Savienībā (kā aprakstīts 100. apsvērumā) un *Eurostat* datus par importu. Tā kā izmeklējamais ražojums ir tikai *S-PVC*, tika lēsts, ka *S-PVC* imports veido 96 % no importa ar KN kodu 3904 10 00, un pārējais importa apjoms attiecas uz *E-PVC*. Ar KN kodu 3904 10 00 klasificētā importa dalījums divos *PVC* veidos tika veikts, pamatojoties uz sūdzībā ietvertās tirgus informācijas.

(103) Kopējo patēriņu Savienībā raksturoja lejupslīdes tendence no 2021. gada, kad notika spēcīga atlabšana pēc Covid-19 pandēmijas. No 2020. gada kopējais patēriņš Savienībā ir samazinājies par 18 %, – to ietekmēja pašreiz vērojamā lejupslīde būvniecības nozarē Savienībā.

4.4. **Imports no attiecīgajām valstīm**

4.4.1. *Importa no attiecīgajām valstīm ietekmes kumulatīvs novērtējums*

(104) Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 4. punktu Komisija pārbaudīja, vai attiecīgo valstu izcelsmes *S-PVC* imports būtu jāvērtē kumulatīvi.

(105) Dempinga starpības, kas noteiktas attiecībā uz importu no Ēģiptes un ASV, bija lielākas nekā pamatregulas 9. panta 3. punktā noteiktais *de minimis* slieksnis. Importa apjoms no katras attiecīgās valsts nebija nenozīmīgs pamatregulas 5. panta 7. punkta nozīmē. Tirgus daļas izmeklēšanas periodā bija attiecīgi 1,92 % un 8,30 %.

(106) Konkurences apstākļi starp importu par dempinga cenām no Ēģiptes un ASV un starp importu par dempinga cenām no attiecīgajām valstīm un līdzīgo ražojumu bija līdzīgi. Proti, importētie ražojumi konkurēja savstarpēji un ar Savienībā ražoto *S-PVC*, jo rūpnieciskie lietotāji var vienlīdz piekļūt gan Savienības uzņēmumu pārdošanas grupām, gan tirgotājiem, un gan vieni, gan otri strādā ar vienām un tām pašām klientu kategorijām.

(107) Tādējādi visi pamatregulas 3. panta 4. punktā noteiktie kritēriji bija izpildīti un kaitējuma konstatēšanas nolūkā imports no Ēģiptes un ASV tika vērtēts kopumā.

4.4.2. *Importa no attiecīgajām valstīm apjoms un tirgus daļa*

(108) Importa apjomu Komisija noteica, pamatojoties uz *Eurostat* datiem. Importa tirgus daļu noteica, pamatojoties uz statistikas datiem, kas bija pieejami par katru ražojumu, un aplēšot patēriņu izmeklēšanas periodā, pamatojoties jaunākajiem pieejamajiem datiem (2022. gads).

(109) Importam Savienībā no attiecīgajām valstīm bija šāda dinamika:

2. tabula

Importa apjoms (tonnas) un tirgus daļa

	2020	2021	2022	IP
ĒĢIPTE				
Importa apjoms	7 252	24 566	44 562	62 004
Rādītājs (2020. gads = 100)	*100*	*339*	*614*	*855*
Tirgus daļa	0,18 %	0,55 %	1,23 %	1,92 %
Rādītājs (2020. gads = 100)	*100*	*300*	*668*	*1 048*
AMERIKAS SAVIENOTĀS VALSTIS (ASV)				
Importa apjoms	33 737	41 430	127 713	267 390
Rādītājs (2020. gads = 100)	*100*	*123*	*379*	*793*
Tirgus daļa ASV	0,85 %	0,93 %	3,51 %	8,30 %
Rādītājs (2020. gads = 100)	*100*	*109*	*411*	*972*
ATTIECĪGĀS VALSTIS				
Importa apjoms no citām trešām valstīm	40 989	65 996	172 275	329 394
Rādītājs (2020. gads = 100)	*100*	*161*	*420*	*804*
Tirgus daļa (attiecīgās valstis)	1,04 %	1,48 %	4,74 %	10,22 %
Rādītājs (2020. gads = 100)	*100*	*143*	*457*	*985*

Avots: Eurostat

(110) Absolūtā izteiksmē imports no attiecīgajām valstīm attiecīgajā periodā palielinājās par 288 405 tonnām. Vienlaikus kopējā tirgus daļa importam no attiecīgajām valstīm palielinājās par 9,18 procentpunktiem (imports izmeklēšanas periodā bija astoņas reizes lielāks nekā 2020. gadā). Imports no Ēģiptes attiecīgajā periodā palielinājās par 54 750 tonnām un sasniedza 1,92 % lielu tirgus daļu. Imports no ASV attiecīgajā periodā palielinājās par 233 653 tonnām un sasniedza 8,30 % lielu tirgus daļu. Imports no attiecīgajām valstīm izmeklēšanas periodā sasniedza 10,22 % lielu tirgus daļu.

4.4.3. *Importa no attiecīgajām valstīm cenas un cenu samazinājums / cenu nospiešana*

(111) Komisija importa cenas noteica, pamatojoties uz *Eurostat* datiem. Importa cenu samazinājums tika noteikts, pamatojoties uz *CIF* cenām, kuras iegūtas no izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem (sk. 69. un 87. apsvērumu).

(112) Importam Savienībā no attiecīgajām valstīm bija šāda vidējās cenas dinamika:

3. tabula

Importa cenas (EUR/t)

	2020	2021	2022	IP
ĒĢIPTE				
Vidējā cena	688	1 449	1 353	926
Indekss	*100*	*211*	*197*	*135*
AMERIKAS SAVIENOTĀS VALSTIS (ASV)				
Vidējā cena	821	1 525	1 405	903
Indekss	*100*	*186*	*171*	*110*
ATTIECĪGĀS VALSTIS				
Vidējā svērtā cena	798	1 497	1 392	907
Indekss	*100*	*188*	*174*	*114*

Avots: Eurostat

(113) Vidējā cena importam no Ēģiptes strauji palielinājās 2021. gadā, sasniedzot 1 449 EUR/t (no 668 EUR/t 2020. gadā), un pēc tam nedaudz samazinājās līdz 1 353 EUR/t 2022. gadā un līdz 926 EUR/t izmeklēšanas periodā. Vidējā cena importam no ASV veidojās saskaņā ar līdzīgu tendenci, vispirms strauji pieaugot 2021. gadā līdz 1 525 EUR/t (no 821 EUR/t 2020. gadā) un pēc tam pakāpeniski samazinoties līdz 1 405 EUR/t 2022. gadā un 903 EUR/t izmeklēšanas periodā.

(114) Attiecīgajā periodā vidējā vienības cena importam par dempinga cenām no attiecīgajām valstīm palielinājās par 14 %. Cenas importam no attiecīgajām valstīm 2020. un 2021. gadā bija augstākas par novērotajām izlasē iekļauto Savienības ražotāju pārdošanas cenām (attiecīgi 16 % un 27 %), kā parādīts 3. un 7. tabulā. Tomēr 2022. gadā un izmeklēšanas periodā importa cenas bija par aptuveni 11 % un 20 % zemākas nekā Savienības cenas.

(115) Komisija noteica cenu samazinājumu izmeklēšanas periodā, salīdzinot:

— katra ražojuma veida vidējās svērtās pārdošanas cenas, ko izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem Savienības tirgū maksājuši nesaistīti klienti (koriģētas līdz *EXW* līmenim), un

— izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju atbilstošās vidējās svērtās cenas katram importēta ražojuma veidam pirmajam neatkarīgajam klientam Savienības tirgū, kas noteiktas, pamatojoties uz *CIF* cenām, ar atbilstošu korekciju attiecībā uz muitas nodokļiem un pēcimportēšanas izmaksām.

(116) Šāds cenu salīdzinājums tika veikts darījumiem pa ražojuma veidiem vienā un tajā pašā tirdzniecības līmenī, vajadzības gadījumā veicot atbilstīgas korekcijas un atskaitot rabatus un atlaides. Salīdzinājuma rezultāts tika izteikts procentos no izlasē iekļauto Savienības ražotāju hipotētiskā apgrozījuma izmeklēšanas periodā. Tas uzrādīja vidējo svērto cenu samazinājuma starpību 25 % līdz 35 % robežās Ēģiptes ražotājiem, vidējo svērto cenu samazinājuma starpību 30 % līdz 35 % robežās ASV ražotājiem un kumulatīvo vidējo svērto cenas samazinājumu 27 % līdz 33 % robežās izlasē iekļautajiem ražotājiem ASV un Ēģiptē kopā.

(117) Jebkurā gadījumā neatkarīgi no konstatējumiem saistībā ar cenu samazinājumu, Komisija atzīmēja, ka imports par dempinga cenām izraisīja arī ievērojamu cenu nospiešanu (ko atspoguļo mērķa cenas samazinājuma starpības) IP laikā, kad Savienības ražošanas nozare pārdeva par cenu, kas bija zemāka par tās ražošanas izmaksām.

4.5. **Savienības ražošanas nozares ekonomiskais stāvoklis**

4.5.1. *Vispārīgas piezīmes*

(118) Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 5. punktu pārbaudot, kā Savienības ražošanas nozari ietekmē imports par dempinga cenām, tika izvērtēti visi ekonomiskie rādītāji, kam attiecīgajā periodā bija ietekme uz Savienības ražošanas nozares stāvokli.

(119) Kā minēts 9. apsvērumā, lai noteiktu Savienības ražošanas nozarei nodarīto iespējamo kaitējumu, tika veidota izlase.

(120) Lai noteiktu kaitējumu, Komisija nošķīra makroekonomiskos un mikroekonomiskos kaitējuma rādītājus. Komisija izvērtēja makroekonomiskos rādītājus, pamatojoties uz sūdzības iesniedzēju iesniegtajā makroekonomisko aspektu anketā ietvertajiem datiem, kurus Komisija atjaunināja, izmantojot citu ražotāju sniegto informāciju, pārbaudes apmeklējumos iegūto informāciju un *Eurostat* datus. Dati par pārējiem Savienības ražotājiem tika aplēsti, pamatojoties uz tirgus izpētes informāciju un citiem *Eurostat* statistikas datiem par ražojumiem, kā minēts 100. apsvērumā. Mikroekonomiskos rādītājus Komisija izvērtēja, pamatojoties uz izlasē iekļauto Savienības ražotāju atbildēm uz anketas jautājumiem. Abi datu kopumi tika atzīti par reprezentatīviem attiecībā uz Savienības ražošanas nozares ekonomisko stāvokli.

(121) Makroekonomiskie rādītāji ir ražošanas apjoms, ražošanas jauda, jaudas izmantojums, pārdošanas apjoms, tirgus daļa, izaugsme, nodarbinātība, ražīgums, dempinga starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga.

(122) Mikroekonomiskie rādītāji ir vienības vidējās pārdošanas cenas, vienības izmaksas, darbaspēka izmaksas, krājumi, rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu.

4.5.2. *Makroekonomiskie rādītāji*

4.5.2.1. Ražošana, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

(123) Kopējais ES ražošanas apjoms ir aplēsts, pamatojoties uz *Eurostat* datiem par līdzīgo ražojumu (*Prodcom* kods 2016.30.10). *Eurostat* publicē *Prodcom* statistiku ik gadu, un jaunākais pieejamais skaitlis attiecas uz 2022. gadu. Savienības ražošanas nozares ražošanas apjoms izmeklēšanas periodā tika noteikts, summējot visu to sūdzības iesniedzēju un citu ražotāju ražošanas apjomu Savienībā, kuri Komisijai sniedza detalizētu informāciju, un pieņemot, ka pārējiem ražotājiem ir tāds pats relatīvais svērums kā 2022. gadā.

(124) Savienības kopējā ražošanas apjoma, ražošanas jaudas un jaudas izmantojuma dinamika attiecīgajā periodā bija šāda:

4. tabula

Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

	2020	2021	2022	IP
Ražošanas apjoms (tonnas)	4 953 948	4 976 725	4 125 375	3 842 081
Indekss	*100*	*100*	*83*	*78*
Ražošanas jauda (tonnas)	5 455 000	5 455 000	5 555 000	5 555 000
Indekss	*100*	*100*	*102*	*102*
Jaudas izmantojums	91 %	91 %	74 %	69 %
Indekss	*100*	*100*	*82*	*76*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji, citi Savienības ražotāji, *Eurostat*, tirgus izpētes informācija par citu ražotāju jaudu.

(125) Līdzīgā ražojuma ražošanu Savienībā raksturo lejupslīdes tendence, ko ietekmē augstākas inflācijas un procentu likmju ekonomiskā ietekme, kas ir būtiski ietekmējusi būvniecības nozari kā galveno līdzīgā ražojuma pircēju.

(126) Ražošanas jauda ir saglabājusies relatīvi stabila. Vides un drošības apsvērumu dēļ ir vajadzīgs ilgs laiks, lai plānotu ķīmiskās rūpniecības jaudas palielināšanu un to īstenotu. Novēroto pieaugumu 2022. gadā lielā mērā skaidro viens izlasē iekļautais ražotājs, un šis pieaugums bija rezultāts reorganizācijai, kas tika veikta efektivitātes paaugstināšanai. Savienībā pirms 2020. gada viena ražotne tika slēgta, un viena no trim slēgtajām ražošanas līnijām tika pārvietota uz citu ražotni. Tendence, ņemot vērā starplaikus starp ražotnes slēgšanu un jaunās līnijas uzstādīšanu, liecina par jaudas pieaugumu, savukārt izlasē iekļautais ražotājs jaudu ir ilgtermiņā samazinājis.

(127) Jaudas izmantojums 2020. un 2021. gadā saglabājās stabils, un to raksturoja lejupslīdes tendence salīdzinājumā ar 2022. gadu. Ķīmiskajos procesos jaudas izmantojuma rādītājs 69 % ir zems, jo 50 % liels izmantojums uz vienu ražošanas līniju rada būtiskus riskus aktīvu pasliktināšanās un drošības ziņā. Ražošanas līnijas Savienībā vai attiecīgajās valstīs nav projektētas svārstībām ražošanas plūsmās, un ražotājiem nav viegli kādu no līnijām slēgt un tās darbību atjaunot, lai pielāgotos pieprasījumam. Komisija saņēma aplēses, ka līnijas slēgšana uz mazāk nekā sešiem mēnešiem, visticamāk, nebūtu ekonomiski pamatota, un Covid-19 pandēmijas laikā gūtā pieredze liecina, ka ķīmiskās ražošanas līnijas nevarēja slēgt pat tad, ja pieprasījums pēc attiecīgā ražojuma bija zems.

4.5.2.2. Pārdošanas apjoms un tirgus daļa

(128) Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjoms tika noteikts, izmantojot metodiku, kas līdzīga tai, ko izmantoja ražošanas datu noteikšanai. Pārdošanas apjomu izmeklēšanas periodā aplēsa, ņemot vērā datus, kas kļuvuši zināmi no sūdzības iesniedzējiem un citiem ražotājiem, kuri Komisijai snieguši detalizētu informāciju, un ņemot vērā šīs apakšgrupas reprezentativitāti ražošanas apjoma ziņā. Šīs pieejas priekšrocība ir tā, ka tiek ievērots viens un tas pats princips, taču netiek ņemta vērā ietekme, ko varētu radīt izmaiņas krājumu apjomā. Ņemot vērā to, ka Savienības ražošanas nozarei ir salīdzinoši zems krājumu līmenis (aptuveni 2–3 nedēļām), Komisija uzskatīja to par pamatotu pieņēmumu.

(129) Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjomam un tirgus daļai attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

5. tabula

Pārdošanas apjoms un tirgus daļa

	2020	2021	2022	IP
Kopējais pārdošanas apjoms Savienības tirgū (tonnas)	3 593 662	3 981 285	3 120 959	2 571 820
Indekss	*100*	*111*	*87*	*72*
Tirgus daļa	91 %	89 %	86 %	80 %
Indekss	*100*	*98*	*94*	*88*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji, citi Savienības ražotāji, *Eurostat*.

(130) Pārdošanas apjoms Savienības tirgū attiecīgajā periodā bija izteikti mainīgs, jo to ietekmēja vispirms pandēmija, kurai sekoja spēcīga ekonomikas atlabšana, un pēc tam enerģētiskās krīzes sākšanās 2022. gadā. Šajā kontekstā skaidrāku priekšstatu sniedz Savienības ražošanas nozares tirgus daļas analīze. Tirgus daļai raksturīgā kopējā negatīvā tendence ir skaidri redzama 2022. gadā, kad Savienības ražošanas nozare piedzīvoja ievērojamu tirgus daļas zudumu, divkāršā apmērā atkārtojot iepriekšējā gadā pieredzēto (rādītājs samazinājās par 2 punktiem 2021. gadā un 4 punktiem 2022. gadā) un pastiprinoties izmeklēšanas periodā (rādītājs samazinājās par 6 punktiem). Kopumā Savienības ražošanas nozares tirgus daļa attiecīgajā periodā samazinājās par 12 %.

(131) Tirgus daļas zaudēšana tirgus vājuma apstākļos saasināja ietekmi, ko radīja līdzīgā ražojuma imports no attiecīgajām valstīm, kura tirgus daļa, kā aprakstīts 110. apsvērumā, kļuva lielāka.

(132) Komisija saņēma piezīmes no lietotājiem un ražotājiem eksportētājiem, kurās norādīts, ka Savienības ražošanas nozares tirgus daļas zudums liecināja par tās konkurētspējas zudumu un nepietiekamas uzmanības veltīšanu pircēju vajadzībām. Komisija konstatēja, ka importam no citām valstīm, kas nav attiecīgās valstis, nav bijis tāds pats tirgus daļas pieaugums, un tas, šķiet, norāda uz iespējamu konkurētspējas zudumu tikai attiecībā pret līdzīgā ražojuma ražotājiem, kas atrodas attiecīgajās valstīs, un veiktās izmeklēšanas uzdevuma ietvaros bija pārbaudīt, vai tas izriet no negodīgas tirdzniecības prakses. Attiecībā uz klientu vajadzībām Komisija norādīja, ka lietotāji pirka līdzīgos ražojumus gan no Savienības ražotājiem, gan no attiecīgo valstu ražotājiem, un tas ir spēcīgs apliecinājums, ka Savienības ražošanas nozare turpina apkalpot savus klientus līdzīgā un salīdzināmā veidā.

4.5.2.3. Izaugsme

(133) Attiecīgajā periodā Savienības patēriņš samazinājās par aptuveni 18 %, savukārt Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjoms Savienības tirgū samazinājās par 28 %. Tomēr patēriņš bija ļoti svārstīgs un 2021. gadā sakarā ar spēcīgo ekonomikas atgūšanos pēc pandēmijas Savienībā strauji palielinājās, proti, par 11 % apjoma ziņā; 2022. gadā, salīdzinot ar 2020. gadu, tas nedaudz samazinājās, kad situācija atgriezās pie ierastākas lietotāju un patērētāju ekonomiskās uzvedības un patēriņš bija par 13 % mazāks nekā 2020. gadā. Rezultātā Savienības ražošanas nozare tirgus daļu zaudēja, bet no attiecīgajām valstīm importēto ražojumu tirgus daļa tieši pretēji – attiecīgajā periodā palielinājās par 885 %, izmeklēšanas periodā, sasniedzot 10,22 % (no 1,04 % 2020. gadā).

4.5.2.4. Nodarbinātība un ražīgums

(134) Nodarbināto skaits Savienības ražošanas nozarē tika noteikts, izmantojot metodiku, kas līdzīga tai, ko izmantoja ražošanas un pārdošanas datu noteikšanai. Dati par nodarbinātību un ražīgumu tika noteikti, pamatojoties uz sūdzības iesniedzēju sniegto informāciju, citu Savienības ražotāju atbildēm un aplēsēm, kas balstītas uz *Eurostat* datiem.

(135) Nodarbinātības un ražīguma dinamika attiecīgajā periodā bija šāda:

6. tabula

Nodarbinātība un ražīgums

	2020	2021	2022	IP
Nodarbināto skaits	4 135	4 068	3 975	4 014
Indekss	*100*	*98*	*96*	*97*
Ražīgums (tonnas uz darbinieku)	1 198	1 223	1 038	957
Indekss	*100*	*102*	*87*	*80*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji, citi Savienības ražotāji, *Eurostat*.

(136) Darbinieku skaits attiecīgajā periodā saglabājās relatīvi stabils (–3 %). Tas atbilst stabilai ražošanas jaudai, jo ražotņu ekspluatācijai nepieciešamo darbinieku skaitam nav raksturīgas svārstības atkarībā no jaudas izmantojuma līmeņa. Arī ražotnes ir projektētas tā, lai tās varētu ekspluatēt pilnas slodzes režīmā, organizējot darbu maiņās, un ražotājiem nav iespēju strādāt mazāku dienu skaitu nedēļā, lai pielāgotu ražošanu pieprasījumam.

(137) Ražīgums uz vienu nodarbināto 2022. gadā sāka samazināties, un izmeklēšanas periodā šī tendence kļuva vēl izteiktāka. Ņemot vērā nespēju mainīt darbinieku skaitu, nelielo pārdošanas un tādējādi arī ražošanas apjomu, ražīgums kļuva zems. Kopumā ražīgums tonnās uz vienu darbinieku samazinājās par 20 %.

(138) Ķīmiskajā rūpniecībā parasti pieņem, ka ražīgumu uz vienu darbinieku vislabāk raksturo uz vienu darbinieku saražotais daudzums. Komisija saņēma piezīmes no ražotāja, kas atrodas ASV, kurās bija rosināts norādīt ražīgumu vērtības izteiksmē uz vienu darbinieku. Komisija norāda, ka piedāvāto izteiksmi parasti neizmanto svārstīgu cenu apstākļos, kādi secīgi radušies Covid-19 pandēmijas, spēcīgās atlabšanas un pēc tam enerģētikas krīzes ietekmē. Lietojot piedāvāto izteiksmi, ražīgums tiktu mērīts vienībās, kas slēpj faktisko situāciju, jaucot apjomus un cenas un traucējot analīzē noteikt, vai Savienības ražotājiem ir nodarīts kaitējums. Tāpēc Komisija šo ierosinājumu noraidīja.

4.5.2.5. Dempinga starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga

(139) Visas dempinga starpības ievērojami pārsniedza *de minimis* līmeni. Ņemot vērā importa no attiecīgajām valstīm apjomu un cenas, faktisko dempinga starpību lieluma ietekme uz Savienības ražošanas nozari bija būtiska.

(140) Šī ir pirmā antidempinga izmeklēšana par attiecīgo ražojumu. Tādēļ dati, kas vajadzīgi, lai novērtētu iespējamu iepriekšēju dempingu, nebija pieejami.

4.5.3. *Mikroekonomiskie rādītāji*

4.5.3.1. Cenas un tās ietekmējošie faktori

(141) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju vidējo svērto vienības pārdošanas cenu nesaistītiem pircējiem Savienībā dinamika attiecīgajā periodā bija šāda:

7. tabula

Pārdošanas cenas Savienībā

	2020	2021	2022	IP
Vidējā vienības pārdošanas cena Savienībā visā tirgū (EUR/t)	690	1 177	1 566	1 134
Indekss	*100*	*170*	*227*	*164*
Vienības ražošanas izmaksas (EUR/t)	677	967	1 354	1 162
Indekss	*100*	*143*	*200*	*172*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji.

(142) Vienības vidējā pārdošanas cena Savienībā attiecīgajā periodā bija ļoti svārstīga. Spēcīgā atgūšanās pēc pandēmijas 2021. gadā izraisīja cenu pieaugumu, kas pārsniedza ievērojamo izmaksu pieaugumu. Šāds stāvoklis ilgi nesaglabājās, jo Krievijas militārā agresija pret Ukrainu veicināja enerģētisko krīzi Savienībā un tai sekojošu ievērojamu izmaksu pieaugumu, ko lielā mērā nosedza ar pārdošanas cenas palielināšanu. Lai gan izlasē iekļauto Savienības ražotāju stāvoklis joprojām bija finansiāli stabils, pārdošanas cenām sedzot visas ražošanas izmaksas, situācija strauji pasliktinājās, un 2022. gada beigās izlasē iekļautajiem ražotājiem jau bija grūtības iekļaut visas izmaksas pārdošanas cenās. Izmeklēšanas periodā, enerģētikas krīzei samazinoties, ražošanas izmaksas tika koriģētas, bet pārdošanas cena, kā parādīts 7. tabulā, samazinājās vēl vairāk (izmeklēšanas periodā ražošanas izmaksas samazinājās par 14 %, bet vidējā pārdošanas cena samazinājās vēl vairāk – par 28 %). Rezultātā izlasē iekļautie Savienības ražotāji izmeklēšanas periodā darbojās ar zaudējumiem, un tas liecina par milzu ietekmi, ko imports par dempinga cenām radīja uz to izlasē iekļauto Savienības ražotāju spēju noteikt cenu, kuri bija spiesti pieņemt cenas tirgū, ko ietekmēja liels importa apjoms par dempinga cenām no Ēģiptes un ASV.

(143) Kopumā attiecīgajā periodā pārdošanas cenas palielinājās par 64 % un ražošanas izmaksas – par 72 %.

4.5.3.2. Darbaspēka izmaksas

(144) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju darbaspēka vidējo izmaksu dinamika attiecīgajā periodā bija šāda:

8. tabula

Vidējās darbaspēka izmaksas uz vienu darbinieku

	2020	2021	2022	IP
Vidējās darbaspēka izmaksas uz vienu darbinieku (EUR)	115 266	117 134	119 662	120 571
Indekss	*100*	*102*	*104*	*105*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji.

(145) Iepriekšējā tabulā redzams, ka vidējās darbaspēka izmaksas attiecīgajā periodā bija relatīvi stabilas. Izlasē iekļautie Savienības ražotāji paskaidroja, ka darbaspēka izmaksas ir neelastīgas un tie nekontrolē lielāko darbaspēka izmaksu daļu, jo tās ir noteiktas tiesību aktos, darba līgumos vai citos līgumos. Piemēram, saskaņā ar Beļģijas tiesību aktiem algu indeksācija ir obligāta, un darba devējiem nav rīcības brīvības nedz attiecībā uz algu indeksāciju, nedz arī šīs indeksācijas laiku. Turklāt šo izmaksu salīdzinoši augstā līmeņa saistībā Komisija norādīja, ka ķīmiskā rūpniecība pēc būtības ir bīstama, tai raksturīgi maiņās organizēti darbu cikli un sarežģīti darba modeļi – tie visi ir faktori, kas rada salīdzinoši augstas darbaspēka izmaksas.

(146) Komisija neuzskata, ka novērotais ierobežotais vidējo darbaspēka izmaksu pieaugums uz vienu darbinieku liek apšaubīt sūdzībā norādīto iespējamo kaitējumu.

4.5.3.3. Krājumi

(147) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju krājumu dinamika attiecīgajā periodā bija šāda:

9. tabula

Krājumi

	2020	2021	2022	IP
Krājumi perioda beigās (tonnas)	61 181	68 986	74 985	58 304
Indekss	*100*	*113*	*123*	*95*
Krājumi perioda beigās procentos no ražošanas apjoma	5,20 %	5,92 %	6,77 %	6,06 %
Indekss	*100*	*114*	*130*	*117*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji.

(148) Līdzīgā ražojuma pārdošanā ir nelielas sezonālas svārstības, kas raksturīgas būvniecības nozarei kā tā galvenajam lietotājam. Pārdošanas apjomi decembrī kopumā ir salīdzinoši zemi, un ražotāji parasti izvēlas šajā mēnesī veikt tehnisko apkopi. Decembrim raksturīgās sezonālās ietekmes dēļ nav lietderīgi salīdzināt krājumu līmeni izmeklēšanas perioda beigās 2023. gada septembrī ar iepriekšējo trīs gadu perioda beigu krājumiem decembrī. Krājumu izmaiņas perioda beigās no 2020. līdz 2022. gadam divos gados palielinājās par 30 %.

4.5.3.4. Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu

(149) Izlasē iekļauto Savienības ražotāju rentabilitātes, naudas plūsmas, ieguldījumu un ienākuma no ieguldījumiem dinamika attiecīgajā periodā bija šāda:

10. tabula

Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi un ienākums no ieguldījumiem

	2020	2021	2022	IP
Pārdošanas rentabilitāte nesaistītiem klientiem Savienībā (% no apgrozījuma)	3,5	17,7	13,1	– 2,6
Indekss	*100*	*506*	*374*	*– 74*
Naudas plūsma (EUR)	63 543 946	267 522 792	241 989 149	– 13 993 872
Indekss	*100*	*421*	*381*	*- 22*
Ieguldījumi (EUR)	64 616 015	61 243 727	82 005 921	141 483 932
Indekss	*100*	*95*	*127*	*219*
Ienākums no ieguldījumiem (%)	10	120	93	– 26
Indekss	*100*	*1 193*	*927*	*– 258*

Avots: izlasē iekļautie Savienības ražotāji.

(150) Komisija noteica izlasē iekļauto Savienības ražotāju rentabilitāti, līdzīgā ražojuma pārdošanā nesaistītiem klientiem Savienībā gūto neto pirmsnodokļu peļņu izsakot procentos no minētās pārdošanas apgrozījuma. Rentabilitāti attiecīgā perioda pirmajos divos gados ietekmē ekonomiskie apstākļi, ko radīja Covid-19 pandēmijas sākums 2020. gada pirmajos mēnešos un tai sekojošā neparasti straujā atgūšanās pēc vakcīnu ieviešanas Savienībā, kā arī pēc fiskālās stimulēšanas. Komisija uzskata, ka līdz 2020. un 2021. gadam gūtais rentabilitātes līmenis ir panākts šī vispārējā ekonomiskā konteksta ietekmē. Rentabilitāti 2022. gadā ietekmēja arī enerģētikas krīze, kas iestājās, sākoties Krievijas militārajai agresijai pret Ukrainu. Tomēr 2022. gadā izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem izdevās novirzīt izmaksu pieaugumu uz lietotājiem Savienībā – novērotā vidējā ES ražošanas nozares pārdošanas cena palielinājās par 390 EUR/t, kas ir vēl vairāk nekā 387 EUR/t lielais izmaksu pieaugums. Līdz ar to peļņa 2021. un 2022. gadā, izteikta EUR/t, bija relatīvi stabila (attiecīgi 209 un 212 EUR par tonnu). Izlasē iekļautie ražotāji 2022. gadā pieredzēja lejupslīdi un izmeklēšanas periodā sāka darboties ar zaudējumiem (–2,6 %). Kā norādīts 142. apsvērumā, importa par dempinga cenām krasais pieaugums nozīmēja, ka Savienības ražotāji zaudēja spēju noteikt cenas ražojumam ietekmē, ko radīja *S-PVC* pieejamība no attiecīgajām valstīm par ļoti zemām cenām, kā rezultātā izmeklēšanas periodā radās cenu nospiešanas situācija.

(151) Neto naudas plūsma ir Savienības ražotāju spēja pašiem finansēt savu darbību. Neto naudas plūsmas tendence liecina par lejupslīdi no 2021. gada un ievērojamu lūzuma punktu izmeklēšanas periodā, kad naudas plūsma attiecīgajā periodā pirmo reizi kļūst negatīva. Izlasē iekļautie ražotāji izmeklēšanas periodā kavējās veikt zināmus ieguldījumus un atlika dažus nebūtiskus tehniskās apkopes darbus, taču šie pasākumi nebija pietiekami, lai izvairītos no negatīvas naudas plūsmas.

(152) Ieguldījumi 2020. un 2021. gadā bija salīdzinoši stabili, un 2022. gadā tie pieauga. Ir dažādi iemesli, kāpēc ieguldījumi no 2022. gada palielinājās. Stimuls ieguldījumiem no 2022. gada bija nevis jaudas palielināšana, bet gan nepieciešamība samazināt oglekļa pēdu un ievērot citus vides un drošības noteikumus, kā arī panākt iekavēto, jo izlasē iekļautie ražotāji bija saskārušies ar šķēršļiem plānoto ieguldījumu īstenošanā 2020. gadā pandēmijas dēļ un 2021. gadā, kad, ekonomikai spēcīgi atlabstot, pieauga pieprasījums, kas lika darboties intensīvāk. Trīs izlasē iekļautie ražotāji strādā senāk veidotos objektos, kas tika projektēti laikā, kad noteikumi bija mazāk stingri, un tiem ir vajadzīgi ievērojami ieguldījumi, lai nodrošinātu atbilstību jaunajiem vides un drošības noteikumiem. Turklāt ieguldījumiem ekspluatācijā esošās ķīmiskajās ražotnēs ir vajadzīga ilgstoša plānošana tiktāl, ka 2022. gada ieguldījumi lielā mērā ir ieguldījumi, kas tika plānoti pirms 2020. gada. Visbeidzot, ieguldījumu līmeni teorētiskā līmeņa vietā nevar pielāgot faktiskajam ražošanas līmenim. Izlasē iekļautie ražotāji tikai ierobežotā mērā var saskaņot ieguldījumus ar faktiskajiem jaudas izmantojuma rādītājiem.

(153) Ienākums no ieguldījumiem ir peļņa procentos no uzskaitītās ieguldījumu neto vērtības. Kopš 2021. gada tai bija negatīva dinamika, un izmeklēšanas periodā investīcijas uzrāda ievērojamu atdevi –26 % apmērā. Izlasē iekļautajiem ražotājiem, tāpat kā jebkuram līdzīgā ražojuma ražotājam, darbības nodrošināšanai ir vajadzīgi lieli ieguldījumi. Izlasē iekļautajiem ražotājiem ir savi iepriekš izveidoti objekti, un sākotnējās ražotnes ir pilnībā amortizētas, bet papildus pilnīgi jauniem ieguldījumiem uzturēšanas un apgrozījuma izmaksu dēļ regulāri rodas jauni aktīvi. Izlasē iekļautie ražotāji daļēji spēj darboties pie zemāka aktīvu līmeņa.

(154) Zemās rentabilitātes un juridiskās nenoteiktības dēļ izlasē iekļauto Savienības ražotāju spēja piesaistīt kapitālu pašreizējā ekonomiskajā situācijā ir apšaubāma. Tomēr šī spēja jebkurā gadījumā būtu hipotētiska, jo izlasē iekļautie ražotāji darbojas lielāku grupu ietvaros un vairāk paļaujas uz iekšējiem, nevis ārējiem avotiem. Tādējādi Komisija izskatīja, kādas ir to iespējas piesaistīt savu grupu resursus. Visi izlasē iekļautie Savienības ražotāji apstiprināja vienas un tās pašas grūtības, kas traucē tiem iegūt no resursu pārdales grupas līmenī. Trīs ražotāji paskaidroja šīs tendences radītos dažādos ietekmes aspektus, piemēram, to, ka prioritāte tiek piešķirta ieguldījumiem citos pasaules reģionos, netiek novērstas ražošanas procesa vājās vietas, ārkārtas režīmā pastāvīgi tiek samazināts budžets un citi aspekti. Komisija uzskata, ka šo situāciju var saistīt arī ar citiem faktoriem, bet norādīja, ka iespējamais imports par dempinga cenām no attiecīgajām valstīm ir veicinājis šo ieguldījumiem negatīvo vidi un radījis nenoteiktību attiecībā uz nozares nākotnes perspektīvām.

4.5.4. *Secinājums par kaitējumu*

(155) Svarīgāko makroekonomisko rādītāju dinamika attiecīgajā periodā bija negatīva. Savienības ražošanas apjoms samazinājās par 22 %, jaudas izmantojums – par 24 %, Savienības pārdošanas apjoms – par 28 % un ražīgums – par 20 %.

(156) Līdzīga aina iezīmējas arī attiecībā uz mikroekonomiskajiem rādītājiem. Pārdošanas rentabilitāte Savienībā no 2020. līdz 2022. gadam bija pozitīva, bet izmeklēšanas periodā ražošanas nozare sāka darboties ar zaudējumiem. Arī naudas plūsma, kas no 2020. līdz 2022. gadam bija pozitīva, izmeklēšanas periodā kļuva negatīva. Krājumi perioda beigās procentos no ražošanas apjoma 2020.–2022. gadā palielinājās, kad ietekme, ko radīja lielais imports no attiecīgajām valstīm, jau bija acīmredzama.

(157) Attiecīgajā periodā importa apjomi no Ēģiptes un ASV eksportētājiem palielinājās astoņas reizes. Attiecīgajā periodā notikušā gada patēriņa samazinājuma (par 729 110 tonnām) kontekstā gada importa apjoms no attiecīgajām valstīm palielinājās par 288 405 tonnām, kā rezultātā Ēģiptes un ASV eksportētāji palielināja savu kopējo tirgus daļu no 1 % 2020. gadā līdz 10 % izmeklēšanas periodā, jo to cenas bija ievērojami zemākas par Savienības ražošanas nozares cenām, sākot no 2022. gada un jo īpaši izmeklēšanas periodā. Izmeklēšanas periodā cenu samazinājuma starpība bija vidēji 31,7 % importam no ASV un 28,9 % importam no Ēģiptes, kā izklāstīts iepriekš 4.4.3. iedaļā.

(158) Lētais imports no Ēģiptes un ASV par dempinga cenām arī bija iemesls ievērojamai cenu nospiešanai Savienības ražošanas nozarē. Tā rezultātā Savienības ražošanas nozarē pārdošanas cenas nespēja segt ražošanas izmaksas, un izmeklēšanas periodā tā sāka ciest zaudējumus.

(159) Lai gan neto ieguldījumi palielinājās par 119 %, ienākums no ieguldījumiem attiecīgajā periodā kļuva negatīvs no 10,1 % 2020. gadā līdz –26,1 % izmeklēšanas periodā. Arī naudas plūsma kļuva negatīva, ietekmējot Savienības ražošanas nozares spēju pašai finansēt savu darbību. Lai gan tajā pašā periodā par 3 % pieauga darbinieku skaits, ražīgums samazinājās par 20 %, kā rezultātā pieauga darbaspēka izmaksas uz vienu PVC tonnu.

(160) Kā izklāstīts iepriekš, attiecīgajā periodā ievērojami pasliktinājās finanšu rādītāji, arī rentabilitāte, naudas plūsma un ienākums no ieguldījumiem. Tas negatīvi ietekmēja Savienības ražošanas nozares spēju pašai finansēt savu darbību, veikt nepieciešamos ieguldījumus un piesaistīt kapitālu un tādējādi kavēja izaugsmi, un pat apdraudēja nozares izdzīvošanu.

(161) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija šajā posmā secināja, ka Savienības ražošanas nozarei ir nodarīts būtisks kaitējums pamatregulas 3. panta 5. punkta nozīmē.

5. CĒLOŅSAKARĪBA

(162) Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 6. punktu Komisija pārbaudīja, vai imports par dempinga cenām no attiecīgajām valstīm ir izraisījis būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Saskaņā ar pamatregulas 3. panta 7. punktu Komisija arī pārbaudīja, vai citi faktori, par kuriem bija zināms, tajā pašā laikā varētu būt izraisījuši kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Komisija nodrošināja, lai iespējamais kaitējums, ko varētu būtu izraisījuši citi faktori, kuri nav imports no attiecīgajām valstīm par dempinga cenām, netiktu attiecināts uz importu par dempinga cenām. Minētie faktori ir: ekonomikas lejupslīde un vājā tirgus dinamika, nepārvaramas varas apstākļu ietekme un nerentabli eksporta pārdošanas apjomi.

5.1. **Importa par dempinga cenām radītā ietekme**

(163) No attiecīgajām valstīm importētie daudzumi attiecīgajā periodā palielinājās astoņas reizes – no 40 989 tonnām 2020. gadā līdz 329 904 tonnām izmeklēšanas periodā. Kā paskaidrots 157. apsvērumā, šis straujais pieaugums sakrita ar salīdzinoši vāju iekšzemes tirgu, kurā bija grūti absorbēt importu par dempinga cenām.

(164) Rezultātā attiecīgajā periodā attiecīgo valstu kopējā tirgus daļa palielinājās no 1 % līdz 10 %. Tajā pašā laikā Savienības ražošanas nozares tirgus daļa pastāvīgi samazinājās no 91 % 2020. gadā līdz 80 % izmeklēšanas periodā.

(165) Lai gan 2020. gadu ietekmēja Covid pandēmija un 2021. gadā bija vērojama spēcīga ekonomikas atlabšana, importa par dempinga cenām ietekme kļuva labāk pamanāma no 2022. gada, kad imports no attiecīgajām valstīm palielinājās par 161 % un tā tirgus daļa – par 220 % salīdzinājumā ar 2021. gadu.

(166) Kad 2022. gadā krasi palielinājās imports no attiecīgajām valstīm, importa cenas bija daudz zemākas par izlasē iekļauto Savienības ražotāju vidējo pārdošanas cenu.

(167) Lielāks importa apjoms no attiecīgajām valstīm – pie tam par zemām vidējām pārdošanas cenām – negatīvi ietekmēja Savienības ražošanas nozares finansiālo stāvokli.

(168) Ietekme, ko radīja pieaugušais importētais apjoms no attiecīgajām valstīm par dempinga cenām, bija pilnībā redzama izmeklēšanas periodā, kad Savienības ražošanas nozares finansiālais stāvoklis ievērojami pasliktinājās. Savienības ražošanas nozare nespēja palielināt savas pārdošanas cenas, lai pieaugošās izejvielu izmaksas (jo īpaši enerģijas izmaksas) novirzītu uz pircējiem tāpēc, ka tā saskārās ar attiecīgā ražojuma importa rezultātā radītu negodīgu konkurenci. Savienības ražošanas nozares stratēģija bija mazināt ražošanas apjomu un tirgus daļas zaudējumus, samazinot cenas par sliktu tās rentabilitātei. Savienības ražošanas nozare, kas iepriekšējos gados bija rentabla, izmeklēšanas periodā tik tiešām sāka ciest zaudējumus (–3 %). Tāpēc imports par zemām cenām no attiecīgajām valstīm liedza Savienības ražošanas nozarei celt cenas pamatregulas 3. panta 3. punkta nozīmē, un tādējādi izraisīja cenu nospiešanu.

(169) Turklāt arī naudas plūsma un ienākums no ieguldījumiem kļuva negatīvi. Izmeklēšanas periodā izlasē iekļauto Savienības ražotāju naudas plūsma bija negatīva 14 miljonu EUR apmērā un ienākums no ieguldījumiem –26,1 % apmērā.

(170) Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Komisija provizoriski konstatēja, ka Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu pamatregulas 3. panta 6. punkta nozīmē izraisīja imports par dempinga cenām no attiecīgajām valstīm. Minētais kaitējums tika nodarīts gan apjoma, gan arī cenu ziņā.

5.2. **Citu faktoru ietekme**

5.2.1. *Imports no trešām valstīm*

(171) Citu trešo valstu izcelsmes importa apjomiem attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

11. tabula

Imports no trešām valstīm

Valsts		2020	2021	2022	IP
Meksika	Apjoms (tonnas)	142 867	161 713	160 261	129 496
	Indekss	*100*	*113*	*112*	*91*
	Tirgus daļa	4 %	4 %	4 %	4 %
	Vidējā cena (EUR/t)	703	1 214	1 538	954
	Indekss	*100*	*173*	*219*	*136*
Norvēģija	Apjoms (tonnas)	67 067	92 360	54 769	46 300

	Indekss	*100*	*138*	*82*	*69*
	Tirgus daļa	2 %	2 %	2 %	1 %
	Vidējā cena (EUR/t)	839	1 313	1 719	1 356
	Indekss	*100*	*156*	*205*	*162*
Dienvidkoreja	Apjoms (tonnas)	2 335	11 792	23 891	50 703
	Indekss	*100*	*505*	*1 023*	*2 171*
	Tirgus daļa	0 %	0 %	1 %	2 %
	Vidējā cena (EUR/t)	1 278	1 534	1 686	969
	Indekss	*100*	*120*	*132*	*76*
Apvienotā Karaliste	Apjoms (tonnas)	47 801	17 212	14 314	16 309
	Indekss	*100*	*36*	*30*	*34*
	Tirgus daļa	1 %	0 %	0 %	1 %
	Vidējā cena (EUR/t)	836	1 088	1 449	1 224
	Indekss	*100*	*130*	*173*	*146*
Citas trešās valstis	Apjoms (tonnas)	57 711	122 261	90 254	79 397
	Indekss	*100*	*212*	*156*	*138*
	Tirgus daļa	1 %	3 %	2 %	2 %
	Vidējā cena (EUR/t)	721	1 493	1 452	959
	Indekss	*100*	*207*	*201*	*133*
Kopā visas trešās valstis, kas nav attiecīgās valstis	Apjoms (tonnas)	317 781	405 338	343 489	322 205
	Indekss	*100*	*128*	*108*	*101*
	Tirgus daļa	8 %	9 %	9 %	10 %
	Vidējā cena (EUR/t)	759	1 324	1 551	1 029
	Indekss	*100*	*174*	*204*	*136*

Avots: Eurostat.

(172) Attiecīgajā periodā vienīgās citas trešās valstis, no kurām Savienībā tika importēts ievērojams *PVC* apjoms, bija Meksika, Norvēģija, Dienvidkoreja un Apvienotā Karaliste.

(173) Visas trešās valstis, kas nav attiecīgās valstis, kopā izmeklēšanas periodā uzrādīja stabilu apjomu ar tirgus daļu, kas attiecīgajā periodā saglabājās no 8 % līdz 10 %. Turklāt to cenas ar vidējo importa cenu 1 551 EUR/t 2022. gadā, kas ir gandrīz identiska viena izlasē iekļautā Savienības ražotāja cenai, proti, 1 566 EUR/t, arī vairāk atbilst izlasē iekļauto Savienības ražotāju cenām. Izmeklēšanas periodā vidējā importa cena 1 029 EUR/t ir zemāka nekā izlasē iekļauto Savienības ražotāju cena par tonnu, proti, 1 134 EUR. Tomēr Savienībā importētie apjomi izmeklēšanas periodā samazinājās par 6 %, un tas liecina par importētāju centieniem saglabāt savu tirgus daļu tirgū, kurš sašaurinās, nevis to paplašināt.

(174) Komisija norāda, ka imports krasi nepieauga un trešo valstu, kas nav attiecīgās valstis, tirgus daļa saglabājās relatīvi stabila. Galvenās novērotās pārmaiņas ir šā cita importa izcelsmes maiņa, pie tam dažas valstis, piemēram, Norvēģija, Krievija un Apvienotā Karaliste, ir samazinājušas eksportu uz Savienību strukturālu vai stratēģisku iemeslu dēļ, savukārt citas valstis, piemēram, Dienvidkoreja, ieņem pārpalikušo telpu.

(175) Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī lielo importa apjomu par zemām cenām no attiecīgajām valstīm salīdzinājumā ar importu no citām trešām valstīm, Komisija provizoriski secināja, ka imports no citām trešām valstīm nemazināja cēloņsakarību starp kaitējumu, kas nodarīts Savienības ražošanas nozarei, un importu par dempinga cenām no attiecīgajām valstīm.

5.2.2. *Savienības ražošanas nozares eksporta rādītāji*

(176) Savienības ražotāju eksporta apjomam attiecīgajā periodā bija šāda dinamika:

12. tabula

Savienības ražotāju eksporta rādītāji

	2020	2021	2022	IP
Savienības ražotāju eksporta apjoms (tonnas)	1 494 677	1 227 548	1 120 519	1 101 408
Indekss	*100*	*82*	*75*	*74*
Savienības ražotāju vidējā cena (EUR/t)	822	1 414	1 509	1 075
Indekss	*100*	*172*	*184*	*131*

Avots: Eurostat.

(177) Attiecīgajā periodā Savienības ražotāju eksports sasniedza visaugstāko līmeni 2020. gadā, proti, 1 494 288 t, un samazinājās par 18 % 2021. gadā. Eksports – kaut mazāk strauji – turpināja samazināties 2022. gadā un pēc tam izmeklēšanas periodā saglabājās relatīvi stabils.

(178) Arī Savienības ražotāju vidējā eksporta cena bija ļoti svārstīga – 2021. gadā tā ievērojami pieauga, 2022. gadā nedaudz palielinājās un, visbeidzot, izmeklēšanas periodā iestājās eksporta cenas pēkšņs kritums. Rezultātā izmeklēšanas periodā Savienības ražošanas nozare eksportēja par cenām, kuras Komisija uzskatīja par zemākām nekā aplēstās ražošanas izmaksas.

(179) Iepazinusies ar *Westlake, Oxy Vinyls, LP* un *TCI Sanmar* apgalvojumiem, Komisija pārbaudīja izlasē iekļauto Savienības ražotāju eksporta rādītājus, salīdzinot cenu starpību starp eksporta cenu un ražotāju iekšzemes cenu (gan vienā, gan otrā gadījumā attiecībā uz nesaistītiem pircējiem).

(180) Attiecīgajā periodā Savienības ražošanas nozarei bija neizmantota jauda un tā eksportēja *S-PVC*, bet pārdošanas apjomi no Savienības uz eksporta tirgiem netika pārvirzīti. Šajā ziņā izmeklēšanas periodā izlasē iekļauto ražotāju vidējā eksporta cena bija nedaudz augstāka nekā attiecīgo valstu vidējā eksporta cena uz Savienību, un tas liecināja par zināmu konkurētspējas pakāpi. Turklāt izlasē iekļautie Savienības ražotāji eksportēja par cenām, kas bija zemākas par pilnajām ražošanas izmaksām (pieskaitāmo izmaksu dēļ), bet pārsniedza mainīgās izmaksas (galvenokārt enerģijas un izejvielu izmaksas). Tādējādi eksporta turpināšana izmeklēšanas periodā uzlaboja vispārējo rentabilitāti un palīdzēja Savienības ražotājiem rūpēties par līniju drošumu un netraucētu darbību, ražojot virs minimālā tehniskā līmeņa.

(181) Komisija norādīja, ka attiecīgo valstu ražotāji parasti pārdod savu ražojumu ārvalstu tirgos ar tirgotāju starpniecību. Tie paši tirgotāji, kas pārdod *S-PVC* par dempinga cenām Savienībā, darbojas arī lielākajos Savienības eksporta tirgos. Šajā ziņā tirgotāji, kas pārdod *PVC* par dempinga cenām Savienībā, darbojas arī Savienības tradicionālajos eksporta tirgos, un tas arī palīdz izskaidrot problēmas, ar kurām Savienības ražošanas nozare saskārās no 2022. gada, cenšoties saglabātu eksporta tirgus.

(182) Savienības eksports uz Apvienoto Karalisti izmeklēšanas periodā (no 2022. gada) samazinājās par 106 528 tonnām, proti, par 37 %. Izmeklēšanas perioda salīdzinājums ar iepriekšējo 12 mēnešu periodu norāda uz samazinājumu par 120 668 tonnām jeb 40 %. Apvienotā Karaliste 2024. gada 8. janvārī paziņoja par antidempinga izmeklēšanas sākšanu attiecībā uz ASV izcelsmes *S-PVC*, un tas ir spēcīgs signāls par negodīgu tirdzniecības praksi otrajā lielākajā Savienības eksporta tirgū. Izmeklēšanas periodā (no 2022. gada) eksporta apjoms uz Šveici samazinājās par 10 027 tonnām, t. i., par 22 % (izmeklēšanas perioda salīdzinājums ar iepriekšējo 12 mēnešu periodu liecina par 17 460 tonnu jeb 33 % lielu samazinājumu). Komisija arī konstatēja, ka tirgotāji eksportēja ASV ražoto *S-PVC* uz Šveici par cenu, kas bija zemāka par parasto vērtību.

(183) Neraugoties uz ietekmi, ko izraisa konkurence ar importu par dempinga cenām vienos un tajos pašos tirgos, Komisija neuzskata, ka rezultātiem eksporta tirgos pašiem par sevi bija izolēta ietekme, kas varētu mazināt cēloņsakarību starp attiecīgo valstu dempinga praksi un Savienības ražošanas nozarei nodarīto būtisko kaitējumu. Komisija konstatēja, ka eksporta apjoms procentuālā izteiksmē no iekšzemes pārdošanas apjoma 2020. gadā un izmeklēšanas periodā bija līdzīgs un veidoja aptuveni 42–43 %. Arī eksporta apjoms procentuālā izteiksmē no Savienības ražošanas apjoma 2020. gadā un izmeklēšanas periodā bija ļoti līdzīgs un veidoja aptuveni 30 %.

(184) Komisija secina, ka eksporta lejupslīdei bija ietekme uz Savienības ražotāju rezultātiem, bet to tomēr nevar nošķirt no agresīvās cenu politikas, pārdodot trešām valstīm, ko noteica tirgotāji, kas strādāja ar attiecīgo valstu ražotājiem. Savienības ražotāji attiecīgajā periodā samazināja eksportu, tomēr galvenais samazinājums notika 2021. gadā, krietni pirms izmeklēšanas perioda. Tādējādi Savienības ražotāju eksporta rādītājus izmeklēšanas periodā nevar izskaidrot tikai ar apjomiem, bet gan drīzāk ar cenām. Šo spiedienu uz eksporta cenām nevar aplūkot nošķirti no Ēģiptes un ASV izcelsmes eksporta par dempinga cenām, kas arī konkurēja šajos tirgos.

5.2.3. *Jaudas pārpalikums PVC ražošanas nozarē*

(185) Kā to savos iesniegtajos dokumentos un piezīmēs atzina sūdzības iesniedzēji, izlasē iekļautie Savienības ražotāji un Ēģiptes un ASV eksportētāji, *PVC* nozarei ir raksturīgs cikliskums. *PVC* ražošanas nozarē visas pasaules mērogā ir ievērojams jaudas pārpalikums, jo, kā to pamato sūdzības iesniedzēju sniegtās aplēses un tirgus izpēte, jauda pēdējo gadu laikā ir sistemātiski pārsniegusi globālo pieprasījumu.

(186) Šis jaudas pārpalikums ir strukturāls, un tas skaidrojams ar grūtībām palielināt jaudu pieaugoša pieprasījuma gadījumā. Šādā veidā nozare ir gatava apmierināt pieprasījuma maksimumapjomus ekonomikas ciklā ar ilgtermiņa perspektīvu.

(187) *PVC* Savienības ražošanas nozare attiecīgajā periodā nav palielinājusi jaudu, ja neņem vērā viena Savienības ražotāja nelielu paplašināšanos, iedarbinot vienu ražošanas līniju, kura tika pārcelta no iepriekš, pirms attiecīgā perioda, slēgtas ražotnes ar trim līnijām. Komisija secināja, ka šis acīmredzamais jaudas palielinājums tāpēc ir skaidrojams ar notikuma brīža ietekmi, jo slēgšana tika veikta pirms attiecīgā perioda. Komisija secināja, ka šis Savienības ražotājs ir pierādījis šāda lēmuma, kura mērķis bija nodrošināt lielāku efektivitāti, samazinot ražotņu skaitu, koriģējot kopējo jaudu samazinājuma virzienā un optimizējot savu darbību, pamatotību.

(188) Savienības ražošanas nozares jaudas izmantojuma līmenis 2020. un 2021. gadā pārsniedza 90 %, un tikai tad, kad krasi pieauga imports par dempinga cenām, jaudas izmantojuma rādītājs samazinājās līdz 74 % 2022. gadā un līdz 69 % izmeklēšanas periodā.

(189) Komisija secināja, ka *PVC* ražošanas nozares potenciālais strukturālais jaudas pārpalikums pasaulē un Savienībā var ietekmēt tirgus dinamiku un palielināt pamatojumu eksportam par dempinga cenām, taču tā neuzskata, ka tas ir faktors, kas pārrauj cēloņsakarību vai to mazina. Tas ir tāpēc, ka attiecīgajā periodā Savienības ražotājiem nav bijis nekāda nozīmīga jaudas palielinājuma. Protams, jaudas pārpalikums, šķiet, ir norma ķīmiskajā rūpniecībā, un *PVC* Savienības ražošanas nozarei ir raksturīga tā pati dinamika, kāda ir citos tirgos, arī attiecīgo valstu tirgos. Turklāt izmeklēšanas periodā vērojamais salīdzinoši augstais Savienības ražošanas nozares jaudas pārpalikuma līmenis bija tieši saistīts ar kraso importa par dempinga cenām pieaugumu un īslaicīgo ekonomikas lejupslīdi, kas ir aplūkoti atsevišķi.

(190) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija uzskatīja, ka pašreizējais salīdzinoši augstais jaudas pārpalikums Savienības ražošanas nozarē ir saistīts ar nesenajiem tirgus apstākļiem un importu par dempinga cenām un tāpēc pats par sevi nav elements, kas varētu mazināt cēloņsakarību. Nesenie tirgus apstākļi tika izvērtēti atsevišķi.

5.2.4. *Enerģētikas krīze Savienībā*

(191) Vairākas ieinteresētās personas apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozare ir cietusi augsto enerģijas cenu dēļ, kas ir mazinājušas Savienības ražošanas nozares konkurētspēju. Saskaņā ar šīm piezīmēm ir korelācija starp izejvielu izmaksām un enerģijas cenām Eiropā un Savienības ražotāju darbības rezultātiem, un ir apgalvots, ka citas valstis no šīm augstajām cenām izvairījās, jo tās skaidrojamas ar konfliktiem Savienības tiešā tuvumā.

(192) Sūdzības iesniedzēji atzina, ka laikā no 2021. gada vidus līdz 2022. gada beigām Eiropā bija akūta enerģētikas krīze, bet atkārtoti uzsvēra, ka šī krīze nemazina un nepārrauj cēloņsakarību starp Ēģiptes un ASV izcelsmes importu par dempinga cenām un Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu. Sūdzības iesniedzēji norādīja, ka enerģētikas krīze beidzās 2022. gada nogalē un tas, ka, neraugoties uz ievērojamo enerģijas cenu kritumu, Savienības ražošanas nozares stāvoklis kopš tā laika neuzlabojās, liecina, ka enerģētikas krīze nav būtiski ietekmējusi kaitējumu.

(193) Komisija norādīja, ka tad, kad enerģijas cenas 2021. un 2022. gadā bija visaugstākajā līmenī, izlasē iekļautie Savienības ražotāji guva vislielāko peļņu attiecīgajā periodā. Turklāt Savienības ražošanas nozarei nodarītais kaitējums kļuva redzams, kad enerģētikas krīze jau bija rimusi un enerģijas cenas – samazinājušās. Faktiski, pirms imports par zemām cenām no attiecīgajām valstīm izmeklēšanas periodā palielinājās (iepriekšējo divpadsmit mēnešu daudzumiem palielinoties trīs reizes), ražošanas nozare joprojām spēja iekļaut palielinātās enerģijas izmaksas savās cenās. Importam par zemām cenām krasi pieaugot un izraisot cenu nospiešanu, tas vairs nebija iespējams.

(194) Tāpēc Komisija secināja, ka novēroto attīstību izmeklēšanas periodā nevar skaidrot ar enerģētikas krīzi Savienībā un tāpēc tā nepārrauj un nemazina cēloņsakarību.

5.2.5. *Ekonomikas lejupslīde, tirgus dinamika*

(195) Pieprasījums Savienības tirgū attiecīgajā periodā sasniedza augstāko līmeni 2021. gadā un uzreiz pēc tam tika koriģēts, 2022. gadā pieprasījumam samazinoties par 18 %. Salīdzinājumā ar 2020. gadu pieprasījums 2022. gadā bija par 8 % mazāks.

(196) Pieprasījums turpināja kristies izmeklēšanas periodā, kad aplēstais pieprasījums kļuva 3 223 316 tonnas jeb bija par 18 % mazāks nekā pieprasījums 2020. gadā.

(197) Galvenais iemesls nelielajam pieprasījumam pēc *PVC* Savienībā nebija nedz tā cena, nedz alternatīvu ražojumu esība. Tā vietā salīdzinoši zemais pieprasījums ir skaidrojams ar summāro ietekmi, ko radīja augstā inflācija un aizņēmumu izmaksas, kas ietekmēja ekonomiku kopumā un ierobežoja pieprasījumu būvniecības nozarē, proti, galvenajā *PVC* tirgū. To atzina ne tikai sūdzības iesniedzēji, bet arī eksportētāji no attiecīgajām valstīm.

(198) Ņemot vērā būvniecības nozarei tradicionāli raksturīgo ilgo pasūtījumu izpildes ciklu, augstākas inflācijas un augstāku procentu likmju ietekme *PVC* ražošanas nozarē, kas ir augšposma sektors, atspoguļojās ar zināmu novēlošanos. Tas nozīmēja, ka pagāja zināms laiks, pirms augstākas aizņēmumu izmaksas un būvniecības izmaksas atspoguļojās būvniecības izlaides apjomos, vēl jo vairāk būvmateriālu ražošanā, piemēram, no *PVC* izgatavotu cauruļu, durvju un logu ražošanā. Cikliskums būvniecības nozarē ir plaši zināma parādība, un ir maz ticams, ka pašreizējais zemais pieprasījums turpināsies, kad inflācija un procentu likmes pazemināsies un pieprasījums pēc precēm, kas saistītas ar ieguldījumiem, pieaugs.

(199) *Westlake* apgalvoja, ka šis zemais pieprasījums atspoguļo izmaiņas patēriņā. Komisija uzskatīja, ka tas ir tikai spekulatīvs pieņēmums, jo nav pierādījumu, ka zemais pieprasījums radies patēriņa izmaiņu un nevis augsto procentu likmju un inflācijas radītās pagaidu ietekmes dēļ. Gluži pretēji, ar Eiropas zaļo kursu saistītā rīcībpolitika esošo ēku energorenovācijas atbalstam, piemēram, pārskatītā Ēku energoefektivitātes direktīva un Energoefektivitātes direktīva, palielinās pieprasījumu pēc logiem un durvīm, kas izgatavoti no *PVC*, jo *PVC* ir dabisks izolators.

(200) Tāpēc Komisija secināja, ka ekonomikas lejupslīdei un ar to saistītajam zemajam tirgus pieprasījumam Savienībā izmeklēšanas periodā bija ierobežota ietekme, kas nepārrauj cēloņsakarību un to nemazina.

5.2.6. *Nepārvarama vara*

(201) Komisija no dažām ieinteresētajām personām saņēma piezīmes par nepārvaramas varas apstākļu ietekmi uz Savienības ražošanas nozares stāvokli.

(202) Komisija apzināja visus nepārvaramas varas apstākļus, uz ko attiecīgajā periodā bija norādījuši izlasē iekļautie Savienības ražotāji, un pārbaudīja, par ko ražotāji bijuši atbildīgi un kādus pasākumus veikuši.

(203) Komisija konstatēja, ka lielākā daļa nepārvaramas varas apstākļu bija attiecīgā perioda sākumā, proti, 2020. un 2021. gadā, un tādējādi ar tiem nevar izskaidrot kaitējumu, kas konstatēts izmeklēšanas periodā pēc importa par dempinga cenām krasās palielināšanās 2022. gada otrajā pusē. Šajā sakarā Komisija nerada argumentus, kas apstiprinātu, ka, ja 2020. un 2021. gadā nebūtu bijis salīdzinoši biežo nepārvaramas varas apstākļu, ražošanas nozare izmeklēšanas periodā būtu labākā situācijā. Savienības ražošanas nozarei tika nodarīts kaitējums tikai tad, kad cenas importam no attiecīgajām valstīm kļuva ievērojami zemākas par Savienības cenām, proti, sākot no 2022. gada vidus.

(204) Komisija arī konstatēja pierādījumus tam, ka, pretēji ieinteresēto personu apgalvojumiem, nepārvaramas varas apstākļu izsludināšana netika sistemātiski koordinēta. Piemēram, gadā, kad viens izlasē iekļautais Savienības ražotājs izsludināja nepārvaramas varas apstākļus, tā saistītais Savienības ražotājs palielināja ražošanu virs sava teorētiskā jaudas līmeņa. Šis gadījums ir pretrunā apgalvojumam, ka izsludināšanas mērķis bija izvairīties no piegādēm dažiem klientiem.

(205) Komisija arī konstatēja, ka gadā, kad *Rehau* skāra nepārvaramas varas apstākļi, kas iestājās vienam no izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem, šim ražotājam tomēr izdevās nodrošināt piegādes *Rehau* vairāk nekā 100 % no līgumā paredzētā apjoma, lai gan tas nespēja piegādāt visus pieprasītos papildu daudzumus. Pat ja šis pierādījums ir anekdotisks, Komisija atkārtoti norāda, ka tā nav konstatējusi nekādus pierādījumus tam, ka izlasē iekļautie Savienības ražotāji apzināti būtu izmantojuši nepārvaramas varas apstākļus, lai izvairītos no piegādēm par saistībās noteiktajām summām vai ierobežotu ražošanu, mēģinot paaugstināt iekšzemes cenas.

(206) Tādējādi Komisija secināja, ka nepārvaramas varas apstākļu paziņošana kaitējumu neietekmēja.

5.3. **Secinājums par cēloņsakarību**

(207) Tika konstatēta cēloņsakarība starp importu par dempinga cenām no Ēģiptes un ASV, no vienas puses, un Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu, no otras puses. Par dempinga cenām importētā un cenas ziņā lētākā apjoma un tā tirgus daļas krasa palielināšanās un Savienības darbības rādītāju pasliktināšanās laika ziņā sakrita. Salīdzinoši vājā tirgū par dempinga cenām ievestais augošais apjoms mazināja Savienības ražošanas nozares spēju noteikt tādas cenas, kas ļautu tai atgūt ražošanas izmaksas, skaidri norādot uz cenu nospiešanu. Attiecīgi izmeklēšanas periodā veidojās apstākļi, kas radīja zaudējumu.

(208) Komisija analizēja citus iespējamos faktorus, kuri varēja ietekmēt Savienības ražošanas situāciju: eksporta rādītājus, apgalvoto Savienības ražošanas nozares jaudas pārpalikumu, enerģētikas krīzi Savienībā, nepārvaramas varas apstākļu izsludināšanu, ekonomikas lejupslīdi Savienībā un salīdzinoši vājo tirgu. Komisija nošķīra un nodalīja visu šo faktoru ietekmi uz situāciju Savienības ražošanas nozarē no kaitējuma, ko izraisīja imports par dempinga cenām.

(209) Novēroto kaitējumu Savienības ražošanas nozarei izmeklēšanas periodā nevar skaidrot ar Savienības ražošanas eksporta rādītājiem. Pirmkārt, Savienības eksporta apjoms izmeklēšanas periodā bija līdzvērtīgs 29 % no Savienības ražošanas apjoma, ar gandrīz tādu pašu procentuālo īpatsvaru, proti, 30 %, kā tika novērots 2020. gadā. Otrkārt, galvenais eksporta samazinājums tika novērots 2021. gadā, kad eksporta apjomi samazinājās par 18 %, un 2022. gadā, kad eksporta apjomi samazinājās vēl par 9 %. Tomēr 2021. un 2022. gadā Savienības ražošanas nozares rentabilitāte bija visaugstākajā līmenī.

(210) Tika konstatēts, ka *PVC* ražošanas nozares jaudas pārpalikums Savienībā izmeklēšanas periodā nav radījis kaitējumu, jo jauda attiecīgajā periodā bija stabila. Tāpat tika konstatēts, ka novērotā kaitējuma cēlonis nav krīze enerģētikā un ar to saistītās augstākās enerģijas cenas, jo tajā laikā krīze enerģētikā bija rimusi.

(211) Komisijas konstatētie fakti nepamatoja ieinteresēto personu apgalvojumu, ka kaitējumu ir nodarījuši arī nepārvaramas varas apstākļi, par kuriem paziņojusi Savienības ražošanas nozare.

(212) Visbeidzot, ekonomikas lejupslīdei un no tās izrietošajam zemajam tirgus pieprasījumam ir bijusi ierobežota ietekme uz Savienības ražošanas nozari, bet tā nav pārrāvusi cēloņsakarību. Gluži pretēji, zemais tirgus pieprasījums ir pastiprinājis importa par dempinga cenām radīto kaitējumu, jo Savienības ražošanas nozarei nebija rezerves, kas tai ļautu absorbēt lielākus par dempinga cenām importētus apjomus, nesamazinot cenas, lai saglabātu tirgus daļu.

(213) Kopumā Komisija secināja, ka ierobežota ietekme uz Savienības ražošanas nozari bija tikai ekonomikas lejupslīdei un no tās izrietošajam zemajam pieprasījumam izmeklēšanas periodā. Tomēr šis faktors nevarēja pārraut cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām un Savienības ražošanas nozarei konstatēto būtisko kaitējumu. Galvenais kaitējuma cēlonis joprojām bija importa par dempinga cenām šādu iemeslu dēļ: kā izklāstīts 110. apsvērumā, no attiecīgajām valstīm importētā apjoma tirgus daļa attiecīgajā periodā palielinājās desmit reizes, savukārt imports no citām valstīm saglabājās stabils.

(214) Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto, Komisija šajā posmā secināja, ka imports par dempinga cenām no attiecīgajām valstīm radīja būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei un citi faktori nedz atsevišķi, nedz kopā nemazināja cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām un būtisko kaitējumu. Kaitējums nodarīts, samazinot tirgus daļu, ražošanas apjomu, ražošanas jaudas izmantojumu, ražīgumu, rentabilitāti, ietekmējot krājumus perioda beigās, naudas plūsmu un ienākums no ieguldījumiem. Turklāt, kā paskaidrots iepriekš 117. apsvērumā, Savienības ražošanas nozare cieta no cenu nospiešanas, ko izraisīja imports no attiecīgajām valstīm,

6. PASĀKUMU LĪMENIS

(215) Lai noteiktu pasākumu līmeni, Komisija pārbaudīja, vai par dempinga starpību mazāks maksājums būtu pietiekams, lai novērstu kaitējumu, ko Savienības ražošanas nozarei ir radījis imports par dempinga cenām.

6.1. **Kaitējuma starpība**

(216) Kaitējums tiktu novērsts, ja Savienības ražošanas nozare spētu panākt mērķa peļņu, pārdodot par mērķa cenu pamatregulas 7. panta 2.c punkta un 2.d punkta nozīmē.

(217) Saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.c punktu, lai noteiktu mērķa peļņu, Komisija ņēma vērā šādus faktorus: ienesīguma (rentabilitātes) līmenis importa no izmeklējamajām valstīm palielināšanās, rentabilitātes līmenis, kas vajadzīgs, lai segtu visas izmaksas un ieguldījumus, pētniecība, attīstība (izstrāde) un inovācija, rentabilitātes līmenis, kas sagaidāms normālos konkurences apstākļos. Tāds peļņas procents nedrīkstētu būt mazāks par 6 %.

(218) Vispirms Komisija noteica pamatpeļņu, kas normālos konkurences apstākļos sedz visas izmaksas. Komisija konstatēja, ka nesaistītu pārdošanas darījumu rentabilitāte Savienībā 2021. gadā (proti, gadā pirms importa no attiecīgajām valstīm krasā pieauguma) bija 17,7 %. Šī rentabilitāte pārsniedza 2020. gadā novēroto rentabilitāti, kas bija 3,5 %. Komisija uzskata, ka ne 2020., ne 2021. gads nebija parasti gadi atsaucei izmantojama peļņas procenta noteikšanai. Minēto 2020. gadu ietekmēja Covid-19 pandēmijas parādīšanās Savienībā, kam bija spēcīga negatīva ietekme uz Savienības ražošanas nozari. Tāpat 2021. gadu nevar uzskatīt parastu pārskata gadu, jo Savienība guva labumu no spēcīgas ekonomikas atveseļošanās.

(219) Šā iemesla dēļ Komisija konstatēja, ka labākais iespējamais atsauces periods būtu 2022. gads. 2022. gadu daļēji ietekmēja par dempinga cenām importēto apjomu krasa palielināšanās gada beigās, taču ietekme bija salīdzinoši neliela, un tāpēc tā izmantošana par pārskata gadu ir konservatīva pieeja. Tādējādi Komisija uzskatīja, ka tās veiktajos aprēķinos būtu jāizmanto peļņas procents 13,1 % apmērā.

(220) Pamatojoties uz to, cena, kas nerada kaitējumu, ir diapazonā no 1 350 EUR/t līdz 1 450 EUR/t, un to iegūst, Savienības ražotāju ražošanas izmaksām izmeklēšanas periodā piemērojot iepriekš minēto 13,1 % peļņas procentu.

(221) Saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.d punktu Komisija pēdējā posmā novērtēja turpmākās izmaksas, kas Savienības ražošanas nozarei radīsies 11. panta 2. punkta pasākuma piemērošanas periodā un izriet no daudzpusējiem vides nolīgumiem un to protokoliem, kuru līgumslēdzēja puse ir Savienība, un I.a pielikumā uzskaitītajām SDO konvencijām. Balstoties uz pierādījumiem, kas pieejami no izlasē iekļautajiem Savienības ražotājiem, paredzamā ražošanas izmantojuma rādītāju aplēsēm un prognozētajām emisiju tirdzniecības kvotu cenām, Komisija aprēķināja papildu izmaksas 16,44 EUR/t, kas izmeklēšanas periodā novērotajām atbilstības nodrošināšanas izmaksām tika noteiktas papildus. Šī starpība tika pieskaitīta 220. apsvērumā minētajai cenai, kas nerada kaitējumu.

(222) Uz šā pamata Komisija aprēķināja Savienības ražošanas nozares līdzīgā ražojuma cenu, kas neizraisa kaitējumu, 1 405,48 EUR/t apmērā, izlasē iekļauto Savienības ražotāju ražošanas izmaksām izmeklēšanas periodā pieskaitot iepriekš minēto mērķa peļņas procentu (sk. 219. apsvērumu) un pēc tam veicot korekcijas saskaņā ar 7. panta 2.d punktu pa ražojuma veidiem.

(223) Tad Komisija noteica kaitējuma starpības līmeni, izlasē iekļauto attiecīgo valstu ražotāju eksportētāju, kuri sadarbojās, vidējo svērto importa cenu, kas noteikta cenas samazinājuma aprēķiniem, salīdzinot ar izlasē iekļauto Savienības ražotāju izmeklēšanas periodā Savienības tirgū pārdotā līdzīgā ražojuma vidējo svērto cenu, kas neizraisa kaitējumu. Šā salīdzinājuma rezultātā iegūto starpību izteica procentos no importa vidējās svērtās *CIF* vērtības. Attiecībā uz *EPC* Komisija izmantoja pieejamos faktus un noteica kaitējuma starpību, pamatojoties uz tiem pašiem *TCI Sanmar* darījumiem, kurus tā izmantoja dempinga starpības noteikšanai (līdzīgi tam, kā tika noteikta dempinga starpība, sk. 70. apsvērumu).

(224) Kaitējuma novēršanas līmeni "pārējiem uzņēmumiem, kas sadarbojās", un "visiem pārējiem uzņēmumiem" nosaka tādā pašā veidā kā dempinga starpību minētajiem uzņēmumiem (sk. 71. apsvērumu).

6.2. **Secinājums par pasākumu līmeni**

(225) Atbilstīgi minētajam novērtējumam būtu jānosaka tālāk minētie pagaidu antidempinga maksājumi saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2. punktu.

Valsts	Uzņēmums	Dempinga starpība (%)	Kaitējuma starpība (%)	Pagaidu antidempinga maksājums (%)
Ēģipte	Egyptian Petrochemical Company	109,5	100,1	100,1
	TCI Sanmar Chemicals S.A.E.	86,1	74,2	74,2
	Visi pārējie uzņēmumi	109,5	100,1	100,1
ASV	Formosa Plastics Corporation	70,3	90,6	70,3
	Westlake Chemicals	58,0	87,2	58,0
	Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	62,1	88,3	62,1
	Visi pārējie uzņēmumi	77,0	90,6	77,0

7. SAVIENĪBAS INTERESES

(226) Komisija, nolēmusi piemērot pamatregulas 7. panta 2. punktu, pārbaudīja, vai tā saskaņā ar pamatregulas 21. pantu var nepārprotami secināt, ka šajā lietā pieņemt pasākumus nav Savienības interesēs, lai gan ir konstatēts dempings, kas izraisa kaitējumu. Nosakot Savienības intereses, tika ņemtas vērā visas dažādās saistītās intereses, tajā skaitā Savienības ražošanas nozares, importētāju un lietotāju intereses.

7.1. **Savienības ražošanas nozares intereses**

(227) *PVC* ir rūpniecības pamatprodukts, kuru var lietot daudzos veidos. Stabila *PVC* ražošanas nozare Savienībai ir būtiski svarīga, jo ir saistīta ar vairākām lejupējām nozarēm. *PVC* izmanto visdažādākajos ražojumos, piemēram, ūdensvadu cauruļu, logu, kredītkaršu un elektrisko kabeļu ražošanā.

(228) *PVC* imports nevar aizstāt Savienības ražošanas nozares produkciju, neradot netiešu ietekmi. Kā norādīts sūdzībā, *PVC* ražošanas nozare ir ļoti svarīga plašākās ķīmiskās rūpniecības kontekstā. Ja Savienības ražošanas nozare samazinātu ražošanu, samazinātos pieprasījums pēc galvenajām izejvielām, piemēram, etilēna un hlora. *PVC* ražošanai izlieto apmēram 30 % no Savienībā izmantotā hlora, tāpēc jebkāds samazinājums *PVC* ražošanā atsauksies uz hlora-sārmu procesu, un tas var ietekmēt hlora, kaustiskās sodas un ūdeņraža pieejamību.

(229) Lai gan Komisija noraidīja *Westlake* prasību kaitējuma novērtējumā ņemt vērā ieņēmumus un peļņu, kas gūta no kaustiskās sodas pārdošanas, jo tās ir divas atsevišķas nozares, Komisija atzina *PVC* nozīmi plašākās ķīmiskās rūpniecības un jo īpaši "hlora-sārmu procesa" vajadzībām.

(230) Antidempinga maksājumu noteikšana *S-PVC* importam no Ēģiptes un ASV nodrošinātu noteiktību Savienības ražošanas nozarei, radot stabilus pārdošanas apjomus Savienībā. Iepriekš minēto iemeslu dēļ šī noteiktība nāktu par labu arī plašākai ķīmiskajai rūpniecībai. Turklāt tā novērstu cenu nospiešanas ietekmi, tāpēc Savienības ražošanai ne vien nāktu par labu stabilāki apjomi, bet arī būtu mazāka neskaidrība par iespējām segt savas izmaksas.

(231) Savienības *PVC* ražošanas nozare nodrošina labi apmaksātas, kvalificētas darbavietas Savienībā, un antidempinga maksājumu noteikšana aizsargātu aptuveni 4 000 tiešo darbvietu un daudzas netiešas darbavietas plašākajā ķīmiskajā rūpniecībā.

(232) Komisija secināja, ka antidempinga maksājumu noteikšana ir Savienības ražošanas nozares interesēs.

7.2. **Importētāji**

(233) Komisija nesaņēma atbildes uz šim nolūkam izsūtīto anketu no Savienības importētājiem. Vairāki importētāji sniedza daļēju informāciju par labu eksportētājiem no Ēģiptes un ASV, taču šī informācija nebija pietiekama, lai novērtētu šo importētāju intereses.

(234) Tomēr Komisija atzina, ka, nosakot antidempinga maksājumus Ēģiptes un ASV izcelsmes *S-PVC*, šā materiāla importētāji agrīnā posmā var saskarties ar mazāku *S-PVC* pārdošanas apjomu. Tomēr importētāji joprojām varētu tirgot citus ķīmiskos produktus un citās valstīs ražotu *S-PVC*, kas, apstājoties importam par dempinga cenām no attiecīgajām valstīm, varētu kļūt konkurētspējīgāks.

(235) Komisija secināja, ka antidempinga maksājumu piemērošana Ēģiptes un ASV izcelsmes *S-PVC* visticamāk, neradīs pastāvīgu ietekmi uz tirgotāju rentabilitāti.

7.3. **Lietotāji**

(236) Trīs *S-PVC* lietotāji Savienībā (proti, *Rehau Industries SE & Co* (*Rehau*), *Foamalite*, un *Granzplast*) sazinājās ar Komisiju un iesniedza atbildes uz attiecīgās anketas jautājumiem. *Rehau* un *Foamalite* apgalvoja, ka antidempinga maksājumu noteikšana nav Savienības lietotāju interesēs, ņemot vērā iespējamo ietekmi, kas izpaužas augstākās cenās un Savienības ražošanas nozares spēkā kopumā.

(237) *Granzplast* sniedza informāciju par saviem *S-PVC* pirkumiem, kas ļāva Komisijai aplēst maksājumu iespējamo ietekmi uz tā kopējām izmaksām.

(238) *Rehau* pieprasīja uzklausīšanu Komisijā, kas notika 2024. gada 24. aprīlī. Uzklausīšana notika kopā ar saistīto Šveices tirgotāju *Meraxis AG*.

(239) Attiecībā uz lietotāju bažām Komisija norādīja, ka *PVC* ražošanas nozarē Savienībā ir divpadsmit ražotāji un ražojuma īpašību dēļ tirgū ir ārkārtīgi liela konkurence. Līdzīgi tam, kā lietotāji varēja savā labā izmantot *S-PVC* piegādes par dempinga cenām no Ēģiptes un ASV, viņi joprojām varētu aizstāt vienu Savienības piegādātāju ar citiem, lai iepirktu par konkurētspējīgākām cenām, jo īpaši Savienības ražotāju lielā skaita dēļ.

(240) Komisija arī aplēsa, ka kopējā ietekme uz lietotāju izmaksām būtu diezgan ierobežota, jo *S-PVC* iepirkumi no attiecīgajām valstīm veido 5 % līdz 10 % no to kopējām izmaksām. Šī ierobežotā ietekme uz izmaksām būtu jāapsver kopā ar ieguvumiem, ko sniegtu stabila *PVC* Savienības ražošanas nozare ar vairākiem piegādātājiem.

(241) Visbeidzot, Komisija atzina, ka labumu, ko lietotāji bija guvuši no attiecīgajām valstīm importētā *S-PVC* pieejamības rezultātā, radīja cenu nospiešanas ietekme tirgū no 2022. gada. Tomēr tā rezultātā ir radusies situācija, kurā Savienības ražošanas nozare darbojas ar zaudējumiem, un šāds stāvoklis nav lietotāju ilgtermiņa interesēs, jo tas var ierobežot konkurenci Savienības tirgū, samazinot to ražotāju skaitu, kuri šādos apstākļos var turpināt darbību.

7.4. **Secinājums par Savienības interesēm**

(242) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija secināja, ka nav pārliecinošu iemeslu, kas šajā izmeklēšanas posmā liecinātu par to, ka pasākumu noteikšana Ēģiptes un ASV izcelsmes *PVC* importam nav Savienības interesēs.

8. PAGAIDU ANTIDEMPINGA PASĀKUMI

(243) Ņemot vērā Komisijas secinājumus par dempingu, kaitējumu, cēloņsakarību, pasākumu līmeni un Savienības interesēm, būtu jānosaka pagaidu pasākumi, lai novērstu turpmāku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei, ko varētu izraisīt imports par dempinga cenām.

(244) Pagaidu antidempinga pasākumi Ēģiptes un ASV izcelsmes *S-PVC* importam būtu jānosaka saskaņā ar mazākā maksājuma noteikumu pamatregulas 7. panta 2. punktā. Komisija salīdzināja kaitējuma starpības ar dempinga starpībām (sk. 225. apsvērumu). Maksājumu apmērs tika noteikts dempinga starpības vai kaitējuma starpības līmenī atkarībā no tā, kurš no šiem lielumiem bija mazāks.

(245) Pamatojoties uz iepriekš minēto, pagaidu antidempinga maksājuma likmēm, kas izteiktas kā *CIF* cena ar piegādi līdz Savienības robežai pirms muitas nodokļa nomaksas, vajadzētu būt šādām:

Valsts	Uzņēmums	Pagaidu antidempinga maksājums (%)
Ēģipte	Egyptian Petrochemical Company	100,1
	TCI Sanmar Chemicals S.A.E.	74,2
	Visi pārējie uzņēmumi	100,1
ASV	Formosa Plastics Corporation	70,3
	Westlake Chemicals	58,0
	Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	62,1
	Visi pārējie uzņēmumi	77,0

(246) Uzņēmumu antidempinga maksājuma individuālās likmes, kas norādītas šajā regulā, ir noteiktas, pamatojoties uz šīs izmeklēšanas konstatējumiem. Tāpēc tās atspoguļo izmeklēšanas gaitā konstatēto stāvokli attiecībā uz minētajiem uzņēmumiem. Šīs maksājuma likmes ir piemērojamas tikai tādam attiecīgā ražojuma importam, kura izcelsme ir attiecīgajās valstīs un kuru ražojušas minētās juridiskās personas. Uz tādu attiecīgā ražojuma importu, kuru ražojis kāds cits, šīs regulas rezolutīvajā daļā konkrēti nenosaukts uzņēmums, ieskaitot subjektus, kas saistīti ar konkrēti nosauktajiem uzņēmumiem, būtu jāattiecina maksājuma likme, kas piemērojama "visiem pārējiem uzņēmumiem". Uz to nebūtu jāattiecina individuālās antidempinga maksājuma likmes.

(247) Lai līdz minimumam samazinātu antidempinga pasākumu apiešanas risku maksājuma likmju atšķirību dēļ, ir nepieciešami īpaši pasākumi, kas nodrošinātu individuālo antidempinga maksājumu piemērošanu. Uzņēmumiem, uz kuriem attiecas individuālie antidempinga maksājumi, jāuzrāda derīgs rēķins dalībvalstu muitas dienestiem. Rēķinam jāatbilst prasībām, kas izklāstītas šīs regulas 1. panta 3. punktā. Uz importu, kuram nav pievienots šāds rēķins, jāattiecina antidempinga maksājums, kas piemērojams "visiem pārējiem uzņēmumiem".

(248) Kaut arī uzrādīt šo rēķinu dalībvalstu muitas dienestiem ir vajadzīgs, lai importam piemērotu individuālās antidempinga maksājuma likmes, tas nav vienīgais elements, kas muitas dienestiem jāņem vērā. Tik tiešām pat tad, ja uzrādītais rēķins atbilst visām šīs regulas 1. panta 3. punktā minētajām prasībām, dalībvalstu muitas dienestiem, ievērojot tiesību aktus muitas jomā, jāveic ierastās pārbaudes, un, tāpat kā citos gadījumos, tiem var būt vajadzīgi papildu dokumenti (nosūtīšanas dokumenti utt.), lai pārbaudītu deklarācijā sniegto ziņu precizitāti un nodrošinātu, ka pēc tam pamatoti tiek piemērota zemāka maksājuma likme.

(249) Ja tā uzņēmuma eksporta apjoms, kas gūst labumu no zemākām individuālajām maksājumu likmēm, pēc attiecīgo pasākumu piemērošanas būtiski palielinās, šādu apjoma palielinājumu varētu uzskatīt par pārmaiņām tirdzniecības modelī, ko radījusi pasākumu piemērošana, pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē. Šādos apstākļos un ar noteikumu, ka ir ievēroti nosacījumi, var sākt izmeklēšanu pret pasākumu apiešanu. Šajā izmeklēšanā cita starpā var pārbaudīt vajadzību pēc individuālās maksājuma likmes (vai likmju) atcelšanas un valsts mēroga maksājuma piemērošanas.

9. INFORMĀCIJA PAGAIDU POSMĀ

(250) Komisija saskaņā ar pamatregulas 19.a pantu informēja ieinteresētās personas par plānoto pagaidu maksājumu noteikšanu. Šī informācija tika arī publiskota Tirdzniecības ģenerāldirektorāta tīmekļa vietnē. Ieinteresētajām personām tika dotas trīs darbdienas, lai sniegtu piezīmes par to, vai konkrēti tām nosūtītie aprēķini ir pareizi.

(251) Ēģiptes ražotājs eksportētājs *TCI Sanmar* apgalvoja, ka Komisijai attiecīgajos aprēķinos būtu jāizmanto augstāka *CIF* cena ar piegādi līdz ES robežai, un tādējādi tiktu iegūts mazāka cenu samazinājuma starpība. Tajā pašā kontekstā *ex-works* eksporta cenai būtu jāpieskaita tirgotāja starpība, lai iegūtu pareizu *CIF* cenu ar piegādi līdz ES robežai.

(252) Komisija pārbaudīja apgalvojumu, bet uzskatīja, ka tas neattiecas uz aprēķinu precizitāti. Tādējādi Komisija to izskatīs kopā ar visu pārējo iesniegto informāciju pēc pagaidu pasākumu publicēšanas.

(253) ASV ražotājs eksportētājs *Formosa Plastics Corporation* iesniedza piezīmes par izpausto iepriekšējo informāciju, pieprasot Komisijai pārskatīt PVA izmaksu noteikšanas metodiku.

(254) Komisija sīki izskatīja piezīmes. Viena no piezīmēm attiecās uz aprēķina precizitāti, un tāpēc PVA aprēķins tika grozīts, savukārt pārējās piezīmes neattiecās uz aprēķina precizitāti. Tāpēc minētās piezīmes Komisija izskatīs kopā ar visu pārējo iesniegto informāciju pēc pagaidu pasākumu publicēšanas.

10. NOBEIGUMA NOTEIKUMI

(255) Pareizas pārvaldības labad Komisija aicinās ieinteresētās personas konkrētā termiņā sniegt rakstiskas piezīmes un/vai lūgt uzklausīšanu Komisijā.

(256) Konstatējumi, kas attiecas uz pagaidu maksājumu noteikšanu, ir provizoriski un izmeklēšanas galīgajā posmā var tikt grozīti,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Tiek noteikts pagaidu antidempinga maksājums tāda Ēģiptes un Amerikas Savienoto Valstu izcelsmes suspensijas polivinilhlorīda (“*S-PVC*”) importam, kas ir ar citām vielām nesajaukts un ko pašlaik klasificē ar KN kodu ex 3904 10 00 (*Taric* kodi 3904 10 00 15 un 3904 10 00 80).

2. Pagaidu antidempinga maksājuma likmes, kuras piemērojamas tālāk uzskaitīto uzņēmumu ražotā 1. punktā aprakstītā ražojuma neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šāda:

Izcelsmes valsts	Uzņēmums	Pagaidu antidempinga maksājums	*Taric* papildu kods
Ēģipte	Egyptian Petrochemical Company	100,1 %	89BA
	TCI Sanmar Chemicals S.A.E.	74,2 %	89BB
	Viss pārējais Ēģiptes izcelsmes imports	100,1 %	8999
ASV	Formosa Plastics Corporation	70,3 %	89BC

	Westlake Chemicals	58,0 %	89BD
	Oxy Vinyls, LP	62,1 %	89BE
	Shintech Incorporated	62,1 %	89BF
	Viss pārējais ASV izcelsmes imports	77,0 %	8999

3. Šā panta 2. punktā minētajiem uzņēmumiem individuālās antidempinga maksājuma likmes piemēro tad tikai, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins, kurā ir šāda deklarācija, ko datējusi un parakstījusi šo rēķinu izdevušā subjekta amatpersona un kur norādīts tās vārds, uzvārds un ieņemamais amats: "*Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka šajā rēķinā norādīto eksportam uz Eiropas Savienību pārdoto (apjoms) (attiecīgais ražojums) ir ražojis (uzņēmuma nosaukums un adrese) (Taric papildu kods) [attiecīgajā valstī]. Apliecinu, ka šajā rēķinā sniegtā informācija ir pilnīga un pareiza.*" Ja šāds rēķins netiek uzrādīts, piemēro maksājumu, kas noteikts "visiem pārējiem uzņēmumiem".

4. Laižot 1. punktā minēto ražojumu brīvā apgrozībā Savienībā, iemaksā drošības naudu pagaidu maksājuma apmērā.

5. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

2. pants

1. Ieinteresētās personas iesniedz Komisijai rakstiskās piezīmes par šo regulu 15 kalendāro dienu laikā no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

2. Ieinteresētās personas, kas to vēlas, uzklausīšanu Komisijā pieprasa 5 kalendāro dienu laikā no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

3. Ieinteresētās personas, kas to vēlas, tiek aicinātas pieprasīt uzklausīšanu pie tirdzniecības procedūru uzklausīšanas amatpersonas 5 kalendārajās dienās no šīs regulas spēkā stāšanās dienas. Uzklausīšanas amatpersona var izskatīt arī pēc šā termiņa iesniegtos pieprasījumus un attiecīgā gadījumā var lemt par šo pieprasījumu apmierināšanu.

3. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Regulas 1. pantu piemēro sešus mēnešus.

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2024. gada 11. jūlijā

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN