Úradný vestník
Európskej únie

SK
Séria C

C/2025/4091

18.7.2025

SPRÁVA O ČINNOSTI DOZORNÉHO VÝBORU OLAF – 2024

(C/2025/4091)

Členovia výboru

pán Angelo Maria Quaglini
predseda dozorného výboru úradu OLAF
člen výboru od 23. septembra 2022

sudca Dvora audítorov, Taliansko

pán Dušan Sterle
člen výboru od 28. marca 2022

ministerský poradca, Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí, Slovinsko
bývalý riaditeľ Úradu pre dohľad nad rozpočtom Slovinskej republiky, ministerstvo financií, Slovinsko

pani Marita Salgrāve
členka výboru od 23. septembra 2022

manažérka, INTOSAI IDI, odborné a relevantné najvyššie kontrolné inštitúcie
bývalá členka Rady a riaditeľka auditu, Najvyšší kontrolný úrad, Lotyšsko
bývalá výkonná riaditeľka Centrálnej finančnej a kontraktačnej agentúry, ministerstvo financií, Lotyšsko

pani Teresa Anjinho
členka výboru od 23. septembra 2022 do 7. februára 2025

bývalá zástupkyňa ombudsmana a nezávislá expertka na ľudské práva, Portugalsko

pán Thierry Cretin
člen výboru od 9. septembra 2022 do 22. júla 2024

bývalý člen francúzskej justície (vyšetrujúci sudca, zástupca prokurátora, hlavný prokurátor) bývalý riaditeľ GR pre spravodlivosť a spotrebiteľov a GR pre migráciu a vnútorné záležitosti Európskej komisie

Úvod

Rok 2024 bol pre dozorný výbor Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) veľmi produktívny. Výbor zaslal generálnemu riaditeľovi úradu OLAF štyri podrobné stanoviská vrátane dvoch stanovísk o právomociach úradu OLAF viesť interné vyšetrovania. Výbor bol takisto oslovený a predložil svoje pripomienky k revidovanému návrhu usmernení úradu OLAF k vyšetrovacím postupom, ako sa to vyžaduje v článku 17 ods. 8 nariadenia (EÚ, Euratom) 883/2013 (nariadenie o úrade OLAF). Výboru sa podarilo vykonávať svoje úlohy v oblasti monitorovania s vysokou mierou efektívnosti a odhodlania.

Vo februári 2024 výbor vydal svoje prvé stanovisko k doplňujúcim vyšetrovaniam úradu OLAF. V stanovisku sa pozornosť venovala doplňujúcim vyšetrovaniam, ktoré úrad OLAF viedol od júna 2021, keď začala fungovať Európska prokuratúra (EPPO). Jeho cieľom bolo lepšie pochopiť, ako sa vyvíja spolupráca úradu OLAF s EPPO. Výbor vo svojich záveroch ocenil intenzívne úsilie Európskej prokuratúry aj úradu OLAF zamerané na úspešné presadenie nového mechanizmu v boji proti podvodom. Výbor vydal dve odporúčania pre úrad OLAF týkajúce sa zvýšenia transparentnosti jeho spolupráce a výmen s EPPO a posilnenia príslušných osvedčených administratívnych postupov. Vzhľadom na vyvíjajúcu sa povahu doplňujúcich vyšetrovaní výbor monitoroval aj 52 doplňujúcich vyšetrovaní úradu OLAF vykonaných v roku 2024 a spôsob vykonávania svojich odporúčaní. V tejto výročnej správe sa poskytujú ďalšie hĺbkové znalosti o vedení takýchto vyšetrovaní a ich úlohe ako základného nástroja spolupráce medzi dvoma hlavnými piliermi architektúry EÚ na boj proti podvodom, úradom OLAF a EPPO.

V máji 2024 výbor prijal stanovisko k predbežnému návrhu rozpočtu úradu OLAF na rok 2025. V tomto stanovisku sa uvádza, že predbežný rozpočet úradu OLAF na rok 2025 sa v porovnaní s rokom 2024 zvýšil o 5 %. Výbor dospel k záveru, že navrhované zvýšenie niektorých jednotlivých rozpočtových riadkov je opodstatnené a v súlade s usmerneniami Komisie na zostavenie návrhu rozpočtu na rok 2025. Výbor takisto zdôraznil, že je dôležité zachovať kapacity úradu OLAF na vykonávanie inšpekcií na mieste a jeho rozpočet na informačné a komunikačné technológie. V stanovisku sa takisto zdôraznila potreba dostatočných ľudských zdrojov a uvítali sa dodatočné zdroje vyčlenené na úlohu úradu OLAF v rámci Nástroja pre Ukrajinu.

V ďalších dvoch stanoviskách sa pozornosť venovala právnym problémom týkajúcim sa vyšetrovacích právomocí úradu OLAF. V stanovisku č. 4/2024 výbor skúmal, či má úrad OLAF právomoc vyšetrovať poslancov Európskeho parlamentu a členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr za závažné trestné činy súvisiace s výkonom ich pracovných povinností, aj keď sa zdá, že tieto trestné činy nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ. Výbor dospel k záveru, že v rozsudku vo veci Johna Dalliho sa potvrdilo, že úrad OLAF má právomoc viesť tento druh interných vyšetrovaní a že táto právomoc vyplýva priamo z článku 1 ods. 4 nariadenia o úrade OLAF. Výbor sa domnieva, že nadchádzajúca revízia nariadenia o úrade OLAF by bola vhodným momentom na úplné zosúladenie článku 1 ods. 4 nariadenia s rozsudkom Súdneho dvora vo veci Johna Dalliho. Tým by sa dosiahla väčšia jasnosť a odstránili by sa pochybnosti o právomoci úradu OLAF viesť interné vyšetrovania členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr, ktoré nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ.

Druhé stanovisko, ktoré bolo formálne prijaté v januári 2025, sa zameralo na úlohu a právomoci úradu OLAF pri vyšetrovaní nevhodného správania a obťažovania v rámci inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr. Výbor preskúmal 20 prípadov obťažovania, ktoré úrad OLAF za posledných päť rokov (2018 – 2023) zamietol (vyšetrovania sa nezačali), ako aj deväť vyšetrovaní obťažovania, ktoré boli v rovnakom období uzavreté. Cieľom stanoviska bolo posúdiť, či je úrad OLAF správnym orgánom na vedenie takýchto vyšetrovaní a akú „pridanú hodnotu“ majú jeho zásahy.

Výbor pokračoval v analýze návrhu usmernení k vyšetrovacím postupom a dokončil ju. Výbor formálne prijal svoje stanovisko v novembri 2024. Výbor považuje revíziu usmernení k vyšetrovacím postupom za mimoriadne dôležitú úlohu úradu OLAF, keďže by mala viesť k prijatiu aktualizovaných, podrobných, jasných a súhrnných usmernení. Výbor sa vo svojich odporúčaniach zameral na zabezpečenie dodržiavania týchto zásad: i) primeraný čas a nepretržité vedenie vyšetrovania; ii) jasný rozhodovací proces, iii) uplatňovanie procesných záruk; iv) transparentnosť a v) rovnaké zaobchádzanie s jednotlivcami počas vyšetrovaní. Výbor ďakuje úradu OLAF za konštruktívny a transparentný dialóg. Je však znepokojený oznámením zo začiatku roka 2025, že prijatie konečnej verzie usmernení k vyšetrovacím postupom bolo odložené. Výbor považuje tento odklad za neopodstatnený vzhľadom na významný pokrok, ktorý už úrad OLAF dosiahol, a vzhľadom na značný čas a úsilie, ktoré už úrad OLAF a všetky zainteresované strany, ktoré prispeli cennými podnetmi k revízii, investovali.

Výbor pokračoval v monitorovaní trvania vyšetrovania úradu OLAF, ktorého výsledky sú zahrnuté v tejto výročnej správe.

Treba takisto poznamenať, že v júli 2024 odstúpil jeden člen výboru a výbor pokračoval vo svojej činnosti so štyrmi členmi až do decembra 2024.

Na záver by som sa chcel v mene členov poďakovať generálnemu riaditeľovi úradu OLAF za jeho otvorený a konštruktívny prístup a výmenu názorov s výborom a takisto oceniť cennú podporu, ktorú výboru poskytli členovia sekretariátu pod vedením jeho vedúceho.

Angelo Maria Quaglini

predseda dozorného výboru

Obsah

Úvod 2

1. Výber v skratke 5

2. Monitorovacie činnosti 6

2.1. *Stanovisko č. 1/2024 k doplňujúcim vyšetrovaniam úradu OLAF a EPPO a k ročným následným opatreniam* ... 6

2.2. *Monitorovanie rozpočtu a zdrojov úradu OLAF: stanovisko č. 2/2024 – predbežný návrh rozpočtu úradu OLAF na rok 2025* 8

2.3. *Stanovisko č. 3/2024 – usmernenia úradu OLAF k vyšetrovacím postupom* 9

2.4. *Stanovisko č. 4/2024 – právomoc úradu OLAF viesť interné vyšetrovania: v prípade členov inštitúcií EÚ* 11

2.5. *Návrh stanoviska k interným vyšetrovaniam úradu OLAF v záležitostiach obťažovania v inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach EÚ* 14

2.6. *Monitorovanie trvania vyšetrovaní úradu OLAF* 16

2.6.1. *Správy o vyšetrovaniach trvajúcich dlhšie ako 12 mesiacov, ktoré boli výboru doručené v roku 2024* 16

2.6.2. *Monitorovanie vyšetrovaní úradu OLAF trvajúcich dlhšie ako 36 mesiacov v roku 2024* 17

2.7. *Monitorovanie jednotlivých sťažností predložených úradu OLAF výborom* 21

3. Spolupráca 21

3.1. *Spolupráca s úradom OLAF* 21

3.2. *Vzťahy so zainteresovanými stranami* 22

4. Správa a zdroje 22

4.1. *Pracovné metódy dozorného výboru* 22

4.2. *Sekretariát* 23

4.3. *Rozpočtové záležitosti* 23

1. **Výbor v skratke**

1. Dozorný výbor Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) (ďalej len „výbor“) je nezávislý orgán zriadený nariadením (EÚ, Euratom) 883/2013 ([1]) (ďalej len „nariadenie o úrade OLAF“) s cieľom posilniť a zaručiť nezávislosť úradu OLAF pravidelným monitorovaním vykonávania vyšetrovacej funkcie úradu OLAF.

2. Výbor sa skladá z piatich nezávislých externých odborníkov (ďalej len „členovia“), vymenúvaných na základe vzájomnej dohody Európskeho parlamentu, Rady a Európskej komisie na päť rokov ([2]). Členovia vykonávajú svoju úlohu úplne nezávisle a nesmú vyhľadávať ani prijímať pokyny od žiadnej vlády ani inštitúcie, orgánu, úradu či agentúry EÚ. Výbor pri jeho práci podporuje sekretariát, ktorý zriaďuje Komisia a ktorý pracuje pod priamym vedením výboru, nezávisle od Komisie, úradu OLAF či akéhokoľvek iného orgánu. Sekretariát zohráva kľúčovú úlohu pri uľahčovaní úloh výboru v oblasti monitorovania a prispieva k ich vykonávaniu.

3. Vzhľadom na povahu vyšetrovaní úradu OLAF sa proti rozhodnutiu o začatí alebo uzavretí vyšetrovania, ktoré prijal generálny riaditeľ úradu OLAF, nemožno odvolať na súdy EÚ ([3]). To znamená, že spolu s kontrolórom procesných záruk (ktorý vybavuje sťažnosti na úrad OLAF týkajúce sa nedodržania procesných záruk a pravidiel, ktoré sa uplatňujú na vyšetrovania) ([4]), výbor plní mimoriadne dôležitú úlohu ako nezávislý orgán poverený dohľadom nad tým, ako úrad OLAF vedie svoje vyšetrovania a kontrolou v tejto oblasti. Výbor má preto výsadné postavenie, pretože poskytuje inštitúciám EÚ prehľad o fungovaní úradu OLAF a poskytuje záruku, že úrad OLAF koná zákonne a v súlade s platnými procesnými zárukami.

4. V zmysle nariadenia o úrade OLAF je výbor poverený trojakou úlohou: i) pravidelným monitorovaním vyšetrovacej funkcie úradu OLAF; ii) pomáhaním generálnemu riaditeľovi úradu OLAF pri plnení jeho povinností; a iii) podávaním správ inštitúciám EÚ.

5. Pravidelným monitorovaním vyšetrovaní úradu OLAF sa výbor predovšetkým snaží zabezpečiť:

   i) aby nedochádzalo k žiadnemu vonkajšiemu zasahovaniu do vyšetrovacej funkcie úradu OLAF;

   ii) aby sa všetky príslušné rozhodnutia generálneho riaditeľa prijímali podľa zásad zákonnosti a nestrannosti a aby boli v súlade s Chartou základných práv Európskej únie, ako aj s procesnými zárukami ([5]).

6. Práca výboru zahŕňa: i) predkladanie **stanovísk** generálnemu riaditeľovi úradu OLAF a v prípade potreby **odporúčaní** týkajúcich sa vyšetrovacej práce úradu OLAF, trvania vyšetrovaní a zdrojov, ktoré úrad OLAF potrebuje na vedenie týchto vyšetrovaní, a ii) formulovanie **pripomienok** k návrhu usmernení úradu OLAF k vyšetrovacím postupom. Pri vydávaní svojich stanovísk a odporúčaní výbor nikdy nezasahuje do výkonu prebiehajúcich vyšetrovaní úradu OLAF.

([1]) Článok 15 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v. EÚ L 248, 18.9.2013, s. 1), zmeneného nariadením (EÚ, Euratom) 2016/2030 a nariadením (EÚ, Euratom) 2020/2223. Dostupné na adrese: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:02013R0883-20210117.

([2]) V záujme zachovania skúseností nadobudnutých vo výbore sa členovia striedavo obmieňajú v súlade s nariadením o úrade OLAF.

([3]) Vec T-658/17, Stichting Against Child Trafficking/Komisia, ECLI:EU:T:2018:799.

([4]) Pozri článok 9 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF.

([5]) https://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf.

2. **Monitorovacie činnosti**

7. Počas vykazovaného roka výbor poskytol generálnemu riaditeľovi úradu OLAF štyri stanoviská podľa článku 15 nariadenia o úrade OLAF. V nich sa uvádza niekoľko odporúčaní. Na základe článku 17 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF sa oslovil aj výbor, ktorý predložil pripomienky k revidovanému návrhu usmernení k vyšetrovacím postupom úradu OLAF ([6]). Výbor pokračoval aj v monitorovaní trvania vyšetrovaní úradu OLAF a uplatňovania procesných záruk.

2.1. ***Stanovisko č. 1/2024 k doplňujúcim vyšetrovaniam úradu OLAF a EPPO a k ročným následným opatreniam***

8. Vo februári 2024 výbor prijal stanovisko č. 1/2024 ([7]) k doplňujúcim vyšetrovaniam úradu OLAF. Stanovisko vychádzalo z prvej analýzy 70 doplňujúcich vyšetrovaní, ktoré úrad OLAF viedol od júna 2021, keď začala fungovať Európska prokuratúra. Z týchto 70 vyšetrovaní výbor vykonal hĺbkovú analýzu 40 vyšetrovaní, ktoré už úrad OLAF ukončil.

9. Výbor ocenil intenzívne úsilie Európskej prokuratúry aj úradu OLAF zamerané na úspešné presadenie nového mechanizmu v boji proti podvodom. V analýze, ktorú výbor vykonal, sa poukázalo na odhodlanie a profesionálny prístup oboch strán.

10. Na základe analýzy týchto 40 uzavretých doplňujúcich vyšetrovaní výbor vydal dve odporúčania pre úrad OLAF. Po prvé, výbor odporučil, aby úrad OLAF používal formuláre a vzory schválené Európskou prokuratúrou pri každom predkladaní návrhu na začatie doplňujúceho vyšetrovania, a to dokonca aj vtedy, keď Európska prokuratúra už informovala úrad OLAF o tom, že voči danému návrhu vznesie námietky. Ďalej odporučil, aby sa tento postup premietol do pripravovaných revidovaných usmernení k vyšetrovacím postupom úradu OLAF. Cieľom týchto dvoch odporúčaní bolo posilniť transparentnosť a osvedčené administratívne postupy v rámci spolupráce a výmen medzi úradom OLAF a EPPO.

11. Vzhľadom na vyvíjajúcu sa povahu doplňujúcich vyšetrovaní sa výbor rozhodol, že počnúc touto výročnou správou bude každoročne monitorovať doplňujúce vyšetrovania úradu OLAF, ako aj vykonávanie odporúčaní s cieľom poskytnúť ďalšie informácie o vedení takýchto vyšetrovaní a ich úlohe ako základného nástroja spolupráce medzi dvoma hlavnými piliermi architektúry EÚ v oblasti boja proti podvodom, úradom OLAF a Európskou prokuratúrou.

Doplňujúce vyšetrovania úradu OLAF v roku 2024

12. V septembri 2024 výbor požiadal úrad OLAF, aby poskytol zoznam doplňujúcich vyšetrovaní, ktoré boli začaté alebo uzavreté v roku 2024. Úrad OLAF v roku 2024 nahlásil 52 doplňujúcich vyšetrovaní, výbor získal prístup k 24 z nich a analyzoval ich. V decembri 2024 úrad OLAF poskytol ďalšie informácie o zostávajúcich 25 prípadoch, ktoré boli staršie ako jeden rok, a preto neboli výboru prístupné ([8]) v systéme OCM (systém riadenia prípadov úradu OLAF). Úrad OLAF pridal aj tri nové prípady, ktoré boli začaté po pôvodnej žiadosti v septembri 2024 ([9]).

([6]) Stanovisko dozorného výboru č. 3/2024 – Usmernenia úradu OLAF k vyšetrovacím postupom, dostupné na adrese: https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/cdd642c0-2339-48e4-89c4-3041316bef1f_en?filename=Opinion%20GIPs%2013.11.24_NON-CONFIDENTIAL.pdf.

([7]) Stanovisko dozorného výboru č. 1/2024 – Doplňujúce vyšetrovania úradu OLAF a EPPO je dostupné na adrese: https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/9017a135-fe82-4471-84fc-eb7030379e3a_en?filename=Opinion%20on%20CI%20-%20non%20confidential%20v.pdf.

([8]) Podľa článku 7 ods. 8 a článku 17 ods. 5 písm. d) druhého pododseku nariadenia o úrade OLAF má dozorný výbor prístup k vyšetrovaniam trvajúcim viac ako 12 mesiacov.

([9]) Dozorný výbor si 16. septembra 2024 vyžiadal zoznam všetkých doplňujúcich vyšetrovaní začatých a uzavretých v roku 2024 (január až december) a prístup k príslušným spisom v systéme OCM.

13. Z 52 doplňujúcich vyšetrovaní, ktoré výbor analyzoval za rok 2024, bolo 32 novo začatých vyšetrovaní a 20 bolo uzavretých. V 18 uzavretých vyšetrovaniach úrad OLAF navrhol vymáhanie približne 160 miliónov EUR. Vo zvyšných dvoch uzavretých vyšetrovaniach vydal úrad OLAF disciplinárne a administratívne odporúčania.

Analýza

14. Výbor konštatuje, že z 52 doplňujúcich vyšetrovaní 32 iniciovala Európska prokuratúra a 20 úrad OLAF.

15. Z 32 doplňujúcich vyšetrovaní, ktoré iniciovala EPPO, 22 iniciovali rumunskí európski delegovaní prokurátori. Zvyšných 10 vyšetrovaní, ktoré iniciovala EPPO, sa začalo na žiadosť európskych delegovaných prokurátorov zo štyroch rôznych členských štátov: FR (2 prípady), LT (3), ES (4) a CZ (1). Nakoniec sa 20 prípadov začatých úradom OLAF rozdeľuje takto: CZ (4 prípady), SK (3 prípady), CR, HU (2 prípady), BE, BG, DE, ET, GR, IT, LT, RO (a SIT ([10])) (1 prípad).

16. 37 vyšetrovaní bolo od začiatku začatých ako doplňujúce a 15 bolo preklasifikovaných na doplňujúce vyšetrovania. Zdá sa, že to, či sa vyšetrovanie začne ako doplňujúce od začiatku, alebo sa na doplňujúce preklasifikuje v neskoršej fáze, má vplyv na jeho celkové trvanie, ako sa uvádza ďalej (pozri body 23 až 27).

17. Výbor konštatuje, že Európska prokuratúra formálne neodmietla žiadny návrh úradu OLAF na začatie doplňujúceho vyšetrovania, čo možno považovať za dôkaz veľmi dobrej úrovne spolupráce medzi oboma stranami. Výbor takisto nemá dôvod domnievať sa, že neexistencia takéhoto formálneho odmietnutia by mohla byť výsledkom predchádzajúcej neformálnej výmeny názorov medzi úradom OLAF a Európskou prokuratúrou, v rámci ktorej by Európska prokuratúra už úradu OLAF oznámila svoje námietky, ak by úrad OLAF podal takúto žiadosť. Úrad OLAF informoval výbor, že je ochotný preskúmať možnosti, ako zefektívniť proces prerokúvania návrhov na potenciálne doplňujúce vyšetrovania.

Prvé odporúčanie: použitie formulárov

18. Jedným zo zistení výboru v stanovisku č. 1/2024 bol postup uplatňovaný v praxi, podľa ktorého keby Európska prokuratúra v priebehu predbežných neformálnych výmen vzniesla námietky voči úmyslu úradu OLAF začať doplňujúce vyšetrovanie, úrad OLAF by v tejto veci nepredložil formálnu písomnú žiadosť. To znamenalo, že v konečnom dôsledku by neexistoval žiadny písomný záznam o návrhu úradu OLAF alebo námietkach Európskej prokuratúry voči nemu. Výbor preto odporučil, aby, aby úrad OLAF vždy, keď chce začať doplňujúce vyšetrovanie, predložil formálny písomný návrh a použil formuláre a vzory, ktoré predtým schválila Európska prokuratúra. Tým sa zabezpečí: a) súlad so zásadou transparentnosti a b) účinnosť monitorovania vyšetrovania úradu OLAF výborom.

19. Výbor zistil, že z 52 prípadov boli v 23 prípadoch použité správne formuláre žiadostí. Vo väčšine týchto prípadov aspoň jedna zo strán dodržala formálny postup komunikácie s druhou stranou. V niektorých zo zvyšných prípadoch bola žiadosť podaná buď prostredníctvom jednoduchého listu bez použitia príslušného formulára, alebo bola odpoveď na formálnu žiadosť zaslaná jednoduchým e-mailom alebo ústnou odpoveďou.

20. V 11 prípadoch úrad OLAF použil príslušné formuláre na podanie žiadosti o začatie doplňujúceho vyšetrovania, zatiaľ čo Európska prokuratúra tak neurobila vždy, hoci jej postup sa v priebehu roka neustále zlepšoval.

Druhé odporúčanie: následné opatrenia v súvislosti s týmto postupom v rámci usmernení k vyšetrovacím postupom

21. Druhé odporúčanie, ktoré vyplýva z prvého, bolo, že úrad OLAF by mal zabezpečiť, aby sa v jeho pripravovaných revidovaných usmerneniach k vyšetrovacím postupom odporúčalo používať formuláre a vzory dohodnuté s Európskou prokuratúrou na podanie návrhu na začatie doplňujúceho vyšetrovania.

([10]) SIT – špeciálny vyšetrovací tím.

22. V tejto súvislosti sa úrad OLAF vo svojich pripomienkach v stanovisku č. 1/2024 zaviazal, že spolu s EPPO preskúma, ako zefektívniť proces prerokúvania návrhov na potenciálne doplňujúce vyšetrovania a zabezpečiť, aby bol formálny a transparentný.

Trvanie

23. Výbor vo svojom stanovisku č. 1/2024 dospel k záveru, že 75 % uzavretých doplňujúcich vyšetrovaní trvalo menej ako jeden rok (v priemere osem mesiacov). Vo veľmi malom počte prípadov (10 – 20 %) trvalo vyšetrovanie dlhšie ako jeden rok z objektívnych dôvodov, akými boli mimoriadne zložitá povaha vyšetrovaných záležitostí vrátane veľkého počtu dotknutých osôb a/alebo zapojených krajín.

24. V analyzovaných prípadoch výbor zistil rozdiel medzi vyšetrovaniami, ktoré sa začali od začiatku ako doplňujúce vyšetrovania, a tými, ktoré boli preklasifikované na doplňujúce, často v neskoršej a pokročilejšej fáze vyšetrovania.

25. V druhom prípade by úrad OLAF ukončil svoje vyšetrovanie do niekoľkých mesiacov (alebo v niektorých prípadoch do niekoľkých dní) po tom, ako Európska prokuratúra prijala návrh úradu OLAF na začatie doplňujúceho vyšetrovania. Pokročilé štádium pôvodného vyšetrovania EPPO, ktoré často zahŕňalo značné množstvo informácií už zhromaždených v rámci forenzných činností a kontrol na mieste vykonaných pred preklasifikovaním vyšetrovania na doplňujúce, mohlo byť hlavným dôvodom rýchleho uzavretia.

26. Naopak, ak sa vyšetrovanie začalo od začiatku ako doplňujúce vyšetrovanie, jeho priemerná dĺžka trvania bola dlhšia (381 dní) a v zložitejších prípadoch dokonca viac ako dva roky.

27. V roku 2024 bola priemerná dĺžka trvania preklasifikovaných a externých doplňujúcich vyšetrovaní úradu OLAF ([11]) 12 mesiacov, čo je menej ako priemerná dĺžka trvania ostatných vyšetrovaní úradu OLAF (24 mesiacov). Väčšina doplňujúcich vyšetrovaní v roku 2024 nemala žiadne neodôvodnené prerušenia, čo svedčí o účinnom a kooperatívnom prístupe Európskej prokuratúry a úradu OLAF.

2.2. ***Monitorovanie rozpočtu a zdrojov úradu OLAF: stanovisko č. 2/2024 – predbežný návrh rozpočtu úradu OLAF na rok 2025***

28. Výbor každoročne prijíma stanovisko k predbežnému návrhu rozpočtu úradu OLAF s cieľom ubezpečiť inštitúcie EÚ, že návrhom rozpočtu sa zachováva nezávislosť vyšetrovacej funkcie úradu OLAF. Výbor vo svojom stanovisku konkrétne skúma, či úrad OLAF disponuje dostatočnými finančnými a ľudskými zdrojmi na zintenzívnenie boja proti podvodom, korupcii a akejkoľvek inej nezákonnej činnosti a na efektívne plnenie úloh, ktoré mu boli zverené.

29. Výbor vydal 15. mája 2024 stanovisko č. 2/2024 k predbežnému návrhu rozpočtu úradu OLAF na rok 2025. V tomto stanovisku sa uvádza, že predbežný rozpočet úradu OLAF sa zvýšil o 5 % oproti rozpočtu na rok 2024. Navrhované zvýšenie niektorých jednotlivých rozpočtových riadkov bolo riadne odôvodnené a v súlade s usmerneniami Komisie na zostavenie návrhu rozpočtu na rok 2025.

30. V súvislosti s rozpočtovým riadkom úradu OLAF určeným na „služobné cesty a reprezentačné náklady“ výbor upozornil na význam odporúčania Komisie, aby všetky útvary Komisie uplatňovali v rámci Zelenej dohody lineárne zníženie výdavkov na služobné cesty a zasadnutia o 20 %. Výbor však uvítal skutočnosť, že rozpočet úradu OLAF na „služobné cesty a reprezentačné náklady“ zostane na rovnakej úrovni ako v roku 2024, čím sa zachová dôležitá schopnosť úradu OLAF vykonávať v rámci svojich vyšetrovaní inšpekcie na mieste v EÚ a mimo nej.

31. Výbor takisto uvítal skutočnosť, že rozpočet úradu OLAF na „informačné a komunikačné technológie“ zostal na rovnakej úrovni ako v roku 2024. Po rokoch postupného výrazného zvyšovania sa výbor domnieval, že výdavky úradu OLAF na systém OCM budú teraz určené skôr na údržbu ako na ďalší vývoj.

([11]) Priemerné trvanie vyšetrovaní úradu OLAF sa počíta z obdobia medzi prijatím žiadosti o doplňujúce vyšetrovanie a uzavretím administratívneho vyšetrovania úradom OLAF. V niektorých prípadoch Európska prokuratúra pokračuje v trestnom vyšetrovaní.

32. Pri riešení otázky ľudských zdrojov úradu OLAF výbor vždy zastával názor, že je mimoriadne dôležité, aby mal úrad OLAF k dispozícii dostatok ľudských zdrojov na udržanie vysokej úrovne výkonnosti. Výbor preto uvítal skutočnosť, že v pláne pracovných miest úradu OLAF na rok 2025 sa neplánujú žiadne ďalšie škrty a že úradu OLAF budú poskytnuté dodatočné zdroje vzhľadom na jeho očakávanú úlohu v rámci Nástroja pre Ukrajinu, ktorý je financovaný z tohto nástroja.

33. Výbor poukázal na to, že dôležitou črtou rozpočtu úradu OLAF je jeho prepojená štruktúra, ktorá mu umožňuje vykonávať „interné“ rozpočtové presuny medzi jednotlivými rozpočtovými riadkami bez toho, aby musel žiadať o povolenie rozpočtový orgán EÚ. Táto možnosť umožnila úradu OLAF v minulosti reagovať na nepredvídané udalosti a výzvy a spravovať svoj rozpočet s väčšou mierou flexibility ako ostatné generálne riaditeľstvá Komisie. Výbor vždy podporoval autonómiu úradu OLAF v rozpočtovom hospodárení ako dodatočnú (rozpočtovú) záruku jeho nezávislosti.

34. Výbor však zdôraznil, že je dôležité, aby úrad OLAF vždy spravoval svoj rozpočet spôsobom, ktorý v čo najväčšej miere rešpektuje všeobecné rozpočtové zásady stanovené v článkoch 6 až 38 nariadenia o rozpočtových pravidlách a uplatniteľné na všeobecný rozpočet EÚ vrátane zásad transparentnosti a špecifikácie.

2.3. *Stanovisko č. 3/2024 – usmernenia úradu OLAF k vyšetrovacím postupom*

35. V reakcii na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2020/2223 z 23. decembra 2020, ktorým sa mení nariadenie (EÚ, Euratom) č. 883/2013 o vyšetrovaniach vedených úradom OLAF, sa úrad OLAF rozhodol zmeniť existujúce usmernenia k vyšetrovacím postupom s cieľom transponovať nové ustanovenia nariadenia do nových interných usmernení a vytvoriť jasný a koherentný rámec pre všetky vyšetrovacie, podporné a koordinačné činnosti. Podľa článku 17 nariadenia o úrade OLAF usmernenia k vyšetrovacím postupom prijíma generálny riaditeľ po tom, čo dozorný výbor dostal príležitosť predložiť svoje pripomienky. Úrad OLAF v tejto súvislosti výboru vysvetlil, že tento proces preskúmania sa uskutočnil v dvoch rôznych fázach.

36. Počas prvej fázy generálny riaditeľ OLAF vykonal čiastočnú revíziu obmedzenú na to, čo bolo nevyhnutne potrebné na zosúladenie usmernení k vyšetrovacím postupom so zmenami zavedenými nariadením (EÚ, Euratom) 2020/2223 a na začatie fungovania Európskej prokuratúry. Táto fáza bola dokončená a nové usmernenia k vyšetrovacím postupom nadobudli účinnosť 11. októbra 2021. Výbor vo svojich pripomienkach generálnemu riaditeľovi úradu OLAF k preskúmaniu usmernení k vyšetrovacím postupom zo 17. augusta 2022 jasne uviedol, že stanovisko k revidovaným usmerneniam k vyšetrovacím postupom vydá po ukončení druhej fázy procesu preskúmania ([12]).

37. V druhej a súčasnej fáze revízie úrad OLAF vykonal komplexnejší proces revízie, ktorý zahŕňal: problémy, ktorými sa zaoberajú iné interné pokyny a usmernenia úradu OLAF; postupy zavedené v rámci spolupráce úradu OLAF s Európskou prokuratúrou; odporúčania od zainteresovaných strán úradu OLAF; a problémy, ktoré v priebehu rokov identifikovali zamestnanci úradu OLAF.

38. Dňa 24. novembra 2023 úrad OLAF predložil dozornému výboru revidovanú konečnú verziu návrhu usmernení k vyšetrovacím postupom, aby k nej mohol vzniesť formálne pripomienky. V rámci týchto formálnych konzultácií sa uskutočnila konštruktívna výmena názorov medzi úradom OLAF a výborom, ktorá sa začala v druhej polovici roku 2023 a pokračovala počas vykazovaného obdobia. Stanovisko dozorného výboru č. 3/2024 k usmerneniam úradu OLAF k vyšetrovacím postupom, ktoré výbor prijal na svojom plenárnom zasadnutí 15. októbra 2024, bolo uverejnené 12. novembra 2024 ([13]).

39. V stanovisku výbor poskytol svoje pripomienky a odporúčania generálnemu riaditeľovi úradu OLAF pred prijatím usmernení k vyšetrovacím postupom v súlade s článkom 17 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF.

([12]) Posledná veta článku 17 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF.

([13]) Stanovisko dozorného výboru č. 3/2024 k usmerneniam úradu OLAF k vyšetrovacím postupom je k dispozícii na adrese: https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/cdd642c0-2339-48e4-89c4-3041316bef1f_en?filename=Opinion%20GIPs%2013.11.24_NON-CONFIDENTIAL.pdf.

40. Ako už výbor uviedol v predchádzajúcich stanoviskách ([14]), je nevyhnutné, aby nové usmernenia k vyšetrovacím postupom vychádzali z dôkladného a komplexného preskúmania všetkých ostatných existujúcich interných usmernení a pokynov úradu OLAF. Je to dôležité, pretože usmernenia k vyšetrovacím postupom sú jedinými usmerneniami, pokynmi alebo príručkami, ktoré musí úrad OLAF podľa nariadenia zverejniť ([15]), a preto sú nevyhnutnou súčasťou zabezpečenia požadovaného stupňa transparentnosti a právnej istoty pre vyšetrované osoby.

41. V tejto súvislosti výbor uznal pokrok, ktorý sa dosiahol pri poskytovaní revidovaného súboru usmernení vyšetrovateľom, ale usúdil, že predložený a preskúmaný návrh usmernení k vyšetrovacím postupom by sa mohol ešte zlepšiť. Výbor sa domnieva, že komplexné, rozsiahle a podrobné usmernenia k vyšetrovaniu lepšie prispejú k dodržiavaniu zásad, ako sú: i) primeraný čas a nepretržité vedenie vyšetrovania; ii) jasný rozhodovací proces; iii) uplatňovanie procesných záruk; iv) transparentnosť a v) rovnaké zaobchádzanie s jednotlivcami v priebehu vyšetrovania.

42. Výbor predložil praktické a dôkladne odôvodnené odporúčania a návrhy najmä v týchto bodoch:

i) Trvanie vyšetrovania. Výbor sa zaoberal rôznymi aspektmi vrátane: plánovania vyšetrovania; neodôvodnených období nečinnosti; nepretržitého vedenia vyšetrovaní; mechanizmov na kontrolu trvania vyšetrovaní; povinnosti podať správu výboru a primeranej lehoty na vyšetrovanie, ktorá by mala byť primeraná zložitosti a okolnostiam prípadu;

ii) nezávislosti generálneho riaditeľa úradu OLAF a rozhodovacieho procesu. Odporúčania sa týkali štruktúrovania pravidiel a opisu zásad, ktorými sa riadi transparentnosť, dokumentácia, konzultácie a spolupráca počas celého rozhodovacieho procesu, pričom osobitná pozornosť sa venovala delegovaniu právomocí a hierarchickej zodpovednosti;

iii) Rozsah vyšetrovaní vzhľadom na právo na obhajobu a rozhodovací proces. Odporúčania sa týkajú najmä potreby odôvodniť každú zmenu rozsahu vyšetrovania a podrobiť každú zmenu rozsahu rovnakým pravidlám hodnotenia, aké sa vyžadujú pri začatí vyšetrovania;

iv) Pojem „dostatočné podozrenie“ na začatie vyšetrovania, pričom osobitná pozornosť sa venuje rôznym zdrojom prichádzajúcich informácií a činnostiam počas výberového konania;

v) Zásada rovnakého zaobchádzania pri vedení vyšetrovania. Ide najmä o začlenenie zásady dôkladného vyšetrovania do usmernení k vyšetrovacím postupom a riešenie problému kritérií používaných na určenie toho, či možno osobu považovať za „dotknutú osobu“;

vi) Rešpektovanie „súkromného života“ a „telefonických rozhovorov“ každého;

vii) Právo na právnu istotu s osobitným dôrazom na klasifikáciu vyšetrovaní a prípadov;

viii) Interný poradenský a kontrolný postup a potreba jeho posilnenia.

43. Výbor takisto vyzval generálneho riaditeľa úradu OLAF, aby dôkladne preskúmal a aktualizoval interné pokyny a usmernenia, ktoré dopĺňajú usmernenia k vyšetrovacím postupom, s cieľom zabezpečiť ich relevantnosť, súlad s usmerneniami k vyšetrovacím postupom a používateľskú ústretovosť, a aby výbor informoval o výsledku tohto procesu.

([14]) Pripomienky výboru generálnemu riaditeľovi úradu OLAF k revízii usmernení k vyšetrovacím postupom zo 17. augusta 2021 a stanovisko č. 2/2017 k hodnoteniu nariadenia o úrade OLAF.

([15]) V poslednej vete článku 17 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF sa uvádza, že usmernenia sa „na informáciu uverejnia na webovej stránke úradu v úradných jazykoch inštitúcií Únie“.

44. Podrobné a praktické usmernenia, ktoré sa vyžadujú podľa nariadenia o úrade OLAF, sú pre výbor kľúčové pri zabezpečovaní toho, aby sa pri vyšetrovaniach dodržiavali základné hodnoty a operačná integrita úradu OLAF.

45. Výbor je presvedčený, že v prípade usmernení k vyšetrovacím postupom by bolo veľmi prospešné riadiť sa odporúčaniami a pripomienkami uvedenými v jeho stanovisku.

46. V marci 2025 generálny riaditeľ úradu OLAF informoval výbor, že hoci revízia usmernení k vyšetrovacím postupom bola dokončená, prijatie konečného znenia sa odložilo z dôvodu prebiehajúcich diskusií o architektúre EÚ v oblasti boja proti podvodom a hodnotenia nariadenia o úrade OLAF.

47. Výbor vyjadruje poľutovanie nad odložením prijatia konečnej verzie usmernení k vyšetrovacím postupom a považuje tento odklad za neopodstatnený vzhľadom na významný pokrok, ktorý už úrad OLAF dosiahol, a na značný čas a úsilie, ktoré úrad OLAF a všetky zainteresované strany, ktoré k revízii cenne prispeli, doteraz vynaložili.

48. Výbor sa domnieva, že podrobné a praktické usmernenia, ktoré sa vyžadujú podľa nariadenia o úrade OLAF, sú pre výbor kľúčové pri zabezpečení toho, aby sa pri vyšetrovacej práci dodržiavali základné hodnoty a operačná integrita úradu OLAF. Výbor zastáva názor, že prebiehajúce diskusie o architektúre EÚ v oblasti boja proti podvodom a hodnotenie nariadenia o úrade OLAF by nemali mať vplyv na prijatie už dokončených usmernení k vyšetrovacím postupom.

2.4. ***Stanovisko č. 4/2024 – právomoc úradu OLAF viesť interné vyšetrovania: v prípade členov inštitúcií EÚ***

49. Vo februári 2023 generálny riaditeľ úradu OLAF zaslal výboru korešpondenciu medzi ním a predsedom a predsedníčkou Európskeho parlamentu (od marca 2020 do septembra 2023) týkajúcu sa právomocí úradu OLAF vyšetrovať poslancov Európskeho parlamentu. Generálny riaditeľ úradu OLAF informoval výbor o určitých ťažkostiach, s ktorými sa úrad OLAF stretáva pri vyšetrovaní údajných prípadov závažného pochybenia poslancov Európskeho parlamentu, ktoré ako také nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ vrátane ťažkostí s prístupom do kancelárií poslancov Európskeho parlamentu a k ich IT vybaveniu (notebooky) a iných problémov. Hoci úrad OLAF mohol vyšetrovať asistentov poslancov a ostatných zamestnancov Európskeho parlamentu (ďalej len „Parlament“) ako „dotknuté osoby“, bez povolenia Parlamentu nemohol vykonávať žiadnu vyšetrovaciu činnosť týkajúcu sa poslanca Európskeho parlamentu. Parlament zastával stanovisko, že nariadením o úrade OLAF úrad nie je oprávnený na vyšetrovanie záležitostí, ktoré sa netýkajú ochrany finančných záujmov EÚ, ako je napríklad dodržiavanie kódexu správania poslancov Európskeho parlamentu.

50. Výbor sa preto rozhodol vydať stanovisko podľa článku 15 nariadenia ([16]) s cieľom objasniť pravidlá uplatniteľné na interné vyšetrovania úradu OLAF, ktoré sa týkajú členov inštitúcií EÚ vo všeobecnosti, a najmä poslancov Európskeho parlamentu. Výbor vo svojom stanovisku preskúmal základnú otázku, či má úrad OLAF právomoc vyšetrovať poslancov Európskeho parlamentu a členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr za závažné porušenia týkajúce sa výkonu ich pracovných povinností, ktoré zrejme nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ (tzv. záležitosti nesúvisiace s ochranou finančných záujmov) ([17]). Preskúmal aj význam kódexu správania poslancov Európskeho parlamentu, štatútu poslancov Európskeho parlamentu a ich imunity na účely interných vyšetrovaní úradu OLAF. Nakoniec sa v stanovisku pre úplnosť posudzovalo aj to, či a do akej miery môže byť právomoc úradu OLAF vykonávať takéto vyšetrovania ovplyvnená medziinštitucionálnou dohodou z roku 1999 a rozhodnutiami, ktoré jednotlivé inštitúcie, orgány, úrady alebo agentúry EÚ prijali podľa článku 4 nariadenia o úrade OLAF – o podmienkach, za ktorých môže úrad OLAF viesť vyšetrovania ich zamestnancov alebo ich členov.

([16]) V článku 15 nariadenia o úrade OLAF sa uvádza, že dozorný výbor môže vydávať stanoviská okrem iného aj na žiadosť generálneho riaditeľa úradu OLAF.

([17]) Trestné činy proti finančným záujmom Európskej únie [trestné činy proti ochrane finančných záujmov, ako sú vymedzené v smernici (EÚ) 2017/1371, z francúzskeho „*protection des intérêts financiers*“] majú vplyv na finančné záujmy Európskej únie a poškodzujú aj jej povesť a dôveryhodnosť. Medzi trestné činy proti ochrane finančných záujmov patria podvody súvisiace s rozpočtom EÚ, rozsiahle podvody s DPH, ktoré sa týkajú dvoch alebo viacerých členských štátov, korupcia, sprenevera majetku spáchaná verejným činiteľom a pranie špinavých peňazí, ktoré sa týkajú majetku pochádzajúceho z týchto trestných činov.

Právomoci úradu OLAF viesť interné vyšetrovania v záležitostiach, ktoré nesúvisia s ochranou finančných záujmov

51. Podľa výboru bolo nevyhnutné ako prvý krok objasniť problém právomoci úradu OLAF vyšetrovať poslancov Európskeho parlamentu v záležitostiach, ktoré zrejme nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ. Z tohto dôvodu výbor poukázal na judikatúru súdov EÚ, najmä na rozsudok Súdneho dvora vo veci Johna Dalliho ([18]), v ktorom Súdny dvor podrobne preskúmal práve tie argumenty, ktoré Parlament zrejme nedávno uviedol vo svojej korešpondencii s úradom OLAF, aby spochybnil alebo obmedzil právomoc úradu OLAF vyšetrovať poslancov Európskeho parlamentu za trestné činy, ktoré nesúvisia s ochranou finančných záujmov.

52. Súdny dvor uviedol, že z článku 2 ods. 1 rozhodnutia Komisie 1999/352/ES, ktorým sa zriaďuje úrad OLAF (ktoré sa stále uplatňuje), vyplýva, že úrad OLAF je zodpovedný **nielen** za „*vykonávanie administratívnych vyšetrovaní s cieľom jednak bojovať proti podvodom, korupcii a akejkoľvek inej nezákonnej činnosti poškodzujúcej finančné záujmy Únie*“, **ale aj** za vyšetrovanie „*závažných skutočností súvisiacich s výkonom pracovných činností, ktoré môžu predstavovať porušenie povinností úradníkmi a zamestnancami Únie, ktoré môže viesť k disciplinárnemu a vo vhodných prípadoch k trestnému konaniu*“ ([19]). Podľa Dvora audítorov to bolo stanovené aj v odôvodnení 5 predchádzajúceho nariadenia o úrade OLAF č. 1073/1999 (v súčasnosti odôvodnenie 6 súčasného nariadenia o úrade OLAF), podľa ktorého **zodpovednosť úradu OLAF presahuje rámec ochrany finančných záujmov** a zahŕňa všetky činnosti týkajúce sa ochrany záujmov EÚ pred protiprávnym konaním, ktoré by mohlo viesť k správnemu alebo trestnému konaniu. Súdny dvor dospel k záveru, že „*neexistencia vplyvu na finančné záujmy Únie* ***nemá vplyv na možnosť úradu OLAF začať vyšetrovanie***“ ([20]).

53. Výbor konštatuje, že judikatúra súdov je natoľko jasná, že už nemôžu existovať žiadne pochybnosti o správnom výklade článku 1 ods. 4 nariadenia o úrade OLAF ([21]) a právomocí úradu OLAF vyšetrovať závažné prípady týkajúce sa plnenia pracovných povinností zamestnancami a členmi inštitúcií EÚ, ktoré nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ. Okrem toho v judikatúre, ktorá nasledovala po prípade Johna Dalliho, sa objasnilo, že aj trestné činy, ktoré nesúvisia s ochranou finančných záujmov (ako napríklad konanie zahŕňajúce psychické obťažovanie), môžu mať finančné dôsledky. Výbor konštatuje, že úrad OLAF je oprávnený vyšetrovať takéto prípady, aj keď sa domnieva, že príslušné pochybenie nemalo žiadny finančný dosah. Je takisto zrejmé, že právomoc úradu OLAF viesť interné vyšetrovania členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr v záležitostiach, ktoré nesúvisia s ochranou finančných záujmov, vyplýva priamo z nariadenia o úrade OLAF a nie je dodatočnou právomocou, ktorú by inštitúcie, orgány, úrady a agentúry dobrovoľne udelili úradu OLAF mimo rozsahu pôsobnosti nariadenia o úrade OLAF.

Kódex správania pre poslancov Európskeho parlamentu

54. Parlament vo svojej korešpondencii s úradom OLAF vyjadril vážne pochybnosti aj o tom, či úrad OLAF vedie paralelné interné vyšetrovania problémov, ako je obťažovanie, konflikt záujmov alebo porušenie etiky poslancov Európskeho parlamentu, pretože takéto vyšetrovania by mohli spochybniť vlastné interné postupy Parlamentu stanovené v jeho kódexe správania. Podľa Parlamentu zásada lojálnej spolupráce obmedzuje rozsah činností úradu OLAF, ktoré sa týkajú Parlamentu.

55. V tejto súvislosti výbor konštatuje, že inštitúcie, orgány, úrady a agentúry môžu prijať interné pravidlá vrátane kódexu správania pre svojich členov v etických záležitostiach, čo však nebráni a nemôže brániť úradu OLAF vo výkone právomocí, ktoré je mu v nariadení o úrade OLAF priamo zverené. Tieto interné pravidlá a kódexy správania sú záväzné len pre dotknutú inštitúciu, dotknutý orgán, úrad a dotknutú agentúru. Nemožno ich preto použiť ako základ na to, aby sa úradu OLAF zabránilo vo vedení interného vyšetrovania v súlade s článkom 1 ods. 4 nariadenia o OLAF.

([18]) Rozsudok zo 6. júna 2019, Dalli/Komisia, T-399/17, ECLI:EU:T:2019:384, potvrdený rozsudkom z 25. februára 2021, Dalli/Komisia, C-615/19P, ECLI:EU:C:2021:133 (vec T-399/17).

([19]) Pozri bod 62 rozsudku zo 6. júna 2019, Dalli/Komisia T-399/17.

([20]) Pozri bod 62 rozsudku zo 6. júna 2019, Dalli/Komisia T-399/17.

([21]) V článku 1 ods. 4 sa uvádza: „V rámci inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr zriadených zmluvami alebo na základe zmlúv (ďalej len „inštitúcie, orgány, úrady a agentúry“) vedie úrad [OLAF] administratívne vyšetrovania s cieľom bojovať proti podvodom, korupcii a akýmkoľvek iným protiprávnym činom poškodzujúcim finančné záujmy Únie. Na tento účel vyšetruje závažné prípady týkajúce sa výkonu služobnej povinnosti, ktoré znamenajú zanedbávanie povinností úradníkov a iných zamestnancov Únie a môžu viesť k disciplinárnemu, prípadne trestnému konaniu, alebo rovnocenného neplnenia povinností zo strany členov inštitúcií a orgánov, riaditeľov úradov a agentúr alebo zamestnancov inštitúcií, orgánov, úradov alebo agentúr, na ktoré sa nevzťahuje služobný poriadok (ďalej spoločne len „úradníci, ostatní zamestnanci, členovia inštitúcií alebo orgánov, riaditelia úradov alebo agentúr alebo zamestnanci“)“.

56. Pokiaľ ide o zásadu lojálnej spolupráce, výbor sa odvoláva na judikatúru európskych súdov, podľa ktorej článok 13 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii (ZEÚ) ([22]) *„odráža zásadu inštitucionálnej rovnováhy, ktorá je charakteristická pre inštitucionálnu štruktúru Európskej únie a* ***ktorá vyžaduje, aby každá z inštitúcií vykonávala svoje právomoci s náležitým ohľadom na právomoci ostatných inštitúcií***“ ([23]). V tomto ohľade Súdny dvor v súvislosti s úradom OLAF rozhodol, že povinnosť lojálnej spolupráce úradu OLAF nemôže mať za následok zmenu rozdelenia úloh a zodpovedností stanovených v nariadení o úrade OLAF ([24]).

57. Keďže právomoc viesť interné vyšetrovania nie je zdieľanou právomocou, ale je nariadením o úrade OLAF zverená len úradu OLAF, nemôže sa žiadna inštitúcia vrátane Parlamentu odvolávať na zásadu lojálnej spolupráce medzi inštitúciami, aby zabránila úradu OLAF vykonávať svoju právomoc vyšetrovať členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr. Zásada lojálnej spolupráce je v skutočnosti zakotvená v článku 5 ods. 3 nariadenia o úrade OLAF, podľa ktorého *„pokiaľ úrad* [OLAF] *vedie interné vyšetrovanie, dotknuté inštitúcie, orgány, úrady alebo agentúry nezačnú súbežné vyšetrovanie tých istých skutočností, ak sa s úradom nedohodnú inak.“*.

Štatút a Protokol č. 7 o výsadách a imunitách Európskej únie ([25])

58. Výbor takisto preskúmal význam štatútu a Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Európskej únie, v ktorom sa stanovujú nariadenia a všeobecné podmienky výkonu funkcie poslancov Európskeho parlamentu a poskytuje sa zákonná ochrana ich slobody a nezávislosti. Výbor konštatuje, že článkom 1 ods. 3 nariadenia o úrade OLAF, v ktorom sa uvádza, že jeho pôsobnosť sa nedotýka a) Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Európskej únie a b) štatútu poslancov Európskeho parlamentu, sa neobmedzuje právomoc úradu OLAF vyšetrovať členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr v závažných prípadoch súvisiacich s výkonom ich odbornej činnosti. Vyjasňuje sa v ňom len to, že táto právomoc sa má vykonávať bez toho, aby sa obmedzil alebo negatívne ovplyvnil volebný mandát poslancov Európskeho parlamentu alebo ich sloboda vykonávať svoju úlohu volených zástupcov.

59. Podľa judikatúry sú výsady a imunity Európskej únie uznané Protokolom č. 7, a teda aj imunita poslancov Európskeho parlamentu, výlučne funkčného charakteru; ich cieľom je zabrániť akémukoľvek zasahovaniu do fungovania a nezávislosti Európskej únie. Tieto výsady a imunity sa preto udeľujú výlučne v záujme Európskej únie. Podľa Súdneho dvora je účelom tejto imunity *„vyhnúť sa akejkoľvek prekážke riadneho fungovania inštitúcie, ku ktorej patria, a teda aj výkonu právomocí tejto inštitúcie“* ([26]). Z toho vyplýva, že za predpokladu, že vyšetrovania úradu OLAF týkajúce sa činov spáchaných poslancami Európskeho parlamentu nezasahujú do „názorov, ktoré vyjadrili, alebo hlasov, ktoré odovzdali pri výkone svojich povinností“, „nemajú vplyv“ na výsady a imunity poslancov Európskeho parlamentu podľa Protokolu č. 7 a/alebo ich štatútu ([27]).

Medziinštitucionálna dohoda z roku 1999 a rozhodnutia prijaté jednotlivými inštitúciami, orgánmi, úradmi alebo agentúrami EÚ o interných vyšetrovaniach úradu OLAF

60. Vo svojej korešpondencii s úradom OLAF Parlament takisto tvrdil, že keďže úrad OLAF nemá podľa nariadenia o úrade OLAF právomoc vyšetrovať činy poslancov Európskeho parlamentu, ktoré nesúvisia s ochranou finančných záujmov, takéto vyšetrovania sa môžu vykonávať len na základe medziinštitucionálnej dohody z 25. mája 1999 medzi Parlamentom, Radou a Európskou komisiou o interných vyšetrovaniach úradu OLAF. Podľa názoru

([22]) V článku 13 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii sa uvádza: „Každá inštitúcia koná v medziach právomocí, ktoré sú jej zverené zmluvami, a v súlade s postupmi, podmienkami a cieľmi v nich ustanovenými. Inštitúcie navzájom v plnej miere spolupracujú.“

([23]) Rozsudok zo 6. októbra 2015, vec C-73/14, Rada Európskej únie/Európska komisia ECLI:EU:C:2015:663.

([24]) Rozsudok z 5. septembra 2024, vec C-494/22, P Komisia/Česká republika, bod 149, ECLI:EU:C:2024:684.

([25]) Rozhodnutie Európskeho parlamentu z 28. septembra 2005, ktorým sa prijíma štatút poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ L 262, 7.10.2005, s. 1, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A32005Q0684).

([26]) Rozsudok z 27. apríla 2022, Roos/Parlament, spojené veci T-710/21, T-722/21 a T-723/21, bod 132.

([27]) Pozri aj stanovisko č. 2/2011 dozorného výboru na tému „Právomoci úradu OLAF pri nezávislom vedení interných vyšetrovaní v inštitúciách EÚ“, https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/supervisory-committee-olaf/opinions-and-reports_en.

Parlamentu, keďže v odôvodnení 6 tejto dohody sa uvádza, že vyšetrovania úradu OLAF „*by nemali mať vplyv na zodpovednosť inštitúcií*“, vyšetrovania úradu OLAF voči poslancom Európskeho parlamentu by sa mali vykonávať v plnom súlade s rokovacím poriadkom Európskeho parlamentu o presadzovaní Kódexu správania Európskeho parlamentu, ktorý sa vzťahuje na poslancov Európskeho parlamentu. Podľa týchto pravidiel je napríklad výlučnou právomocou predsedu Parlamentu po porade s poradným výborom pre správanie poslancov prijímať konečné rozhodnutia o porušení Kódexu správania poslancov Európskeho parlamentu. Ak by úrad OLAF viedol paralelné vyšetrovanie takýchto záležitostí, spochybnila by sa právomoc predsedu Parlamentu a poradného výboru.

61. V tejto súvislosti výbor v nadväznosti na judikatúru súdov EÚ konštatuje, že právomoc úradu OLAF viesť interné vyšetrovania členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr v záležitostiach, ktoré nesúvisia s ochranou finančných záujmov, vyplýva priamo zo samotného nariadenia o úrade OLAF. Nejde teda o právomoc, ktorú sa signatárske inštitúcie medziinštitucionálnej dohody z roku 1999 „dobrovoľne“ rozhodli udeliť úradu OLAF. Okrem toho, ak by sa mala obmedziť právomoc úradu OLAF viesť interné vyšetrovania členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr, mohlo by sa to uskutočniť len samotným nariadením o úrade OLAF, a nie inštitucionálnou dohodou, pretože dohoda nie je legislatívnym aktom, ktorým by sa mohlo zrušiť, zmeniť alebo nahradiť nariadenie o úrade OLAF.

62. Okrem toho sa výbor domnieva, že ak je pravda, že „*vyšetrovania v inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach v oblastiach (...) sa vedú v súlade s týmto nariadením a s rozhodnutiami prijatými príslušnou inštitúciou, orgánom, úradom alebo agentúrou*“ (článok 4 ods. 1 nariadenia o úrade OLAF), týka sa to vykonávacích ustanovení, ktoré musia mať inštitúcie, orgány, úrady a agentúry zavedené prostredníctvom interných správnych rozhodnutí. V týchto rozhodnutiach sa stanovujú praktické opatrenia, ktoré musí úrad OLAF zohľadniť pri vykonávaní vyšetrovacích činností (inšpekcia a zhromažďovanie dôkazov na mieste, výmena informácií, výsluchy zamestnancov a členov atď.), ale nemôžu mať a nemajú vplyv na existenciu a výkon vyšetrovacích právomocí úradu OLAF.

63. Na záver výbor konštatuje, že v nadväznosti na rozsudok vo veci Johna Dalliho je nepochybné, že úrad OLAF má právomoc vyšetrovať poslancov Európskeho parlamentu a členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr za závažné porušenia súvisiace s výkonom ich pracovných povinností, ktoré nemôžu mať vplyv na finančné záujmy EÚ. Výbor ďalej zastáva názor, že nadchádzajúca revízia nariadenia o úrade OLAF by bola vhodným momentom na úplné zosúladenie článku 1 ods. 4 nariadenia o úrade OLAF s rozsudkom Súdneho dvora vo veci Johna Dalliho. Tým by sa dosiahla väčšia jasnosť a odstránili by sa pochybnosti o právomoci úradu OLAF viesť interné vyšetrovania členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr, ktoré nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ.

2.5. ***Návrh stanoviska k interným vyšetrovaniam úradu OLAF v záležitostiach obťažovania v inštitúciách, orgánoch, úradoch a agentúrach EÚ***

64. V roku 2022 generálny riaditeľ úradu OLAF informoval dozorný výbor o určitých ťažkostiach, s ktorými sa úrad OLAF stretol vo viacerých prípadoch týkajúcich sa interných vyšetrovaní obťažovania, ktoré by mohli ohroziť jeho nezávislosť.

65. Na základe informácií, ktoré dostal od úradu OLAF, výbor považoval za dôležité vydať stanovisko, v ktorom by sa objasnila úloha a právomoci úradu OLAF pri vyšetrovaní nevhodného správania a obťažovania v rámci inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr a podrobne preskúmala pridaná hodnota, ktorú tieto vyšetrovania prinášajú v boji proti obťažovaniu a inému podobnému nevhodnému správaniu úradníkov EÚ a členov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr. Keďže výbor nezasahuje do priebehu prebiehajúcich vyšetrovaní, rozhodol sa preskúmať tento problém až po tom, ako generálny riaditeľ úradu OLAF uzavrie nahlásené prípady.

66. V decembri 2024 výbor schválil svoj návrh stanoviska, ktorý bol následne formálne prijatý v januári 2025 ([28]). Výbor preskúmal 20 prípadov obťažovania, ktoré úrad OLAF za posledných päť rokov (2018 – 2023) zamietol (vyšetrovania sa nezačali), ako aj deväť vyšetrovaní obťažovania, ktoré boli v rovnakom období uzavreté.

([28]) Pozri stanovisko č. 1/2025 na adrese: https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/document/download/0aaf5493-9be7-4538-a5c4-f1957b3d479a_en?filename=Opinion%201-2025.pdf.

67. Výbor vo svojom stanovisku najprv konštatoval, že po rozsudku vo veci Johna Dalliho je v súčasnosti známe, že úrad OLAF má právomoc viesť interné vyšetrovania závažných prípadov týkajúcich sa plnenia pracovných povinností zamestnancami a členmi inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú vplyv na finančné záujmy EÚ, a že táto právomoc vyplýva priamo z článku 1 ods. 4 nariadenia o úrade OLAF. Nejde o dodatočnú právomoc, ktorú úradu OLAF dobrovoľne udelili inštitúcie, orgány, úrady a agentúry mimo rozsahu pôsobnosti nariadenia o úrade OLAF ([29]). Úrad OLAF je preto oprávnený viesť interné vyšetrovania týkajúce sa obťažovania v zmysle judikatúry, a to aj v prípadoch, keď to nemá vplyv na finančné záujmy EÚ.

68. Z analýzy, ktorú výbor vykonal, však vyplynulo, že úrad OLAF by zvyčajne nezačal vyšetrovanie takýchto prípadov v prípadoch, keď a) sa obvinenia týkajú obťažovania zo strany úradníkov a iných „zamestnancov“ alebo osôb na stredných riadiacich pozíciách a b) príslušná inštitúcia, príslušný orgán, úrad a príslušná agentúra má kapacity a potrebné odborné znalosti a je schopná vykonať vlastné interné vyšetrovanie účinným a nezávislým spôsobom bez potreby zásahu úradu OLAF. V takýchto prípadoch sa úrad OLAF domnieva, že začatie vlastného vyšetrovania by nebolo primeraným alebo účinným využitím jeho zdrojov a neprinieslo by ani žiadnu pridanú hodnotu. V takýchto prípadoch generálny riaditeľ prípad zamietne a zašle príslušné informácie dotknutej inštitúcii, dotknutému orgánu, úradu a dotknutej agentúre, aby sa mohli prijať príslušné opatrenia v súlade s článkom 5 ods. 6 nariadenia o úrade OLAF.

69. Úrad OLAF by však považoval za vhodné a potrebné začať vlastné vyšetrovanie, ak sú obvinenia z obťažovania vznesené proti vysokopostaveným a vyššie postaveným riadiacim pracovníkom a členom inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr, ak by len úrad OLAF mohol zaručiť požadovanú mieru nezávislosti pri vedení takýchto vyšetrovaní.

70. Výbor zistil, že prístup úradu OLAF pri riešení sťažností na obťažovanie je v súlade s platnými pravidlami a s jeho mandátom. Okrem toho sa výbor domnieva, že v prípadoch obťažovania zo strany vysokopostavených a vyšších úradníkov poskytuje vyšetrovanie úradu OLAF skutočnú pridanú hodnotu z hľadiska nezávislosti a nestrannosti pri vedení takýchto vyšetrovaní.

71. V tejto súvislosti výbor konštatuje, že vzhľadom na vysoké postavenie v rámci dotknutej inštitúcie, dotknutého orgánu, úradu a dotknutej agentúry a vysokú mieru zodpovednosti, ktorá sa pripisuje niektorým vedúcim zamestnancom alebo členom inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr v EÚ, nemusí byť interné vyšetrovanie dotknutej inštitúcie, dotknutého orgánu, úradu a dotknutej agentúry dostatočne objektívne, nezávislé a nestranné. V niektorých prípadoch, inštitúcie, orgány, úrady a agentúry nemusia mať ani potrebné zdroje na vymenovanie špecializovaného interného tímu zodpovedného za vedenie administratívneho vyšetrovania. Napokon, obvinenia z obťažovania, ktorého sa dopustili vysokopostavení úradníci a členovia inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr, ktoré vyšetruje ich vlastná inštitúcia, orgán alebo agentúra, by mohli potenciálne vážne poškodiť obraz a povesť príslušnej inštitúcie, príslušného orgánu, úradu a príslušnej agentúry.

72. Výbor takisto konštatoval, že hoci vo väčšine analyzovaných prípadov inštitúcie, orgány, úrady a agentúry spolupracovali a nezasahovali do vyšetrovania úradu OLAF, v dvoch prípadoch inštitúcie, orgány, úrady a agentúry preukázali jasný nedostatok spolupráce, čo spochybňuje právomoc úradu OLAF viesť takéto interné vyšetrovania. To viedlo k ďalším oneskoreniam vo vyšetrovaniach úradu OLAF a malo negatívny vplyv na účinnosť jeho opatrení.

73. Výbor preto konštatoval, že ak generálny riaditeľ začne vyšetrovanie v záležitostiach, ktoré patria do právomoci úradu OLAF, povinnosť inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry spolupracovať s úradom OLAF a zdržať sa paralelných vyšetrovaní je bezpodmienečná. V tejto súvislosti výbor zastáva názor, že ak inštitúcia, orgán, úrad a agentúra nereaguje kladne na žiadosti úradu OLAF, aby neviedla paralelné vyšetrovanie v záležitostiach, ktoré už úrad OLAF vyšetruje, alebo ak odmietne zaslať informácie dôležité pre vyšetrovanie úradu OLAF, táto inštitúcia, tento orgán, úrad a táto agentúra v skutočnosti nekoná v súlade s nariadením o úrade OLAF a zásadou lojálnej spolupráce. Takéto správanie má negatívny vplyv na účinnosť a konzistentnosť práce úradu OLAF a v konečnom dôsledku narúša jeho samostatnosť a nezávislosť pri vedení vyšetrovaní v rámci jeho mandátu.

([29]) Dozorný výbor sa k tejto téme už vyjadril vo svojom stanovisku č. 4/2024 *„Právomoc úradu OLAF viesť vnútorné vyšetrovanie: v prípade členov inštitúcií EÚ“*.

2.6. ***Monitorovanie trvania vyšetrovaní úradu OLAF***

74. V článku 7 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF sa vyžaduje, aby výbor vykonal analýzu jednotlivých prípadov akéhokoľvek vyšetrovania, ktoré trvá dlhšie ako 12 mesiacov, s cieľom zabezpečiť, aby sa vyšetrovania úradu OLAF viedli nepretržite a počas obdobia, ktoré je primerané ich okolnostiam a zložitosti.

75. Pravidelným monitorovaním trvania vyšetrovaní vedených úradom OLAF a dôvodov každého zbytočného odkladu sa výbor usiluje overovať, či nedošlo k vonkajšiemu alebo vnútornému zasahovaniu do nestranného priebehu vyšetrovania. Dlhé a neodôvodnené vyšetrovanie môže mať vážne negatívne dôsledky pre: i) procesné práva dotknutej(-tých) osoby(-ôb) a/alebo ii) následné opatrenia týkajúce sa vyšetrovania. Výbor prostredníctvom monitorovania dĺžky vyšetrovaní takisto kontroluje, či sa finančné a ľudské zdroje pridelené úradu OLAF využívajú efektívne.

76. Výbor považuje dĺžku trvania vyšetrovaní za dôležitý ukazovateľ účinnosti činnosti úradu OLAF a v priebehu rokov venoval tejto téme osobitnú pozornosť. Vo svojom poslednom stanovisku na túto tému, stanovisku č. 5/2021, sa výbor v roku 2019 zaoberal komplexným hodnotením vyšetrovaní úradu OLAF, ktoré trvali viac ako 36 mesiacov. Výbor zistil určité nedostatky, ktoré viedli k niekoľkým odporúčaniam generálnemu riaditeľovi úradu OLAF.

77. Výbor vo svojom nedávnom stanovisku č. 3/2024 k návrhu nových usmernení k vyšetrovacím postupom uvítal pokrok, ktorý úrad OLAF dosiahol pri riadení dĺžky svojich vyšetrovaní, a potvrdil, že do návrhu revidovaných usmernení k vyšetrovacím postupom boli zahrnuté niektoré odporúčania výboru. Výbor však takisto zdôraznil, že je dôležité, aby sa usmerneniami k vyšetrovacím postupom vyšetrovateľom poskytovalo jasné usmernenie, ako sa vyhnúť neodôvodneným obdobiam nečinnosti počas procesu vyšetrovania. V tejto súvislosti výbor predložil generálnemu riaditeľovi úradu OLAF niekoľko odporúčaní týkajúcich sa zmien usmernení k vyšetrovacím postupom, ktoré by úradu OLAF pomohli vyriešiť problém príliš dlhých vyšetrovaní. Výbor verí, že generálny riaditeľ úradu OLAF tieto odporúčania schváli v konečnej verzii usmernení k vyšetrovacím postupom. Ako však bolo uvedené vyššie, skutočnosť, že prijatie usmernení k vyšetrovacím postupom bolo odložené bez konkrétneho časového harmonogramu, je pre výbor znepokojujúca.

78. Počas vykazovaného roka výbor ako každý rok dostal od úradu OLAF informácie o vyšetrovaniach trvajúcich viac ako 12 mesiacov. S cieľom lepšie pochopiť, ako úrad OLAF riadil trvanie svojich vyšetrovaní v roku 2024 a ako dodržiaval všeobecnú zásadu proporcionality trvania vyšetrovania úradu OLAF, a to aj vzhľadom na predtým formulované odporúčania, výbor vykonal posúdenie zamerané na vyšetrovania trvajúce viac ako 36 mesiacov (pozri oddiel 2.6.2).

2.6.1. *Správy o vyšetrovaniach trvajúcich dlhšie ako 12 mesiacov, ktoré boli výboru doručené v roku 2024*

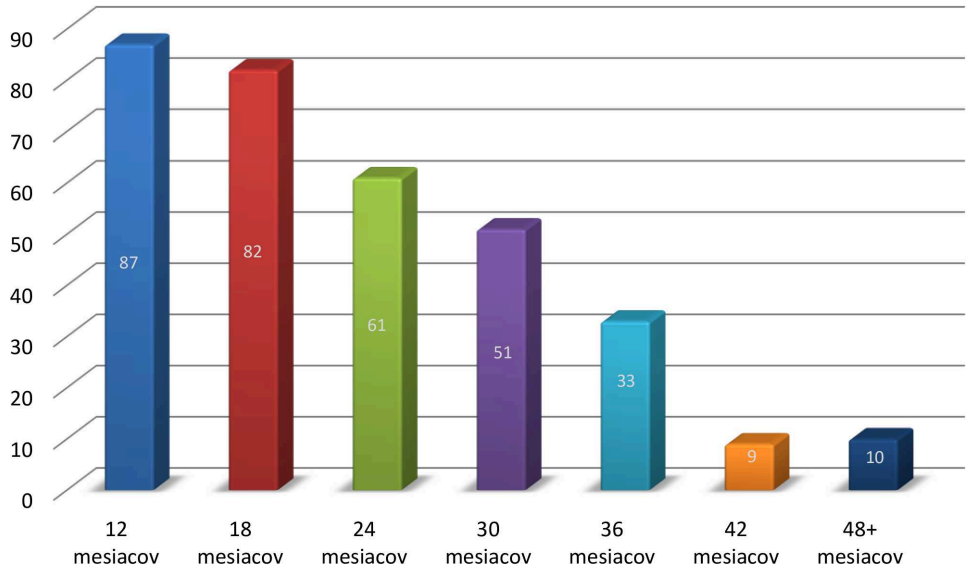
79. Ak vyšetrovanie nemožno skončiť do 12 mesiacov po jeho začatí, v článku 7 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF ([30]) sa vyžaduje, aby generálny riaditeľ úradu OLAF podal 12 mesiacov po začatí vyšetrovania a potom každých šesť mesiacov oficiálnu správu. V tejto správe úrad OLAF uvedie dôvody, prečo vyšetrovanie zostáva otvorené, a v prípade potreby ([31]) nápravné opatrenia, ktoré sa majú prijať na urýchlenie vyšetrovania, a očakávaný časový rámec na jeho uzavretie.

80. V roku 2024 dostal výbor od úradu OLAF 490 správ týkajúcich sa 333 prebiehajúcich jednotlivých vyšetrovaní, ktoré trvali viac ako 12 mesiacov. Z nich 49 % prekročilo 24 mesiacov a 16 % prekročilo 36 mesiacov (obrázok 1). Na obrázku 2 je znázornené členenie vyšetrovaní úradu OLAF podľa sektora.

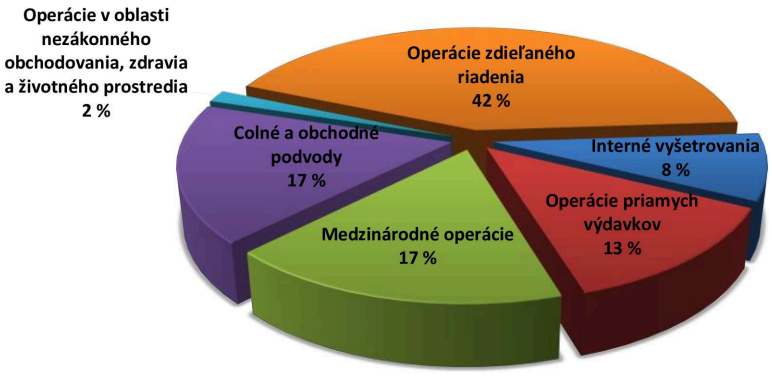
([30]) V článku 7 ods. 8 nariadenia (EÚ, Euratom) č. 883/2013 sa stanovuje: „Ak vyšetrovanie nemožno skončiť do 12 mesiacov po jeho začatí, generálny riaditeľ podá dozornému výboru po uplynutí uvedenej lehoty 12 mesiacov a potom každých šesť mesiacov správu, v ktorej uvedie príslušné dôvody a v prípade potreby nápravné opatrenia, ktoré sa plánujú s cieľom urýchliť vyšetrovanie.“.

([31]) Spojenie „v prípade potreby“ bolo do znenia nariadenia článku 7 ods. 8 nariadenia o úrade OLAF doplnené pozmeňujúcim nariadením (EÚ, Euratom) 2020/2223.

Obrázok 1: 333 zdĺhavých prípadov nahlásených v roku 2024



Obrázok 2: Sektorové členenie zdĺhavých prípadov nahlásených v roku 2024



2.6.2. *Monitorovanie vyšetrovaní úradu OLAF trvajúcich dlhšie ako 36 mesiacov v roku 2024*

81. V roku 2024 výbor pravidelne monitoroval dĺžku trvania vyšetrovaní úradu OLAF, pričom sa zameral najmä na vyšetrovania, ktoré trvajú dlhšie ako 36 mesiacov. Monitorovanie sa uskutočnilo v dvoch fázach. Výbor najprv analyzoval prípady, ktoré v období od 1. januára do 31. augusta 2024 presiahli 36 mesiacov (39 prípadov). Potom výbor preskúmal nové prípady, ktoré presiahli 36 mesiacov v období od 1. septembra do 31. decembra 2024 (13 nových prípadov). V poslednej fáze výbor preskúmal aj pokrok v 39 prípadoch, ktoré boli analyzované v predchádzajúcom roku.

82. V súlade s článkom 10 dohody o pracovných podmienkach dohodnutej medzi úradom OLAF a výborom ([32]) mal výbor prístup k spisom uvedených 52 vyšetrovaní. Do konca decembra 2024 úrad OLAF uzavrel 44 z týchto prípadov, pričom osem prípadov ešte prebiehalo.

([32]) Dohoda o pracovných podmienkach dohodnutá medzi úradom OLAF a výborom poskytuje výboru čiastočný priamy prístup k informáciám súvisiacim s jednotlivými prípadmi, ktoré sú dostupné a zaregistrované v systéme správy prípadov úradu OLAF (OCM). Dohody o pracovných podmienkach sú k dispozícii na adrese: https://supervisory-committee-olaf.europa.eu/system/files/2021-10/OLAF%20SC%20WA%20signed.pdf.pdf.

83. Výbor preskúmal tieto ukazovatele.

Kontinuita vyšetrovacích činností. Intenzita vyšetrovacích činností sa počas trvania každého prípadu dôkladne preskúmala. Výbor overil dôvody, ktoré úrad OLAF uviedol vo svojich 12-mesačných správach, na základe spisov a analyzoval kontinuitu činností medzi vykazovanými obdobiami. Osobitná pozornosť sa venovala všetkým prerušeniam vyšetrovacích činností, ktoré trvali dlhšie ako tri mesiace. Odôvodnenia sa hľadali v spise (buď výslovne uvedené, alebo inak odvoditeľné) ([33]). Výbor sa zameral aj na posúdenie kontinuity vyšetrovaní, ktoré vykonal revízny tím úradu OLAF ([34]).

Plánovanie vyšetrovania a stanovenie operačných priorít. Výbor preskúmal interné postupy úradu OLAF pri riadení trvania vyšetrovaní s osobitným dôrazom na plánovanie a stanovenie operačných priorít. Výbor posúdil, či bol vo všetkých útvaroch úradu OLAF prijatý konzistentný a jednotný prístup ([35]). Výbor takisto zvážil, či vedenie úradu OLAF pripisuje operatívnu prioritu vyšetrovaniam, ktoré trvajú dlhšie ako 36 mesiacov, s jasným cieľom urýchliť ich uzavretie ([36]).

Proporcionalita a účinnosť. Výbor takisto vykonal predbežné posúdenie primeranosti trvania každého vyšetrovania a zhodnotil, či je trvanie odôvodnené na základe okolností prípadu. Dozorný výbor okrem toho posúdil, či sú navrhované nápravné opatrenia zmysluplné a vhodné na riešenie dôvodov neuzavretia.

84. Analýzu, ktorú výbor vykonal v roku 2024, možno zhrnúť takto.

Podávanie správ

85. Výbor konštatoval, že „*zložitosť veci*“ bola najčastejšie uvádzaným dôvodom, ktorým úrad OLAF odôvodňoval dĺžku vyšetrovania (uvádzal ho v 85 % prípadov). Okolnosti, za ktorých možno vyšetrovanie považovať za zložité, sa môžu v jednotlivých prípadoch líšiť v závislosti od predmetu a konkrétnych okolností. Zložitosť úrad OLAF zvyčajne uvádza vtedy, keď je dokumentov veľa a je ťažké ich preskúmať vzhľadom na ich formát, objem a jazyk. Zložitosť sa uvádza aj vtedy, keď sa vyskytnú problémy medzi jurisdikciami a iné právne problémy, keď sa prípad týka alebo by sa mohol potenciálne týkať mnohých osôb ([37]) a/alebo krajín, keď je rozsah vyšetrovania široký alebo keď je ťažké analyzovať transakcie.

86. Ďalšie dôvody, ktoré úrad OLAF uviedol na odôvodnenie dĺžky trvania, sú vnútorné (napr. personálne otázky, ako je dlhá neprítomnosť vedúceho vyšetrovateľa alebo reorganizácia vyšetrovacieho tímu) alebo vonkajšie okolnosti, ktoré úrad OLAF nemôže ovplyvniť (napr. ťažkosti v spolupráci so zainteresovanými stranami, čakanie na podklady od európskych inštitúcií, vnútroštátnych orgánov alebo iných zainteresovaných strán alebo vplyv pandémie ochorenia COVID-19).

87. Výbor posúdil obsah 12-mesačných správ úradu OLAF na základe všetkých dostupných údajov v každom spise, pričom nezistil žiadne nezrovnalosti. Zo všeobecnejšieho hľadiska sa výbor domnieva, že vzor používaný na podávanie správ výboru môže pri správnom vyplnení poskytnúť spoľahlivý prehľad o prípade. Je dôležité aktualizovať informácie uvedené vo vzore každých šesť mesiacov s osobitným dôrazom na nápravné opatrenia prijaté počas vykazovaného obdobia a ich efektívnosť. Výbor už upozornil ([38]), že uzavretie vyšetrovania v čase vypracovania 12-mesačnej správy nezbavuje úrad OLAF povinnosti informovať výbor o nápravných opatreniach prijatých počas vyšetrovania.

([33]) Pozri stanovisko dozorného výboru č. 5/2021, odporúčanie 1b.
([34]) Pozri stanovisko dozorného výboru č. 5/2021, odporúčanie 2.
([35]) Pozri stanovisko dozorného výboru č. 5/2021, odporúčanie 3.
([36]) Pozri stanovisko dozorného výboru č. 5/2021, odporúčanie 4c.
([37]) Analyzované prípady sa týkali rôznych fyzických/právnických osôb, od 1 do 29.
([38]) Pozri stanovisko dozorného výboru č. 5/2021, body 38 a 39.

Kontinuita vyšetrovaní

a) *Prerušenia vyšetrovacích činností*

88. Výbor dôkladne preskúmal intenzitu vyšetrovacích činností počas trvania každého prípadu a zistil obdobia nečinnosti v rámci životného cyklu väčšiny analyzovaných prípadov (47 prípadov) ([39]). Vo väčšine prípadov mal prípad viac ako jedno obdobie nečinnosti. V 44 prípadoch výbor zistil prerušenia trvajúce 3 – 8 mesiacov ([40]). V 12 prípadoch trvali prerušenia 9 – 15 mesiacov ([41]). V štyroch prípadoch výbor zistil dlhšie obdobia nečinnosti, a to od 16 do 23 mesiacov ([42]). Výbor, ako už uviedol v predchádzajúcich stanoviskách, uznáva, že analýza trvania nemôže byť založená len na počte a dĺžke prerušení činnosti vo vyšetrovaní a že každá analýza musí zohľadňovať celý spis vyšetrovania a v súlade s článkom 7 ods. 5 nariadenia o úrade OLAF aj osobitné okolnosti a zložitosť každého prípadu.

89. Výbor opakuje ([43]), že obdobia nečinnosti musia byť riadne zaznamenané a zdôvodnené v spise a že prekážky alebo oneskorenia, s ktorými sa stretol tím vyšetrovateľov prípadu počas životného cyklu vyšetrovania, by mali byť vždy zaznamenané a sledovateľné v systéme OCM (napr. vo forme poznámky k spisu). To by umožnilo vedeniu úradu OLAF účinne monitorovať priebeh vyšetrovania a zabezpečilo by to požadovanú mieru transparentnosti a zodpovednosti.

90. Vo svojej predchádzajúcej analýze trvania výbor zistil, že vo väčšine prípadov úrad OLAF riadne nezaznamenal okolnosti, ktoré viedli k obdobiam nečinnosti v systéme OCM ([44]). Analýzou vykonanou v roku 2024 sa preukázalo zlepšenie v tejto oblasti, keďže úrad OLAF pravidelne dokumentoval prerušenia dlhšie ako tri mesiace, takže výbor pochopil dôvody takýchto období nečinnosti. Len v malom počte prípadov výbor zistil nedokumentované prerušenia ([45]).

91. V tejto súvislosti výbor oceňuje postup dokumentovania postupného pokroku analýzy údajov úradu OLAF v poznámkach k spisu, ako aj zaznamenávanie všetkých procesných prekážok, na ktoré vyšetrovací tím narazil ([46]).

92. Výbor takisto konštatoval, že hoci vo väčšine prípadov úrad OLAF zaregistroval dokumenty včas, v niekoľkých prípadoch sa tak stalo s určitým oneskorením (napr. výmena e-mailov, ktorá sa datuje určitý čas predtým, ako boli vložené do systému OCM) ([47]). Táto prax je v rozpore s potrebou jasnosti a transparentnosti v systéme OCM, ktorá je zasa dôležitá na zefektívnenie vyšetrovania, riadiaceho dohľadu a kontrolnej činnosti výboru. Výbor preto zdôrazňuje, že je dôležité bezodkladne vložiť všetky príslušné dokumenty do systému OCM.

b) *Stanoviská revízneho tímu*

93. Vo všetkých 44 uzavretých prípadoch výbor analyzoval aj stanoviská vydané revíznym tímom pred uzavretím prípadu („stanovisko k uzavretiu“). Výbor zistil určitú heterogenitu v analýze kontinuity vyšetrovaní, ktorú vykonal revízny tím: v niektorých prípadoch sa v stanovisku revízneho tímu odvolávalo na obdobia nečinnosti alebo zložitosť prípadu bez toho, aby sa poskytlo vysvetlenie alebo ďalšie podrobnosti na podporu posúdenia ([48]); v iných prípadoch sa v stanovisku jednoducho uvádza, že „neboli zistené žiadne takéto náznaky [zbytočných prieťahov]“, hoci obsah spisu môže naznačovať opak ([49]).

([39]) [V piatich prípadoch neboli zistené žiadne obdobia nečinnosti – dôverné].
([40]) [Dôverné].
([41]) [Dôverné].
([42]) [Dôverné].
([43]) Pozri stanovisko dozorného výboru č. 5/2021, bod 44.
([44]) Pozri stanovisko dozorného výboru č. 5/2021, bod 45 a nasl.
([45]) [Dôverné].
([46]) [Dôverné].
([47]) [Dôverné].
([48]) [Dôverné].
([49]) [Dôverné].

94. Výbor opakuje svoj už vyjadrený názor ([50]), že posúdenie vykonané na konci vyšetrovania je mimoriadne dôležité na monitorovanie účinnosti činnosti úradu OLAF. Preto je dôležité, aby sa v stanoviskách vydaných revíznym tímom presne určili obdobia nečinnosti a vyvodili jasné a dobre odôvodnené závery.

Plánovanie vyšetrovania a stanovenie priorít

95. V rámci poslednej aktualizácie usmernení k vyšetrovacím postupom úrad OLAF zmenil článok 9 ods. 1 tak, aby zahŕňal požiadavku, aby vyšetrovacie jednotky *„načrtli počiatočný pracovný plán“*. Výbor víta tento vývoj a oceňuje úsilie generálneho riaditeľa úradu OLAF pri vykonávaní odporúčania 3 stanoviska 5/2021.

96. Vykonanou analýzou sa však preukázalo, že v 60 % prípadov neboli vypracované plány počiatočného vyšetrovania. V zostávajúcich 40 % prípadov bol vypracovaný počiatočný pracovný plán, hoci len v troch prípadoch bol počiatočný pracovný plán aktualizovaný ([51]). Výbor uznáva, že prevažná väčšina analyzovaných vyšetrovaní bola začatá pred aktualizáciou usmernení k vyšetrovacím postupom v októbri 2021. Výbor však opakuje svoj názor ([52]), že jednotnejší prístup by bol pre činnosť úradu OLAF prospešný. Vypracovanie pracovných plánov na začiatku vyšetrovania a ich aktualizácia vždy, keď je to potrebné, poskytuje vedeniu úradu OLAF konkrétny nástroj na monitorovanie trvania a priebehu vyšetrovaní a na čo najlepšie využitie jeho personálnych zdrojov.

97. Analýzou výboru sa takisto zistila určitá miera heterogenity pri prideľovaní operačnej priority prípadom. Len ôsmim vyšetrovaniam, ktoré trvali dlhšie ako 36 mesiacov, bola výslovne udelená priorita ([53]). Analýzou sa ďalej preukázalo, že napriek tomu, že im nebola výslovne udelená operačná priorita, 30 prípadov bolo uzavretých krátko po prekročení 36 mesiacov trvania ([54]).

98. V tejto súvislosti výbor víta – ako pozitívnu skutočnosť, že sa splnilo odporúčanie 4c stanoviska č. 5/2021 – že úrad OLAF automaticky pridelil prioritu väčšine vyšetrovaní trvajúcich viac ako 36 mesiacov. Výbor však zdôrazňuje, že je tiež dôležité, aby sa rozhodnutia o uprednostnení vyšetrovania zaznamenávali do spisu a aby sa dokumentovali všetky následné zmeny týchto rozhodnutí.

99. Analýzou, ktorú výbor vykonal v prípade prípadov trvajúcich dlhšie ako 36 mesiacov v roku 2024, sa objasnilo niekoľko zistení. Po prvé, v porovnaní s rokom 2019 došlo k miernemu nárastu týchto prípadov (z 10 % na 16 % všetkých nahlásených prípadov v roku 2024). Tento údaj sa zdá byť v súlade s klesajúcim počtom zamestnancov úradu OLAF za posledných päť rokov a so zvyšujúcou sa zložitosťou vyšetrovaní, ktoré úrad OLAF vedie ([55]). V analýze sa však poukázalo na to, že väčšina vyšetrovaní sa urýchlila po dosiahnutí 36 mesiacov trvania, čo viedlo k tomu, že väčšina prípadov bola ukončená medzi 36 a 42 mesiacmi.

100. Pri skúmaní kontinuity vyšetrovaní výbor zistil, že takmer v 70 % prípadov boli zistené prerušenia skutočne opodstatnené ([56]). Vo zvyšných 30 % výbor zistil, že opakujúcim sa prvkom s vplyvom na trvanie bola dlhodobá neprítomnosť vedúceho vyšetrovateľa a/alebo následné zmeny v zložení tímu pre prípad ([57]). Napokon, obmedzený počet analyzovaných prípadov ([58]), podľa názoru výboru, vyvoláva obavy o primeranosť ich trvania; výbor sa domnieva, že v týchto prípadoch nebolo vyšetrovanie úradu OLAF kontinuálne a prerušenia neboli odôvodnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti výbor zdôrazňuje, že je dôležité obmedziť prerušenia vyšetrovaní na minimum. Zdôrazňuje aj potrebu jasne odôvodniť takéto obdobia nečinnosti v spise.

([50]) Odporúčanie 2 stanoviska dozorného výboru 5/2021.
([51]) [Dôverné].
([52]) Odporúčanie 3 stanoviska dozorného výboru č. 5/2021.
([53]) [Dôverné].
([54]) [Prípady uzavreté medzi 36 a 42 mesiacmi – dôverné].
([55]) V roku 2019 úrad OLAF uvádzal „zložitosť veci“ ako dôvod odôvodňujúci dĺžku vyšetrovania v 43 % prípadov, zatiaľ čo vo vykazovanom roku to bolo 85 % prípadov.
([56]) [Dôverné].
([57]) [Dôverné].
([58]) [Dôverné].

101. Z analýzy ďalej vyplynulo, že hoci vypracovanie pracovných plánov je požiadavkou podľa článku 9 ods. 1 súčasných usmernení k vyšetrovacím postupom, pracovné plány ešte nie sú vo všetkých vyšetrovacích jednotkách dôsledne prijaté. Výbor verí, že článok 9 ods. 1 usmernení k vyšetrovacím postupom sa bude v budúcnosti uplatňovať dôslednejšie.

2.7. *Monitorovanie jednotlivých sťažností predložených úradu OLAF výborom*

102. Tak ako každý rok boli výboru predložené polročné správy a relevantné dokumenty týkajúce sa jednotlivých sťažností, ktoré vybavoval úrad OLAF. V roku 2024 generálny riaditeľ informoval výbor, že úrad OLAF vybavoval spolu tri sťažnosti. Poskytol takisto prehľad sťažností vybavovaných spolu s európskym ombudsmanom. Úrad OLAF poskytol automatický prístup k príslušným prípadom v systéme správy prípadov úradu OLAF, ktorý obsahuje všetky relevantné dokumenty a informácie ([59]). Výbor sa zameral na tri sťažnosti, ktoré v roku 2024 priamo riešil úrad OLAF, všetky na základe článku 90a služobného poriadku ([60]).

103. Podľa článku 90a služobného poriadku môžu úradníci EÚ a ostatní zamestnanci predkladať generálnemu riaditeľovi úradu OLAF žiadosti týkajúce sa ich práv a spôsobu, akým sa s nimi zaobchádza v súvislosti s vyšetrovaniami, ktoré vedie úrad OLAF. Môžu takisto podávať sťažnosti proti aktu, ktorý ich nepriaznivo ovplyvňuje v súvislosti s vyšetrovaním úradu OLAF.

104. Výbor konštatuje, že v dvoch sťažnostiach, ktoré podali osoby dotknuté vyšetrovaním úradu OLAF, žiadatelia požiadali o náhradu škody za údajné porušenie procesných záruk. Obidve sťažnosti boli predložené po uzavretí vyšetrovania úradu OLAF. Zvyšnú sťažnosť predložil informátor a týkala sa „zamietnutého prípadu“, v ktorom sa úrad OLAF rozhodol nezačať vyšetrovanie.

105. Výbor sa domnieva, že vo všetkých uvedených sťažnostiach úrad OLAF poskytol dostatočné vysvetlenia ku všetkým sťažnostiam a konal v súlade so svojou povinnosťou vyplývajúcou z článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie o *„povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutia“*.

3. **Spolupráca**

3.1. *Spolupráca s úradom OLAF*

106. V roku 2024 výbor konsolidoval svoju plodnú spoluprácu s úradom OLAF udržiavaním otvoreného a zmysluplného dialógu s generálnym riaditeľom úradu OLAF a jeho tímom.

107. Výbor pokračoval v praxi pozývania generálneho riaditeľa úradu OLAF a jeho zamestnancov na svoje mesačné zasadnutia s cieľom diskutovať a informovať sa o všetkých záležitostiach týkajúcich sa práce výboru a úradu OLAF. Členovia výboru a sekretariát takisto usporiadali formálne a neformálne zasadnutia s vedením a zamestnancami úradu OLAF v rámci príprav práce výboru.

108. V súlade s ustanoveniami nariadenia o úrade OLAF a so zavedenými pracovnými postupmi výbor dostal od úradu OLAF tieto správy: i) správy o vyšetrovaniach trvajúcich dlhšie ako 12 mesiacov; ii) správy o prípadoch, v ktorých neboli dodržané odporúčania vydané úradom OLAF od 1. októbra 2013 a v súvislosti s ktorými úrad OLAF dostal odpovede od dotknutých orgánov v priebehu ročného monitorovania v roku 2023; iii) správy o sťažnostiach na úrad OLAF, ktoré sa týkali procesných záruk v prebiehajúcich vyšetrovaniach úradu OLAF; iv) správy o prípadoch, v súvislosti s ktorými boli informácie zaslané vnútroštátnym justičným orgánom a v) správy o odkladoch podľa článku 4 ods. 6 nariadenia o úrade OLAF.

([59]) Podľa článku 6 ods. 2 dohody o pracovných podmienkach medzi úradom OLAF a jeho dozorným výborom.

([60]) Nariadenie č. 31 (EHS), 11 (ESAE), ktorým sa ustanovuje Služobný poriadok úradníkov a Podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskeho hospodárskeho spoločenstva a Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu, k dispozícii na adrese: EUR-Lex - 01962R0031-20140501 – SK – EUR-Lex.

3.2. *Vzťahy so zainteresovanými stranami*

109. Výbor sa zodpovedá inštitúciám, ktoré vymenovali jeho členov, a zároveň je partnerom v dialógu s inštitúciami EÚ. Výbor podáva inštitúciám EÚ správy o svojich činnostiach, môže na ich žiadosť vydávať stanoviská, vypracúva správy o záležitostiach týkajúcich sa vyšetrovania a vymieňa si s nimi názory na politickej úrovni ([61]).

110. Výbor považuje za dôležité udržiavať pravidelný kontakt s inštitúciami EÚ a partnermi a so zainteresovanými stranami úradu OLAF s cieľom zlepšiť tok informácií a získavať spätnú väzbu o výkonnosti úradu OLAF. Výbor a jeho sekretariát boli v pravidelnom kontakte s: i) európskou ombudsmankou (účasť na plenárnom zasadnutí výboru 9. júla 2024); ii) pracovnou skupinou Rady na boj proti podvodom (GAF) (predstavenie výročnej správy za rok 2023 predsedom 18. júla 2024); iii) Výborom pre kontrolu rozpočtu (CONT) Európskeho parlamentu (predstavenie výročnej správy výboru za rok 2023 predsedom 5. septembra 2024). Predseda výboru sa zúčastnil aj na konferencii OLAF – EPPO 22. apríla 2024 a spravodajca koordinačného útvaru pre boj proti podvodom (AFCOS) na konferencii OLAF 2024 AFCOS 16. októbra 2024.

111. Výbor sa zúčastnil aj na každoročnej medziinštitucionálnej výmene názorov o úrade OLAF, ktorá sa konala 3. decembra 2024 a bola zameraná na využívanie umelej inteligencie (AI) subjektmi EÚ v oblasti boja proti podvodom. Výbor sa aktívne zúčastnil na zasadnutí a uznal potenciálne výhody vyplývajúce z používania automatických algoritmov pri odhaľovaní podvodov a zefektívňovaní vyšetrovaní. Pri najjednoduchšom použití by umelá inteligencia mohla automatizovať opakujúce sa úlohy a podporiť zamestnancov úradu OLAF pri posudzovaní a pochopení rôznych vnútroštátnych právnych rámcov. V pokročilejších prípadoch sa využívaním umelej inteligencie zvyšujú možnosti spracovania veľkých objemov údajov efektívnejšie a presnejšie ako predtým. V súlade so svojou osobitnou pôsobnosťou výbor zdôraznil, že používanie umelej inteligencie by malo zahŕňať dodržiavanie obmedzení stanovených právnym rámcom, judikatúry a etických noriem. Zdôraznil aj riziká spojené s používaním umelej inteligencie, pokiaľ ide o zaujatosť, vysvetliteľnosť a transparentnosť, ako aj problém nákladov a následnú potrebu primeraného financovania.

4. **Správa a zdroje**

4.1. *Pracovné metódy dozorného výboru*

112. V roku 2024 výbor uskutočnil 11 plenárnych zasadnutí, a to buď hybridných, alebo osobných ([62]). Pre každú dôležitú skúmanú otázku určil výbor spravodajcu. Spravodajcovia spolupracovali so sekretariátom na príprave návrhov správ na prerokovanie na plenárnych zasadnutiach a uskutočnili aj neformálne a formálne stretnutia s príslušnými pracovníkmi úradu OLAF a sekretariátu o príprave stanovísk. Predseda, spravodajcovia a členovia sekretariátu sa takisto pravidelne stretávali, aby pracovali na osobitných problémoch.

113. Po odstúpení pána Cretina z funkcie v júli 2024 výbor pokračoval v práci so štyrmi členmi až do konca roka. Člen, ktorý nahradí pána Cretina na zvyšok jeho funkčného obdobia, bude vymenovaný z rezervného zoznamu uvedeného v rozhodnutí o vymenovaní členov dozorného výboru úradu OLAF ([63]), ktoré Európsky parlament, Rada a Komisia prijali 28. marca 2022.

([61]) Článok 15 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 883/2013: „Dozorný výbor poskytuje generálnemu riaditeľovi stanoviská, v relevantných prípadoch aj s odporúčaniami, týkajúce sa okrem iného zdrojov potrebných na vykonávanie vyšetrovacej funkcie úradu [OLAF], jeho vyšetrovacích priorít a trvania vyšetrovaní. Tieto stanoviská poskytuje z vlastnej iniciatívy, na žiadosť generálneho riaditeľa alebo na **žiadosť inštitúcie, orgánu, úradu alebo agentúry**, avšak bez zasahovania do výkonu prebiehajúcich vyšetrovaní. […]
[…] Kópie stanovísk vydaných podľa tretieho pododseku sa poskytnú inštitúciám, orgánom, úradom alebo agentúram."

([62]) Od januára do decembra 2024.

([63]) Rozhodnutie Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (EÚ, Euratom) 2022/521 z 28. marca 2022, ktorým sa vymenúvajú členovia dozorného výboru Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF).

4.2. ***Sekretariát***

114. V roku 2024 sekretariát naďalej podporoval členov výboru pri vykonávaní ich povinností, čím posilňoval nezávislosť úradu OLAF. Výbor pripomína, rovnako ako v predchádzajúcej správe ([64]), že je dôležité, aby mal sekretariát dostatočné zdroje na podporu dozorného výboru aj kontrolóra procesných záruk a aby sa zachovalo potrebné oddelenie úloh medzi týmito dvoma orgánmi. Po minuloročnej výmene názorov medzi výborom a generálnym tajomníkom Európskej komisie na túto tému generálny tajomník ubezpečil výbor, že požadovaná podpora bude poskytnutá.

115. V priebehu vykazovaného obdobia sekretariát začal dve výberové konania. Očakáva sa, že v prvom štvrťroku 2025 nastúpia na sekretariát dve osoby.

116. Výbor bol do procesu prijímania zamestnancov plne zapojený. Úradníci pridelení sekretariátu nesmú nikdy žiadať ani prijímať pokyny týkajúce sa výkonu kontrolných funkcií výboru od žiadnej vlády alebo inštitúcie, orgánu, úradu alebo agentúry. Zapojenie výboru do tohto prijímania zamestnancov zabezpečuje a zaručuje nezávislosť výberového konania.

117. V priebehu roku sekretariát, rovnako ako zvyšok Komisie, fungoval v hybridnom režime, kombinoval osobné a online stretnutia a plnil pracovný program podľa dohody s výborom.

118. Sekretariát je naďalej administratívne pripojený (od marca 2017) k Úradu pre správu a úhradu individuálnych nárokov Európskej komisie (PMO), hoci sa nachádza v osobitnej bezpečnostnej zóne v priestoroch úradu OLAF. Výbor v minulosti pri mnohých príležitostiach vyjadril svoje pochybnosti o tom, či je „hybridné“ pripojenie jeho sekretariátu k PMO najvhodnejším umiestnením.

4.3. ***Rozpočtové záležitosti***

119. Rozpočet výboru na rok 2024 predstavoval 200 000 EUR. Skutočná suma vyplatená do konca roka 2024 bola 160 580,99 EUR, čo je približne 80 % celkovej sumy.

120. Subdelegovaným povoľujúcim úradníkom zodpovedným za výdavky je riaditeľ úradu PMO.

([64]) Výročná správa dozorného výboru za rok 2023, odsek 49.