AUTORITATEA BANCARĂ EUROPEANĂ

Decizia Autorității Bancare Europene de confirmare a faptului că evaluările de credit nesolicitate ale anumitor ECAI nu diferă calitativ de evaluările de credit solicitate ale acestora

(2016/C 266/05)

CONSILIUL SUPRAVEGHETORILOR AUTORITĂȚII BANCARE EUROPENE,

având în vedere Regulamentul (UE) nr. 1093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea Bancară Europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE ([1]) a Comisiei („Regulamentul” și, respectiv, „ABE”),

având în vedere articolul 138 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 ([2]) („CRR”),

întrucât:

(1) Articolul 138 din CRR permite utilizarea evaluărilor de credit nesolicitate ale unei instituții externe de evaluare a creditului („ECAI”) în scopul stabilirii ponderii de risc atribuite activelor și elementelor extrabilanțiere în vederea calculării cerințelor de fonduri proprii sub rezerva confirmării de către ABE a faptului că evaluările de credit nesolicitate ale respectivei ECAI nu diferă, în ceea ce privește calitatea, de evaluările de credit solicitate ale aceleiași ECAI. Conform aceluiași articol, ABE trebuie să refuze sau să revoce respectiva confirmare în special dacă ECAI a utilizat o evaluare de credit nesolicitată pentru a pune presiuni asupra entității evaluate astfel încât aceasta să solicite o evaluare a creditului sau alte servicii.

(2) Conform punctului (98) de la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul CRR, „ECAI” se referă la o agenție de rating de credit care este înregistrată sau certificată în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1060/2009 al Parlamentului European și a Consiliului ([3]) („Regulamentul ARC”) sau o bancă centrală care acordă ratinguri de credit exceptate de la aplicarea dispozițiilor Regulamentului ARC. Prin urmare, această decizie ar trebui să acopere ratingurile tuturor ECAI respective, cu excepția celor care, în această etapă, nu atribuie ratinguri nesolicitate. Mai mult, date fiind interconexiunile cu punerea în corespondență a evaluărilor de credit ale unui ECAI în temeiul articolului 136 alineatul (1) din Regulamentul CRR, această decizie ar trebui să acopere ratingurile tuturor ECAI pentru care s-a realizat o punere în corespondență. Decizia ar trebui să cuprindă totodată ECAI care oferă doar ratinguri nesolicitate pentru a se ține cont de cele prevăzute la considerentul 98 din Regulamentul CRR, care se referă la deschiderea pieței pentru alte întreprinderi, concomitent cu menținerea unor procese și cerințe riguroase pentru toate ECAI.

(3) Articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul ARC permite utilizarea evaluărilor de credit pentru stabilirea valorilor expunerilor ponderate la risc, conform celor prevăzute la articolul 113 alineatul (1) din Regulamentul CRR, atâta timp cât acestea respectă definiția „ratingului de credit” de la articolul 3 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul ARC. Prin urmare, această decizie trebuie să cuprindă doar acele ratinguri de credit nesolicitate care respectă definiția ratingului de credit în baza Regulamentului CRR și ARC.

(4) Conform metodologiei aplicate pentru punerea în corespondență a evaluărilor de credit ale ECAI cu nivelurile de calitate a creditului ([4]), în evaluarea cuprinsă în această decizie trebuie aplicate criterii și factori atât cantitativi, cât și calitativi. Dat fiind faptul că, în virtutea articolului 11 din Regulamentul ARC, agențiile de rating de credit

([1]) JO L 331, 15.12.2010, p. 12.
([2]) JO L 176, 27.6.2013, p. 1.
([3]) Regulamentul (CE) nr. 1060/2009 al Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind agențiile de rating de credit (JO L 302, 17.11.2009, p. 1).
([4]) Proiect final de standard tehnic de punere în aplicare privind punerea în corespondență a evaluărilor de credit ale ECAI în temeiul articolului 136 din Regulamentul CRR, disponibil la adresa http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/external-credit-assessment-institutions-ecai/draft-implementing-technical-standards-on-the-mapping-of-ecais-credit-assessments

trebuie să transmită date cu privire la ratingurile lor de credit prin CEREP, un registru central gestionat și supravegheat de ESMA, este adecvat să se utilizeze informațiile disponibile în baza de date CEREP ca unică bază pentru analiza cantitativă, deoarece aceasta asigură tratarea și fiabilitatea comună a informațiilor prelucrate. Cu toate acestea, în cazul acelor ECAI care nu intră sub incidența Regulamentului ARC și care nu transmit date în CEREP, trebuie utilizate date externe cu privire la evaluarea cantitativă a ratingurilor nesolicitate ale respectivelor ECAI. Referitor la datele care fundamentează analiza calitativă, este necesar să se solicite astfel de informații relevante din partea tuturor ECAI relevante avute în vedere în prezenta decizie.

(5) ECAI clasifică ratinguri de credit nesolicitate după definiții diferite. Acest lucru se reflectă în transmiterea de informații de către ECAI la ABE și în baza de date CEREP a ESMA. Ca răspuns la aceste divergențe între practicile ECAI, ESMA a emis un set de „Întrebări și răspunsuri" ([1]) cu privire la definiția ratingului nesolicitat, prezentându-și opiniile în acest sens, definiție care, din motive de consecvență, trebuie utilizată și în scopul realizării exercițiului de evaluare de la articolul 138 din Regulamentul CRR. Cu toate acestea, deoarece exercițiul de evaluare a început mai devreme, și fiind unul dintre factorii care au determinat emiterea setului de întrebări și răspunsuri, este adecvat să se evalueze ratingurile, în sensul prezentei decizii, ținându-se cont de clasificarea lor, așa cum s-a stabilit de către fiecare ECAI înainte de publicarea setului de întrebări și răspunsuri (mai exact, 16 decembrie 2015), deoarece aceasta ar permite să se aibă în vedere informațiile istorice privind ratingurile nesolicitate și să se utilizeze doar datele cantitative disponibile pentru astfel de ratinguri, furnizate în baza de date CEREP. În plus, prin aceasta s-ar evita o întârziere evidentă a intrării în vigoare a prezentei decizii, mai ales având în vedere impactul setului de întrebări și răspunsuri asupra modului în care ECAI își clasifică ratingurile nesolicitate, asupra politicilor lor și a modului în care sunt utilizate aceste ratinguri de instituții în scopuri de reglementare. Cu toate acestea, pe baza actualizărilor ESMA cu privire la evoluția procesului de adoptare de către ECAI a definiției ratingului nesolicitat, așa cum s-a prevăzut în detaliu în setul de întrebări și răspunsuri, ABE va evalua dacă trebuie luate măsuri suplimentare în contextul prezentei decizii.

(6) Cu privire la evaluarea cantitativă, trebuie efectuate analize selectate pentru fiecare ECAI, în care să fie disponibil un număr suficient de elemente: „distribuția ex-ante", care vizează analiza distribuțiilor ratingurilor solicitate și nesolicitate; „dinamica ex-ante", care vizează analiza evoluției în timp a ratingurilor solicitate (nesolicitate) care au fost atribuite anterior pe bază nesolicitată (solicitată); și „analiza ex-post", care vizează analiza posibilelor diferențe de exactitate între ratingurile solicitate și cele nesolicitate. În funcție de analiza cantitativă de efectuat, ar putea fi adecvat să se identifice subgrupuri omogene de ratinguri de credit pentru a se permite realizarea unei comparații între caracteristicile și conduita relative ale ratingurilor de credit solicitate și cele ale ratingurilor de credit nesolicitate, astfel încât să se evite concluziile determinate de factori externi. În cazurile în care, din cauza insuficienței datelor, se pot efectua doar analize cantitative selectate sau nu se poate efectua o astfel de analiză, este adecvat ca, în acest punct, să se recurgă totuși la criterii calitative în scopul evaluării. În aceste cazuri, orice alte preocupări de natură prudențială privind calitatea ratingurilor nesolicitate se așteaptă să fie diminuate în cursul procesului de punere în corespondență prevăzut la articolul 136 alineatul (1) din CRR, deoarece respectiva punere în corespondență este prevăzută a reflecta posibile aspecte privind calitatea ratingurilor.

(7) Cu privire la analiza calitativă, și pentru a se înțelege dacă ECAI emite ratinguri nesolicitate de aceeași calitate ca și cele solicitate, este adecvat să se aibă în vedere următorul set de criterii și factori: diferențele de politici în ceea ce privește atribuirea și revizuirea ratingurilor solicitate și nesolicitate; diferențele de metodologii de rating pentru ratinguri solicitate și nesolicitate; disponibilitatea datelor pentru ratinguri nesolicitate, inclusiv cele mai frecvente cazuri de restricții de informații ivite în timpul atribuirii ratingurilor nesolicitate, precum și măsurile întreprinse de ECAI în cazul disponibilității limitate a datelor. În plus, trebuie să se aibă în vedere dacă ECAI aplică măsuri pentru evitarea utilizării ratingurilor de credit nesolicitate pentru a pune presiuni asupra entității evaluate pentru ca aceasta să solicite o evaluare a creditului sau alte servicii.

(8) Conform primului alineat de la articolul 138 din Regulamentul CRR, în cazul în care ABE nu a identificat nicio dovadă care să indice existența unei diferențe de calitate între evaluările de credit solicitate și cele nesolicitate ale unei ECAI, sau faptul că ECAI a utilizat o evaluare de credit nesolicitată pentru a pune presiuni asupra entității evaluate astfel încât aceasta să solicite o evaluare a creditului sau alte servicii, nu trebuie să se împiedice utilizarea de către instituții, în acest punct, a evaluărilor de credit nesolicitate ale ECAI respective în scopul calculării capitalului. În urma monitorizării permanente a performanței ratingurilor nesolicitate, trebuie emise decizii suplimentare, după caz.

([1]) https://www.esma.europa.eu/file/13634/download?token=05de9eN_.

(9) În cadrul aplicării metodologiei descrise anterior, ABE nu a identificat nicio dovadă care să indice o diferență de calitate între ratingurile solicitate și cele nesolicitate ale respectivelor ECAI sau o presiune exercitată asupra entităților evaluate astfel încât să solicite o evaluare a creditului sau alte servicii. Prin urmare, este adecvat să se confirme faptul că nu există nicio diferență de calitate între evaluările de credit nesolicitate ale ECAI respective și evaluările de credit solicitate ale acestora.

(10) ECAI în cauză au fost informate cu privire la intenția ABE de a adopta prezenta decizie și de a i se acorda ocazia de a-și exprima opiniile cu privire la aceasta,

DECIDE:

Articolul 1

În sensul articolului 138 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, ABE confirmă faptul că nu există nicio diferență de calitate între evaluările de credit nesolicitate ale ECAI prezentate în anexă și evaluările de credit solicitate ale ECAI respective.

Articolul 2

Prezenta decizie intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Adoptată la Londra, 17 mai 2016.

Andrea ENRIA

Președinte

Pentru Consiliul supraveghetorilor

ANEXĂ

Instituțiile externe de evaluare a creditului (ECAI) ale căror evaluări de credit nesolicitate au fost confirmate de ABE ca nefiind diferite calitativ de evaluările de credit solicitate ale acestora în sensul articolului 138 din Regulamentul (UE) nr. 575/2013

ARC Ratings SA

Axesor SA

Banque de France

BCRA – Credit Rating Agency AD

Capital Intelligence Ltd

Cerved Rating Agency SpA

CRIF SpA

DBRS Ratings Limited

Euler Hermes Rating GmbH

European Rating Agency, a.s.

EuroRating Sp. z o.o.

FERI EuroRating Services AG

Fitch Ratings

GBB-Rating Gesellschaft fuer Bonitaets-beurteilung GmbH

ICAP Group SA

Japan Credit Rating Agency Ltd

Kroll Bond Rating Agency

Moody's Investors Service

Scope Ratings AG

Spread Research

Standard & Poor's Ratings Services

The Economist Intelligence Unit Ltd