EUROPOS BANKININKYSTĖS INSTITUCIJA

Europos bankininkystės institucijos sprendimas dėl patvirtinimo, kad tam tikrų ECAI neužsakomieji kredito rizikos vertinimai savo kokybe nesiskiria nuo tų įstaigų užsakomųjų kredito rizikos vertinimų

(2016/C 266/05)

EUROPOS BANKININKYSTĖS INSTITUCIJOS STEBĖTOJŲ TARYBA

atsižvelgdama į 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (toliau – Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB ([1]) (toliau – Reglamentas ir EBI),

atsižvelgdama į 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 ([2]) (toliau – KRR) 138 straipsnį,

kadangi:

(1) Pagal KRR 138 straipsnį nustatant nuosavų lėšų reikalavimams apskaičiuoti reikalingus turtui ir nebalansiniams straipsniams priskirtinus rizikos koeficientus, leidžiama naudoti išorės kredito rizikos vertinimo institucijos (toliau – ECAI) parengtus neužsakomuosius kredito rizikos vertinimus, jei EBI patvirtina, kad tos ECAI neužsakomieji kredito rizikos vertinimai savo kokybe nesiskiria nuo šios ECAI užsakomųjų kredito rizikos vertinimų. Pagal šį straipsnį reikalaujama, kad EBI šio patvirtinimo nepriimtų arba jį panaikintų, visų pirma, tais atvejais, jei ECAI naudojo neužsakomąjį kredito rizikos vertinimą, siekdama daryti spaudimą reitinguojamam subjektui, kad gautų užsakymą kredito rizikos vertinimui atlikti ar kitoms paslaugoms teikti.

(2) Pagal KRR 4 straipsnio 1 dalies 98 punktą ECAI yra kredito reitingų agentūra, kuri yra užregistruota arba sertifikuota pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1060/2009 ([3]) (toliau – KRA reglamentas) arba centrinis bankas, kuris nustato kredito reitingus, kuriems KRA reglamentas netaikomas. Dėl to šis sprendimas turėtų būti taikomas visų šių ECAI reitingams, išskyrus ECAI, kurios šiuo etapu neužsakomųjų reitingų neteikia. Be to, atsižvelgiant į sąsajas su ECAI kredito rizikos vertinimų priskyrimu pagal KRR 136 straipsnio 1 dalį, šis sprendimas turėtų būti taikomas visų ECAI, kurioms taikyta priskyrimo tvarka, reitingams. Kad būtų atsižvelgta į KRR 98 konstatuojamojoje dalyje išdėstytus aspektus, susijusius su rinkos atvėrimu kitoms įmonėms, kartu išsaugant griežtą visoms ECAI taikomą tvarką ir reikalavimus, Sprendimas turėtų būti taikomas ir toms ECAI, kurios teikia tik neužsakomuosius reitingus.

(3) KRA reglamento 4 straipsnio 1 dalyje kredito rizikos vertinimus leidžiama naudoti KRR 113 straipsnio 1 dalyje nurodytų pagal riziką įvertintų pozicijų sumoms apskaičiuoti, jei jie atitinka KRA reglamento 3 straipsnio 1 dalies a punkte pateiktą „kredito reitingo“ apibrėžtį. Todėl šis sprendimas turėtų būti taikomas tik tiems neužsakomiesiems kredito reitingams, kurie atitinka kredito reitingo apibrėžtį ir pagal KRR, ir pagal KRA reglamentą.

(4) Laikantis ECAI kredito rizikos vertinimų priskyrimo kredito kokybės žingsniams ([4]) metodikos, šiame sprendime nurodytam vertinimui reikėtų naudoti ir kiekybinius, ir kokybinius kriterijus bei veiksnius. Kadangi pagal KRA

([1]) OL L 331, 2010 12 15, p. 12.
([2]) OL L 176, 2013 6 27, p. 1.
([3]) 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1060/2009 dėl kredito reitingų agentūrų (OL L 302, 2009 11 17, p. 1).
([4]) Galutinis ITS projektas dėl ECAI kredito vertinimų pagal KRR 136 straipsnį priskyrimo paskelbtas http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/external-credit-assessment-institutions-ecai/draft-implementing-technical-standards-on-the-mapping-of-ecais-credit-assessments.

reglamento 11 straipsnį iš kredito reitingų agentūrų reikalaujama teikti duomenis apie savo kredito reitingus CEREP, ESMA valdomai ir prižiūrimai centrinei duomenų saugyklai, CEREP duomenų bazėje saugomą informaciją tikslinga naudoti kaip vienintelį kiekybinės analizės pagrindą, nes taip užtikrinamas vienodas apdorojamos informacijos tvarkymas ir patikimumas. Vis dėlto, atliekant ECAI, kurioms KRA reglamentas netaikomas ir kurios neteikia duomenų į CEREP, neužsakomųjų reitingų kiekybinį vertinimą, reikėtų naudoti išorės duomenis. Dėl duomenų kokybinei analizei pagrįsti pažymėtina, kad šios atitinkamos informacijos būtina prašyti iš visų atitinkamų ECAI, kurioms galioja šis sprendimas.

(5) ECAI klasifikuoja neužsakomuosius kredito reitingus pagal įvairias apibrėžtis. Tai atsispindi informacijos paketuose, kuriuos ECAI teikia EBI ir į ESMA CEREP duomenų bazę. Atsižvelgdama į šiuos ECAI praktikos skirtumus, ESMA paskelbė „Klausimus ir atsakymus“ ([1]) dėl neužsakomojo reitingo apibrėžties ir išdėstė savo nuomonę šiuo klausimu. Dėl nuoseklumo, atliekant KRR 138 straipsnyje nurodytą vertinimą, ja taip pat reikia remtis. Vis dėlto, kadangi vertinimus rengti pradėta anksčiau ir kadangi šie vertinimai buvo viena iš priežasčių, paskatinusių parengti „Klausimus ir atsakymus“, pagal šį sprendimą reitingus tikslinga vertinti, atsižvelgiant į jų klasifikaciją, kiekvienos ECAI naudotą prieš paskelbiant „Klausimus ir atsakymus“ (t. y. iki 2015 m. gruodžio 16 d.), nes taip būtų galima atsižvelgti į istorinę informaciją apie neužsakomuosius reitingus, ir šiems reitingams naudoti vienintelius turimus CEREP duomenų bazėje saugomus kiekybinius duomenis. Be to, tai padėtų išvengti, kad šio sprendimo įsigaliojimas nebūtų pernelyg ilgam atidėtas, ypač turint galvoje „Klausimų ir atsakymų“ poveikį tam, kaip ECAI klasifikuoja savo neužsakomuosius reitingus, jų politikai ir tam, kaip šiuos reitingus įstaigos naudoja reguliavimo tikslais. Vis dėlto, atsižvelgdama į ESMA atnaujinamą informaciją apie tai, kiek ECAI pažengė, pradėdamos naudoti „Klausimuose ir atsakymuose“ tiksliau paaiškintą neužsakomojo reitingo apibrėžtį, EBI vertins, ar pagal šį sprendimą reikėtų imtis tolesnių veiksmų.

(6) Dėl kiekybinio vertinimo pažymėtina, kad, jei yra pakankamai vertinamųjų duomenų, kiekvienos ECAI atžvilgiu reikėtų atlikti pasirinktą analizę: „*ex ante* paskirstymo“ – išanalizuoti, kaip pasiskirsto užsakomieji ir neužsakomieji reitingai; „*ex ante* dinamikos“ – išanalizuoti užsakomųjų (neužsakomųjų) reitingų, kuriuos anksčiau buvo pavesta nustatyti kaip neužsakomuosius (užsakomuosius) raidą laiko atžvilgiu; „*ex post* analizės“ – išanalizuoti galimus užsakomųjų ir neužsakomųjų reitingų tikslumo skirtumus. Priklausomai nuo ketinamos atlikti kiekybinės analizės, gali būti tikslinga nustatyti vienarūšius kredito reitingų pogrupius, kad būtų galima palyginti santykines užsakomųjų ir neužsakomųjų kredito reitingų savybes ir dėsningumus taip, kad būtų išvengta išorės veiksnių nulemtų išvadų. Tais atvejais, kai galima atlikti tik tam tikrą kiekybinę analizę arba kiekybinės analizės atlikti neįmanoma, nes trūksta duomenų, šiuo etapu vertinimo tikslais vis dar tikslinga kliautis kokybiniais kriterijais. Šiais atvejais visos su rizikos ribojimu susijusios abejonės dėl neužsakomųjų reitingų kokybės turėtų būti sumažintos per KRR 136 straipsnio 1 dalyje nurodytą priskyrimo procesą, nes priskyrimas suplanuotas taip, kad atspindėtų galimas reitingų kokybės problemas.

(7) Kalbant apie kokybinę analizę, siekiant išsiaiškinti, ar ECAI nustatomi neužsakomieji reitingai yra tokios pačios kokybės, kaip jų nustatomi užsakomieji reitingai, tikslinga atsižvelgti į šiuos kriterijus ir veiksnius: neužsakomųjų ir užsakomųjų reitingų skyrimo ir peržiūros politikos skirtumus; užsakomųjų ir neužsakomųjų reitingų nustatymo metodikos skirtumus; duomenis, kuriais galima naudotis nustatant neužsakomuosius reitingus, įskaitant dažniausius informacijos apribojimus, su kuriais susiduriama nustatant neužsakomuosius reitingus, taip pat tai, kokių veiksmų ECAI imasi, kai turimi duomenys yra riboti. Be to, reikėtų atsižvelgti į tai, ar ECAI imasi priemonių, kad neužsakomieji kredito reitingai nebūtų naudojami, siekiant daryti spaudimą reitinguojamam subjektui, kad šis pateiktų užsakymą kredito rizikos vertinimui atlikti ar kitoms paslaugoms teikti.

(8) Remiantis KRR 138 straipsnio pirma dalimi, jei EBI nenustato jokių faktų, kuriais būtų įrodytas ECAI užsakomojo ir neužsakomojo kredito rizikos vertinimo kokybės skirtumas, arba tai, kad ECAI naudojosi neužsakomuoju kredito rizikos vertinimu, siekdama daryti spaudimą reitinguojamam subjektui, kad gautų užsakymą kredito rizikos vertinimui atlikti ar kitoms paslaugoms teikti, šiuo etapu tos ECAI neužsakomojo kredito rizikos vertinimo nereikėtų drausti naudoti įstaigų kapitalui apskaičiuoti. Atsižvelgiant į nuolatinės neužsakomųjų reitingų stebėsenos rezultatus, reikėtų priimti atitinkamus tolesnius sprendimus.

([1]) https://www.esma.europa.eu/file/13634/download?token=05de9eN_.

(9) Taikydama pirmiau aprašytą metodiką, EBI nenustatė jokių faktų dėl ECAI užsakomųjų ir neužsakomųjų reitingų kokybės skirtumų arba kokio nors ECAI spaudimo reitinguojamiems subjektams, kad gautų užsakymą kredito rizikos vertinimui atlikti arba kitoms paslaugoms teikti. Todėl tikslinga patvirtinti, kad tų ECAI neužsakomojo kredito rizikos vertinimo kokybė nesiskiria nuo užsakomojo kredito rizikos vertinimo kokybės.

(10) Atitinkamos ECAI informuotos apie tai, kad EBI ketina priimti šį sprendimą, joms bus suteikta galimybė dėl jo pareikšti savo nuomonę,

NUSPRENDĖ:

1 straipsnis

Pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 138 straipsnį EBI patvirtina, kad priede nurodytų ECAI neužsakomųjų kredito rizikos vertinimų kokybė nesiskiria nuo užsakomųjų kredito rizikos vertinimų kokybės.

2 straipsnis

Šis sprendimas įsigalioja dvidešimtą dieną po jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*.

Priimta Londone 2016 m. gegužės 17 d.

Andrea ENRIA

Pirmininkė

Priežiūros tarybos vardu

PRIEDAS

Išorės kreditų vertinimo institucijos (ECAI), dėl kurių EBI pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 138 straipsnio nuostatas patvirtino, kad jų neužsakomųjų kredito rizikos vertinimų kokybė nesiskiria nuo užsakomųjų kredito rizikos vertinimų kokybės

ARC Ratings S.A.

Axesor SA

Banque de France

BCRA – Credit Rating Agency AD

Capital Intelligence Ltd

Cerved Rating Agency S.p.A.

CRIF S.p.A.

DBRS Ratings Limited

Euler Hermes Rating GmbH

European Rating Agency, a.s.

EuroRating Sp. z o.o.

FERI EuroRating Services AG

Fitch Ratings

GBB-Rating Gesellschaft fuer Bonitaets-beurteilung GmbH

ICAP Group SA

Japan Credit Rating Agency Ltd

Kroll Bond Rating Agency

Moody's Investors Service

Scope Ratings AG

Spread Research

Standard & Poor's Ratings Services

The Economist Intelligence Unit Ltd