DEN EUROPÆISK BANKTILSYNSMYNDIGHED

Afgørelse fra Den Europæiske Banktilsynsmyndighed til bekræftelse af, at uopfordrede kreditvurderinger fra visse ECAI'er ikke er af en anden kvalitet end bestilte kreditvurderinger fra disse

(2016/C 266/05)

TILSYNSRÅDET FOR DEN EUROPÆISKE BANKTILSYNSMYNDIGHED HAR —

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1093/2010 af 24. november 2010 om oprettelse af en europæisk tilsynsmyndighed (Den Europæiske Banktilsynsmyndighed), om ændring af afgørelse nr. 716/2009/EF og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2009/78/EF [1] (»forordningen« og »EBA«),

under henvisning til artikel 138 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 [2] (»CRR«), og

ud fra følgende betragtninger:

(1) I henhold til artikel 138 i CRR kan der benyttes uopfordrede kreditvurderinger fra et eksternt kreditvurderingsinstitut (»ECAI«) til fastsættelse af risikovægte for aktiver og ikkebalanceførte poster med henblik på beregning af kapitalgrundlagskrav, forudsat at EBA har bekræftet, at uopfordrede kreditvurderinger fra dette ECAI ikke er af en anden kvalitet end bestilte kreditvurderinger fra dette samme ECAI. I henhold til den samme artikel skal EBA undlade at give eller tilbagekalde en sådan bekræftelse, navnlig hvis ECAI'et har udnyttet en uopfordret kreditvurdering til at presse den kreditvurderede enhed til at bestille en kreditvurdering eller andre tjenesteydelser.

(2) I henhold til artikel 4, stk. 1, nr. 98), i CRR forstås ved »ECAI« et kreditvurderingsbureau, som er registreret eller godkendt i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1060/2009 [3] (»CRA-forordningen«), eller en centralbank, som udsteder kreditvurderinger, der er undtaget fra anvendelsen af CRA-forordningen. Denne afgørelse bør derfor omfatte kreditvurderinger fra alle disse ECAI'er, med undtagelse af ECAI'er, som på nuværende tidspunkt ikke foretager uopfordrede kreditvurderinger. I betragtning af de indbyrdes forbindelser med konverteringen af et ECAI's kreditvurderinger i henhold til artikel 136, stk. 1, i CRR bør denne afgørelse endvidere omfatte kreditvurderinger fra alle de ECAI'er, for hvilke der er foretaget en konvertering. Afgørelsen bør også omfatte de ECAI'er, som kun udarbejder uopfordrede kreditvurderinger, med henblik på at tage hensyn til de overvejelser, der er nævnt i betragtning 98 til CRR, som vedrører åbningen af markedet for andre virksomheder, samtidig med at der opretholdes strenge processer og krav for alle ECAI'er.

(3) Artikel 4, stk. 1, i CRA-forordningen tillader brug af kreditvurderinger til fastsættelse af de risikovægtede eksponeringer, jf. artikel 113, stk. 1, i CRR, så længe de opfylder definitionen af »kreditvurdering« i artikel 3, stk. 1, litra a), i CRA-forordningen. Derfor bør kun uopfordrede kreditvurderinger, der er i overensstemmelse med definitionen af kreditvurdering i henhold til både CRR og CRA-forordningen, være omfattet af denne afgørelse.

(4) I overensstemmelse med den metode, der anvendes til konvertering af ECAI'ers kreditvurderinger til kreditkvalitetstrin [4], bør der anvendes både kvantitative og kvalitative kriterier og faktorer i forbindelse med den vurdering, der er indeholdt i denne afgørelse. I betragtning af, at kreditvurderingsbureauer i henhold til artikel 11

[1] EUT L 331 af 15.12.2010, s. 12.
[2] EUT L 176 af 27.6.2013, s. 1.
[3] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1060/2009 af 16. september 2009 om kreditvurderingsbureauer (EUT L 302 af 17.11.2009, s. 1).
[4] Endeligt udkast til ITS vedrørende konvertering af ECAI'ers kreditvurderinger i henhold til artikel 136 i CRR findes på http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/external-credit-assessment-institutions-ecai/draft-implementing-technical-standards-on-the-mapping-of-ecais-credit-assessments.

i CRA-forordningen skal afgive oplysninger om deres kreditvurderinger til CEREP, et centralt register, som ESMA forvalter og fører tilsyn med, er det hensigtsmæssigt at anvende de oplysninger, der er til rådighed i CEREP-databasen, som det eneste grundlag for den kvantitative analyse, da det sikrer en ensartet behandling og pålidelighed af de oplysninger, der behandles. For de ECAI'er, der ikke er omfattet af CRA-forordningen, og som ikke afgiver oplysninger til CEREP, bør der dog anvendes eksterne data med hensyn til den kvantitative vurdering af de uopfordrede kreditvurderinger fra disse ECAI'er. Med hensyn til de oplysninger, der skal støtte den kvalitative analyse, er det nødvendigt at anmode om sådanne relevante oplysninger fra alle relevante ECAI'er, der er omfattet af denne afgørelse.

(5) ECAI'er har klassificeret uopfordrede kreditvurderinger på grundlag af forskellige definitioner. Dette afspejles i de oplysninger, som ECAI'er afgiver både til EBA og ESMA's CEREP-database. Som følge af denne forskellige praksis hos ECAI'erne udsendte ESMA et »Q&A«-dokument ([1]) vedrørende definitionen af uopfordret kreditvurdering — og med sin holdning hertil -, som af konsekvenshensyn også bør anvendes i forbindelse med vurderingen i henhold til artikel 138 i CRR. Da vurderingen blev påbegyndt inden offentliggørelsen af Q&A-dokumentet og var en af de faktorer, der var baggrunden for det pågældende dokument, er det dog hensigtsmæssigt i forbindelse med denne afgørelse at vurdere kreditvurderingerne på grundlag af den klassificering, de havde fået af hver ECAI inden offentliggørelsen af Q&A-dokumentet (dvs. den 16. december 2015), da dette ville gøre det muligt at tage de historiske oplysninger om uopfordrede kreditvurderinger i betragtning og anvende de eneste data, der er tilgængelige til sådanne vurderinger, som de findes i CEREP-databasen. Endvidere ville dette bidrage til at undgå en alt for stor forsinkelse i forbindelse med denne afgørelses ikrafttræden, navnlig i betragtning af den indvirkning, som Q&A-dokumentet har på, hvordan ECAI'er klassificerer deres uopfordrede kreditvurderinger, deres politikker, og hvordan disse kreditvurderinger anvendes af institutter i reguleringsøjemed. På grundlag af opdateringer fra ESMA om udviklingen med hensyn til ECAI'ers vedtagelse af definitionen af uopfordret kreditvurdering, som yderligere angivet i Q&A-dokumentet, vil EBA dog vurdere, om der bør træffes yderligere foranstaltninger i forbindelse med denne afgørelse.

(6) Med hensyn til den kvantitative vurdering bør der foretages udvalgte analyser for hvert ECAI, når der foreligger et tilstrækkeligt antal elementer: »forudgående fordeling«, der har til formål at analysere fordelingen af bestilte og uopfordrede kreditvurderinger, »forudgående dynamik«, der har til formål at analysere den tidsmæssige udvikling af bestilte (uopfordrede) kreditvurderinger, der tidligere forelå som uopfordrede (bestilte) kreditvurderinger, og »efterfølgende analyse«, der har til formål at analysere mulige forskelle med hensyn til nøjagtighed mellem bestilte og uopfordrede kreditvurderinger. Afhængigt af den kvantitative analyse, der skal foretages, kan det være hensigtsmæssigt at identificere homogene undergrupper af kreditvurderinger med henblik på at kunne sammenligne de relative karakteristika og egenskaber ved bestilte kreditvurderinger i forhold til uopfordrede kreditvurderinger på en sådan måde, at der undgås konklusioner, som udspringer af eksterne faktorer. I tilfælde, hvor der kun kan foretages udvalgte kvantitative analyser eller ingen kvantitative analyser på grund af sparsomme data, er det på nuværende tidspunkt hensigtsmæssigt stadig at anvende de kvalitative kriterier i forbindelse med vurderingen. I disse tilfælde forventes eventuelle yderligere tilsynsmæssige betænkeligheder vedrørende kvaliteten af uopfordrede kreditvurderinger at blive mindsket i forbindelse med den konvertering, der skal foretages i henhold til artikel 136, stk. 1, i CRR, da denne konvertering skal afspejle eventuelle spørgsmål vedrørende kvaliteten af disse vurderinger.

(7) Med hensyn til den kvalitative analyse og med henblik på at forstå, om ECAI'et udsteder uopfordrede kreditvurderinger, der er af samme kvalitet som dets bestilte kreditvurderinger, er det hensigtsmæssigt at tage følgende kriterier og faktorer i betragtning: forskelle med hensyn til politikkerne vedrørende udstedelse og gennemgang af bestilte og uopfordrede kreditvurderinger, forskelle med hensyn til vurderingsmetoderne i forbindelse med bestilte og uopfordrede kreditvurderinger, tilgængeligheden af data til uopfordrede kreditvurderinger, herunder de mest almindelige begrænsninger med hensyn til oplysninger i forbindelse med udstedelsen af uopfordrede kreditvurderinger samt foranstaltninger, der er truffet af ECAI'et i tilfælde af, at der kun er begrænsede oplysninger til rådighed. Endvidere bør der ses nærmere på, om ECAI'et anvender foranstaltninger til at undgå, at uopfordrede kreditvurderinger udnyttes til at presse den kreditvurderede enhed til at bestille en kreditvurdering eller andre tjenesteydelser.

(8) Det fremgår af artikel 138, stk. 1, i CRR, at hvis EBA enten ikke har påvist en forskel i kvaliteten mellem et ECAI's bestilte og uopfordrede kreditvurderinger, eller at ECAI'et har udnyttet en uopfordret kreditvurdering til at presse den kreditvurderede enhed til at bestille en kreditvurdering eller andre tjenesteydelser, bør der på nuværende tidspunkt ikke være noget til hinder for, at de uopfordrede kreditvurderinger fra det pågældende ECAI kan anvendes af institutter til beregning af kapital. På grundlag af den løbende overvågning af resultaterne i forbindelse med uopfordrede kreditvurderinger bør der udstedes yderligere afgørelser, hvis det er relevant.

([1]) https://www.esma.europa.eu/file/13634/download?token=05de9eN_.

(9) Ved anvendelsen af den metode, der er beskrevet ovenfor, har EBA ikke påvist en forskel i kvaliteten mellem de pågældende ECAI'ers bestilte og uopfordrede kreditvurderinger eller et eventuelt pres på de kreditvurderede enheder til at bestille en kreditvurdering eller andre tjenesteydelser. Det kan derfor bekræftes, at disse ECAI'ers uopfordrede kreditvurderinger ikke er af en anden kvalitet end bestilte kreditvurderinger fra disse.

(10) De pågældende ECAI'er er blevet underrettet om EBA's hensigt om at træffe denne afgørelse og har fået lejlighed til at tilkendegive deres synspunkter herom —

TRUFFET FØLGENDE AFGØRELSE:

Artikel 1

Med henblik på artikel 138 i forordning (EU) nr. 575/2013 bekræfter EBA, at de uopfordrede kreditvurderinger fra de ECAI'er, der er anført i bilaget, ikke er af en anden kvalitet en de bestilte kreditvurderinger fra disse ECAI'er.

Artikel 2

Denne afgørelse træder i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Udfærdiget i London, den 17. maj 2016.

Andrea ENRIA

Formand

På Tilsynsrådets vegne

BILAG

Eksterne kreditvurderingsinstitutter (ECAI'er), hvor EBA har bekræftet, at uopfordrede kreditvurderinger fra disse ikke er af en anden kvalitet end bestilte kreditvurderinger fra disse med henblik på artikel 138 i forordning (EU) nr. 575/2013

ARC Ratings S.A.

Axesor SA

Banque de France

BCRA — Credit Rating Agency AD

Capital Intelligence Ltd

Cerved Rating Agency S.p.A.

CRIF S.p.A.

DBRS Ratings Limited

Euler Hermes Rating GmbH

European Rating Agency, a.s.

EuroRating Sp. z o.o.

FERI EuroRating Services AG

Fitch Ratings

GBB-Rating Gesellschaft fuer Bonitaets-beurteilung GmbH

ICAP Group SA

Japan Credit Rating Agency Ltd

Kroll Bond Rating Agency

Moody's Investors Service

Scope Ratings AG

Spread Research

Standard & Poor's Ratings Services

The Economist Intelligence Unit Ltd