C/2025/4690

22.8.2025

STRESZCZENIE DECYZJI KOMISJI

z dnia 2 czerwca 2025 r.

dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 53 Porozumienia EOG

(SPRAWA AT.40795 – USŁUGI DOSTARCZANIA ŻYWNOŚCI)

(NOTYFIKOWANA JAKO DOKUMENT C(2025) 3304 FINAL)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(C/2025/4690)

2 czerwca 2025 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („Traktatu") i art. 53 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ([1]) Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. **WPROWADZENIE**

(1) Decyzja odnosi się do jednolitego i ciągłego naruszenia art. 101 Traktatu i art. 53 Porozumienia EOG, w tym do porozumień o zakazie przejmowania pracowników, wymiany szczególnie chronionych informacji handlowych oraz podziału rynku w sektorze zamówień online i dostaw posiłków, artykułów spożywczych i innych produktów w EOG.

(2) Decyzję skierowano do następujących podmiotów prawnych (zwanych łącznie „adresatami" lub oddzielnie „adresatem"): Delivery Hero SE („Delivery Hero") i Glovoapp23 SA („Glovo").

2. **OPIS SPRAWY**

2.1. **Procedura**

(3) Decyzja wydana na podstawie art. 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 dotyczy sprawy wszczętej z urzędu na podstawie informacji rynkowych otrzymanych z kilku źródeł. Komisja przeprowadziła dwie serie niezapowiedzianych kontroli. Pierwsza miała miejsce w okresie od czerwca do lipca 2022 r. w Berlinie (Delivery Hero) i w Barcelonie (Glovo) i była kontynuowana w październiku 2022 r., zaś druga odbyła się w listopadzie 2023 r. w tych samych miejscach.

(4) 22 lipca 2024 r. Komisja wszczęła postępowanie przeciwko Delivery Hero i Glovo na podstawie art. 2 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 ([2]) i art. 11 ust. 6 rozporządzenia Rady nr 1/2003. Adresaci wystąpili z wnioskiem o rozpoczęcie rozmów ugodowych. Rozmowy ugodowe trwały od jesieni 2024 r. do wiosny 2025 r. W ich wyniku adresaci złożyli formalne wnioski ugodowe zgodnie z art. 10a ust. 2 rozporządzenia nr 773/2004 („propozycje ugodowe").

(5) Następnie Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do Delivery Hero i Glovo. Wszyscy adresaci odnieśli się do pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i potwierdzili, że jego treść odzwierciedla przedłożone przez nich propozycje ugodowe oraz że zobowiązują się do udziału w postępowaniu ugodowym.

([1]) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2003/1/oj) („rozporządzenie nr 1/2003").

([2]) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2004/773/oj) („rozporządzenie nr 773/2004").

(6) Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał pozytywną opinię 26 maja 2025 r.

(7) Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przedstawił swoje sprawozdanie końcowe 26 maja 2025 r.

2.2. **Streszczenie opisu naruszenia**

(8) Przedmiotowa decyzja dotyczy jednolitego i ciągłego naruszenia art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG w tym: 1) porozumienia/uzgodnionej praktyki w zakresie zakazu przejmowania pracowników; 2) porozumienia/uzgodnionej praktyki w zakresie wymiany szczególnie chronionych informacji handlowych; oraz 3) porozumienia/uzgodnionej praktyki w zakresie podziału rynku. Kartel obejmował cały EOG.

(9) 17 lipca 2018 r. Delivery Hero nabył mniejszościowy niekontrolujący udział w Glovo. W latach 2018–2021 Delivery Hero dokonywał kolejnych niekontrolujących inwestycji mniejszościowych w Glovo. Wreszcie 4 lipca 2022 r. Delivery Hero ogłosił przejęcie wyłącznej kontroli nad Glovo. Krzyżowe powiązanie kapitałowe między konkurującymi ze sobą przedsiębiorstwami nie jest samo w sobie niezgodne z prawem w świetle przepisów UE, jednak adresaci wykorzystali to powiązanie, aby umożliwić zachowanie będące przedmiotem postępowania.

(10) Począwszy od lipca 2018 r. adresaci uzgodnili *de facto* klauzule o niezatrudnianiu swoich wzajemnych pracowników, znajdujące się w umowach udziałowców zawartych w kontekście niekontrolujących inwestycji Delivery Hero w Glovo. Klauzule te ograniczały się do pracowników na najważniejszych lub kierowniczych stanowiskach, miały nieograniczony czas trwania i obejmowały cały EOG. Klauzule te nie spełniały wymogów pozwalających na zakwalifikowanie ich jako ograniczenia dodatkowe. W październiku 2018 r. adresaci zawarli kolejną, szerszą umowę o zakazie pozyskiwania pracowników, mającą zastosowanie do wszystkich pracowników, o nieograniczonym czasie trwania i obejmującą cały EOG. Nie obejmowała ona kierowców. Na podstawie treści, celu oraz kontekstu gospodarczego i prawnego wspomniane klauzule i umowa kwalifikują się jako ograniczenie konkurencji ze względu na cel.

(11) Od września 2018 r. adresaci wymieniali się szczególnie chronionymi informacjami handlowymi. Wymieniane informacje dotyczyły kluczowych parametrów konkurencji, takich jak ceny bieżące i przyszłe plany cenowe, obecne i przyszłe moce produkcyjne, obecna lub przyszła strategia handlowa, prognozy przyszłego popytu lub sprzedaży oraz struktura/elementy kosztów. W okresie od grudnia 2018 r. do grudnia 2019 r. wymiana informacji między Delivery Hero a Glovo znacznie osłabła, co wynikało głównie z rozbieżności poglądów na temat geograficznego rozwoju ich działalności. Wymiana szczególnie chronionych informacji handlowych obejmowała cały EOG. Kwalifikuje się to jako ograniczenie konkurencji ze względu na cel.

(12) Od stycznia 2020 r. Glovo dostosowało się do Delivery Hero pod względem zaprzestania konkurowania w EOG i podziału rynków na trzy główne sposoby. Po pierwsze, adresaci nie wchodzili na rynki państw członkowskich/umawiających się stron w EOG, w których działał drugi adresat, i koordynowali swoje postępowanie w stosunku do innych konkurentów. Po drugie, koordynowali oni swoją strategię w zakresie wejścia na rynki tych państw EOG, w których żaden z nich jeszcze nie działał. Po trzecie, zlikwidowali nakładanie się obszarów geograficznych, w których działali w EOG, poprzez transakcje połączeń i przejęć. Kwalifikuje się to jako ograniczenie konkurencji ze względu na cel.

2.3. **Adresaci decyzji i czas trwania naruszenia przepisów**

(13) Adresatami decyzji są Delivery Hero i Glovo i oba przedsiębiorstwa ponoszą odpowiedzialność za naruszenie przez okres od 17 lipca 2018 r., kiedy to Delivery Hero nabył mniejszościowy udział w Glovo, do lipca 2022 r., kiedy Delivery Hero przejął kontrolę nad Glovo i doszło do połączenia przedsiębiorstw. Charakter kartelu zmieniał się jednak w okresie naruszenia: przedsiębiorstwa zaczęły od zawarcia w lipcu 2018 r. umowy o ograniczonym zakresie o niezatrudnianiu swoich wzajemnych pracowników, następnie od września 2018 r. prowadziły nielegalną wymianę informacji, w październiku 2018 r. zawarły szerszą umowę o zakazie pozyskiwania pracowników, a ostatecznie w styczniu 2020 r. wprowadziły podział rynku. Między lipcem a wrześniem 2018 r. oraz między listopadem 2018 r. a styczniem 2020 r. kartel działał mniej intensywnie.

2.4. **Grzywny**

(14) W decyzji zastosowano wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r. ([3]) i nałożono grzywny na wszystkie podmioty wymienione w pkt (13) powyżej.

2.4.1. *Kwota podstawowa grzywny*

(15) Ustalając wysokość grzywien, Komisja wzięła pod uwagę średnią sprzedaży bezpośredniej każdego adresata do lub w ramach EOG w odniesieniu do zamówień online oraz dostaw posiłków i artykułów spożywczych w latach 2019–2021, wagę, charakter i zakres geograficzny naruszenia, czas jego trwania oraz uwzględniła dodatkową kwotę, aby zniechęcić przedsiębiorstwa do podejmowania takich praktyk. W odniesieniu do okresów mniejszej intensywności działalności kartelu uwzględniono jedynie odsetek wartości sprzedaży.

2.4.2. *Dostosowania kwoty podstawowej*

(16) Komisja nie zastosowała żadnych okoliczności obciążających ani łagodzących, ani zwiększenia grzywny w celu zapewnienia skutku odstraszającego.

2.4.3. *Zastosowanie pułapu 10 % obrotów*

(17) W przypadku Glovo kwota podstawowa grzywny (przed jej zmniejszeniem w wyniku uczestnictwa w postępowaniu ugodowym) przekroczyła 10 % całkowitego światowego obrotu przedsiębiorstwa w roku obrotowym poprzedzającym datę wydania decyzji, dla którego dostępne były wiarygodne dane liczbowe. W związku z tym podstawowa kwota grzywny dla Glovo została ograniczona do tego pułapu. Kwota grzywny Delivery Hero nie przekroczyła progu 10 % obrotu.

2.4.4. *Zastosowanie obwieszczenia o postępowaniach ugodowych*

(18) W wyniku zastosowania obwieszczenia o postępowaniach ugodowych grzywny nałożone na adresatów zmniejszono o kolejne 10 %.

3. **WNIOSEK**

(19) Na podstawie art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003 nałożono następujące grzywny:

(i) Delivery Hero SE: 223 285 000 EUR

(ii) Glovoapp23 SA: 105 732 000 EUR.

([3]) Wytyczne w sprawie metody ustalania grzywien nakładanych na mocy art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1/2003 (Dz.U. C 210 z 1.9.2006, s. 2).