Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (druhá komora)

z 8. júla 2020 *

„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie mediFLEX easySTEP – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie Stepeasy – Relatívne dôvody zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“

Vo veci T-21/19,

Pablosky, SL, so sídlom v Madride (Španielsko), v zastúpení M. Centell, advokát,

žalobkyňa,

proti

Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), v zastúpení: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia,

žalovanému,

ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník konania pred Všeobecným súdom:

docPrice GmbH, so sídlom v Koblenzi (Nemecko), v zastúpení K. Landes, advokát,

ktorej predmetom je žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. novembra 2018 (vec R 76/2018-4) týkajúcemu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Pablosky a docPrice,

VŠEOBECNÝ SÚD (druhá komora),

v zložení: predsedníčka komory V. Tomljenović, sudcovia P. Škvařilová-Pelzl (spravodajkyňa) a I. Nõmm,

tajomník: A. Juhász-Tóth, referentka,

so zreteľom na žalobu podanú do kancelárie Všeobecného súdu 11. januára 2019,

so zreteľom na vyjadrenie EUIPO k žalobe podané do kancelárie Všeobecného súdu 23. apríla 2019,

so zreteľom na vyjadrenie vedľajšieho účastníka konania k žalobe podané do kancelárie Všeobecného súdu streda, 17. apríla 2019,

* Jazyk konania: angličtina.

so zreteľom na rozhodnutie z 27. novembra 2019 o spojení vecí T-20/19 a T-21/19 na účely ústnej časti konania,

po pojednávaní z 15. januára 2020, v priebehu ktorého bolo žalobkyni a EUIPO položených viacero otázok,

vyhlásil tento

Rozsudok [1]

Okolnosti predchádzajúce sporu

1 Dňa 3. augusta 2016 podal vedľajší účastník konania, spoločnosť docPrice GmbH, prihlášku ochrannej známky Európskej únie na Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) podľa nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1), v znení zmien [nahradeného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1)].

2 Prihlasovanou ochrannou známkou bolo toto obrazové označenie:



3 Tovary, pre ktoré má byť prihlasovaná ochranná známka zapísaná, patria do tried 10 a 25 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známok z 15. júna 1957, v revidovanom a pozmenenom znení a zodpovedajú nasledujúcemu opisu:

– trieda 10: „ortopedická obuv, ortopedické stielky a vnútorné stielky do topánok, ortopedické vložky do topánok; obuv na zdravotné použitie; ortopedické bandáže a dlahy“;

– trieda 25: „Oblečenie; pokrývky hlavy; obuv a jej časti, najmä stielky do topánok, spony na obuv a podpätky na obuv, zdravotná obuv“.

4 Dňa 15. septembra 2016 podala žalobkyňa, spoločnosť Pablosky SL, námietku proti zápisu prihlasovanej ochrannej známky pre všetky výrobky uvedené v bode 3 vyššie.

1 Uvádzajú sa iba tie body rozsudku, ktorých uverejnenie považuje Všeobecný súd za užitočné.

5 Námietky boli založené na obrazovej ochrannej známke Európskej únie reprodukovanej nižšie, prihlásenej 4. februára 2016 a zapísanej 22. júna 2016 pod číslom 15076961 pre „oblečenie“, „obuv“ a „pokrývky hlavy“ zahrnuté do triedy 25:



6 Dôvody uvádzané žalobkyňou boli dôvody podľa článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001].

7 Námietkové oddelenie 6. decembra 2017 čiastočne vyhovelo námietkam z dôvodu, že existovalo nebezpečenstvo zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 a z tohto dôvodu bolo potrebné zamietnuť prihlášku pre „ortopedickú obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnuté do triedy 10 a pre „oblečenie“, „pokrývky hlavy“, „obuv“ a „zdravotnú obuv“ zahrnuté do triedy 25 (ďalej spolu len „sporné výrobky“), ale že prihlasovaná ochranná známka môže byť zapísaná pre iné výrobky, a to „ortopedické stielky a vnútorné stielky do topánok, ortopedické vložky do topánok“, ako aj „ortopedické bandáže a dlahy“ zahrnuté do triedy 10 a „časti [obuvi], najmä stielky do topánok, spony na obuv a podpätky na obuv“ zahrnuté do triedy 25.

8 Vedľajší účastník konania podal 11. januára 2018 na EUIPO podľa článkov 66 až 71 nariadenia 2017/1001 odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia v rozsahu, v akom námietkové oddelenie čiastočne vyhovelo námietke, pokiaľ ide o sporné výrobky, alebo prinajmenšom „ortopedickú obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnuté do triedy 10.

9 Rozhodnutím z 8. novembra 2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) štvrtý odvolací senát EUIPO konštatoval, že pri všetkých predmetných výrobkoch, dokonca aj pri tých, ktoré boli zhodné, neexistuje žiadne nebezpečenstvo zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001. V dôsledku toho zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia a zamietol námietku v celom jej rozsahu, vrátane sporných výrobkov.

Návrhy účastníkov konania

10 Žalobkyňa v podstate navrhuje, aby Všeobecný súd:

– zrušil napadnuté rozhodnutie,

– zamietol prihlášku prihlasovanej ochrannej známky pre všetky výrobky zahrnuté do tried 10 a 25 uvádzané v prihláške,

– uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

11 EUIPO navrhuje, aby Všeobecný súd:

– zamietol žalobu,

– uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania.

12 Vedľajšia účastníčka konania v podstate navrhuje, aby Všeobecný súd:

– potvrdil napadnuté rozhodnutie a zamietol žalobu,

– uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania.

Právny stav

[*omissis*]

O veci samej

23 Na podporu svojich návrhov na zrušenie a zmenu rozhodnutia žalobkyňa v podstate uvádza jediný dôvod založený na porušení článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001.

24 EUIPO a vedľajší účastník konania navrhujú zamietnuť žalobu v celom jej rozsahu z dôvodu, že odvolací senát v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval neexistenciu nebezpečenstva zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001.

25 Treba pripomenúť, že podľa článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 na základe námietky majiteľa staršej ochrannej známky prihlasovaná ochranná nebude zapísaná, ak pre jej zhodnosť alebo podobnosť so staršou ochrannou známkou a zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto ochranné známky vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny vo vedomí verejnosti z územia, na ktorom je staršia ochranná známka chránená. Pravdepodobnosť zámeny zahŕňa aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

26 Skutočnosť, že účastníci konania, ktorí navrhujú zrušenie rozhodnutia odvolacieho senátu, nespochybňujú určité základné faktory analýzy pravdepodobnosti zámeny, neznamená, že Všeobecný súd môže alebo musí preskúmať jej dôvodnosť, pretože tieto faktory predstavujú základnú etapu odôvodnenia, ktoré Všeobecný súd musí vykonať pri realizácii uvedeného preskúmania. Keďže jeden z účastníkov konania navrhujúcich zrušenie rozhodnutia odvolacieho senátu spochybnil posúdenie odvolacieho senátu týkajúce sa pravdepodobnosti zámeny v zmysle zásady vzájomnej závislosti medzi zohľadnenými faktormi, najmä podobnosťou ochranných známok a podobnosťou označovaných výrobkov a služieb, Všeobecný súd je príslušný pre vykonanie preskúmania posúdenia týchto faktorov zo strany uvedeného odvolacieho senátu (pozri v tomto zmysle rozsudok z 18. decembra 2008, Les Éditions Albert René/ÚHVT, C-16/06 P, EU:C:2008:739, bod 47). Vzhľadom na to, že Všeobecný súd je povolaný posudzovať zákonnosť rozhodnutia odvolacieho senátu EUIPO, nemôže byť viazaný nesprávnym posúdením skutočností týmto senátom, keďže toto posúdenie je súčasťou záverov, ktorých zákonnosť je pred Všeobecným súdom spochybnená (rozsudok z 18. decembra 2008, Les Éditions Albert René/ÚHVT, C-16/06 P, EU:C:2008:739, bod 48).

[*omissis*]

O príslušnej skupine verejnosti a úrovni jej pozornosti

32 V bode 11 napadnutého rozhodnutia odvolací senát poznamenal, že predmetné výrobky boli určené „hlavne širokej verejnosti, ktorá im bude udeľovať priemernú pozornosť, keďže i[šlo] o trvanlivé výrobky, ktoré sa obvykle ne[kupujú] mimoriadne často“.

33 Žalobkyňa nespochybňuje, že príslušná skupina verejnosti zodpovedá širokej verejnosti, ale zdá sa, že sa domnieva, že jej úroveň pozornosti pri kúpe predmetných výrobkov je nízka a nie priemerná, ako to predpokladá odvolací senát v napadnutom rozhodnutí, pretože uvedené výrobky sú výrobkami bežnej spotreby, pričom ich výberu venuje priemerný spotrebiteľ málo času.

34 EUIPO a vedľajší účastník konania však popierajú tvrdenia žalobkyne, pričom poukazujú na určité nesprávne skutkové posúdenia, ktoré uviedol odvolací senát.

35 EUIPO potvrdzuje, že príslušná skupina verejnosti zodpovedá širokej verejnosti, ale poznamenáva, že hoci súhlasí s odvolacím senátom v konštatovaní, že úroveň pozornosti tejto verejnosti je, pokiaľ ide o „oblečenie“, „pokrývky hlavy“ a „obuv“ uvádzané v triede 25 priemerná, domnieva sa naopak, že táto úroveň pozornosti je vysoká pokiaľ ide o „zdravotnú obuv“, teda obuv, ktorá prináša výhody pre zdravie nôh osôb, ktoré ju nosia, zahrnutú v triede 25, rovnako ako o „ortopedickú obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“, ktoré patria do triedy 10. Z dôvodu osobitných potrieb, ktoré sú dôvodom kúpy posledných uvádzaných výrobkov, a možnosti, aby tieto boli vyrobené na mieru, alebo si vyžadovali prispôsobenie osobným handicapom ich adresátov, ako aj z dôvodu judikatúry týkajúcej sa úrovne pozornosti širokej verejnosti pri kúpe výrobkov, ktoré majú vplyv na zdravie, sa treba domnievať, že uvedená skupina verejnosti venuje kúpe uvedených výrobkov vysokú pozornosť.

36 Hoci vedľajší účastník konania nespochybňuje, že príslušnou skupinou verejnosti je široká verejnosť, ktorej úroveň pozornosti je, pokiaľ ide o „oblečenie“, „pokrývky hlavy“ a „obuv“ uvádzané v triede 25, priemerná, zastáva názor, že pokiaľ ide o „zdravotnú obuv“ zahrnutú v triede 25, ako aj „ortopedickú obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“, ktorá patrí do triedy 10, tieto nie sú adresované širokej verejnosti, ale zdravotníckym odborníkom špecializovaným v ortopédii a osobitnej kategórii spotrebiteľov, ktorí trpia osobitnými fyzickými problémami, ktoré vyžadujú nosenie ortopedickej obuvi, pričom ich úroveň pozornosti je vysoká, keďže ide o výrobky súvisiace so zdravím.

37 Ak sú kolidujúce ochranné známky zapísané, alebo sa žiada o ich zápis pre rôzne výrobky alebo služby, odvolací senát je povinný identifikovať spotrebiteľov, ktorí na relevantnom území môžu používať každý z týchto výrobkov alebo služieb [rozsudok zo 17. februára 2017, Construlink/EUIPO – Wit-Software (GATEWIT), T-351/14, neuverejnený, EU:T:2017:101, bod 44].

38 Okrem toho podľa judikatúry príslušná skupina verejnosti, ktorú treba zobrať do úvahy pri posudzovaní existencie pravdepodobnosti zámeny, sa skladá iba zo spotrebiteľov, ktorí by mohli používať výrobky alebo služby označené staršou ochrannou známkou, ako aj výrobky alebo služby označené ochrannou známkou, o ktorej zápis sa žiada [pozri v tomto zmysle rozsudky z 1. júla 2008, Apple Computer/ÚHVT – TKS-Teknosoft (QUARTZ), T-328/05, neuverejnený, EU:T:2008:238, bod 23, a z 30. septembra 2010, PVS/ÚHVT – MeDiTA Medizinische Kurierdienst (medidata), T-270/09, neuverejnený, EU:T:2010:419, bod 28].

39 Navyše v rámci celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vziať do úvahy priemerného spotrebiteľa predmetných tovarov alebo služieb, ktorý sa považuje za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného. Je rovnako potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od predmetných

výrobkov alebo služieb [pozri v tomto zmysle rozsudok z 13. februára 2007, Mundipharma/ÚHVT – Altana Pharma (RESPICUR), T-256/04, EU:T:2007:46, bod 42 a citovanú judikatúru].

40 V tejto súvislosti z judikatúry vyplýva, že „oblečenie“, „obuv“ a „pokrývky hlavy“ zahrnuté do triedy 25 sa považujú za výrobky bežnej spotreby určené širokej verejnosti, ktorá ich kúpe venuje priemernú úroveň pozornosti [pozri v tomto zmysle rozsudky z 27. septembra 2012, Tuzzi fashion/ÚHVT – El Corte Inglés (Emidio Tucci), T-535/08, neuverejnený, EU:T:2012:495, body 3, 6 a 29; z 24. novembra 2016, CG/EUIPO – Perry Ellis International Group (P PRO PLAYER), T-349/15, neuverejnený, EU:T:2016:677, body 3, 6 a 27 a citovanú judikatúru, a z 8. februára 2019, Serendipity a i./EUIPO – CKL Holdings (CHIARA FERRAGNI), T-647/17, neuverejnený, EU:T:2019:73, body 3, 6, 20 a 21].

41 Okrem toho bolo rozhodnuté, že príslušná skupina verejnosti v prípade ortopedických pomôcok sa skladá z odborníkov z tohto odvetvia a z pacientov trpiacich deformáciou alebo poruchou činnosti pohybového ústrojenstva, ktorá si vyžaduje nápravu v podobe nosenia takýchto výrobkov, takže úroveň odborných znalostí uvedenej skupiny verejnosti sa má považovať za vyššiu [rozsudok zo 16. decembra 2010, Fidelio/ÚHVT (Hallux), T-286/08, EU:T:2010:528, bod 42]. Rozhodlo sa tiež, že hoci „ortopedická obuv“ uvedená v triede 10 môže byť zakúpená spotrebiteľmi, ktorí patria medzi širokú verejnosť, alebo zdravotnými odborníkmi, vybratá bude vždy s náležitou pozornosťou [rozsudok z 9. novembra 2016, Birkenstock Sales/EUIPO (Zobrazenie pretínajúcich sa vlnoviek), T-579/14, EU:T:2016:650, body 29 a 32]. Zdravotnícke výrobky a služby totiž môžu byť určené tak odborníkom, ako aj konečným spotrebiteľom, ktorí venujú výrobkom a službám spojeným s ich zdravotným stavom vysokú úroveň pozornosti [pozri rozsudok z 8. októbra 2014, Laboratoires Polive/ÚHVT – Arbora & Ausonia (DODIE), T-77/13, neuverejnený, EU:T:2014:862, bod 25 a citovanú judikatúru].

42 Nakoniec celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny treba vykonať s prihliadnutím na priemerného spotrebiteľa, ktorý má nižšiu úroveň pozornosti [pozri v tomto zmysle rozsudok z 15. júla 2011, Ergo Versicherungsgruppe/ÚHVT – Société de développement et de recherche industrielle (ERGO), T-220/09, neuverejnený, EU:T:2011:392, bod 21 a citovanú judikatúru].

43 V rámci námietkového konania založeného na článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 môže EUIPO zohľadniť iba zoznam požadovaných výrobkov, tak ako vyplýva z prihlášky predmetnej ochrannej známky, s výhradou jej prípadných zmien [pozri rozsudok zo 16. septembra 2013, Oro Clean Chemie/ÚHVT – Merz Pharma (PROSEPT), T-284/12, neuverejnený, EU:T:2013:454, bod 42 a citovanú judikatúru].

44 V prejednávanej veci treba vzhľadom na judikatúru citovanú v bode 40 vyššie poznamenať, že odvolací senát správne konštatoval, že „oblečenie“, „pokrývky hlavy“ a „obuv“ zahrnuté do triedy 25 označované kolidujúcimi ochrannými známkami boli výrobkami bežnej spotreby určenými pre širokú verejnosť, ktorá im pri ich nákupe venuje priemernú úroveň pozornosti.

45 Naopak vzhľadom na judikatúru citovanú v bode 41 vyššie treba konštatovať, že odvolací senát v napadnutom rozhodnutí pochybil, keď zastával názor, že „ortopedická obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnuté do triedy 10, ktorých sa týka prihlasovaná ochranná známka, sa obracajú skôr na širokú verejnosť s priemernou úrovňou pozornosti, než na zdravotných odborníkov špecializovaných v ortopédii a na spotrebiteľov z radov širokej verejnosti, ktorí trpia ortopedickými problémami, s ktorými súvisí nosenie prispôsobených topánok, pričom ich úroveň pozornosti je vysoká, keďže ide o výrobky spojené s ich profesijnou činnosťou alebo ich zdravotným stavom. Je to tak aj v prípade „zdravotnej obuvi“ zahrnutej do triedy 25, ktorej sa týka prihlasovaná ochranná známka, ktorá ako vyplýva z označenia zvoleného v prihláške, je osobitnou kategóriou obuvi prinášajúcou dodatočné výhody pre zdravie nôh osôb, ktoré ju nosia, a ktorú preto kupujú spotrebitelia z radov širokej verejnosti trpiaci zdravotnými problémami ortopedickej povahy, pričom títo majú vysokú úroveň pozornosti.

O porovnaní predmetných výrobkov

46 V bode 13 napadnutého rozhodnutia odvolací senát potvrdil posúdenie námietkového oddelenia, podľa ktorého „oblečenie“, „pokrývky hlavy“, „obuv“ a „zdravotná obuv“ zahrnuté do triedy 25, ktorých sa týkala prihlasovaná ochranná známka, boli zhodné s „oblečením“, „pokrývkami hlavy“, „obuvou“, zahrnutými do tej istej triedy označovanými staršou ochrannou známkou so spresnením, že „zdravotná obuv“ bola zahrnutá do širšej kategórie „obuv“. V bode 15 uvedeného rozhodnutia tiež potvrdil posúdenie uvedeného oddelenia, podľa ktorého „ortopedická obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnuté do triedy 10, ktorých sa týka prihlasovaná ochranná známka, boli aspoň v malej miere podobné „obuvi“ zahrnutej do triedy 25, označovanej staršou ochrannou známkou. Podľa odvolacieho senátu spotrebiteľ má možnosť kúpiť buď obyčajnú obuv, vrátane niektorých typov zdravotnej obuvi, alebo viac špecializovanú ortopedickú obuv, alebo obuv na zdravotné použitie, v závislosti od svojich ortopedických alebo zdravotných potrieb. Napriek tomu vo všeobecnosti boli všetky tieto výrobky podobné z dôvodu podobnosti ich povahy, ich používania, ich metódy výroby a ich konečných používateľov, ako aj preto, že si môžu konkurovať z dôvodu ich spoločného určenia, a to ochrany nôh.

47 Žalobkyňa sa dovoláva existencie „úzkej podobnosti“ medzi „ortopedickou obuvou“ a „obuvou na zdravotné použitie“ zahrnutými do triedy 10, ktorých sa týka prihlasovaná ochranná známka a „obuvou“ zahrnutou do triedy 25, ktorej sa týkala staršia ochranná známka, z tých istých dôvodov, ako sú dôvody uvádzané odvolacím senátom v napadnutom rozhodnutí. Nabáda však Všeobecný súd, aby konštatoval, že predmetné výrobky, a to na jednej strane sporné výrobky označované prihlasovanou ochrannou známkou a na druhej strane „oblečenie“, „obuv“ a „pokrývky hlavy“ zahrnuté do triedy 25, ktorých sa týka staršia ochranná známka, sú „zhodné“. Napriek tomuto zjavnému rozporu sa teda zdá, že spochybňuje dôvodnosť posúdenia, ktoré v napadnutom rozhodnutí uviedol odvolací senát, podľa ktorého „ortopedická obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnuté do triedy 10, ktorých sa týka prihlasovaná ochranná známka, sú jednoducho podobné, hoci aj len v malej miere, „obuvi“ zahrnutej do triedy 25, ktorej sa týka staršia ochranná známka.

48 EUIPO a vedľajší účastník konania spochybňujú tvrdenia žalobkyne. Vedľajší účastník konania však poukazuje na určité nesprávne posúdenia skutkového stavu zo strany odvolacieho senátu. Podľa jeho názoru „zdravotná obuv“ uvádzaná v triede 25, ako aj „ortopedická obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnuté do triedy 10, označované prihlasovanou ochrannou známkou, sa nemôžu považovať za podobné výrobkom, na ktoré sa vzťahuje staršia ochranná známka.

49 Podľa ustálenej judikatúry je pri posudzovaní podobnosti medzi dotknutými výrobkami alebo službami potrebné zohľadniť všetky relevantné okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah, ktorý medzi nimi existuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie, použitie, ako aj ich konkurenčný alebo doplňujúci charakter. Môžu sa tiež zohľadniť iné okolnosti, ako napríklad distribučné kanály dotknutých výrobkov alebo služieb [pozri rozsudok z 11. júla 2007, El Corte Inglés/ÚHVT – Bolaños Sabri (PiraÑAM diseño original Juan Bolaños), T-443/05, EU:T:2007:219, bod 37 a citovanú judikatúru].

50 Pokiaľ výrobky alebo služby, na ktoré sa vzťahuje staršia ochranná známka, zahŕňajú výrobky, na ktoré sa vzťahuje prihlasovaná ochranná známka, považujú sa tieto výrobky alebo služby za zhodné [pozri rozsudok z 24. novembra 2005, Sadas/ÚHVT – LTJ Diffusion (ARTHUR ET FELICIE), T-346/04, EU:T:2005:420, bod 34 a citovanú judikatúru].

51 V prejednávanej veci odvolací senát bez toho, aby sa v napadnutom rozhodnutí dopustil omylu, konštatoval, že „oblečenie“, „pokrývky hlavy“ a „obuv“ zahrnuté do triedy 25, ktorých sa týkala každá z kolidujúcich ochranných známok, boli zhodnými výrobkami.

52 Rovnako vzhľadom na judikatúru citovanú v bode 50 vyššie odvolací senát bez toho, aby pochybil v napadnutom rozhodnutí, konštatoval, že „zdravotná obuv“ uvádzaná v triede 25, ktorej sa týka prihlasovaná ochranná známka, bola zhodná s „obuvou“, ktorá patrí do tej istej triedy, a ktorej sa týka staršia ochranná známka. Totiž na rozdiel od ortopedickej obuvi, ktorá je koncipovaná najmä ako zdravotnícky výrobok, zdravotná obuv je osobitnou kategóriou obuvi, ktorá dodatočne prináša výhody pre zdravie nôh osôb, ktoré ju nosia. „Zdravotná obuv“ je tak, ako to uvádza uvedený odvolací senát v tomto rozhodnutí, zahrnutá do viac všeobecnej kategórie „obuvi“.

53 Naopak odchyľujúc sa od nesprávneho posúdenia, ktoré v tejto súvislosti uviedol odvolací senát v napadnutom rozhodnutí, treba konštatovať, že „ortopedická obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnuté do triedy 10, ktorých sa týka prihlasovaná ochranná známka, a „obuv“ zahrnutá do triedy 25, ktorej sa týka staršia ochranná známka, sú podobné v malej miere a nie, ako to uvádzal uvedený odvolací senát, „v aspoň malej miere“, čo naznačuje, že podobnosť by mohla byť vyššia než „malá“.

54 Toto riešenie je odôvodnené viacerými dôvodmi.

55 Na úvod napriek skutočnosti, že Niceské triedenie bolo prijaté na výlučne administratívne účely, vysvetlivky týkajúce sa rôznych tried tohto triedenia sú relevantné na účely stanovenia povahy a určenia porovnávaných tovarov a služieb [pozri v tomto zmysle rozsudky z 23. januára 2014, Sunrider/ÚHVT – Nannerl (SUN FRESH), T-221/12, neuverejnený, EU:T:2014:25, bod 31; z 10. septembra 2014, DTM Ricambi/ÚHVT – STAR (STAR), T-199/13, neuverejnený, EU:T:2014:761, bod 36, a z 8. júna 2017, Bundesverband Deutsche Tafel/EUIPO – Tiertafel Deutschland (Tafel), T-326/16, neuverejnený, EU:T:2017:380, bod 45]. Ak je totiž najmä ak je názov výrobkov alebo služieb, pre ktoré sa ochranná známka žiada, natoľko všeobecný, že sa môže vzťahovať na veľmi odlišné výrobky alebo služby, nemožno vylúčiť, že na účely výkladu alebo ako indikátor presnosti, pokiaľ ide o označenie tovarov alebo služieb, sa zohľadnia triedy, ktoré si prihlasovatelia ochranných známok vybrali v uvedenom triedení [pozri v tomto zmysle rozsudky z 25. januára 2018, Brunner/EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE), T-367/16, neuverejnený, EU:T:2018:28, bod 50, a z 19. júna 2018, Erwin Müller/EUIPO – Novus Tablet Technology Finland (NOVUS), T-89/17, neuverejnený, EU:T:2018:353, bod 33]. V prejednávanej veci skutočnosť, že vysvetlivky k triede 25 uvedeného triedenia spresňujú, že táto trieda, ktorá sa týka najmä „výrobkov na odievanie ľudí“, neobsahuje „ortopedickú obuv“, ktorá patrí do inej triedy, a to triedy 10 týkajúcej sa najmä „chirurgických, lekárskych, zubárskych a zverolekárskych prístrojov, nástrojov a pomôcok používaných najmä na určenie diagnózy, liečenie a zlepšovanie zdravotného stavu a zdravotnej spôsobilosti osôb a zvierat“, vedie k záveru, že ortopedickú obuv alebo obuv na zdravotné použitie treba považovať skôr za lekársku pomôcku, a nie za výrobok na odievanie, čím táto obuv tiež je, ale doplnkovo. Hoci ortopedická obuv alebo obuv na zdravotné použitie umožňuje doplnkovo ako každá „obuv“ kryť a chrániť nohy, za úlohu má hlavne korigovať fyzický handicap ortopedickej povahy.

56 V nadväznosti na to a ako to správne uvádza vedľajší účastník konania, je všeobecne známe, že ortopedická obuv alebo obuv na zdravotné použitie sa poskytuje buď priamo lekárom na predpis, alebo sa predáva v špecializovaných obchodoch s ortopedickými alebo zdravotnými pomôckami.

57 Nakoniec je tiež všeobecne známe, že ortopedická obuv alebo obuv na zdravotné použitie sa nevyrába ako obuv všeobecne, priemyselným alebo štandardizovaným spôsobom, ale vyrába sa na mieru, alebo je aspoň ortopedickými technikmi prispôsobená potrebám každého pacienta (pozri v tomto zmysle rozsudky z 24. marca 1994, 3M Medica, C-148/93, EU:C:1994:123, body 10 a 12; zo 7. novembra 2002, Lohmann a Medi Bayreuth, C-260/00 až C-263/00, EU:C:2002:637, bod 42, a z 11. júna 2009, Hans & Christophorus Oymanns, C-300/07, EU:C:2009:358, bod 2).

[*omissis*]

O celkovom posúdení pravdepodobnosti zámeny

98 V bodoch 27 a 28 napadnutého rozhodnutia odvolací senát zastával názor, že pri všetkých predmetných výrobkoch, dokonca aj pri tých, ktoré boli zhodné, neexistovala žiadna pravdepodobnosť zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 z dôvodu skutočnosti, že nízka úroveň podobnosti medzi kolidujúcimi ochrannými známkami vyplývala zo zhody, ktorá sa netýkala ich najviac rozlišujúcich alebo dominantných prvkov a to slovného prvku „mediflex“ prihlasovanej ochrannej známky a pojmu „step“ staršej ochrannej známky a že z dôvodu obrazovej prezentácie, farieb a motívu v tvare podošvy, ktoré sú charakteristické, vizuálne pútavé a prítomné v staršej ochrannej známke, táto ochranná známka vytvárala celkový dojem zjavne odlišný od dojmu vytváraného prihlasovanou ochrannou známkou.

99 Žalobkyňa vytýka odvolaciemu senátu, že zastával názor, že pri všetkých predmetných výrobkoch, dokonca pri tých, ktoré boli zhodné, neexistovala žiadna pravdepodobnosť zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 z dôvodu skutočnosti, že nízka úroveň podobnosti medzi kolidujúcimi ochrannými známkami vyplývala zo zhody, ktorá sa netýkala ich najviac rozlišujúcich alebo dominantných prvkov. Podľa žalobkyne tieto ochranné známky vykazujú vysokú mieru podobnosti z vizuálneho a fonetického hľadiska, keďže sa zhodujú v prvku, ktorý je v rámci každej z nich najviac rozlišujúci a dominantný. Vzhľadom na podobnosť slov „easy“ a „step“ v uvedených ochranných známkach a vysokú mieru podobnosti alebo zhody medzi uvedenými výrobkami, prihlasovanú ochrannú známku možno vnímať ako variant staršej ochrannej známky. Uvedený odvolací senát mal teda v napadnutom rozhodnutí prijať záver o existencii pravdepodobnosti zámeny v zmysle uvedeného ustanovenia, hoci len vo vnímaní časti príslušnej skupiny verejnosti, ktorá neovláda základnú anglickú slovnú zásobu, ako je poľská a španielska široká verejnosť.

100 ÚHVT a vedľajší účastník konania popierajú tvrdenia žalobkyne. Vedľajší účastník konania najmä poznamenáva, že rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky je nízka z dôvodu opisnej povahy prvku „stepeasy“ a čisto ornamentálnej alebo opisnej povahy obrazových prvkov (podrážka topánky), zatiaľ čo rozlišovacia spôsobilosť prihlasovanej ochrannej známky je prinajmenšom priemerná, keďže prvok „mediflex“ nemá v angličtine alebo inom jazyku Únie význam.

101 Podľa ustálenej judikatúry pravdepodobnosť, že sa príslušná skupina verejnosti môže domnievať, že predmetné výrobky alebo služby pochádzajú od rovnakého podniku alebo prípadne od podnikov, ktoré sú ekonomicky prepojené, predstavuje pravdepodobnosť zámeny. Podľa tej istej judikatúry sa musí pravdepodobnosť zámeny posudzovať celkovo podľa toho, ako vníma príslušná skupina verejnosti označenia a predmetné tovary alebo služby, so zohľadnením všetkých rozhodujúcich okolností prejednávanej veci, najmä vzájomnej závislosti medzi podobnosťou označení a podobnosťou označených tovarov alebo služieb [pozri rozsudok z 9. júla 2003, Laboratorios RTB/ÚHVT – Giorgio Beverly Hills (GIORGIO BEVERLY HILLS), T-162/01, EU:T:2003:199, body 30 až 33 a citovanú judikatúru]. Nízky stupeň podobnosti medzi označovanými výrobkami alebo službami možno vyvážiť vysokým stupňom podobnosti medzi ochrannými známkami a naopak (pozri rozsudok z 23. októbra 2002, Fifties, T-104/01, EU:T:2002:262, bod 27 a citovanú judikatúru).

102 Na účely uplatnenia článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001 predpokladá pravdepodobnosť zámeny súčasne zhodnosť alebo podobnosť kolidujúcich ochranných známok a zhodnosť alebo podobnosť výrobkov alebo služieb, ktoré označujú. Ide o kumulatívne podmienky [pozri rozsudok z 22. januára 2009, Commercy/ÚHVT – easyGroup IP Licensing (easyHotel), T-316/07, EU:T:2009:14, bod 42 a citovanú judikatúru].

103 Z judikatúry vyplýva, že pravdepodobnosť zámeny je o to vyššia, o čo je väčšia rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky (rozsudky z 11. novembra 1997, SABEL, C-251/95, EU:C:1997:528, bod 24, a z 29. septembra 1998, Canon, C-39/97, EU:C:1998:442, bod 18).

104 Okrem toho sa pravdepodobnosť zámeny mení v závislosti od úrovne pozornosti príslušnej skupiny verejnosti. Podľa ustálenej judikatúry hoci príslušná skupina verejnosti má iba zriedka možnosť vykonať priame porovnanie medzi rôznymi ochrannými známkami, ale musí sa spoľahnúť na „nedokonalý obraz, ktorý si uchováva v pamäti“, vysoká úroveň pozornosti príslušnej skupiny verejnosti môže viesť k záveru, že si nezmýli predmetné ochranné známky napriek absencii priameho porovnania medzi rôznymi ochrannými známkami [pozri rozsudok z 13. júla 2017, Migros-Genossenschafts-Bund/EUIPO – Luigi Lavazza (CReMESPRESSO), T-189/16, neuverejnený, EU:T:2017:488, bod 86 a citovanú judikatúru].

105 V prejednávanej veci treba konštatovať, že predmetné výrobky sú čiastočne zhodné, pokiaľ ide o „oblečenie“, „pokrývky hlavy“ a „obuv“ zahrnuté do triedy 25, ktorých sa týkajú kolidujúce ochranné známky, a „zdravotnú obuv“ zahrnutú v triede 25, ktorej sa týka prihlasovaná ochranná známka, a čiastočne podobné s nízkou úrovňou podobnosti, pokiaľ ide o „obuv“ zahrnutú v triede 25, ktorej sa týka staršia ochranná známka, ako aj „ortopedickú obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnuté do triedy 10, ktorých sa týka prihlasovaná ochranná známka.

106 Navyše sa konštatovalo, že pre časť príslušnej skupiny verejnosti, ktorá neovláda základnú anglickú slovnú zásobu, boli kolidujúce ochranné známky odlišné z vizuálneho, fonetického a koncepčného hľadiska a pre zvyšok uvedenej verejnosti boli podobné s priemernou úrovňou podobnosti z vizuálneho a fonetického hľadiska a nízkou úrovňou podobnosti z koncepčného hľadiska. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné výrobky sú vo všeobecnosti vyberané vizuálne v obchode, v katalógu alebo na internete [rozsudky zo 6. októbra 2004, New Look/ÚHVT – Naulover (NLSPORT, NLJEANS, NLACTIVE a NLCollection), T-117/03 až T-119/03 a T-171/03, EU:T:2004:293, bod 50; z 8. februára 2007, Quelle/ÚHVT – Nars Cosmetics (NARS), T-88/05, neuverejnený, EU:T:2007:45, bod 69, a z 18. mája 2011, IIC/ÚHVT – McKenzie (McKENZIE), T-502/07, neuverejnený, EU:T:2011:223, body 50 a 51], alebo predpísané či odporúčané ústne (pozri bod 56 vyššie), vizuálne a fonetické hľadisko má v prejednávanej veci väčšiu dôležitosť, takže miera podobnosti medzi uvedenými ochrannými známkami posudzovaná celkovo sa môže definovať ako priemerná pre časť tej verejnosti, ktorá rozpráva po anglicky, alebo ovláda základnú anglickú slovnú zásobu.

107 V dôsledku toho podmienky potrebné na to, aby mohlo byť konštatované nebezpečenstvo zámeny, sú v prejednávanej veci splnené iba vo vzťahu k časti príslušnej skupiny verejnosti, ktorá rozpráva po anglicky alebo ovláda základnú anglickú slovnú zásobu.

108 V rozsahu, v akom vedľajší účastník konania tvrdí, že staršia ochranná známka má nízku vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť z dôvodu opisnej povahy prvku „stepeasy“ a čisto ornamentálnej alebo opisnej povahy obrazových prvkov (podrážka topánky), treba poznamenať, že odvolací senát v napadnutom rozhodnutí nezaujal jasné stanovisko k úrovni vnútornej rozlišovacej spôsobilosti uvedenej ochrannej známky. Táto rozlišovacia spôsobilosť sa mení pre časť príslušnej skupiny verejnosti, ktorá rozpráva po anglicky alebo ovláda základnú anglickú slovnú zásobu, od nízkej pre „obuv“, pre ktorú abstraktný obrázok modro-oranžovej mriežky bude rovnako ako vyššie uvedený prvok niečo naznačovať, alebo vyvolávať asociácie, po priemernú pre „oblečenie“ a „pokrývky hlavy“, vo vzťahu ku ktorým uvedený abstraktný obrázok nebude nič naznačovať, alebo nebude vyvolávať asociácie.

109 Pokiaľ ide o širokú verejnosť rozprávajúcu po anglicky alebo ovládajúcu základnú anglickú slovnú zásobu, ktorá by mohla kupovať „obuv“ zahrnutú do triedy 25, ktorej sa týka každá z kolidujúcich ochranných známok, hoci predmetné výrobky sú zhodné, vzhľadom na priemernú úroveň pozornosti dotknutej verejnosti a nízku vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky vo vzťahu k „obuvi“, priemerná úroveň celkovej podobnosti medzi uvedenými ochrannými známkami v danom prípade nepostačuje na konštatovanie, že uvedená verejnosť by sa mohla domnievať, že uvedené výrobky pochádzajú od rovnakého podniku alebo prípadne od podnikov, ktoré sú ekonomicky prepojené.

110 Pokiaľ ide o širokú verejnosť rozprávajúcu po anglicky alebo ovládajúcu základnú anglickú slovnú zásobu, ktorá by mohla kupovať „oblečenie“ a „pokrývky hlavy“ zahrnuté do triedy 25 na ktoré sa vzťahuje každá z kolidujúcich ochranných známok, vzhľadom na priemernú úroveň pozornosti dotknutej verejnosti, zhodnosť predmetných výrobkov a priemernú vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky vo vzťahu k týmto výrobkom priemerná úroveň celkovej podobnosti medzi uvedenými ochrannými známkami v danom prípade postačuje na konštatovanie, že uvedená verejnosť by sa mohla domnievať, že uvedené výrobky pochádzajú od rovnakého podniku alebo prípadne od podnikov, ktoré sú ekonomicky prepojené.

111 Pokiaľ ide o nezanedbateľnú časť širokej verejnosti rozprávajúcej po anglicky alebo ovládajúcej základnú anglickú slovnú zásobu, ktorá by mohla kupovať „zdravotnú obuv“ zahrnutú do triedy 25 alebo „ortopedickú obuv“ a „obuv na zdravotné použitie“ zahrnutú do triedy 10, ktorých sa týka prihlasovaná ochranná známka, ako aj „obuv“ zahrnutú do triedy 25, ktorých sa týka staršia ochranná známka, dokonca aj pri tých z predmetných výrobkov, ktoré sú zhodné a nielen podobné s nízkou úrovňou podobnosti, vzhľadom na vysokú úroveň pozornosti dotknutej verejnosti a nízku vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky vo vzťahu k „obuvi“, priemerná úroveň celkovej podobnosti medzi uvedenými ochrannými známkami v danom prípade nestačí na konštatovanie, že uvedená verejnosť by sa mohla domnievať, že uvedené výrobky pochádzajú od rovnakého podniku alebo prípadne od podnikov, ktoré sú ekonomicky prepojené.

112 Za týchto okolností žalobkyňa dôvodne tvrdí, že v napadnutom rozhodnutí odvolací senát prijal mylný záver o neexistencii pravdepodobnosti zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001, zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia zo 6. decembra 2017 a zamietol námietku, pokiaľ ide o „oblečenie“ a „pokrývky hlavy“ zahrnuté do triedy 25, ktorých sa týka prihlasovaná ochranná známka.

113 V tomto rozsahu treba vyhovieť návrhu na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ktorý podala žalobkyňa, a v zostávajúcej časti ho zamietnuť ako nedôvodný.

114 Okrem toho, čo sa týka návrhu žalobkyne na to, aby Všeobecný súd zmenil napadnuté rozhodnutie, treba pripomenúť, že hoci právomoc na zmenu priznaná Všeobecnému súdu neznamená, že mu je priznaná právomoc nahradiť posúdenie odvolacieho senátu vlastným posúdením, a tým menej vykonať posúdenie, ku ktorému sa uvedený senát ešte nevyjadril, výkon tejto právomoci musí byť obmedzený na situácie, v ktorých Všeobecný súd po preskúmaní posúdenia vykonaného odvolacím senátom môže na základe preukázaných skutkových a právnych okolností stanoviť, aké rozhodnutie mal odvolací senát povinnosť prijať (rozsudok z 5. júla 2011, Edwin/ÚHVT, C-263/09 P, EU:C:2011:452, bod 72).

115 V prejednávanej veci treba uviesť, že odvolací senát v napadnutom rozhodnutí zaujal stanovisko k existencii pravdepodobnosti zámeny medzi kolidujúcimi ochrannými známkami pre „oblečenie“ a „pokrývky hlavy“ zahrnuté do triedy 25, takže Všeobecný súd má právomoc zmeniť v tomto ohľade uvedené rozhodnutie.

116 Ako vyplýva najmä z bodov 105 až 112 vyššie, uvedený senát mal konštatovať, že pri uvedených výrobkoch existovala pravdepodobnosť zámeny v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001.

117 Za týchto okolností treba prostredníctvom zmeny napadnutého rozhodnutia zamietnuť odvolanie, ktoré pred odvolacím senátom podal vedľajší účastník konania, v rozsahu, v akom sa týka týchto výrobkov. V zostávajúcej časti treba návrh na zmenu napadnutého rozhodnutia zamietnuť ako nedôvodný.

[*omissis*]

Z týchto dôvodov

VŠEOBECNÝ SÚD (druhá komora)

rozhodol takto:

1. **Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 8. novembra 2018 (vec R 76/2018-4) týkajúce sa námietkového konania medzi spoločnosťami Pablosky, SL, a docPrice GmbH sa zrušuje v rozsahu, v akom sa týka „oblečenia“ a „pokrývok hlavy“ zahrnutých do triedy 25 Niceského triedenia.**

2. **Odvolanie, ktoré pred odvolacím senátom EUIPO podala docPrice, sa zamieta v rozsahu týkajúcom sa výrobkov uvedených v bode 1.**

3. **V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.**

4. **Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.**

Tomljenović Škvařilová-Pelzl Nõmm

Rozsudok bol vyhlásený na verejnom pojednávaní v Luxemburgu 8. júla 2020.

Podpisy