2004/2005 și 2005/2006, a valorilor cotizațiilor la producție pentru sectorul zahărului (JO L 321, p. 1)

Dispozitivul

1) Anulează articolul 2 din Regulamentul (CE) nr. 1686/2005 al Comisiei din 14 octombrie 2005 de stabilire, pentru anul de comercializare 2004/2005, a valorilor cotizațiilor la producție și a coeficientului pentru cotizația suplimentară pentru sectorul zahărului, astfel cum a fost modificat prin articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 1193/2009 al Comisiei din 3 noiembrie 2009 de rectificare a Regulamentelor (CE) nr. 1762/2003, (CE) nr. 1775/2004, nr. 1686/2005, (CE) nr. 164/2007 și de stabilire, pentru anii de comercializare 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 și 2005/2006, a valorilor cotizațiilor la producție pentru sectorul zahărului.

2) Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.

Hotărârea Tribunalului (Camera a cincea) din 29 septembrie 2011 — Ryanair/Comisia

(Cauza T-442/07)

„Ajutoare de stat — Sectorul aerian — Ajutoare acordate de autoritățile italiene companiilor Alitalia, Air One și Meridiana — Acțiune în constatarea abținerii de a acționa — Neadoptarea unei poziții de către Comisie — Obligația de a acționa”

1. Acțiune în constatarea abținerii de a acționa — Punerea în întârziere a instituției — Condiții — Cerere explicită și precisă — Scrisoare de punere în întârziere adresată Comisiei în care se enumeră și se semnalează existența diferitor măsuri de ajutor incompatibile cu piața comună — Admisibilitate [art. 87 CE, art. 88 alin. (2) CE și art. 232 CE] (a se vedea punctele 22-26 și 41)

2. *Acțiune în constatarea abținerii de a acționa — Obligația de a acționa care incumbă Comisiei — Obligația de a examina informații privind un ajutor pretins ilegal — Obligația fie de a informa partea interesată în cazul existenței unor motive insuficiente, fie de a adopta o decizie la încheierea fazei preliminare de examinare — Abținere de a acționa [art. 232 CE; Regulamentul nr. 659/1999 al Consiliului, art. 4, art. 10 alin. (1) și art. 20 alin. (2)] (a se vedea punctele 28-30, 37, 38, 50-52, 67 și 68)*

3. *Ajutoare acordate de state — Examinarea plângerilor — Obligațiile Comisiei — Obligația de a examina informații privind un ajutor pretins ilegal — Inexistența unor cerințe de formă pentru depunerea unei plângeri [art. 87 CE și 88 CE; Regulamentul nr. 659/1999 al Consiliului, art. 10 alin. (1)] (a se vedea punctele 32-34)*

4. *Acțiune în constatarea abținerii de a acționa — Obligația de a acționa care incumbă Comisiei — Obligația de a examina informații privind un ajutor pretins ilegal — Condiții — Existența unei plângeri — Caracter pretins ilegal al măsurilor de ajutor în discuție care trebuie să rezulte din informațiile furnizate de partea interesată [art. 232 CE; Regulamentul nr. 659/1999 al Consiliului, art. 10 alin. (1)] (a se vedea punctele 45-47, 62-64 și 74-76)*

Obiectul

Cerere prin care se solicită constatarea abținerii Comisiei de a acționa, întrucât aceasta s-a abținut în mod nelegal să adopte o poziție cu privire la plângerile reclamantei referitoare, pe de o parte, la un ajutor pretins acordat de Republica Italiană companiilor Alitalia, Air One și Meridiana și, pe de altă parte, la o pretinsă încălcare a dreptului concurenței

Dispozitivul

1) Comisia Comunităților Europene nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul Tratatului CE, întrucât s-a abținut să adopte o decizie cu privire la transferul a 100 de angajați ai Alitalia, semnalat în scrisoarea din 16 iunie 2006, pe care i-a adresat-o Ryanair Ltd, cu privire la indemnizația acordată

în urma atentatelor din 11 septembrie, invocată în scrisorile din 3 noiembrie 2005 și din 13 decembrie 2005 pe care i le-a adresat Ryanair și cu privire la reducerile tarifelor de aeroport în aeroporturile „pivot", de care ar fi beneficiat în special Alitalia, invocate în scrisorile din 3 noiembrie 2005 și din 13 decembrie 2005 menționate.

2) Respinge în rest acțiunea.

3) Fiecare parte, inclusiv Air One SpA, va suporta propriile cheltuieli de judecată.

Hotărârea Tribunalului (Camera a șasea) din 29 septembrie 2011 — adidas/OAPI – Patrick Holding (Reprezentare a unui pantof cu două barete)

(Cauza T-479/08)

„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative reprezentând un pantof cu două barete pe o parte — Marcă națională anterioară reprezentând un pantof cu trei barete pe o parte — Motiv relativ de refuz — Lipsa unei justificări a dreptului anterior — Netraducerea unor elemente esențiale care justifică înregistrarea mărcii anterioare — Norma 16 alineatul (3), norma 17 alineatul (2) și norma 20 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95"

Marcă comunitară — Observații ale terților și opoziție — Examinarea opoziției — Omisiune de a prezenta, în termenul stabilit, traducerea certificatului de înregistrare a mărcii naționale anterioare — Incidență asupra procedurii în fața diviziei de opoziție [Regulamentul nr. 2868/95 al Comisiei, art. 1 norma 17 alin. (2)] (a se vedea punctele 32 și 33)