annetun komission asetuksen (EY) N:o 1193/2009 (EUVL L 321, s. 1) 3 artiklalla, kumoamiseksi

Ratkaisu

1) Tuotantomaksujen ja lisämaksun kertoimen vahvistamisesta sokerialalla markkinointivuodeksi 2004/2005 14.10.2005 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1686/2005 2 artikla, sellaisena kuin se on muutettuna asetusten (EY) N:o 1762/2003, (EY) N:o 1775/2004, (EY) N:o 1686/2005 ja (EY) N:o 164/2007 oikaisemisesta ja sokerialan tuotantomaksujen vahvistamisesta markkinointivuosiksi 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 ja 2005/2006 3.11.2009 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1193/2009 3 artiklalla, kumotaan.

2) Euroopan komissio velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 29.9.2011 – Ryanair vastaan komissio

(asia T-442/07)

(Valtiontuet – Ilmailuala – Italian viranomaisten Alitalialle, Air Onelle ja Meridianalle myöntämät tuet – Laiminlyöntikanne – Komissio ei ole ottanut kantaa – Toimimisvelvollisuus)

1. *Laiminlyöntikanne – Toimielimelle osoitettu vaatimus ryhtyä toimenpiteisiin – Edellytykset – Nimenomainen ja täsmällinen vaatimus – Komissiolle osoitettu toimenpiteisiin ryhtymistä koskeva vaatimus, jossa luetellaan erinäisiä tukitoimenpiteitä, joiden väitetään olevan yhteismarkkinoille soveltumattomia – Tutkittavaksi ottaminen (EY 87 artikla, EY 88 artiklan 2 kohta ja EY 232 artikla) (ks. 22–26 ja 41 kohta)*

2. *Laiminlyöntikanne – Komissiolla oleva toimimisvelvollisuus – Velvollisuus tutkia väitetysti lainvastaista tukea koskevat tiedot – Velvollisuus joko ilmoittaa sille, jota asia koskee, perustelujen riittämättömyydestä tai antaa päätös alustavan tutkintavaiheen päätteeksi – Laiminlyönti (EY 232 artikla; neuvoston asetuksen N:o 659/1999 4 artikla, 10 artiklan 1 kohta ja 20 artiklan 2 kohta) (ks. 28–30, 37, 38, 50–52, 67 ja 68 kohta)*

3. *Valtiontuki – Kantelujen tutkiminen – Komission velvollisuudet – Velvollisuus tutkia väitetysti lainvastaista tukea koskevat tiedot – Kantelun tekemiselle ei ole muotovaatimuksia (EY 87 ja EY 88 artikla; neuvoston asetuksen N:o 659/1999 10 artiklan 1 kohta) (ks. 32–34 kohta)*

4. *Laiminlyöntikanne – Komissiolla oleva toimimisvelvollisuus – Velvollisuus tutkia väitetysti lainvastaista tukea koskevat tiedot – Edellytykset – Se, että kantelu on tehty – Tukitoimenpiteiden väitetyn lainvastaisuuden on ilmettävä sen, jota asia koskee, toimittamista tiedoista (EY 232 artikla; neuvoston asetuksen N:o 659/1999 10 artiklan 1 kohta) (ks. 45–47, 62–64 ja 74–76 kohta)*

Aihe

Vaatimus sen toteamiseksi, että komissio syyllistyi laiminlyöntiin, kun se ei ottanut kantaa kantajan kanteluihin, jotka koskivat yhtäältä tukia, joita Italian tasavallan väitettiin myöntäneen Alitalialle, Air Onelle ja Meridianalle, ja toisaalta väitettyä kilpailulainsäädännön rikkomista

Ratkaisu

1) Euroopan yhteisöjen komissio ei ole noudattanut EY:n perustamissopimuksen mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole tehnyt päätöstä Alitalian 100 työntekijän siirrosta, josta Ryanair ilmoitti sille 16.6.2006 päivätyssä kirjeessä, 11.9. tehtyjen terrori-iskujen jälkeen myönnetyistä korvauksista, mistä Ryanair

ilmoitti sille 3.11. ja 13.12.2005 päivätyissä kirjeissä, ja päälentokenttien lentoasemamaksujen alennuksista, joita sai erityisesti Alitalia, mistä Ryanair ilmoitti sille 3.11. ja 13.12.2005 päivätyissä kirjeissä.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Kukin osapuoli, mukaan lukien Air One SpA, vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 29.9.2011 – adidas vastaan SMHV – Patrick Holding (Kengän, jossa on kaksi raitaa, kuva)

(asia T-479/08)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin, joka esittää kenkää, jonka sivussa on kaksi raitaa, rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki, joka esittää kenkää, jonka sivussa on kolme raitaa – Suhteellinen hylkäysperuste – Aikaisempaa oikeutta koskevien perustelujen puuttuminen – Aikaisemman tavaramerkin rekisteröinnin perusteena olevien olennaisten seikkojen käännöksen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 2868/95 16 säännön 3 kohta, 17 säännön 2 kohta ja 20 säännön 2 kohta)

Yhteisön tavaramerkki – Kolmansien huomautukset ja väite – Väitteen tutkiminen – Aikaisemman kansallisen tavaramerkin rekisteröintitodistuksen käännöstä ei ole toimitettu asetetussa määräajassa – Vaikutus menettelyyn väiteosastossa (Komission asetuksen N:o 2868/95 1 artiklan 17 säännön 2 kohta) (ks. 32 ja 33 kohta)