og (EF) nr. 164/2007 og om fastsættelse af produktionsafgifterne i sukkersektoren for produktionsåret 2002/03, 2003/04, 2004/05, 2005/06 (EUT L 321, s. 1).

Konklusion

1) Artikel 2 i Kommissionens forordning (EF) nr. 1686/2005 af 14. oktober 2005 om fastsættelse for produktionsåret 2004/05 af produktionsafgifterne samt koefficienten for tillægsafgiften for sukker, som ændret ved artikel 3 i Kommissionens forordning (EF) nr. 1193/2009 af 3. november 2009 om berigtigelse af forordning (EF) nr. 1762/2003, (EF) nr. 1775/2004, (EF) nr. 1686/2005 og (EF) nr. 164/2007 og om fastsættelse af produktionsafgifterne i sukkersektoren for produktionsåret 2002/03, 2003/04, 2004/05, 2005/06, annulleres.

2) Europa-Kommissionen betaler sagens omkostninger.

Rettens dom (Femte Afdeling) af 29. september 2011 — Ryanair mod Kommissionen

(Sag T-442/07)

»Statsstøtte — luftfartssektoren — de italienske myndigheders støtteordning til fordel for Alitalia, Air One og Meridiana — passivitetssøgsmål — Kommissionens undladelse af at tage stilling — pligt til at handle«

1. *Passivitetssøgsmål — opfordring til institutionen — betingelser — opfordring af udtrykkelig og præcis karakter — skrivelse, hvori Kommissionen opfordres til at handle, som opregner og angiver tilstedeværelsen af forskellige støtteforanstaltninger, der er uforenelige med fællesmarkedet — antagelse til realitetsbehandling (art. 87 EF, art. 88, stk. 2, EF og art. 232 EF) (jf. præmis 22-26 og 41)*

2. *Passivitetssøgsmål — Kommissionens pligt til at handle — pligt til at undersøge oplysninger om en påstået ulovlig støtte — pligt til enten at informere den interesserede part i tilfælde af utilstrækkeligt grundlag eller at vedtage en beslutning efter afslutningen af den foreløbige undersøgelse — passivitet (art. 232 EF; Rådets forordning nr. 659/1999, art. 4, art. 10, stk. 1, og art. 20, stk. 2) (jf. præmis 28-30, 37, 38, 50-52, 67 og 68)*

3. *Statsstøtte — undersøgelse af klager — Kommissionens forpligtelser — pligt til at undersøge oplysninger om en påstået ulovlig støtte — ingen formelle krav til indgivelse af en klage (art. 87 EF og 88 EF; Rådets forordning nr. 659/1999, art. 10, stk. 1) (jf. præmis 32-34)*

4. *Passivitetssøgsmål — Kommissionens pligt til at handle — pligt til at undersøge oplysninger om en påstået ulovlig støtte — betingelser — tilstedeværelse af en klage — den påståede ulovlige karakter af de pågældende støtteforanstaltninger skal fremgå af de oplysninger, der fremlægges af den interesserede part (art. 232 EF; Rådets forordning nr. 659/1999, art. 10, stk. 1) (jf. præmis 45-47, 62-64 og 74-76)*

Angående

Påstand om, at det fastslås, at Kommissionen ulovligt undlod at tage stilling til sagsøgerens klager over dels, at Den Italienske Republik angiveligt har ydet støtte til Alitalia, Air One og Meridiana, dels en angivelig tilsidesættelse af konkurrencereglerne.

Konklusion

1) Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til EF-traktaten, idet den ikke har vedtaget en afgørelse om overførselen af 100 medarbejdere i Alitalia, som er nævnt i den skrivelse af 16. juni 2006, som Kommissionen har modtaget fra Ryanair Ltd, om den erstatning, der ydes efter terrorangrebene den 11. september, som er nævnt i

de skrivelser af 3. november og 13. december 2005, som Kommissionen har modtaget fra Ryanair Ltd, og om nedsættelsen af lufthavnsafgifter i hovedlufthavne, som navnlig Alitalia har modtaget, hvilket er nævnt i skrivelserne af 3. november og 13. december 2005.

2) I øvrigt frifindes Kommissionen.

3) Hver part, herunder Air One SpA, bærer sine egne omkostninger.

Rettens dom (Sjette Afdeling) af 29. september 2011 — adidas mod KHIM — Patrick Holding (Gengivelse af en sko med to striber)

(Sag T-479/08)

»EF-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om et EF-figurmærke, der gengiver en sko med to striber på siden — ældre nationalt varemærke, der gengiver en sko med tre striber på siden — relativ registreringshindring — manglende begrundelse for den ældre ret — manglende oversættelse af de væsentligste elementer, der begrunder registreringen af det ældre varemærke — regel 16, stk. 3, regel 17, stk. 2, og regel 20, stk. 2, i forordning (EF) nr. 2868/95«

EF-varemærker — bemærkninger fra tredjemand og indsigelse — behandling af indsigelsen — undladelse af inden for den fastsatte frist at fremlægge oversættelsen af registreringsbeviset for det ældre nationale varemærke — indflydelse på sagen ved indsigelsesafdelingen (Kommissionens forordning nr. 2868/95, art. 1, regel 17, stk. 2) (jf. præmis 32 og 33)