HOTĂRÂREA TRIBUNALULUI (Camera a șasea)

2 iulie 2009 *

În cauza T-414/07,

Européenne de traitement de l'information (Euro-Information), cu sediul în Strasbourg (Franța), reprezentată de P. Greffe, M. Chaminade și L. Paudrat, avocați,

reclamantă,

împotriva

Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI), reprezentat de domnii O. Montalto și R. Bianchi, în calitate de agenți,

pârât,

având ca obiect o acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 6 septembrie 2007 (cauza R 290/2007-1) de respingere a cererii de înregistrare

* Limba de procedură: franceza.

ca marcă comunitară a unui semn reprezentând o mână ținând un card cu trei triunghiuri,

TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ
AL COMUNITĂȚILOR EUROPENE (Camera a șasea),

compus din domnii A. W. H. Meij, președinte, V. Vadapalas (raportor) și L. Truchot, judecători,

grefier: domnul J. Palacio González, administrator principal,

având în vedere cererea introductivă depusă la grefa Tribunalului la 19 noiembrie 2007,

având în vedere memoriul în răspuns depus la grefa Tribunalului la 4 februarie 2008,

în urma ședinței din 10 octombrie 2008,

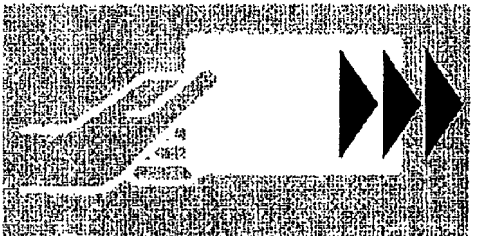
pronunță prezenta

Hotărâre

Istoricul cauzei

1 La 10 iulie 2006, reclamanta, Européenne de traitement de l'information (Euro-Information), a formulat o cerere de înregistrare a unei mărci comunitare la Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI), în temeiul Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146), cu modificările ulterioare [înlocuit prin Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1].

2 Marca a cărei înregistrare a fost solicitată este semnul figurativ reprodus mai jos:



3 Produsele și serviciile pentru care s-a solicitat înregistrarea mărcii fac parte din clasele 9, 35-38 și 42 în sensul Aranjamentului de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, cu revizuirile și modificările ulterioare, și corespund, pentru fiecare dintre aceste clase, următoarei descrieri:

— clasa 9: „Aparate pentru înregistrarea, transmiterea și reproducerea sunetului sau imaginii; agende electronice, automate de vânzare, distribuitoare de bilete, de tichete, de fișe de cont, de extrase de cont, automate de plată, automate bancare, camere (aparate de cinematografie), camere video, cartele de memorie sau cu circuite integrate, cartele magnetice, cartele magnetice sau cu circuite integrate de identificare, cartele magnetice sau cu circuite integrate de plată, de credit sau de debit, casete video, CD-ROM-uri, cititoare de coduri de bare, discuri compacte (audio-video), discuri optice compacte, detectoare de monede false, discuri flexibile, suporturi de date magnetice, suporturi de date optice, ecrane video, aparate pentru prelucrare de informații, aparate pentru intercomunicații, interfețe (informatică), cititoare (informatică), programe de calculator (programe înregistrate), programe de administrare de conturi, monitoare (programe de calculator), calculatoare, periferice de calculator, programe de calculatoare înregistrate, programe înregistrate de operare (pe calculator), posturi radiotelefonice, receptoare (audio, video), aparate telefonice, telefoane mobile, televizoare, mecanisme acționate prin introducerea unei monezi pentru televizoare, aparate pentru înregistrarea timpului, transmițătoare (telecomunicații), unități centrale de prelucrare (procesoare), programe și materiale informatice care permit oferirea de servicii complete de bancă, de servicii specifice societății financiare și de asigurare la distanță, programe de calculator de plată securizată pentru rețeaua electronică de comunicare online, aparate și instrumente de plată electronică, material informatic de plată electronică, programe de calculator pentru tranzacții prin plata electronică, carduri de plată electronică, dispozitive electrice și electronice destinate administrării tranzacțiilor financiare”;

— clasa 35: „Servicii de abonamente la ziare (pentru terți), asistență în managementul afacerilor, consiliere pentru organizarea și conducerea afacerilor, consiliere profesională de afaceri, expertize în afaceri, informații pentru afaceri, date referitoare la afaceri, estimare în afaceri comerciale, analiza prețului de cost,

difuzare de anunțuri publicitare, transcriere de comunicări, contabilitate, consultanță pentru probleme legate de personal, cronică publicitară, cronică publicitară electronică, difuzarea de publicitate prin rețeaua electronică de comunicare online, servicii de informare, de asistență și de consiliere administrativă și comercială pentru plăți securizate pentru comerțul online prin rețeaua internet, întocmirea de declarații fiscale, prezentare de produse, distribuire de materiale publicitare (broșuri, prospecte, imprimate, eșantioane), studiul pieței, organizare de expoziții în scopuri comerciale sau publicitare, compilarea informațiilor într-un fișier electronic, sistematizarea informațiilor într-un fișier electronic, gestionare de fișiere informatice, întocmirea de dosare, ținerea documentelor contabile, cercetarea pieței, previziuni economice, proiecte (asistență în conducerea afacerilor), publicare de texte publicitare, publicitate prin corespondență, publicitate radiofonică, publicitate televizată, întocmirea de extrase de conturi, servicii de preluare de mesaje vocale (pentru abonați telefonici), servicii de secretariat, compilații statistice, prelucrare de texte, servicii de audit, organizare de concursuri (publicitate sau promovarea vânzărilor), acțiuni promoționale și publicitare pentru fidelizarea clientelei și a personalului, transmiterea și primirea de comenzi de produse și servicii prin rețeaua internet, intranet și extranet, gestiunea administrativă a automatelor de vânzare, a automatelor de plată și a automatelor bancare”;

— clasa 36: „Afaceri imobiliare, asigurări, asigurări contra accidentelor, case de realizare a creanțelor, afaceri bancare, afaceri financiare, afaceri monetare, agenții de credit, agenții de încasare a creanțelor, analiză bancară, analiză financiară, analiză monetară, credite pentru contracte de închiriere, evaluări (estimări) de proprietăți imobiliare, emitere de bonuri valorice, case de economii, constituire, investiții și plasare de capitaluri, servicii de cărți de credit, servicii de cărți de debit, cauțiuni (garanții), operațiuni de schimb bancar, verificări de cecuri, emisiune de cecuri de călătorie, consultații în domeniul asigurărilor, colecte de valori, operațiuni de compensare (schimb), consultanță în domeniul bancar, consultanță în domeniul financiar, curtaj în asigurări, curtaj în proprietăți imobiliare, curtaj în bursă, creditare, depozite de valori, depozitare în case de bani, economii, estimări și expertize financiare (asigurări, bănci, imobiliare), servicii de tutelă, servicii de finanțare, informații financiare, estimări financiare, expertize fiscale, constituire, investiții și plasare de fonduri, transfer electronic de fonduri, informații financiare și bancare, încasare de chirii, asigurări de boală, asigurări maritime, împrumuturi pe bază de ipotecă, operațiuni financiare, operațiuni monetare, finanțare, împrumuturi (finanțe), tranzacții financiare, asigurări de viață, administrare de conturi de valori, administrarea patrimoniului, servicii de informații financiare și bancare online, servicii de informații financiare și bancare interactive informatice, servicii

de plată electronică, servicii de transfer electronic de valori, de fonduri, de capitaluri, de acțiuni, de devize și de orice alte titluri financiare, servicii de plată online prin rețeaua electronică de comunicare, curtaj și tranzacții prin rețeaua electronică de comunicare online”;

— clasa 37: „Servicii de instalare, întreținere și reparare”;

— clasa 38: „Telecomunicații, agenții de informații (știri), în special în domeniul bancar, comunicații prin terminale de calculator, comunicații prin radio, comunicații telefonice, comunicații prin televiziune, expediere de telegrame, transmitere de telegrame, difuzare de programe de televiziune, emisiuni radiofonice, emisiuni televizate, informații în domeniul telecomunicațiilor, închirieri de aparate pentru transmiterea de mesaje, închirieri de telefoane, mesaje electronice, transmitere de mesaje, transmitere de mesaje și de imagini asistată de calculator, radiotelefonie mobilă, transmisii prin satelit, servicii telefonice, transmitere de informații prin rețelele internet, intranet și extranet, servicii de transmitere de informații interactive informatice, transmitere de informații provenite dintr-o bancă de date informatică, servicii internaționale de transmitere de date între sisteme informatice conectate în rețea, transmitere de informații online, transmiterea și recepționarea de informații, mesaje, imagini și sunete prin telefoanele fixe, mobile, calculatoare, microcalculatoare sau sisteme video, servicii de telecomunicații prin poștă electronică și videotext, servicii de telecomunicații care oferă acces la servicii complete de bancă, servicii specifice societății financiare și asigurărilor la distanță, furnizare de acces online la o bază de date financiară, închiriere de timp de acces la un server central de baze de date (servicii informatice), închiriere de timp de acces la un calculator pentru manipularea de date”;

— clasa 42: „Servicii juridice, analize pentru implementarea sistemelor de calcul, servicii de arbitraj, reconstituire a bazelor de date, servicii de contencios, studii pentru proiecte tehnice, expertize (lucrări de inginerie), închiriere de programe

informatice, închiriere de calculatoare, elaborare (concepere) de programe de calculator, actualizare de programe de calculator, întreținere de programe de calculator, programare pentru calculatoare, asistență legală (tutelă), administrarea dreptului de proprietate intelectuală, înregistrare și gestionare de mărci, desene și modele industriale, servicii de rezervare și de înregistrare a numelor de domenii, servicii de administrare a numelor de domenii, servicii de informații juridice online, servicii de informații juridice interactive informatice, servicii de elaborare și de dezvoltare a sistemelor de plată electronică și de securitate a tranzacțiilor financiare prin rețeaua internet sau prin orice altă rețea informatică, servicii de programare informatică a accesului la un sistem de administrare a automatelor de vânzare, a automatelor de plată și a automatelor bancare”.

4 Prin decizia din 18 decembrie 2006, examinatorul a respins această cerere de înregistrare în temeiul articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009], exclusiv pentru următoarele produse și servicii (denumite în continuare „produsele și serviciile vizate”):

— clasa 9: „Automate de vânzare, distribuitoare de bilete, de tichete, de fișe de cont, de extrase de cont, automate de plată, automate bancare, cartele de memorie sau cu circuite integrate, cartele magnetice, cartele magnetice sau cu circuite integrate de identificare, cartele magnetice sau cu circuite integrate de plată, de credit sau de debit, suporturi de date magnetice, aparate pentru prelucrarea de informații, aparate pentru intercomunicații, interfețe (informatică), cititoare (informatică), programe de calculator (programe înregistrate), programe de administrare de conturi, monitoare (programe de calculator), calculatoare, periferice de calculator, programe de calculatoare înregistrate, programe înregistrate de operare (pe calculator), unități centrale de prelucrare (procesoare), programe și materiale informatice care permit oferirea de servicii complete de bancă, de servicii specifice societății financiare și de asigurare la distanță, programe de calculator de plată securizată pentru rețeaua electronică de comunicare online, aparate și instrumente de plată electronică, material informatic de plată electronică, programe de calculator pentru tranzacții prin plata electronică, carduri de plată electronică, dispozitive electrice și electronice destinate administrării tranzacțiilor financiare”;

— clasa 35: „Gestiunea administrativă a automatelor de vânzare, a automatelor de plată și a automatelor bancare”;

— clasa 36: „Afaceri bancare, afaceri financiare, afaceri monetare, agenții de credit, case de economii, servicii de cărți de credit, servicii de cărți de debit, operațiuni de schimb bancar, verificări de cecuri, colecte de valori, operațiuni de compensare (schimb), consultanță în domeniul bancar, consultanță în domeniul financiar, creditare, depozite de valori, depozitare în case de bani, informații financiare, constituire, investiții și plasare de fonduri, transfer electronic de fonduri, informații financiare și bancare, operațiuni financiare, operațiuni monetare, împrumuturi (finanțe), tranzacții financiare, administrare de conturi de valori, administrarea patrimoniului, servicii de informații financiare și bancare online, servicii de informații financiare și bancare interactive informatice, servicii de plată electronică, servicii de transfer electronic de valori, de fonduri, de capitaluri, de acțiuni, de devize și de orice alte titluri financiare, servicii de plată online prin rețeaua electronică de comunicare, curtaj și tranzacții prin rețeaua electronică de comunicare online”;

— clasa 38: „Telecomunicații, comunicații prin terminale de calculator, mesaje electronice, transmitere de mesaje, transmitere de mesaje și de imagini asistată de calculator, transmitere de informații prin rețelele internet, intranet și extranet, servicii de transmitere de informații interactive informatice, transmitere de informații provenite dintr-o bancă de date informatică, servicii internaționale de transmitere de date între sisteme informatice conectate în rețea, transmitere de informații online, transmiterea și recepționarea de informații, mesaje, imagini și sunete prin calculatoare, microcalculatoare sau sisteme video, servicii de telecomunicații prin poștă electronică și videotext, servicii de telecomunicații care oferă acces la servicii complete de bancă, servicii specifice societății financiare sau asigurărilor la distanță, furnizare de acces online la o bază de date financiară, închiriere de timp de acces la un server central de baze de date (servicii informatice), închiriere de timp de acces la un calculator pentru manipularea de date”;

— clasa 42: „Servicii de elaborare și de dezvoltare a sistemelor de plată electronică și de securitate a tranzacțiilor financiare prin rețeaua internet sau prin orice altă rețea informatică, servicii de programare informatică a accesului la un sistem de administrare a automatelor de vânzare, a automatelor de plată și a automatelor bancare”.

5 La 15 februarie 2007, reclamanta a introdus recurs la OAPI împotriva deciziei examinatorului, în temeiul articolelor 57-62 din Regulamentul nr. 40/94 [devenite articolele 58-64 din Regulamentul nr. 207/2009].

6 Prin decizia din 6 septembrie 2007 (denumită în continuare „decizia atacată”), Camera întâi de recurs a OAPI a respins recursul în temeiul articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009], cu motivarea că semnul solicitat nu prezintă caracter distinctiv în ceea ce privește produsele și serviciile vizate. Potrivit camerei de recurs, această marcă este percepută de publicul relevant ca o indicație cu caracter utilitar, un pas de urmat sau o modalitate de a acționa pentru a efectua o tranzacție ce presupune utilizarea unui card bancar sau a altui tip de card.

Concluziile părților

7 Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

— obligarea OAPI la înregistrarea mărcii solicitate.

8 În cursul ședinței, reclamanta și-a completat concluziile solicitând obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

9 OAPI solicită Tribunalului:

— respingerea acțiunii;

— obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept

Cu privire la admisibilitatea celui de al doilea capăt de cerere al reclamantei

10 Prin cel de al doilea capăt al cererii sale, reclamanta solicită Tribunalului să dispună obligarea OAPI la înregistrarea mărcii solicitate. În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu articolul 63 alineatul (6) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit

articolul 65 alineatul (6) din Regulamentul nr. 207/2009], OAPI are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru executarea hotărârii instanței comunitare. În consecință, nu este de competența Tribunalului să adreseze OAPI somații. Acestuia îi revine obligația de a acționa în conformitate cu dispozitivul și considerentele prezentei hotărâri [a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 31 ianuarie 2001, Mitsubishi HiTec Paper Bielefeld/OAPI (Giroform), T-331/99, Rec., p. II-433, punctul 33, și Hotărârea din 27 februarie 2002, Eurocool Logistik/OAPI (EUROCOOL), T-34/00, Rec., p. II-683, punctul 12]. Prin urmare, cel de al doilea capăt al cererii reclamantei este inadmisibil.

Cu privire la fond

11 Reclamanta invocă un motiv unic, întemeiat pe încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Argumentele părților

12 Reclamanta susține că niciun element al mărcii a cărei înregistrare o solicită, mai precis reprezentarea stilizată a unei mâini, figura rectangulară de culoare albă ținută în mână și succesiunea de trei triunghiuri, considerat separat sau în combinație, nu permite să se deducă faptul că această marcă ar constitui o indicare a unui „pas de urmat” sau a unei „modalități de a acționa” pentru a efectua „o tranzacție ce presupune utilizarea unui card bancar”, astfel cum a afirmat camera de recurs în decizia atacată.

13 În primul rând, reclamanta contestă exactitatea aprecierii camerei de recurs în sensul că figura rectangulară deschisă la culoare, ținută în mână, care apare în cuprinsul semnului ar reprezenta un card bancar.

14 Astfel, nu ar fi corect să se afirme că marca solicitată este lipsită de caracter distinctiv în ceea ce privește o parte din produsele și serviciile din clasele 9, 35 și 42, deoarece aceste produse și servicii ar fi în mod necesar legate de utilizarea de carduri de plată electronică și de realizarea de tranzacții prin intermediul acestor carduri, precum și în ceea ce privește serviciile din clasele 36 și 38, întrucât marca amintită ar vehicula mesajul că aceste operațiuni pot fi realizate de consumator prin intermediul cartelelor electronice sau magnetice.

15 În al doilea rând, reclamanta susține că ansamblul constând dintr-o mână care ține o figură rectangulară deschisă la culoare constituie un element distinctiv pentru anumite produse și servicii vizate, dată fiind reprezentarea stilizată, dispunerea și așezarea mânii și a figurii rectangulare.

16 Or, potrivit reclamantei, camera de recurs depășește cadrul elementelor care constituie marca solicitată și al enunțului produselor și serviciilor vizate pentru a încerca să stabilească o legătură între anumite elemente ale mărcii solicitate și produsele și serviciile vizate. În plus, camera de recurs nu ar avea în vedere existența combinației de trei triunghiuri care ar constitui unul dintre elementele distinctive și dominante ale mărcii solicitate. Or, acest element ar fi neobișnuit și arbitrar pentru produsele și serviciile vizate și ar permite identificarea produselor și serviciilor reclamantei în raport cu cele ale concurenților săi.

17 Pe de o parte, potrivit reclamantei, elementele mărcii solicitate, considerate separat sau împreună, sunt în întregime distinctive în privința următoarelor produse și servicii:

— clasa 9: „Suporturi de date magnetice, aparate pentru prelucrare de informații, aparate pentru intercomunicații, interfețe (informatică), cititoare (informatică), programe de calculator (programe înregistrate), monitoare (programe de calculatoare), calculatoare, periferice de calculator, programe de calculatoare înregistrate, programe înregistrate de operare (pe calculator), unități centrale de prelucrare (procesoare), programe de calculator de plată securizată pentru rețeaua electronică de comunicare online, aparate și instrumente de plată electronică, material informatic de plată electronică, programe de calculator pentru tranzacții prin plata electronică”;

— clasa 36: „Agenții de credit, case de economii, creditare, constituire, investiții și plasare de fonduri, împrumuturi (finanțe), administrare de conturi de valori, administrarea patrimoniului, servicii de plată electronică, servicii de plată online prin rețeaua electronică de comunicare”;

— clasa 38: „Telecomunicații, comunicații prin terminale de calculator, mesaje electronice, transmitere de mesaje, transmitere de mesaje și de imagini asistată de calculator, transmitere de informații prin rețelele internet, intranet și extranet, servicii de transmitere de informații interactive informatice, transmitere de informații provenite dintr-o bancă de date informatică, servicii internaționale de transmitere de date între sisteme informatice conectate în rețea, transmitere de informații online, transmiterea și recepționarea de informații, mesaje, imagini și sunete prin calculatoare, microcalculatoare sau sisteme video, servicii de telecomunicații prin poștă electronică și videotext, închiriere de timp de acces la un server central de baze de date (servicii informatice), închiriere de timp de acces la un calculator pentru manipularea de date”;

— clasa 42: „Servicii de elaborare și de dezvoltare a sistemelor de plată electronică și de securitate a tranzacțiilor financiare prin rețeaua internet sau prin orice altă rețea informatică”.

18 Considerate separat, elementele reprezentând o mână stilizată, o figură rectangulară deschisă la culoare ținută în mână și succesiunea de trei triunghiuri, care, în ansamblul lor, ar constitui totodată o combinație distinctivă și arbitrară, ar fi distinctive în privința produselor și serviciilor menționate mai sus, ceea ce ar permite să se constate că nu există nicio cerință de disponibilitate a combinației acestor elemente pentru produsele și serviciile menționate.

19 Astfel, nimic nu ar permite să se concluzioneze că marca în cauză ar fi utilizată curent în comerț pentru astfel de produse și servicii.

20 Pe de altă parte, marca a cărei înregistrare se solicită, considerată în ansamblu, ar fi distinctivă pentru următoarele produse și servicii:

— clasa 9: „Automate de vânzare, distribuitoare de bilete, de tichete, de fișe de cont, de extrase de cont, automate de plată, automate bancare, cartele de memorie sau cu circuite integrate, cartele magnetice, cartele magnetice sau cu circuite integrate de identificare, cartele magnetice sau cu circuite integrate de plată, de credit sau de debit, programe de calculator de administrare de conturi, programe și materiale informatice care permit oferirea de servicii complete de bancă, de servicii specifice

societății financiare și de asigurare la distanță, carduri de plată electronică, dispozitive electrice și electronice destinate administrării tranzacțiilor financiare”;

— clasa 35: „Gestiunea administrativă a automatelor de vânzare, a automatelor de plată și a automatelor bancare”;

— clasa 36: „Afaceri bancare, afaceri financiare, afaceri monetare, servicii de cărți de credit, servicii de cărți de debit, operațiuni de schimb bancar, colecte de valori, operațiuni de compensare (schimb), consultanță în domeniul bancar, consultanță în domeniul financiar, depozite de valori, informații financiare, transfer electronic de fonduri, informații financiare și bancare, operațiuni financiare, operațiuni monetare, tranzacții financiare, servicii de informații financiare și bancare online, servicii de informații financiare și bancare interactive informatice, servicii de transfer electronic de valori, de fonduri, de capitaluri, de acțiuni, de devize și de orice alte titluri financiare, curtaj și tranzacții prin rețeaua electronică de comunicare online”;

— clasa 38: „Servicii de telecomunicații care oferă acces la servicii complete de bancă, din societatea financiară sau a asigurărilor la distanță, furnizare de acces online la o bază de date financiară”;

— clasa 42: „Servicii de programare informatică a accesului la un sistem de administrare a automatelor de vânzare, a automatelor de plată și a automatelor bancare”.

21 Reclamanta subliniază că, deși anumite elemente care compun marca solicitată ar putea eventual să evoce domeniul în care se încadrează produsele și serviciile menționate mai

sus, se impune constatarea că reprezentarea unei succesiuni de trei triunghiuri este distinctivă și arbitrară în privința tuturor acestor produse și servicii. Astfel, nu ar exista nicio cerință de disponibilitate a acestui element pentru produsele și serviciile menționate.

22 În plus, nimic nu ar permite să se concluzioneze că acest element ar fi utilizat curent în comerț pentru astfel de produse și servicii. Prin urmare, succesiunea de trei triunghiuri combinată cu celelalte elemente care compun marca în cauză ar fi distinctivă în ceea ce privește aceste produse și servicii.

23 În al treilea rând, reclamanta subliniază că succesiunea de trei triunghiuri închise la culoare orientate spre dreapta, dintre care două sunt suprapuse peste figura rectangulară, constituie unul dintre elementele distinctive și dominante în privința tuturor produselor și serviciilor vizate.

24 Astfel, cele trei triunghiuri de culoare neagră, având o grafică neobișnuită și arbitrară în raport cu produsele și cu serviciile vizate, ar fi preponderente din punct de vedere vizual și ar conferi mărcii, în ansamblul ei, o impresie deosebit de specifică, care ar permite consumatorilor să o rețină și să o distingă de mărcile concurenților săi.

25 Reclamanta susține că nu există elemente care să permită să se concluzioneze că marca în cauză ar fi utilizată în mod curent în comerț pentru produsele și serviciile vizate. Ea ar permite publicului relevant să distingă, fără vreo posibilitate de confuzie, produsele și serviciile titularului mărcii de cele care au o altă proveniență.

26 Reclamanta susține că a demonstrat utilizarea intensivă înainte de depunerea cererii de înregistrare a unui logo compus din trei triunghiuri orientate spre dreapta. În acest sens, a depus un exemplar de hârtie cu antet, două facturi și un extras de pe site-ul său internet. În opinia sa, publicul ar stabili în mod necesar o legătură între ea și marca solicitată, care reia în întregime acest logo.

27 Totodată, potrivit reclamantei, caracterul distinctiv intrinsec al mărcii solicitate se adevereşte în măsura în care această marcă a fost utilizată intensiv înainte de depunerea cererii de înregistrare. Băncile cu care are legături ar fi utilizat-o pe automate bancare, astfel cum atestă o fotografie făcută în 2005 la Thionville (Franța) și documentul intitulat „Euro Automatic Cash- Supports et déploiements sur GABs CEE-SE-IDF-SMB", din iunie 2006, pe care l-a depus în cursul procedurii în fața OAPI. Prin urmare, reclamanta susține că o astfel de utilizare este de natură să confere mărcii solicitate un caracter distinctiv suplimentar și că acest caracter distinctiv poate fi accentuat prin faptul că publicul relevant cunoaște marca respectivă.

28 În sfârșit, reclamanta subliniază OAPI a mai admis înregistrarea unor mărci comparabile cu marca solicitată.

29 OAPI contestă temeinicia argumentelor expuse de reclamantă.

Aprecierea Tribunalului

30 În conformitate cu articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009], se respinge înregistrarea „mărci[lor] care sunt lipsite de caracter distinctiv".

31 Potrivit unei jurisprudențe constante, caracterul distinctiv al unei mărci trebuie apreciat, pe de o parte, în raport cu produsele sau serviciile pentru care este solicitată înregistrarea și, pe de altă parte, în raport cu percepția publicului vizat, care este reprezentat de consumatorul mediu al acestor produse sau servicii, normal informat, suficient de atent și de avizat (Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, Henkel/OAPI, C-456/01 P și C-457/01 P, Rec., p. I-5089, punctul 35, și Hotărârea Curții din 22 iunie 2006, Storck/OAPI, C-25/05 P, Rec., p. I-5719, punctul 25).

32 Trebuie amintit că mărcile vizate la articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009] sunt în special cele care, din punctul de vedere al publicului relevant, sunt utilizate curent în comerț pentru prezentarea produselor sau a serviciilor vizate ori în privința cărora există, cel puțin, indicii concrete care permit să se concluzioneze că pot fi utilizate în acest mod. Pe de altă parte, semnele vizate de această prevedere sunt inapte să îndeplinească funcția esențială a mărcii, și anume aceea de a identifica originea produsului sau a serviciului, pentru a permite astfel consumatorului care achiziționează produsul sau serviciul desemnat de marcă să facă aceeași alegere, cu ocazia unei achiziții ulterioare, dacă experiența se dovedește pozitivă, sau să facă o altă alegere dacă aceasta se dovedește negativă [Hotărârea Tribunalului din 3 decembrie 2003, Nestlé Waters France/OAPI (Forma unei sticle), T-305/02, Rec., p. I-5207, punctul 28, Hotărârea Tribunalului din 31 martie 2004, Fieldturf/OAPI (LOOKS LIKE GRASS… FEELS LIKE GRASS… PLAYS LIKE GRASS), T-216/02, Rec., p. II-1023, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2004, Henkel/OAPI (Forma unui flacon alb și transparent), T-393/02, Rec., p. II-4115, punctul 30].

33 Reclamanta nu contestă concluzia camerei de recurs în privința publicului relevant. Controlul aprecierii de către camera de recurs a caracterului distinctiv al mărcii solicitate va fi efectuat, așadar, luând în considerare consumatorul european mediu, normal informat și suficient de atent și de avizat la care se face trimitere la punctul 15 din decizia atacată.

34 Reclamanta nu contestă faptul că marca solicitată corespunde unei reprezentări grafice constând în reprezentarea stilizată a unei mâini, a unei figuri rectangulare deschise la culoare, ținută în mână, și a unei succesiuni de trei triunghiuri de culoare închisă, orientate spre dreapta, dintre care două sunt suprapuse peste figura rectangulară.

35 În ceea ce privește caracterul distinctiv al mărcii solicitate, susținut de reclamantă pe baza unei reprezentări stilizate a elementelor care compun marca, este necesar să se examineze dacă, prin prisma impresiei de ansamblu produse ca rezultat al combinării formei, culorilor și desenului său, marca solicitată poate fi percepută de publicul relevant ca o indicație a originii sale comerciale.

36 În această privință, trebuie respins, mai întâi, argumentul reclamantei care urmărește să disocieze diferitele elemente care compun marca solicitată și să aprecieze separat caracterul lor distinctiv. În fapt, examinarea caracterului distinctiv al mărcii solicitate trebuie să privească impresia de ansamblu pe care o produce aceasta, și nu fiecare dintre elementele care o compune, considerat separat (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 15 septembrie 2005, BioID/OAPI, C-37/03 P, Rec., p. I-7975, punctul 29, și Hotărârea Curții din 8 mai 2008, Eurohypo/OAPI, C-304/06 P, Rec., p. I-3297, punctul 41)

37 Or, astfel cum în mod corect a menționat camera de recurs, având în vedere produsele și serviciile vizate, reprezentarea unei mâini care ține o figură rectangulară ce are aparența unui card, însoțită de trei triunghiuri orientate în aceeași direcție, va fi percepută de publicul relevant ca o indicație cu caracter utilitar, prin care se precizează pasul de urmat pentru utilizarea cardului în vederea efectuării unei tranzacții, și nu ca o indicație a originii comerciale a produselor și serviciilor vizate. În fapt, consumatorul mediu este confruntat zilnic cu acest tip de indicație cu caracter utilitar în spații diferite, precum bănci, supermarketuri, gări, aeroporturi, parcări și cabine telefonice.

38 Se impune constatarea că reclamanta nu a prezentat niciun argument care să permită punerea în discuție a temeiniciei acestei aprecieri. Deși reclamanta contestă faptul că figura rectangulară deschisă la culoare poate fi percepută ca fiind o cartelă magnetică sau un card cu memorie, trebuie să se considere că întregul context în care se încadrează, mai precis mâna stilizată care o ține și cele trei triunghiuri orientate, precum și produsele și serviciile vizate, nu permite să subziste nicio incertitudine în privința perceperii acestui semn de către publicul relevant.

39 De asemenea, trebuie observat că ansamblul compus din cele trei triunghiuri de culoare neagră, prin faptul că se integrează în semnul respectiv, nu posedă un caracter distinctiv astfel cum susține reclamanta, întrucât publicul relevant îl percepe ca reprezentând săgeți de direcționare cu funcție utilitară, mai precis aceea de a indica locul în care trebuie inserată cartela magnetică în distribuitor. Astfel, triunghiurile respective nu sunt distinctive pentru niciuna dintre clasele de produse și servicii vizate. Prin urmare, celelalte elemente ale mărcii solicitate nu trebuie examinate separat.

40 În plus, trebuie precizat că, în mod întemeiat, camera de recurs a considerat că aprecierea sa referitoare la lipsa caracterului distinctiv al mărcii solicitate era aplicabilă, astfel cum a demonstrat în detaliu la punctele 19-22 din decizia atacată, în cazul tuturor produselor și serviciilor vizate care au legătură cu utilizarea cartelelor de plată electronică și cu realizarea de tranzacții ce implică utilizarea acestor cartele, precum plățile electronice prin intermediul unei cartele magnetice (clasa 9), cu gestiunea administrativă a automatelor de vânzare (clasa 35), cu sistemele de plată electronică prin rețelele informatice (clasa 42), cu comercializarea de cartele magnetice de plată și cu tranzacțiile prin utilizarea cartelelor respective (clasa 36) sau cu procedeele de telecomunicații sau transmitere de informații electronice acționând ca un gen de mesaje în sensul că aceste servicii pot fi obținute prin utilizarea unei cartele magnetice (clasa 38).

41 În această privință, trebuie considerat că reclamanta nu a demonstrat că, într-adevăr, camera de recurs a comis o eroare prin faptul că a considerat, la punctele 19-22 din decizia atacată, că, având în vedere produsele și serviciile vizate, marca solicitată ar fi percepută de publicul relevant ca fiind în mod direct și necesar legată de realizarea tranzacțiilor de plată electronică prin cartelă magnetică.

42 Având în vedere cele ce precedă, se impune constatarea că, în mod întemeiat, camera de recurs a considerat, prin prisma impresiei de ansamblu produse ca rezultat al combinării diferitelor elemente care compun semnul solicitat, că acesta nu ar permite publicului relevant să identifice originea comercială a produselor și serviciilor vizate, atunci când va fi pus în situația de a alege cu ocazia cumpărării acestui tip de produse.

43 Reclamanta susține totodată că, prin utilizarea elementului reprezentând o succesiune de trei triunghiuri orientate spre dreapta, ca logo al reclamantei ce figurează pe hârtia cu antet, pe facturile sale și pe site-ul său internet, pe de o parte, și prin utilizarea mărcii solicitate anterior depunerii cererii de înregistrare a mărcii de către un grup bancar din care face parte, în special pe ghișeele automate ale băncii CIC, inițial, și, ulterior, ale întregului grup, pe de altă parte, s-a accentuat caracterul distinctiv al mărcii solicitate.

44 În această privință, trebuie amintit, mai întâi, că reclamanta nu a invocat încălcarea articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009], potrivit căruia motivele absolute de refuz al înregistrării vizate la articolul 7 alineatul (1) literele (b), (c) și (d) din regulamentul menționat [devenit articolul 7 alineatul (1) literele (b), (c) și (d) din Regulamentul nr. 207/2009] nu se opun înregistrării unei mărci dacă aceasta a dobândit, pentru produsele și serviciile pentru care se solicită înregistrarea, un caracter distinctiv după ce a fost utilizată. Or, trebuie subliniat că, pentru a se sustrage motivului absolut de refuz vizat la articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7

alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009], reclamanta nu poate invoca faptul că marca solicitată beneficiază de un caracter distinctiv „suplimentar" sau că acesta din urmă s-a accentuat prin utilizarea mărcii. Din moment ce marca solicitată nu dispune de caracter distinctiv intrinsec, în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009], nu se poate admite înregistrarea acestui semn decât dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009].

45 În consecință, în măsură în care reclamanta susține cel mult că marca solicitată are un caracter distinctiv intrinsec suficient, în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009], ca urmare a utilizării, pe de o parte, a logoului reprezentat de cele trei triunghiuri, care intră în alcătuirea sa, și, pe de altă parte, a însești mărcii solicitate, acest motiv trebuie respins.

46 În măsura în care reclamanta a urmărit să susțină totuși că înregistrarea mărcii solicitate trebuie admisă în temeiul articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009], trebuie amintit că din jurisprudența referitoare la interpretarea articolului 3 alineatul (3) din Prima directivă 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO 1989, L 40, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 92), al cărui conținut normativ este în esență identic cu cel al articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009], rezultă că dobândirea unui caracter distinctiv prin utilizarea mărcii impune ca cel puțin o fracțiune semnificativă a publicului relevant să identifice, datorită mărcii, produsele sau serviciile vizate ca provenind de la o întreprindere determinată [a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 4 mai 1999, Windsurfing Chiemsee, C-108/97 și C-109/97, Rec., p. I-2779, punctul 52, și Hotărârea Curții din 18 iunie 2002, Philips, C-299/99, Rec., p. I-5475, punctul 61; a se vedea totodată, în ceea ce privește Regulamentul nr. 40/94, Hotărârea Tribunalului din 29 aprilie 2004, Eurocermex/OAPI (Forma unei sticle de bere), T-399/02, Rec., p. II-1391, punctul 42, și Hotărârea Tribunalului din 14 iunie 2007, Europig/OAPI (EUROPIG), T-207/06, Rec., p. II-1961, punctul 55].

47 Pentru a aprecia existența caracterului distinctiv dobândit prin utilizare, pot fi luate în considerare în special cota de piață deținută de marcă, intensitatea, întinderea geografică și durata utilizării acestei mărci, importanța investițiilor efectuate de întreprindere pentru a o promova, proporția mediilor interesate care, datorită mărcii, identifică produsul ca provenind de la o întreprindere determinată, precum și declarațiile camerelor de comerț și de industrie sau ale altor asociații profesionale. Dacă, pe baza unor astfel de elemente, se poate considera că mediile interesate sau, cel puțin, o fracțiune semnificativă a acestora identifică produsul, datorită mărcii, ca provenind de la o întreprindere determinată, trebuie să se concluzioneze că este îndeplinită condiția impusă la articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009] [a se vedea, prin analogie, Hotărârea Windsurfing Chiemsee, citată anterior, punctele 51 și 52, și Hotărârea Philips, citată anterior, punctele 60 și 61, Hotărârea Tribunalului din 5 martie 2003, Alcon/OAPI – Dr. Robert Winzer Pharma (BSS), T-237/01, Rec., p. II-411, punctul 50].

48 În speță, în primul rând, trebuie menționat că logoul la care face trimitere reclamanta nu coincide cu marca solicitată, ci constituie unul dintre elementele care o compun. Or, astfel cum a considerat în mod întemeiat camera de recurs la punctul 27 din decizia atacată, presupunând chiar că acest logo a dobândit un caracter distinctiv prin utilizare, acest caracter nu poate profita semnului solicitat, care este alcătuit din alte elemente determinante pentru impresia de ansamblu pe care o produce.

49 În al doilea rând, se impune constatarea că, luând în considerare exigențele articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009], amintite la punctele 47 și 48 de mai sus, elementele probatorii privind utilizarea mărcii solicitate, depuse de reclamantă în cursul procedurii în fața OAPI, sunt vădit insuficiente pentru a demonstra caracterul distinctiv dobândit prin utilizare. Este suficient să se observe, în această privință, că, în lipsa unui element pertinent referitor la cota de piață, precum și la intensitatea și la întinderea geografică a utilizării mărcii solicitate, simpla împrejurare că un grup bancar a utilizat marca respectivă pe automatele bancare nu permite nicidecum să se considere că o parte semnificativă a publicului va asocia reclamanta sau grupul din care face parte cu produsele și serviciile vizate, pentru care marca solicitată ar fi utilizată.

50 În consecință, argumentarea reclamantei nu este de natură nici să dovedească o accentuare a caracterului distinctiv al mărcii solicitate, nici să demonstreze dobândirea caracterului distinctiv prin utilizare, în temeiul articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009].

51 În ceea ce privește argumentele întemeiate pe înregistrările anterioare efectuate de OAPI, prin care reclamanta tinde să reproșeze încălcarea principiului egalității de tratament, trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante, legalitatea deciziilor camerelor de recurs trebuie apreciată numai în temeiul Regulamentului nr. 40/94 [devenit Regulamentul nr. 207/2009], astfel cum a fost interpretat de instanța comunitară, și nu pe baza unei practici decizionale anterioare ale acestora [a se vedea Hotărârea BioID/OAPI, citată anterior, punctul 47, și Hotărârea Tribunalului din 27 februarie 2002, Streamserve/OAPI (STREAMSERVE), T-106/00, Rec., p. II-723, punctul 66].

52 Rezultă că motivul unic, întemeiat pe încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009], nu este întemeiat și că, în consecință, acțiunea trebuie respinsă.

Cu privire la cheltuielile de judecată

53 În temeiul articolului 87 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, partea care cade în pretenții este obligată, la cerere, la plata cheltuielilor de judecată. Întrucât reclamanta a căzut în pretenții, se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată, conform concluziilor OAPI.

Pentru aceste motive,

TRIBUNALUL (Camera a șasea)

declară și hotărăște:

1) Respinge acțiunea.

2) Obigă Européenne de traitement de l'information (Euro-Information) la plata cheltuielilor de judecată.

Meij Vadapalas Truchot

Pronunțată astfel în ședință publică la Luxemburg, la 2 iulie 2009.

Semnături