PIRMĀS INSTANCES TIESAS SPRIEDUMS (sestā palāta)

2009. gada 2. jūlijā *

Lieta T-414/07

Européenne de traitement de l'information **(*Euro-Information*)**, Strasbūra (Francija), ko pārstāv P. Grefs [*P. Greffe*], M. Šaminads [*M. Chaminade*] un L. Podrate [*L. Paudrat*], *avocats*,

prasītāja,

pret

Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko pārstāv O. Montalto [*O. Montalto*] un R. Bjanki [*R. Bianchi*], pārstāvji,

atbildētājs,

par prasību par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 6. septembra lēmumu lietā R 290/2007-1, ar ko ir noraidīts pieteikums kā Kopienas preču zīmi reģistrēt apzīmējumu, kas attēlo roku, kura tur karti ar trim trīsstūriem.

* Tiesvedības valoda — franču.

EIROPAS KOPIENU
PIRMĀS INSTANCES TIESA (sestā palāta)

šādā sastāvā: priekšsēdētājs A. V. H. Meijs [*A. W. H. Meij*], tiesneši V. Vadapals [*V. Vadapalas*] (referents) un L. Trišo [*L. Truchot*],

sekretārs H. Palasio Gonsaless [*J. Palacio González*], galvenais administrators,

ņemot vērā prasības pieteikumu, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegts 2007. gada 19. novembrī,

ņemot vērā atbildes rakstu, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegts 2008. gada 4. februārī,

pēc 2008. gada 10. oktobra tiesas sēdes

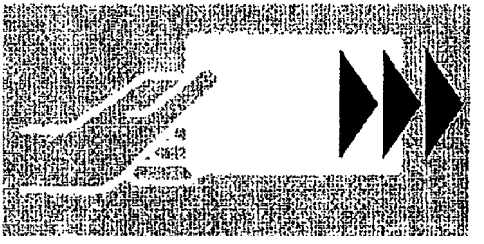
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

Prāvas priekšvēsture

1 1996. gada 10. jūlijā prasītāja *Européenne de traitement de l'information* (*Euro-Information*) Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) iesniedza Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, pamatojoties uz grozīto Padomes 1993. gada 20. decembra Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.) (aizstāta ar Padomes 2009. gada 26. februāra Regulu (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.)).

2 Reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir šeit norādītais grafiskais apzīmējums:



3 Preces un pakalpojumi, attiecībā uz ko tika pieteikta preču zīmes reģistrācija, ietilpst 9., 35.–38. un 42. klasē atbilstoši pārskatītajam un grozītajam 1957. gada 15. jūnija Nicas Nolīgumam par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām un attiecībā uz katru klasi atbilst šādam aprakstam:

— 9. klase: "ierīces skaņas vai attēlu ierakstīšanai, sūtīšanai vai reproducēšanai, piezīmjgrāmatu datori, tirdzniecības automāti, automāti, kas izsniedz biļetes, kontu izrakstus un pārskatus, maksājumu veikšanas automāti, bankomāti, kameras (kinokameras), videokameras, viedkartes vai atmiņas kartes, magnētiski kodētas kartes, identificēšanas magnētiski kodētas kartes vai viedkartes, magnētiski kodētas maksājumu, kredīta vai debeta kartes vai maksājumu, kredīta vai debeta viedkartes, videokasetes, CD lasītāji, svītrkodu nolasītāji, kompaktdiski (audio–video), optiskie kompaktdiski, viltotās naudas detektori, disketes, magnētiskie datu nesēji, optiskie datu nesēji, videoekrāni, datu apstrādes iekārtas, starpsakaru aparāti, interfeisi (datoru aprīkojums), nolasītāji (datoru aprīkojums), datoru programmas (ierakstītas), programmas, kas paredzētas kontu vadībai, monitori (datorprogrammas), datori, datoru perifērās ierīces, ierakstītās datorprogrammas, ierakstītas ekspluatācijas sistēmprogrammas (datoriem), radiotelefoni, uztvērēji (audio, video), telefona aparāti, mobilie telefoni, televīzijas aparāti, priekšapmaksas mehānismi televīzijas aparātiem, laika reģistrēšanas iekārtas, raidītāji (telekomunikācijas), centrālās apstrādes iekārtas (procesori), datora programmas un materiāli, kas ļauj pilnībā sniegt bankas, finanšu sabiedrības un apdrošināšanas sabiedrības pakalpojumus no attāluma, nodrošinātas maksājumu programmas tiešsaistes sakaru elektroniskajam tīklam, ierīces un instrumenti elektronisku maksājumu veikšanai, datora aprīkojums elektronisku maksājumu veikšanai, transakciju programmas elektronisku maksājumu veikšanai, elektronisko maksājumu kartes, elektroniskas un elektriskas ierīces finanšu darījumu vadīšanai";

— 35. klase: "laikrakstu abonēšanas pakalpojumi (citu vajadzībām), palīdzība uzņēmējdarbības vadībā, padomi darījumu organizēšanā un vadībā, profesionāla uzņēmējdarbības konsultēšana, uzņēmējdarbības ekspertīzes, uzņēmējdarbības informācija, uzņēmējdarbības uzziņas, uzņēmējdarbības komerciālā novērtēšana,

izmaksu un cenu analīze, reklāmas materiālu izplatīšana, paziņojumu transkripcija, uzskaitvedība, konsultācijas personāla jautājumos, reklāmas pasta sūtījumi, elektroniskais reklāmas pasts, reklāmas izplatīšana elektroniskā tiešsaistes sakaru tīklā, informācijas, padomu, administratīvās un komerciālās palīdzības pakalpojumi attiecībā uz tādu drošinātu maksājumu programmu īstenošanu, kas paredzētas tiešsaistes tirdzniecībai internetā, nodokļu deklarāciju ieviešana, preču demonstrēšana, reklāmas izplatīšana (informācijas lapiņas, prospekti, iespiedmateriāli, paraugi), mārketinga pētījumi, izstāžu rīkošana komerciālos vai reklāmas nolūkos, datu vākšana pamatfailā, sistemātiska datu sakārtošana centrālajā failā, datorizēto failu vadība, grāmatvedība, tirgus izpēte, ekonomiskas prognozēšana, projektu izstrāde (palīdzība uzņēmējdarbības vadībā), reklāmas tekstu publicēšana, reklāma, izmantojot preču pasūtījumus pa pastu, radioreklāmas, televīzijas reklāma, rēķinu izrakstu sastādīšana, telefona atbildētāja pakalpojumi (klāt neesošiem abonentiem), sekretāru pakalpojumi, statistiskā informācija, tekstu apstrāde, audits, konkursu rīkošana (reklāma vai pārdošanas sekmēšana), reklāmas un tirdzniecības veicināšanas procedūras ar nolūku veicināt personāla un klientūras uzticību, pakalpojumu un preču pasūtījumu pieņemšana un īstenošana, izmantojot internetu, iekštīklu un ārtīklu, tirdzniecības automātu, maksājumu automātu un bankomātu administratīvā vadība";

— 36. klase: "darījumi ar nekustamo īpašumu, apdrošināšana, negadījumu apdrošināšana, faktorings, banku pakalpojumi, finanšu darījumi, valūtas darījumi, kredītbiroji, parādu iekasēšanas aģentūras, banku analīze, finanšu analīze, monetārā analīze, līzings, nekustamā īpašuma novērtēšana, vērtības apliecinājumu izsniegšana, krājbankas, kapitāla izveide, investēšana un ieguldīšana, kredītkaršu pakalpojumi, debetkaršu pakalpojumi, galvotāja (garantijas) pakalpojumi, naudas maiņa, čeku verifikācijas pakalpojumi, ceļojuma čeku izsniegšana, konsultācijas apdrošināšanas jomā, vērtspapīru uzglabāšana, kompensācijas operācijas (naudas maiņa), banku konsultācijas, finanšu konsultācijas, apdrošināšanas starpniecība, pakalpojumi saistībā ar nekustamo īpašumu, akciju un saistību starpniecība, kredītbiroji, vērtspapīru depozīts, seifu depozīts, krājbankas, finansiāla novērtēšana un ekspertīze (apdrošināšana, bankas, pakalpojumi saistībā ar nekustamo īpašumu), trasta pakalpojumi, finansēšanas pakalpojumi, finanšu informācija, nodokļu izpēte, fiskālā novērtēšana, kapitāla izveide, investēšana un ieguldīšana, fondu elektronisko transfertu pakalpojumi, finanšu un banku informācija, rentes iekasēšana, veselības apdrošināšana, jūras apdrošināšana, hipotēku banku darbība, finanšu darījumi, naudas darījumi, finansiālā sponsorēšana, aizdevumu pakalpojumi (finanšu darījumi), finanšu pārskaitījumi, dzīvības apdrošināšana, vērtspapīru kontu vadība, finanšu vadība, finanšu un bankas informācijas pakalpojumi

tiešsaistē, finanšu un bankas interaktīvā datorizētā informācija, elektronisko maksājumu pakalpojumi, vērtspapīru, fondu, kapitāla, akciju, valūtas un citu vērtspapīru elektronisks transferts, tiešsaistes maksājumu elektroniskā sakaru tīklā pakalpojumi, starpniecība un darījumi elektroniskā sakaru tīklā";

— 37. klase: "uzstādīšanas, apkopes un remonta pakalpojumi";

— 38. klase: "telekomunikācijas, informācijas aģentūras (jaunumi), jo īpaši banku nozarē, sakari, izmantojot datorterminālus, radio sakari, sakari, izmantojot telefonu, televīzijas apraide, telegrammu sūtīšana, telegrammu pārraide, televīzijas programmu izplatīšana, radio raidījumi, televīzijas raidījumi, informācija par telekomunikācijām, ierīču noma ziņojumu pārraidei, telefonu noma, elektroniskais pasts, datu, ziņojumu un attēlu pārraide, izmantojot datoru, mobilo telefonu sakari, satelītu pārraides, telefona pakalpojumi, informācijas pārraide, izmantojot internetu, iekštīklu un ārtīklu, interaktīvas datora informācijas pārraide, tādas informācijas pārraide, kas nāk no datora datubāzes, starptautiskie datu pārraides pakalpojumi starp datorsistēmām, kas savienotas tīklā, informācijas sūtīšana tiešsaistē, informācijas, ziņojumu, attēlu un skaņu sūtīšana un saņemšana, izmantojot fiksētos telefonus, mobilos telefonus, datorus, minidatorus vai videosistēmas, telekomunikāciju pakalpojumi, izmantojot elektronisko pastu un videotekstu, telekomunikāciju pakalpojumi, kas ļauj pilnībā sniegt bankas, finanšu sabiedrību un apdrošināšanas sabiedrību pakalpojumus no attāluma, pieejas nodrošināšana tiešsaistē finanšu datubāzei, pieejas laika iznomāšana datubāzes centrālserverim (informācijas pakalpojumi), pieejas laika iznomāšana datoram manipulēšanai ar datiem";

— 42. klase: "juridiskie pakalpojumi, analīze datorsistēmas uzstādīšanai, arbitrāžas pakalpojumi, datubāzu pārveidošana, juridiski strīdu izskatīšanas pakalpojumi, tehnisku projektu izpēte, ekspertīzes (inženieru darbi), datoru programmatūras

noma, datoru noma, datoru programmatūras projektēšana (izstrāde), datoru programmatūras atjaunināšana, programmatūras uzturēšana un apkope, datoru programmēšana, juridiski pakalpojumi (aizbildniecība), intelektuālā īpašuma tiesību pārvaldīšana, preču zīmju, paraugu un modeļu uzglabāšana un pārvaldīšana, domēna nosaukumu reģistrēšanas un rezervēšanas pakalpojumi, domēna nosaukumu pārvaldīšanas pakalpojumi, juridiska informācija tiešsaistē, juridiskas informācijas interaktīvi datora pakalpojumi, elektronisku maksājumu un finansiālu transakciju drošības sistēmu izveide un pilnveidošana internetā vai jebkādā citā datortīklā, datora programmēšanas pakalpojumi pieejai tirdzniecības automātu, maksājumu automātu un bankomātu vadības sistēmai".

4 Ar 2006. gada 18. decembra lēmumu pārbaudītājs, pamatojoties uz Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts), šo reģistrācijas pieteikumu noraidīja tikai attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem (turpmāk tekstā — "attiecīgās preces un pakalpojumi"):

— 9. klase: "tirdzniecības automāti, automāti, kas izsniedz biļetes, kontu izrakstus un pārskatus, maksājumu veikšanas automāti, bankomāti, viedkartes vai atmiņas kartes, magnētiski kodētas kartes, identificēšanas magnētiski kodētas kartes vai viedkartes, magnētiski kodētas maksājumu, kredīta vai debeta kartes vai maksājumu, kredīta vai debeta viedkartes, magnētiskie datu nesēji, datu apstrādes iekārtas, starpsakaru aparāti, interfeisi (datoru aprīkojums), nolasītāji (datoru aprīkojums), datoru programmas (ierakstītas), programmas, kas paredzētas kontu vadībai, monitori (datorprogrammas), datori, datoru perifērās ierīces, ierakstītās datorprogrammas, ierakstītas ekspluatācijas sistēmprogrammas (datoriem), centrālās apstrādes iekārtas (procesori), datora programmas un materiāli, kas ļauj pilnībā sniegt bankas, finanšu sabiedrības un apdrošināšanas sabiedrības pakalpojumus no attāluma, nodrošinātas maksājumu programmas tiešsaistes sakaru elektroniskajam tīklam, ierīces un instrumenti elektronisku maksājumu veikšanai, datora aprīkojums elektronisku maksājumu veikšanai, transakciju programmas elektronisku maksājumu veikšanai, elektronisko maksājumu kartes, elektroniskas un elektriskas ierīces finanšu darījumu vadīšanai";

— 35. klase: “tirdzniecības automātu, maksājumu automātu un bankomātu administratīvā vadība”;

— 36. klase: “banku pakalpojumi, finanšu darījumi, valūtas darījumi, kredītbiroji, krājbankas, kredītkaršu pakalpojumi, debetkaršu pakalpojumi, naudas maiņa, vērtspapīru uzglabāšana, kompensācijas operācijas (naudas maiņa), banku konsultācijas, finanšu konsultācijas, kredītbiroji, vērtspapīru depozīts, krājbankas, finanšu informācija, kapitāla izveide, investēšana un ieguldīšana, fondu elektronisko transfertu pakalpojumi, finanšu un banku informācija, finanšu darījumi, naudas darījumi, aizdevumu pakalpojumi (finanšu darījumi), finanšu pārskaitījumi, vērtspapīru kontu vadība, finanšu vadība, finanšu un bankas informācijas pakalpojumi tiešsaistē, finanšu un bankas interaktīvā datorizētā informācija, elektronisko maksājumu pakalpojumi, vērtspapīru, fondu, kapitāla, akciju, valūtas un citu vērtspapīru elektronisks transferts, tiešsaistes maksājumu elektroniskā sakaru tīklā pakalpojumi, starpniecība un darījumi elektroniskā sakaru tīklā”;

— 38. klase: “telekomunikācijas, sakari, izmantojot datorterminālus, elektroniskais pasts, datu, ziņojumu un attēlu pārraide, izmantojot datoru, informācijas pārraide, izmantojot internetu, iekštīklu un ārtīklu, interaktīvas datora informācijas pārraide, tādas informācijas pārraide, kas nāk no datora datubāzes, starptautiskie datu pārraides pakalpojumi starp datorsistēmām, kas savienotas tīklā, informācijas sūtīšana tiešsaistē, informācijas, ziņojumu, attēlu un skaņu sūtīšana un saņemšana, izmantojot datorus, minidatorus vai videosistēmas, telekomunikāciju pakalpojumi, izmantojot elektronisko pastu un videotekstu, telekomunikāciju pakalpojumi, kas ļauj pilnībā sniegt bankas, finanšu sabiedrību un apdrošināšanas sabiedrību pakalpojumus no attāluma, pieejas nodrošināšana tiešsaistē finanšu datubāzei, pieejas laika iznomāšana datubāzes centrālserverim (informācijas pakalpojumi), pieejas laika iznomāšana datoram manipulēšanai ar datiem”;

— 42. klase: "elektronisku maksājumu un finansiālu transakciju drošības sistēmu izveide un pilnveidošana internetā vai jebkādā citā datortīklā, datora programmēšanas pakalpojumi pieejai tirdzniecības automātu, maksājumu automātu un bankomātu vadības sistēmai".

5 2007. gada 15. februārī prasītāja, pamatojoties uz Regulas Nr. 40/94 57.–62. pantu (tagad — Regulas Nr. 207/2009 58.–64. pants), par pārbaudītāja lēmumu iesniedza apelācijas sūdzību ITSB.

6 Ar 2007. gada 6. septembra lēmumu (turpmāk tekstā — "apstrīdētais lēmums") ITSB Apelāciju pirmā padome, pamatojoties uz Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts), šo apelācijas sūdzību noraidīja, pamatojoties uz to, ka saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam neesot atšķirtspējas. Apelāciju padome uzskatīja, ka konkrētā sabiedrības daļa šo preču zīmi uztveršot kā darījuma, kas iekļauj bankas vai citas kartes izmantošanu, īstenošanai paredzēto lietošanas norādi, veicamu soli vai veikšanas kārtību.

Lietas dalībnieku prasījumi

7 Prasītājas prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— uzdot ITSB veikt pieteiktās preču zīmes reģistrāciju.

8 Tiesas sēdē prasītāja savus prasījumus papildināja, piesakot prasījumu piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

9 ITSB prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

— prasību noraidīt;

— piespriest prasītājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

Par prasītājas prasījumu otrās daļas pieņemamību

10 Ar savu prasījumu otro daļu prasītāja lūdz Pirmās instances tiesu uzdot ITSB veikt pieteiktās preču zīmes reģistrāciju. Šajā sakarā ir jāatgādina, ka saskaņā ar Regulas

Nr. 40/94 63. panta 6. punktu (tagad — Regulas Nr. 207/2009 65. panta 6. punkts) ITSB veic nepieciešamos pasākumus, lai izpildītu Kopienu tiesas spriedumu. Tādēļ Pirmās instances tiesai nav jāizdod rīkojumi ITSB. ITSB ir pienākums izdarīt atbilstošos secinājumus no šī sprieduma rezolutīvās daļas un motīviem (šajā sakarā skat. Pirmās instances tiesas 2001. gada 31. janvāra spriedumu lietā T-331/99 *Mitsubishi HiTec Paper Bielefeld*/ITSB ("Giroform"), *Recueil*, II-433. lpp., 33. punkts, un 2002. gada 27. februāra spriedumu lietā T-34/00 *Eurocool Logistik*/ITSB ("EUROCOOL"), *Recueil*, II-683. lpp., 12. punkts). Tādējādi prasītājas prasījumu otrā daļa ir nepieņemama.

Par lietas būtību

11 Lai pamatotu savu prasību, prasītāja izvirza vienu pamatu, kas attiecas uz Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) pārkāpumu.

Lietas dalībnieku argumenti

12 Prasītāja norāda, ka neviens no reģistrācijai pieteiktās preču zīmes elementiem, tas ir, stilizēts rokas attēls, taisnstūrainā baltās krāsas figūra, ko šī roka tur, un triju trīsstūru secība, tos aplūkojot atsevišķi vai kombinācijā, nedodot iespēju secināt, ka šī preču zīme, kā to apstrīdētajā lēmumā ir apstiprinājusi Apelāciju padome, ir norāde uz "veicamu soli" vai "veikšanas kārtību", lai īstenotu "darījumu, kas iekļauj bankas kartes izmantošanu". [Prasības pieteikuma 24. punkts]

13 Pirmkārt, prasītāja apstrīd Apelāciju padomes vērtējuma, saskaņā ar kuru attiecīgajā apzīmējumā norādītā taisnstūrainā gaišās krāsas figūra, ko tur roka, esot bankas karte, precizitāti. [Prasības pieteikuma 25. punkts]

14 Tādējādi neesot pareizi apgalvot, ka attiecībā uz preču un pakalpojumu, kas ietilpst 9., 35. un 42. klasē, daļu tiktāl, ciktāl šīs preces un pakalpojumi esot obligāti saistīti ar elektronisko maksājumu karšu lietošanu un darījumu veikšanu, izmantojot šīs kartes, kā arī attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 36. un 38. klasē, tādēļ, ka minētā preču zīme ietverot norādi, ka patērētāji šos darījumus var veikt, izmantojot elektroniskās vai magnētiskās kartes, reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei neesot atšķirtspējas. [Prasības pieteikuma 35. un 36. punkts]

15 Otrkārt, prasītāja norāda, ka kombinācija, ko veido roka, kura tur gaišās krāsas taisnstūraino figūru, šīs rokas un taisnstūrainās figūras stilizētā attēla, izvietojuma un izskata dēļ attiecībā uz noteiktām attiecīgajām precēm un pakalpojumiem ir atšķirtspējīgs elements. [Prasības pieteikuma 26. un 43. punkts]

16 Prasītāja uzskata, ka, lai mēģinātu noteikt saikni starp zināmiem reģistrācijai pieteiktās preču zīmes elementiem un attiecīgajām precēm un pakalpojumiem, Apelāciju padome esot ņēmusi vērā ārpus reģistrācijai pieteikto preču zīmi veidojošajiem elementiem un attiecīgo preču un pakalpojumu apraksta esošos [apstākļus]. Turklāt tā ignorējot triju trīsstūru esamību, kas veidojot reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējīgos un dominējošos elementus. Saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem šie elementi esot neparasti un patvaļīgi un ļaujot prasītājas preces un pakalpojumus identificēt, salīdzinot ar tās konkurentu precēm un pakalpojumiem. [Prasības pieteikuma 38.–40. punkts]

17 No vienas puses, prasītāja uzskata, ka reģistrācijai pieteiktās preču zīmes elementi, tos aplūkojot atsevišķi vai kopumā, esot pilnībā atšķirtspējīgi attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

— 9. klase: "magnētiskie datu nesēji, datu apstrādes iekārtas, starpsakaru aparāti, interfeisi (datoru aprīkojums), nolasītāji (datoru aprīkojums), datoru programmas (ierakstītas), monitori (datorprogrammas), datori, datoru perifērās ierīces, ierakstītās datorprogrammas, ierakstītas ekspluatācijas sistēmprogrammas (datoriem), centrālās apstrādes iekārtas (procesori), nodrošinātas maksājumu programmas tiešsaistes sakaru elektroniskajam tīklam, ierīces un instrumenti elektronisku maksājumu veikšanai, datora aprīkojums elektronisku maksājumu veikšanai, transakciju programmas elektronisku maksājumu veikšanai";

— 36. klase: "kredītbiroji, krājbankas, kapitāla izveide, investēšana un ieguldīšana, aizdevumu pakalpojumi (finanšu darījumi), vērtspapīru kontu vadība, finanšu vadība, elektronisko maksājumu pakalpojumi, tiešsaistes maksājumu elektroniskā sakaru tīklā pakalpojumi";

— 38. klase: "telekomunikācijas, sakari, izmantojot datorterminālus, elektroniskais pasts, datu, ziņojumu un attēlu pārraide, izmantojot datoru, informācijas pārraide, izmantojot internetu, iekštīklu un ārtīklu, interaktīvas datora informācijas pārraide, tādas informācijas pārraide, kas nāk no datora datubāzes, starptautiskie datu pārraides pakalpojumi starp datorsistēmām, kas savienotas tīklā, informācijas sūtīšana tiešsaistē, informācijas, ziņojumu, attēlu un skaņu sūtīšana un saņemšana, izmantojot datorus, minidatorus vai videosistēmas, telekomunikāciju pakalpojumi, izmantojot elektronisko pastu un videotekstu, pieejas laika iznomāšana datubāzes centrālserverim (informācijas pakalpojumi), pieejas laika iznomāšana datoram manipulēšanai ar datiem";

— 42. klase: “elektronisku maksājumu un finansiālu transakciju drošības sistēmu izveide un pilnveidošana internetā vai jebkādā citā datortīklā”.

18 Tos aplūkojot atsevišķi, elementi, kas attēlo stilizēto roku, gaišās krāsas taisnstūraino figūru, ko šī roka tur, un trīs trīsstūru secību, kuri, tos apskatot kopumā, arī veidojot atšķirtspējīgu un patvaļīgu kombināciju, attiecībā uz iepriekš minētajām precēm un pakalpojumiem esot atšķirtspējīgi, kas ļaujot secināt, ka attiecībā uz šo elementu kombināciju saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem prasība paturēt to pieejamu [vispārējai lietošanai] nepastāv. [Prasības pieteikuma 43.–45. punkts]

19 Tātad nekas neļaujot secināt, ka attiecīgā preču zīme saistībā ar šādām precēm un pakalpojumiem sabiedrībā tiktu komerciāli izmantota. [Prasības pieteikuma 46. punkts]

20 No otras puses, reģistrācijai pieteiktā preču zīme, to aplūkojot kopumā, esot atšķirtspējīga attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

— 9. klase: “tirdzniecības automāti, automāti, kas izsniedz biļetes, kontu izrakstus un pārskatus, maksājumu veikšanas automāti, bankomāti, viedkartes vai atmiņas kartes, magnētiski kodētas kartes, identificēšanas magnētiski kodētas kartes vai viedkartes, magnētiski kodētas maksājumu, kredīta vai debeta kartes vai maksājumu, kredīta vai debeta viedkartes, programmas, kas paredzētas kontu vadībai, datora programmas un materiāli, kas ļauj pilnībā sniegt bankas, finanšu

sabiedrību un apdrošināšanas sabiedrību pakalpojumus no attāluma, elektronisko maksājumu kartes, elektroniskas un elektriskas ierīces finanšu darījumu vadīšanai";

— 35. klase: "tirdzniecības automātu, maksājumu automātu un bankomātu administratīvā vadība";

— 36. klase: "banku pakalpojumi, finanšu darījumi, valūtas darījumi, kredītkaršu pakalpojumi, debetkaršu pakalpojumi, naudas maiņa, vērtspapīru uzglabāšana, kompensācijas operācijas (naudas maiņa), banku konsultācijas, finanšu konsultācijas, vērtspapīru depozīts, finanšu informācija, fondu elektronisko transfertu pakalpojumi, finanšu un banku informācija, finanšu darījumi, naudas darījumi, finanšu pārskaitījumi, finanšu un bankas informācijas pakalpojumi tiešsaistē, finanšu un bankas interaktīvā datorizētā informācija, elektronisko maksājumu pakalpojumi, vērtspapīru, fondu, kapitāla, akciju, valūtas un citu vērtspapīru elektronisks transferts, starpniecība un darījumi elektroniskā sakaru tīklā";

— 38. klase: "telekomunikāciju pakalpojumi, kas ļauj pilnībā sniegt bankas, finanšu sabiedrību un apdrošināšanas sabiedrību pakalpojumus no attāluma, pieejas nodrošināšana tiešsaistē finanšu datubāzei";

— 42. klase: "datora programmēšanas pakalpojumi pieejai tirdzniecības automātu, maksājumu automātu un bankomātu vadības sistēmai". [Prasības pieteikuma 50. punkts]

21 Prasītāja norāda, ka, pat ja daži reģistrācijai pieteikto preču zīmi veidojošie elementi, iespējams, varētu atsaukt atmiņā jomu, uz kuru attiecas iepriekš minētās preces un pakalpojumi, esot jākonstatē, ka attiecībā uz visām šīm precēm un pakalpojumiem trīs

trīsstūru secības attēls ir atšķirtspējīgs un patvaļīgs. Tādējādi nekāda prasība šo elementu paturēt pieejamu [vispārējai lietošanai] attiecībā uz šīm precēm un pakalpojumiem nepastāvot. [Prasības pieteikuma 51.–55. punkts]

22 Turklāt nekas neļaujot secināt, ka saistībā ar šādām precēm un pakalpojumiem šis elements tirdzniecībā tiktu parasti lietots. Tādējādi saistībā ar šādām precēm un pakalpojumiem trīs trīsstūru secība kombinācijā ar citiem attiecīgo preču zīmi veidojošajiem elementiem esot atšķirtspējīga. [Prasības pieteikuma 54. un 55. punkts].

23 Treškārt, prasītāja norāda, ka saistībā ar visām attiecīgajām precēm un pakalpojumiem trīs uz labo pusi vērsto tumšās krāsas trīsstūru, divi no kuriem iziet ārpus taisnstūrainās figūras robežām, secība esot atšķirtspējīgs un dominējošs elements. [Prasības pieteikuma 27. punkts]

24 Trīs melnās krāsas trīsstūri, kuru grafiskā uzbūve saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem esot neparasta un patvaļīga, esot vizuāli dominējoši un preču zīmei kopumā piešķirot ļoti īpašu iespaidu, kas patērētājiem ļaujot to paturēt atmiņā un atšķirt no prasītājas konkurentu preču zīmēm. [Prasības pieteikuma 28.–34., 39. un 40. punkts]

25 Prasītāja norāda, ka nekas nedodot iespēju secināt, ka konkrētā preču zīme tiek parasti lietota tirdzniecībā saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem. Konkrētajai sabiedrības daļai tā, izslēdzot iespēju sajaukt, ļaujot preču zīmes īpašnieces preces un pakalpojumus atšķirt no tām, kurām ir cita komerciālā izcelsme. [Prasības pieteikuma 46. un 48. punkts]

26 Prasītāja uzsver, ka tā esot pierādījusi, ka logotipu, ko veido trīs uz labo pusi vērstie trīsstūri, tā ir intensīvi izmantojusi pirms reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas. Tā esot iesniegusi savas veidlapas, divu rēķinu un savas interneta lapas izvilkuma eksemplāru. Tā uzskata, ka sabiedrība obligāti izveidos saikni starp prasītāju un reģistrācijai pieteikto preču zīmi, kurā šis logotips esot pilnībā iekļauts. [Prasības pieteikuma 63.–66. punkts]

27 Prasītāja arī norāda, ka tiktāl, ciktāl reģistrācijai pieteiktā preču zīme tika intensīvi izmantota pirms reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas, esot pierādīta reģistrācijas pieteiktās preču zīmes raksturīgā atšķirtspēja. Kā tas izrietot no 2005. gadā Tjonvilā [*Thionville*] (Francija) uzņemtās fotogrāfijas un 2006. gada jūnija dokumenta ar virsrakstu "Euro Automatic Cash- Supports et déploiements sur GABs CEE-SE-IDF-SMB", ko prasītāja esot iesniegusi procesa ITSB gaitā, ar prasītāju saistītās bankas preču zīmi esot izmantojušas savos bankas automātos. Tādēļ tā norāda, ka šādas lietošanas rezultātā reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei tiekot piešķirta papildu atšķirtspēja un tas, ka konkrētā sabiedrības daļa šo preču zīmi pazīst, tās atšķirtspēju varot pastiprināt.

28 Visbeidzot, prasītāja uzsver, ka preču zīmju, kuras ir salīdzināmas ar reģistrācijai pieteikto preču zīmi, reģistrāciju ITSB jau esot akceptējis. [Prasības pieteikuma 82.–85. punkts]

29 ITSB prasītājas norādīto argumentu pamatotību apstrīd.

Pirmās instances tiesas vērtējums

30 Saskaņā ar Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) nereģistrē "preču zīmes, kam nav atšķirīgu īpašību [atšķirtspējas]".

31 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, saistībā ar precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem to lūdz reģistrēt, un, otrkārt, saistībā ar to, kā tos uztver konkrētā sabiedrības daļa, kas ir samērā informēti, uzmanīgi un apdomīgi šo preču vai pakalpojumu vidusmēra patērētāji (Tiesas 2004. gada 29. aprīļa spriedums apvienotajās lietās C-456/01 P un C-457/01 P *Henkel*/ITSB, *Recueil*, I-5089. lpp., 35. punkts, un 2006. gada 22. jūnija spriedums lietā C-25/05 P *Storck*/ITSB, Krājums, I-5719. lpp., 25. punkts).

32 Ir jāatgādina, ka Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunktā (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) minētās preču zīmes it īpaši ir tās, kuras konkrētā sabiedrības daļa uzskata par tirdzniecībā parasti lietotām, piedāvājot attiecīgās preces vai pakalpojumus, vai par kurām ir vismaz konkrētas norādes, kas ļauj secināt, ka tās var tikt lietotas šādā veidā. Turklāt šajā noteikumā minētie apzīmējumi nespēj pildīt preču zīmes būtisko funkciju, proti — norādīt uz preces vai pakalpojuma izcelsmi, lai ļautu patērētājam, kas iegādājas ar preču zīmi apzīmētu preci vai pakalpojumu, ja ir gūta pozitīva pieredze, izvēlēties vēlāk to pašu preci vai pakalpojumu vai citu, ja pieredze ir bijusi negatīva (Pirmās instances tiesas 2003. gada 3. decembra spriedums lietā T-305/02 *Nestlé Waters France*/ITSB (Pudeles forma), *Recueil*, II-5207. lpp., 28. punkts; 2004. gada 31. marta spriedums lietā T-216/02 *Fieldturf*/ ITSB ("LOOKS LIKE GRASS… FEELS LIKE GRASS… PLAYS LIKE GRASS"), *Recueil*, II-1023. lpp., 23. un 24. punkts, un 2004. gada 24. novembra spriedums lietā T-393/02 *Henkel*/ITSB (Balta un caurspīdīga flakona forma), Krājums, II-4115. lpp., 30. punkts).

33 Apelāciju padomes secinājumu attiecībā uz konkrēto sabiedrības daļu prasītāja neapstrīd. Apelāciju padomes izteiktā reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējas vērtējuma kontrole tādējādi tiks veikta, ņemot vērā samērā informētu, uzmanīgu un apdomīgu Eiropas vidusmēra patērētāju, uz ko atsauce ir izdarīta apstrīdētā lēmuma 15. punktā.

34 Prasītāja neapstrīd, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme atbilst grafiskam attēlam, ko veido stilizēts rokas attēls, taisnstūrainā gaišās krāsas figūra, ko šī roka tur, un triju uz labo pusi vērstu tumšās krāsas trīsstūru secība, divi no kuriem iziet ārpus taisnstūrainās figūras robežām. [Prasības pieteikuma 19. punkts]

35 Attiecībā uz reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējas, kuras esamību prasītāja apgalvo, ņemot vērā preču zīmi veidojošo elementu stilizēto attēlojumu, vērtējumu ir jāpārbauda, vai, ņemot vērā kopējo iespaidu, ko rada tās formas, krāsu un attēla kombinācija, konkrētā sabiedrības daļa reģistrācijai pieteikto preču zīmi uztvers kā tās komerciālās izcelsmes norādi.

36 Šajā sakarā, pirmkārt, prasītājas arguments, kas ir vērsts uz dažādu reģistrācijai pieteikto preču zīmi veidojošo elementu nošķiršanu un to atšķirtspējas izskatīšanu izolēti, ir jānoraida. Reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējas vērtējums ir jāveic attiecībā uz tās radīto kopējo iespaidu un nevis attiecībā uz katru no to veidojošajiem elementiem, tos aplūkojot atsevišķi (šajā sakarā skat. Tiesas 2005. gada 15. septembra spriedumu lietā C-37/03 P *BioID*/ITSB, Krājums, I-7975. lpp., 29. punkts, un 2008. gada 8. maija spriedumu lietā C-304/06 P *Eurohypo*/ITSB, Krājums, I-3297. lpp., 41. punkts).

37 Kā pamatoti norāda Apelāciju padome, ņemot vērā attiecīgās preces un pakalpojumus, rokas, kas tur taisnstūrainu figūru, kurai ir kartes izskats, ko papildina trīs tajā pašā virzienā vērstie trīsstūri, attēlu konkrētā sabiedrības daļa uztvers nevis kā attiecīgo preču un pakalpojumu komerciālās izcelsmes norādi, bet gan kā lietošanas norādi, kas parāda veicamu soli, kurš ir jāizdara, lai izmantotu karti darījuma veikšanai. Vidusmēra patērētājs ar šādu lietošanas norāžu veidu ikdienā sastopas dažādās vietās, tādās kā bankas, lielveikali, dzelzceļa stacijas, lidostas, autostāvvietas un telefona kabīnes.

38 Ir jākonstatē, ka prasītāja nav norādījusi nevienu argumentu, kas šī vērtējuma pamatotību ļautu apšaubīt. Lai gan prasītāja apstrīd, ka gaišās krāsas taisnstūraino figūru varētu uztvert kā magnētisko karti vai viedkarti, ir jāuzskata, ka, ņemot vērā tās kontekstu, tas ir, stilizēto roku, kas karti tur, un trīs [attiecīgi] orientētos trīsstūrus, kā arī attiecīgās preces un pakalpojumus, attiecībā uz šī apzīmējuma uztveri no konkrētās sabiedrības daļas puses nevar pieļaut nekādas šaubas.

39 Līdzīgi ir jānorāda, ka no trijiem melnās krāsas trīsstūriem sastāvošajam kopumam, tā kā tas ir integrēts attiecīgajā apzīmējumā, prasītājas apgalvotās atšķirtspējas nav, jo konkrētā sabiedrības daļa to uztvers kā tādu, kas ietver virziena norādes bultas ar lietošanas funkciju, tas ir, funkciju norādīt vietu, kur magnētiskā karte ir ievietojama automātā. Tātad minētajiem trīsstūriem nav atšķirtspējas nevienā no attiecīgo preču un pakalpojumu klasēm. Tādējādi citi reģistrācijai pieteiktās preču zīmes elementi nav aplūkojami atsevišķi.

40 Turklāt ir jāatgādina, ka Apelāciju padome pamatoti uzskatīja, ka tās secinājums par reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējas neesamību ir piemērojams, kā tas ir sīki pierādīts apstrīdētā lēmuma 19.–22. punktā, visām attiecīgajām precēm un pakalpojumiem, kas ir saistīti ar elektronisko maksājumu karšu izmantošanu un darījumu, kuri ietver šādu karšu izmantošanu, tādu kā elektroniskie maksājumi, izmantojot magnētisku karti, īstenošanu (9. klase), tirdzniecības automātu administratīvo vadību (35. klase), elektroniskām maksājumu sistēmām datortīklos (42. klase), magnētisko maksājumu karšu tirdzniecību un darījumiem, kas ir veikti, izmantojot šādas kartes (36. klase), vai arī telekomunikācijas un informācijas elektroniskās pārraides norisēm, kas funkcionē kā tāds ziņojumu veids, atbilstoši kuriem šos pakalpojumus var saņemt, izmantojot magnētisku karti (38. klase).

41 Šajā sakarā it īpaši ir jākonstatē, ka prasītāja nav pierādījusi, ka, apstrīdētā lēmuma 19.–22. punktā uzskatot, ka, ņemot vērā attiecīgās preces un pakalpojumus, konkrēta sabiedrības daļa reģistrācijai pieteikto preču zīmi uztvers kā tādu, kas tieši un obligāti ir saistīta ar elektroniska maksājuma darījuma, izmantojot magnētisku karti, īstenošanu, Apelāciju padome būtu pieļāvusi kļūdu.

42 Ņemot vērā iepriekš minēto, ir jāsecina, ka Apelāciju padome pamatoti uzskatīja, ka, ņemot vērā kopējo iespaidu, kas izriet no reģistrācijai pieteikto apzīmējumu veidojošo dažādo elementu kombinācijas, konkrētajai sabiedrības daļai, izdarot izvēli attiecībā uz pirkumu, tas nedod iespēju identificēt attiecīgo preču un pakalpojumu komerciālo izcelsmi.

43 Prasītāja vēl norāda, ka reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspēja esot pastiprināta tādēļ, ka, no vienas puses, elements, kas attēlo uz labo pusi vērsto trīs trīsstūru secību, esot ticis izmantots kā prasītājas veidlapā, tās rēķinos un tās interneta lapā norādītais prasītājas logotips un, no otras puses, pirms preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas šī preču zīme esot tikusi izmantota banku grupā, kurai prasītāja ir piederīga, vispirms it īpaši bankas *CIC* bankas automātos un vēlāk — visas grupas bankas automātos.

44 Šajā sakarā vispirms ir jāatzīmē, ka prasītāja nav norādījusi, ka būtu pārkāpts Regulas Nr. 40/94 7. panta 3. punkts (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts), saskaņā ar kuru minētās regulas 7. panta 1. punkta b), c) un d) apakšpunktā (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b), c) un d) apakšpunkts) paredzētie absolūtie reģistrācijas atteikuma pamatojumi neliedz reģistrēt preču zīmi, ja attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, saistībā ar kuriem ir pieteikta reģistrācija, šī preču zīme tās izmantošanas rezultātā ir ieguvusi atšķirtspēju. Ir jāuzsver, ka, lai izvairītos no Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunktā (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) norādītā absolūtā atteikuma pamatojuma piemērošanas, prasītāja nevar norādīt, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir ieguvusi "papildu" atšķirtspēju, vai arī, ka preču zīmes izmantošanas rezultātā atšķirtspēja ir pastiprināta.

Tā kā reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei nav raksturīgās atšķirtspējas Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) izpratnē, šis apzīmējums reģistrācijai var tikt pielaists tikai tad, ja ir izpildīti Regulas Nr. 40/94 7. panta 3. punkta (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts) nosacījumi.

45 Tādējādi tiktāl, ciktāl prasītāja apgalvo, ka, no vienas puses, logotipa, ko veido trīs trīsstūri, kas ietilpst preču zīmes sastāvā, un, no otras puses, pašas reģistrācijai pieteiktās preču zīmes izmantošanas rezultātā šai preču zīmei esot pietiekama raksturīgā atšķirtspēja Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) izpratnē, šis iebildums ir jānoraida.

46 Attiecībā uz gadījumu, ja prasītāja tomēr ir vēlējusies apgalvot, ka pieteiktā preču zīme reģistrācijai būtu pielaižama, piemērojot Regulas Nr. 40/94 7. panta 3. punktu (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts), ir jāatgādina, ka no judikatūras attiecībā uz Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 1989, L 40, 1. lpp.), 3. panta 3. punkta, kura normatīvais saturs būtībā ir identisks Regulas Nr. 40/94 7. panta 3. punktam (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts), interpretācijas izriet, ka preču zīmes atšķirtspējas iegūšana izmantošanas rezultātā prasa, lai preču zīmes dēļ vismaz viena konkrētās sabiedrības daļas nozīmīga grupa attiecīgas preces vai pakalpojumus identificē kā tādus, kuru izcelsme ir konkrētais uzņēmums (šajā sakarā skat. 1999. gada 4. maija spriedumu apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 *Windsurfing Chiemsee*, *Recueil*, I-2779. lpp., 52. punkts, un 2002. gada 18. jūnija spriedumu lietā C-299/99 *Philips*, *Recueil*, I-5475. lpp., 61. punkts; attiecībā uz Regulu Nr. 40/94 skat. arī Pirmās instances tiesas 2004. gada 29. aprīļa spriedumu lietā T-399/02 *Eurocermex*/ITSB (Alus pudeles forma), *Recueil*, II-1391. lpp., 42. punkts, un 2007. gada 14. jūnija spriedumu lietā T-207/06 *Europig*/ITSB (“EUROPIG”), Krājums, II-1961. lpp., 55. punkts).

47 Lai novērtētu, vai preču zīme ir ieguvusi atšķirtspēju tās izmantošanas rezultātā, cita starpā var ņemt vērā preču zīmes tirgus daļu, šīs preču zīmes izmantošanas intensitāti, ģeogrāfisko platību un ilgumu, uzņēmuma šīs preču zīmes popularizēšanai veikto investīciju apjomu, tādu ieinteresēto personu proporciju, kuras preču zīmes dēļ identificē preci kā tādu, ko ražojis attiecīgais uzņēmums, kā arī tirdzniecības un rūpniecības kameru un citu profesionālo apvienību paziņojumus. Ja, pamatojoties uz šādiem apstākļiem, var konstatēt, ka ieinteresētās aprindas vai vismaz būtiska to daļa preču zīmes dēļ preci identificē kā tādu, kuras izcelsme ir konkrētais uzņēmums, ir secināms, ka Regulas Nr. 40/94 7. panta 3. punktā (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts) paredzētais nosacījums ir izpildīts (pēc analoģijas skat. iepriekš minēto spriedumu apvienotajās lietās *Windsurfing Chiemsee*, 51. un 52. punkts, un iepriekš minēto spriedumu lietā *Philips*, 60. un 61. punkts; Pirmās instances tiesas 2003. gada 5. marta spriedumu lietā T-237/01 *Alcon*/ITSB — *Dr. Robert Winzer Pharma* ("BSS"), *Recueil*, II-411. lpp., 50. punkts).

48 Šajā lietā, pirmkārt, ir jāatzīmē, ka logotips, uz ko atsaucas prasītāja, nevis atbilst reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei, bet gan ir viens no to veidojošajiem elementiem. Kā Apelāciju padome ir pamatoti norādījusi apstrīdētā lēmuma 27. punktā, pat ja pieņemtu, ka šis logotips ir ieguvis atšķirtspēju tā izmantošanas rezultātā, šī atšķirtspēja reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam, kuru tā radītā kopējā iespaida ziņā veido citi noteicošie elementi, nebūtu piemērojama.

49 Otrkārt, ir jākonstatē, ka, ņemot vērā Regulas Nr. 40/94 7. panta 3. punkta (tagad — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts) prasības, kas ir atgādinātas iepriekš 47. un 48. punktā, reģistrācijai pieteiktās preču zīmes izmantošanas pierādījumi, ko prasītāja ir iesniegusi procesa ITSB gaitā, izmantošanas rezultātā iegūtās atšķirtspējas pierādīšanai ir acīmredzami nepietiekami. Šajā sakarā ir pietiekami atzīmēt, ka, nenorādot attiecīgos apstākļus saistībā ar tirgus daļām, kā arī reģistrācijai pieteiktās preču zīmes izmantošanas intensitāti, ģeogrāfisko platību un ilgumu, apstāklis vien, ka bankas grupa minēto preču zīmi izmantojot savos bankas automātos, nekādā veidā nedod pamatu uzskatīt, ka konkrētās sabiedrības daļas nozīmīga grupa attiecīgās preces un pakalpojumus, attiecībā uz kuriem reģistrācijai pieteiktā preču zīme esot tikusi izmantota, asociēs ar prasītāju vai ar grupu, kurai tā ir piederīga.

50 Tādējādi ar prasītājas argumentāciju nevar nedz noteikt reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējas pastiprināšanu, nedz arī pierādīt atšķirtspējas iegūšanu izmantošanas rezultātā atbilstoši Regulas Nr. 40/94 7. panta 3. punktam (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkts).

51 Attiecībā uz argumentiem par ITSB iepriekš veiktajām reģistrācijām, ar ko tiek izvirzīts iebildums par vienlīdzīgās attieksmes principa pārkāpumu, ir jāatgādina, ka saskaņā ar pastāvīgo judikatūru Apelāciju padomju lēmumu tiesiskums ir jāizvērtē vienīgi uz Regulas Nr. 40/94 (tagad — Regulas Nr. 207/2009) pamata, kā to interpretē Kopienu tiesas, nevis uz šo Apelāciju padomju agrāko lēmumu prakses pamata (iepriekš minētais spriedums lietā *BioID*/ITSB, 47. punkts, un Pirmās instances tiesas 2002. gada 27. februāra spriedums lietā T-106/00 *Streamserve*/ITSB ("STREAMSERVE"), *Recueil*, II-723. lpp., 66. punkts).

52 No minētā izriet, ka vienīgais pamats, kas attiecas uz Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta (tagad — Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts) pārkāpumu, nav pamatots un ka tādējādi prasība ir jānoraida.

Par tiesāšanās izdevumiem

53 Atbilstoši Pirmās instances tiesas Reglamenta 87. panta 2. punktam lietas dalībniekam, kuram spriedums ir nelabvēlīgs, piespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ja to ir prasījis lietas dalībnieks, kuram spriedums ir labvēlīgs. Tā kā prasītājai spriedums ir nelabvēlīgs, tai jāpiespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saskaņā ar ITSB prasījumiem.

Ar šādu pamatojumu

PIRMĀS INSTANCES TIESA (sestā palāta)

nospriež:

1) prasību noraidīt;

2) *L'Européenne de traitement de l'information* (*Euro-Information*) atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

Meij Vadapalas Truchot

Pasludināts atklātā tiesas sēdē Luksemburgā 2009. gada 2. jūlijā.

[Paraksti]